

สำเนาฉบับ

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๕๓/๒๕๖๐
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๗๔/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นางสาวนันทวรรณ หงษ์สง่า ผู้ฟ้องคดี
กรรมประมง ที่ ๑
คณะกรรมการมาตรการทางปกครอง ที่ ๒
หัวหน้าศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า-ออก เรือประมงชลบุรี ที่ ๓
อธิบดีกรมประมง ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมงชื่อเรือ ส. โชคมัสยา ๙ ขนาดเรือ ๕๐.๐๗ ตันกรอส หมายเลขทะเบียนเรือ ๔๔๒๐๐๑๒๖๖ ประเภทเรือกลประมงทะเล ชั้น ๑ ผู้ฟ้องคดีใช้เรือลำดังกล่าวในการประกอบอาชีพประมง ประเภทเรืออวนล้อมจับปลากระตัก โดยได้รับการตรวจเรือจากกรมเจ้าท่าและได้รับอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จากกรมประมง พร้อมทั้งติดตั้งระบบติดตามเรือ ประมง (Vessel Monitoring System : VMS) โดยมีนายสุทัศน์ หงษ์สง่า ลูกจ้างของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมเรือ มีลูกเรือคนไทยและคนต่างด้าวรวม ๒๘ คน เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา นายสุทัศน์ได้นำเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ พร้อมลูกเรือไทย ๑ คน และคนต่างด้าว ๒๒ คนออกจากท่าเทียบเรือสะพานปลาวราสินธุ์ ช่างเสมสาร ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เพื่อนำเรือออกจับปลากระตักในทะเลอ่าวไทย โดยก่อนออกเรือได้แจ้งการออกเรือต่อศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า - ออก เรือประมง ชลบุรี



/เพื่อนำเรือ...

เพื่อนำเรือไปทำการประมงที่ด้านทิศตะวันตกเฉียงใต้ของเกาะจวง เมื่อเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ควบคุมเรือได้นำเรือเติมน้ำมันเชื้อเพลิงจากเรือบริการน้ำมันกลางทะเลชื่อเรือวินัส ๒ จากนั้น นายสุทัศน์ได้วิญญ์ว่าจะจอดเรือค้ำกลางทะเลเพื่อรอทำการประมงในวันรุ่งขึ้น และพบ การรั่วไหลของสายน้ำมันเครื่องของเครื่องยนต์หลัก ช่างประจำเรือจำเป็นต้องแก้ไขการรั่วไหล ดังกล่าวจึงหยุดเรือลอยลำเพื่อแก้ไขการรั่วไหลของสายน้ำมันเครื่องที่มีการชำรุด ในระหว่าง การแก้ไขจำเป็นต้องปล่อยเรือลอยตามกระแสน้ำและเดินเครื่องทดสอบเป็นระยะเพื่อทดสอบ ความพร้อมว่าสามารถแก้ไขความชำรุดบกพร่องเพื่อให้เรือสามารถใช้ทำการประมงในวันรุ่งขึ้นได้ แต่เมื่อแก้ไขแล้วแล่นเรือทำการทดสอบตรวจจุดรั่วไหลแล้วพบว่าไม่สามารถแก้ไขให้สมบูรณ์ได้ จึงจำเป็นต้องนำเรือกลับเข้าฝั่งโดยแล่นเรืออย่างช้าๆกลับเข้าฝั่งเพื่อทำการแก้ไขต่อไป โดยเรือ ได้เข้าเทียบท่าที่สะพานปลาวราสินธุ์ ซ่องแสมสาร ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๖.๐๐ นาฬิกา โดยได้แจ้งการนำเข้าเรือเทียบท่าต่อศูนย์ การควบคุมการแจ้งเข้า - ออก เรือประมง ชลบุรี ต่อมา วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ เจ้าหน้าที่ ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า - ออก เรือประมง ชลบุรี ได้ทำการตรึงพังกาเรือและสั่งห้ามไม่ให้ออก ทำการประมง โดยแสดงคำสั่งการกักเรือ ตามหนังสือควบคุมการแจ้งเข้า - ออก เรือประมง ชลบุรี ที่ กษ ๐๕๑๑.๖.๔/๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษผู้ฟ้องคดีว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๖๙ เรื่อง ห้ามมิให้ผู้ใดใช้เครื่องมืออวนล้อมจับที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตรทำการประมง ในเวลากลางคืน อาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๐๕ (๒) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ยึดเครื่องมือการทำประมงและกักเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ ผู้ฟ้องคดีได้สอบถามเจ้าหน้าที่ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงทราบว่า เจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อมูลจากระบบติดตามเรือประมงซึ่งบันทึกข้อมูล พิกัดตำแหน่งเรือไว้ในระบบคอมพิวเตอร์พบว่า เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ระหว่างเวลา ๒๑.๒๐ ถึงเวลา ๒๒.๕๐ นาฬิกา เรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ เคลื่อนที่อยู่ในทะเลมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่า ลักลอบใช้อวนตาถี่ขนาดเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตรทำการประมงในเวลากลางคืน ต่อมา วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ให้ (๑) ยึดสัตว์น้ำ และเครื่องมือทำการประมง (๒) กักเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ เลขทะเบียนเรือไทย ๔๔๒๐๐๑๒๖๖ ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยห้ามมิให้วางประกัน (๓) เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงเลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ผู้ฟ้องคดีได้ทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า สาเหตุที่ เรือประมงอยู่ในทะเลเวลากลางคืนเนื่องจากเรือชำรุดต้องอยู่ซ่อมกลางทะเล มิได้ลักลอบทำการ ประมงผิดกฎหมาย หากเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่ามีพฤติการณ์ที่น่าเชื่อว่าผู้ฟ้องคดี ลักลอบทำการประมงผิดกฎหมายก็สามารถเข้าตรวจสอบที่เรือผู้ฟ้องคดีหรือเรียกให้เข้าตรวจสอบ ที่ชายฝั่งได้เพราะเรืออยู่ไม่ไกลจากชายฝั่ง แต่เจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งเลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง คำสั่ง



/มาตรการ...

มาตรการทางปกครอง จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีขอบด้วยกฎหมาย ดำเนินการไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการขาดรายได้ การขายสัตว์น้ำ ค่าจ้างคนงาน ค่าเช่าสถานที่จอดเรือ ค่าซ่อมบำรุงเรือและค่าใช้จ่ายอื่น รวมเป็นเงิน ๓,๒๓๙,๔๔๐ บาท (สามล้านสองแสนสามหมื่นเก้าพันสี่ร้อยสี่สิบบาท)

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังนี้

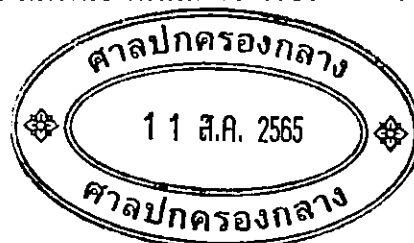
๑. เพิกถอนคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่สั่งกักเรือประมง ยึดเครื่องมือทำการประมง และเพิกถอนใบอนุญาตการทำประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ของผู้ฟ้องคดี

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๓,๒๓๙,๔๔๐ บาท (สามล้านสองแสนสามหมื่นเก้าพันสี่ร้อยสี่สิบบาท) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของ จำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมศาลแทนผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้น มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ไม่รับคำฟ้องในส่วน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไว้พิจารณา ซึ่งต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๒ กลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้รับคำฟ้องในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไว้พิจารณาและให้ ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งกำหนดให้อธิบดีกรมประมงเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยให้ถือว่าคำวินิจฉัย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นส่วนหนึ่งของการฟ้องในคดีนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ให้การว่าผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมงชื่อ ส. โชคมัสยา ๙ เลขทะเบียนเรือไทย ๔๔๒๐๐๑๒๖๖ ขนาด ๕๐.๐๗ ตันกรอส และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาต ทำการประมงพาณิชย์เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทอวนล้อมจับ ชนิดอวนล้อมจับปลากะตัก ซึ่งมีช่องตาอวนขนาด ๐.๗ เซนติเมตร โดยใบอนุญาตดังกล่าวให้ใช้ได้ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑ มีเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาตฯ คือ ห้ามมิให้ผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงให้ผิดไปจากที่ระบุไว้ในใบอนุญาตและห้ามมิให้ผู้ได้รับ ใบอนุญาตใช้เครื่องมืออวนล้อมจับที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตรทำการประมง ในเวลากลางคืน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาจากพฤติกรรมในการเดินเรือจากระบบติดตาม เรือประมง (Vessel Monitoring System : VMS) ของเรือประมงชื่อ ส. โชคมัสยา ๙ ของผู้ฟ้องคดี แล้วปรากฏว่า เรือลำดังกล่าวออกทำการประมงเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา และกลับเข้าเทียบท่าเวลา ๐๕.๒๐ นาฬิกา ของวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งลำดับเหตุการณ์ ที่ปรากฏจากการตรวจเรือประมงจากระบบติดตามเรือมีรายละเอียดดังนี้ เรือเริ่มออกเดินทาง ออกจากท่าเทียบเรือเวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกา ด้วยความเร็ว ๘.๕ น็อต ต่อมา เรือเดินทางด้วยความเร็ว ๖.๒ – ๗.๗ น็อต ตลอดเวลาการเดินทางตั้งแต่เวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกาถึงเวลา ๑๗.๓๕ นาฬิกา ความเร็วและระยะทางมีความสัมพันธ์กันแสดงว่าเรือลำดังกล่าวเดินทางตลอดเวลาไม่ได้มีการ



/แหวะพัก...

แฉะพักที่ใด หลังจากนั้น ช่วงเวลา ๑๗.๕๐ นาฬิกา เรือมีการลอยลำอยู่เป็นเวลาประมาณ ๓๐ นาที ถึง ๔๕ นาที และมีการเติมน้ำมันกับเรือวินัส ๒ ต่อมา เรือเริ่มออกเดินทางไปยังแหล่งทำการประมง ตอนเวลาประมาณ ๑๘.๐๕ นาฬิกา และช่วงเวลา ๑๙.๓๕ นาฬิกา ถึง ๒๐.๒๐ นาฬิกา เป็นช่วงเวลา ที่คาดว่าทำการประมงครั้งที่ ๑ เนื่องจากมีการเดินเรือที่มีความเร็วสูงและมีการจอดลอยลำ ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าวคาดว่าจะเป็นการเก็บกู้อวน หลังจากนั้น ช่วงเวลา ๒๑.๐๕ นาฬิกา ถึง ๒๒.๕๐ นาฬิกา เป็นช่วงเวลา ที่คาดว่ามีการทำการประมงครั้งที่ ๒ เนื่องจากเรือมีการวิ่งด้วยความเร็วสูง พฤติการณ์เป็นการล่อมปลาเพราะความเร็วและระยะทางไม่สัมพันธ์กัน แสดงให้เห็น ได้ว่าการเดินทางไม่เป็นเส้นตรงและมีการจอดลอยลำซึ่งคาดว่าจะเป็นการกู้อวน ต่อมา ช่วงเวลา ๒๓.๕๐ นาฬิกา ถึง ๐๑.๒๐ นาฬิกา เป็นช่วงเวลา ที่คาดว่ามีการทำการประมง ครั้งที่ ๓ เนื่องจาก มีการวิ่งด้วยความเร็วสูง พฤติการณ์เป็นการล่อมปลาเพราะความเร็วและระยะทางไม่สัมพันธ์กัน แสดงให้เห็น ได้ว่าการเดินทางไม่เป็นเส้นตรงและมีการจอดลอยลำซึ่งคาดว่าจะเป็นการกู้อวน หลังจากนั้น เวลา ๐๑.๕๐ นาฬิกา เรือเริ่มเดินทางกลับด้วยความเร็ว ๖ น็อต และกลับถึงฝั่งเวลา ๐๕.๓๕ นาฬิกา ของวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ โดยเวลาพระอาทิตย์ตกและขึ้นบริเวณแหลมวงอบ จังหวัดตราด ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ตกเวลา ๑๘.๓๕ นาฬิกาและในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ขึ้นเวลา ๐๕.๕๗ นาฬิกา จากข้อมูลพฤติการณ์การเดินทางเรือทำให้ เห็นได้ว่า เรือประมงลำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมในการทำการประมงในเวลากลางคืน ในช่วงเวลา ๒๐.๐๐ นาฬิกา และเรือได้เดินทางกลับเข้าฝั่งเวลา ๐๕.๒๐ นาฬิกา ในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งในวันและเวลาดังกล่าวพระอาทิตย์ยังไม่ขึ้น ประกอบกับบันทึกการทำการ ประมง (Log book) ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า – ออก เรือประมง ชลบุรี เมื่อนำเรือเข้ามามีบันทึกว่ามีปลาจำนวน ๒,๕๐๐ กิโลกรัม จากพฤติการณ์ที่ปรากฏประกอบกับ การตรวจสอบจากระบบติดตามเรือประมงทำให้เชื่อได้ว่าปลาจำนวน ๒,๕๐๐ กิโลกรัม ที่มีอยู่ ในเรือประมงของผู้ฟ้องคดีได้มาจากการทำการประมงในเวลากลางคืน ซึ่งเป็นการฝ่าฝืน ต่อบทบัญญัติมาตรา ๖๙ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งยึดสัตว์น้ำและเครื่องมือทำการประมงกักเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยห้ามมิให้วางประกันและเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑๑ ของผู้ฟ้องคดี ตามคำสั่งเลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ส่วนค่าเสียหายต่าง ๆ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างกล่าวอ้างนั้นเป็นการกล่าวอ้างโดยปราศจากพยานหลักฐานใด ๆ ที่จะเป็น การยืนยันได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายในจำนวนดังกล่าวจริงหรือไม่ อย่างไร

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยได้รับฟัง สรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี



/ศาลได้...

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมงชื่อ ส. โชคมัสยา ๙ เลขทะเบียนเรือไทย ๔๔๒๐๐๑๒๖๖ ขนาด ๕๐.๐๗ ตันกรอส และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภท อวนล้อมจับ ชนิดอวนล้อมจับปลากะตัก ซึ่งมีช่องตาอวนขนาด ๐.๗ เซนติเมตร โดยใบอนุญาตดังกล่าวให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๑ มีเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาตฯ ห้ามมิให้ผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงให้ผิดไปจากที่ระบุไว้ในใบอนุญาตและห้ามมิให้ผู้ได้รับใบอนุญาต ใช้เครื่องมืออวนล้อมจับที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตร ทำการประมงในเวลากลางคืน เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา นายสุทัศน์ หงษ์สง่า ผู้ควบคุมเรือได้นำเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ พร้อมลูกเรือออกจากท่าเทียบเรือสะพานปลาวราสินธุ์ ช่องแสมสาร ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี นำเรือออกจับปลากะตักในทะเลอ่าวไทย และกลับเข้าเทียบท่าเวลา ๐๕.๒๐ นาฬิกา ของวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ เวลาพระอาทิตย์ตกและขึ้นบริเวณแหลมงอบ จังหวัดตราด ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ตกเวลา ๑๘.๓๕ นาฬิกา และในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ขึ้นเวลา ๐๕.๕๗ นาฬิกา และบันทึกทำการประมง (Log book) ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า – ออกเรือประมง ชลบุรี เมื่อนำเรือเข้ามาบันทึกว่ามีปลาจำนวน ๒,๕๐๐ กิโลกรัม ต่อมา วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ เจ้าหน้าที่ศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า – ออกเรือประมง ชลบุรี ได้ทำการตรึงฟังงาเรือและแสดงคำสั่งการกักเรือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือควบคุมการแจ้งเข้า – ออก เรือประมง ชลบุรี ที่ กษ ๐๕๑๑.๖.๔/๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมใช้เครื่องมืออวนล้อมจับที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตรทำการประมงในเวลากลางคืน อาศัยอำนาจตาม มาตรา ๑๐๕ (๒) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ยึดเครื่องมือทำการประมง และกักเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทำการประมงในเวลากลางคืน เป็นการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติมาตรา ๖๙ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงมีคำสั่งเลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ยึดสัตว์น้ำและเครื่องมือทำการประมง กักเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ ไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยห้ามมิให้วางประกันและเพิกถอน ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเสียหายจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว
คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัย ๒ ประเด็น



/ประเด็นที่ ๑...

ประเด็นที่ ๑ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือควบคุมการแจ้งเข้า - ออก เรือประมง ชลบุรี ที่ กษ ๐๕๑๑.๖.๔/๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่สั่งยึดเครื่องมือทำการประมง และกักเรือของผู้ฟ้องคดี คำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่สั่งกักเรือประมง ยึดเครื่องมือทำการประมง และเพิกถอนใบอนุญาตการทำประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ของผู้ฟ้องคดีและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๖๙ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ใดใช้เครื่องมืออวนล้อมจับที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตร ทำการประมงในเวลากลางคืน มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผู้ใดกระทำความผิดหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชกำหนดนี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังต่อไปนี้... (๒) สั่งยึดเครื่องมือทำการประมง สัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่มีไว้หรือได้มาจากการทำประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือสั่งกักเรือประมงไว้จนกว่าจะมีการพิจารณาและมีคำสั่งตามหมวด ๑๐ หรือหมวด ๑๑ มาตรา ๑๑๔ บัญญัติว่า การกระทำความผิดต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการทำประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๓ บัญญัติว่า ผู้ใดทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงให้อธิบดีกรมประมงมีอำนาจสั่ง ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งยึดสัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่ได้จากการทำการประมงนั้นหรือเครื่องมือทำการประมง... (๔) เพิกถอนใบอนุญาต และประกาศให้เรือประมงนั้นเป็นเรือที่ใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (๕) กักเรือประมง... คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ เรื่องการแก้ไขปัญหการทำประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพิ่มเติมครั้งที่ ๔ ข้อ ๑๘ วรรคสอง กำหนดว่า ให้คณะกรรมการตามวรรคหนึ่งมีอำนาจพิจารณาและออกคำสั่งแทนอธิบดีกรมประมง... ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๑๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘

คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมใช้เครื่องมืออวนล้อมจับทำการประมงในเวลากลางคืนหรือไม่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา นายสุทัศน์ หงษ์สง่า ผู้ควบคุมเรือได้นำเรือประมง ส. โชคมัสยา ๙ พร้อมลูกเรือออกจากท่าเทียบเรือสะพานปลาวราสินธุ์ ช่องแสมสาร ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี นำเรือออกจับปลาตะกั่วในทะเลอ่าวไทยและกลับเข้าเทียบท่าเวลา ๐๕.๒๐ นาฬิกา ของวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ เวลาพระอาทิตย์ตกและขึ้นบริเวณแหลมออบ จังหวัดตราด ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ตกเวลา ๑๘.๓๕ นาฬิกา และในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ขึ้นเวลา ๐๕.๕๗ นาฬิกา และบันทึกทำการทำการประมง (Log book) ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อศูนย์ควบคุมการแจ้งเข้า - ออก เรือประมง ชลบุรี เมื่อนำเรือเข้ามาบันทึกว่ามีปลาจำนวน ๒,๕๐๐ กิโลกรัม



/โดยผู้ฟ้องคดี...

โดยผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ปลาจำนวน ๒,๒๐๐ กิโลกรัม เป็นปลาที่ติดค้างมาจากตอนเรือเข้าฝั่งในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่ได้ขายไป ปลาจึงค้างอยู่ในช่องเก็บแช่ปลาในเรือ ไม่มีระเบียบข้อบังคับใดให้ต้องรายงานปลาที่ค้างอยู่ในเรือ เมื่อออกเรือไปจับปลาได้อีกเล็กน้อยก่อนเรือระบบท่อน้ำมันเครื่องเสีย ปลาในเรือจึงมีปริมาณเพิ่มขึ้นอีกเล็กน้อย เมื่อเติมน้ำมันแล้วเรือเสียซ่อมแซมแก้ไขแล้วไม่ได้ผลจึงนำเรือกลับเข้าฝั่ง จึงได้รายงานการทำประมงว่าได้ปริมาณสัตว์น้ำ ๒,๕๐๐ กิโลกรัม จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีรับว่าทำการจับปลาจริงแต่เป็นการจับปลาในช่วงเวลาก่อนที่จะเติมน้ำมันแล้วพบว่าเรือเสีย ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเมื่อเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา ผู้ควบคุมเรือได้นำเรือเติมน้ำมันเชื้อเพลิงจากเรือบริการน้ำมันกลางทะเลชื่อเรือวินัส ๒ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาจากการตรวจเรือประมงจากระบบติดตามเรือ ช่วงเวลา ๑๗.๕๐ นาฬิกา เรือของผู้ฟ้องคดีมีการลอยลำอยู่เป็นเวลาประมาณ ๓๐ นาที ถึง ๔๕ นาที ซึ่งสอดคล้องกับการเติมน้ำมันกับเรือวินัส ๒ เมื่อพิจารณาใบประกอบคำขออนุญาตการถ่ายน้ำมันดีเซลในเขตต่อเนื่อง ระบุว่า เรือน้ำมันชื่อวินัส ๒ จำหน่าย เติมน้ำมันจำนวน ๓,๐๐๐ ลิตรให้แก่เรือประมงชื่อ ส. โชคมัสยา ๙ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา จึงรับฟังเป็นที่ยุติว่าช่วงเวลาดังกล่าวมีการเติมน้ำมันจริงและไม่มีการจับปลาในช่วงเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าพฤติกรรมการทำการประมงโดยทั่วไปของเรืออวนล้อมจับจะใช้ความเร็วสูงในการปล่อยอวนเพื่อล้อมปลา หลังจากนั้นจะปล่อยให้เรือลอยลำลอยไปตามกระแสน้ำเพื่อเก็บกว้อวนโดยไม่สามารถทอดสมอได้เนื่องจากอาจสร้างความเสียหายให้กับอวนหรือเรือได้ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แย้งข้อเท็จจริงดังกล่าว ได้เพียงแต่อ้างว่า ข้อมูลระบุพิกัดตำแหน่งเรือ ความเร็วและทิศทางเรือที่เจ้าหน้าที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้นเป็นข้อมูลที่ระบบติดตามเรือได้รับข้อมูลจากดาวเทียมระบุพิกัดตำแหน่ง ซึ่งเป็นการระบุทุกระยะ ๑๕ นาที เมื่อนำพิกัดเหล่านั้นมากำหนดลงบนแผนที่จะได้ ๑ จุด อีก ๑๕ นาที ถัดไปดาวเทียมจะรายงานพิกัดมาอีก ๑ จุด เป็นเช่นนี้ต่อไปเรื่อย ๆ ทุกระยะ ๑๕ นาที เมื่อลากเส้นต่อกันระหว่างจุดจะได้เส้นตรงแต่ในความจริงแล้วในช่วงระยะเวลา ๑๕ นาทีที่เป็นระยะเว้นว่างของการรายงานพิกัดตำแหน่งเรืออาจแล่นเร็วขึ้น แล่นช้าลง แล่นวนซ้าย วนทางขวา วนตีวงกว้าง วนวงแคบ จะจอดลอยลำติดเครื่องแล้วแล่นต่อไปในทิศทางใดในช่วงนี้ เจ้าหน้าที่ไม่อาจจะรู้ได้เลย เนื่องจากระบบระบุพิกัดตำแหน่งจะรายงานพิกัดตำแหน่งและความเร็วในระยะห่างทุก ๑๕ นาที เท่านั้น จึงรับฟังได้ว่าเรืออวนล้อมจับเมื่อจะจับปลาต้องทำด้วยกระบวนการในลักษณะดังกล่าว เมื่อข้อมูลจากระบบติดตามเรือประมง (Vessel Monitoring System : VMS) ของเรือประมงชื่อ ส. โชคมัสยา ๙ โดยพิจารณาจากแบบฟอร์มประกอบการตรวจเรือประมงจากระบบติดตามเรือ ระบุว่า ศูนย์ PO : ชลบุรี วันที่ PO ๘/๐๘/๒๕๖๐ ๑๕.๐๐ ศูนย์ PI : ชลบุรี วันที่ PI ๙/๐๘/๒๕๖๐ ๖.๐๐ เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๔:๕๐:๑๒ ความเร็ว ๐.๑ น็อต ระยะทาง ๐.๐๔ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๕:๐๕:๔๔ ความเร็ว ๘.๕ น็อต ระยะทาง ๐.๖๘ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๕:๒๐:๑๓



/ความเร็ว...

ความเร็ว ๖.๖ นี้อัต ระยะทาง ๒.๕๑ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๕:๓๕:๑๑ ความเร็ว ๖.๘ นี้อัต ระยะทาง ๔.๑๘ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๕:๕๐:๑๒ ความเร็ว ๗.๗ นี้อัต ระยะทาง ๕.๙๘ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๖:๐๕:๑๒ ความเร็ว ๗.๔ นี้อัต ระยะทาง ๗.๗๓ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๖:๒๐:๑๐ ความเร็ว ๖.๒ นี้อัต ระยะทาง ๙.๔๘ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๖:๓๕:๑๕ ความเร็ว ๖.๗ นี้อัต ระยะทาง ๑๑.๑๗ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๖:๕๐:๒๙ ความเร็ว ๖.๖ นี้อัต ระยะทาง ๑๒.๘๓ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๗:๐๕:๑๑ ความเร็ว ๖.๗ นี้อัต ระยะทาง ๑๔.๔๗ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๗:๒๐:๑๑ ความเร็ว ๖.๗ นี้อัต ระยะทาง ๑๖.๑๔ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๗:๓๕:๑๑ ความเร็ว ๗.๒ นี้อัต ระยะทาง ๑๗.๘๓ ไมล์ทะเล เวลา ๒๐๑๗-๐๘-๐๘ ๑๗:๕๐:๑๔ ความเร็ว ๐.๑ นี้อัต ระยะทาง ๑๘.๑๙ ไมล์ทะเล แสดงว่าเรือออกเดินทางออกจากท่าเทียบเรือเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกาด้วยความเร็ว ๘.๕ นี้อัต ต่อมา เรือเดินทางด้วยความเร็ว ๖.๒ - ๗.๗ นี้อัต ตลอดเวลาการเดินทางตั้งแต่เวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกาถึงเวลา ๑๗.๓๕ นาฬิกา ต่อมา เวลา ๑๗.๕๐ นาฬิกาลดความเร็วลงเหลือ ๐.๑ นี้อัต ซึ่งได้วินิจฉัยแล้วว่าเวลาประมาณ ๑๘.๐๐ นาฬิกา มีการเติมน้ำมันจริงและไม่มีการจับปลาในช่วงเวลาดังกล่าว เห็นว่า ช่วงเวลา ๑๕.๐๕ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๗.๓๕ นาฬิกา เรือเดินทางด้วยความเร็วอย่างต่อเนื่อง ความเร็วและระยะทาง มีความสัมพันธ์กัน เรือของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็น เรือขนาด ๕๐.๐๗ ตันกรอส ประเภทเรือกลประมง ทะเล ชั้น ๑ ประเภทเรืออวนล้อมจับปลากะตักยอมไม่อาจมีกระบวนการปล่อยอวนเพื่อล้อมปลา และเก็บกู้อวนในช่วงเวลาดังกล่าวได้ ดังนั้น การจับปลาของเรือผู้ฟ้องคดีจึงต้องเกิดหลังช่วงเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ซึ่งมีการเติมน้ำมันกับเรือวินัส ๒ เมื่อในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ตก เวลา ๑๘.๓๕ นาฬิกา และในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐ พระอาทิตย์ขึ้นเวลา ๐๕.๕๗ นาฬิกา และเรือของผู้ฟ้องคดี ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภท อวนล้อมจับ ชนิดอวนล้อมจับปลากะตัก ซึ่งมีช่องตาอวนขนาด ๐.๗ เซนติเมตร จึงฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมใช้เครื่องมืออวนล้อมจับ ที่มีช่องตาอวนเล็กกว่าสองจุดห้าเซนติเมตร ทำการประมงในเวลากลางคืน ซึ่งเป็นการฝ่าฝืน พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๖๙ จึงเป็นกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชกำหนดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีอำนาจตามมาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ออกคำสั่งตามหนังสือควบคุมการแจ้งเข้า - ออกเรือประมง ชลบุรี ที่ กษ ๐๕๑๑.๖.๔/๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ยึดเครื่องมือทำการประมงและกักเรือของผู้ฟ้องคดี ได้โดยชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำความผิดดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีถือว่าเป็นการทำการประมงโดย ฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๓ ซึ่งมาตรา ๑๑๓ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจ สั่งยึดสัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่ได้จากการทำการประมงนั้นหรือเครื่องมือทำการประมง



/เพิกถอน...

เพิกถอนใบอนุญาต ประกาศให้เรือประมงนั้นเป็นเรือที่ใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และกักเรือประมง ประกอบกับ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการทำการประมงผิดกฎหมายขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพิ่มเติม ครั้งที่ ๔ ข้อ ๑๘ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจพิจารณาและออกคำสั่งแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๑๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น คำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่สั่งกักเรือประมง ยึดเครื่องมือทำการประมง และเพิกถอนใบอนุญาตการทำการประมงพาณิชย์เลขที่ ๖๐๒๐๐๑๐๑๐๐๗๑ ของผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๑๑/๑๑๒๖๓ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ ที่ว่าการสั่งกักเรือและยึดเครื่องมือทำการประมง เป็นการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่อาจเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวได้ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด นั้น มิได้มีผลเปลี่ยนแปลงคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือควบคุมการแจ้งเข้า - ออกเรือประมง ชลบุรี ที่ กษ ๐๕๑๑.๖.๔/๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ จึงมิใช่คำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายที่จะต้องพิจารณาเพิกถอนแต่อย่างใด

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๓ กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า คำสั่งการกักเรือของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือควบคุมการแจ้งเข้า - ออกเรือประมง ชลบุรี ที่ กษ ๐๕๑๑.๖.๔/๒ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ และคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๓ จึงมิได้กระทำความละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี

ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าในการประชุม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครั้งที่ ๕๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๐ มีองค์ประกอบของคณะกรรมการไม่เป็นไปตาม มาตรา ๑๑๒/๑ แห่งพระราชกำหนดการประมง คือ มีผู้แทนศูนย์ประสานงานการปฏิบัติในการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล จำนวน ๑ คน และผู้ช่วยเลขานุการอีก ๒ คน เข้าร่วมประชุมด้วย จึงเป็นคณะกรรมการที่มีองค์ประกอบไม่ชอบด้วยกฎหมาย และในการประชุมดังกล่าวมีรองอธิบดีกรมประมง เป็นประธานในการประชุม โดยไม่ปรากฏว่ารองอธิบดีเป็นผู้รักษาราชการแทนหรือมีคำสั่งให้ปฏิบัติราชการแทน องค์ประกอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในครั้งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมติที่ออกโดยที่ประชุมในครั้งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่งผลให้คำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๑๐๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการทำการประมงผิดกฎหมายขาดการรายงาน



/และไว้...

และให้การควบคุม เพิ่มเติมครั้งที่ ๔ ข้อ ๑๘ วรรคหนึ่งกำหนดว่า ให้มีคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง ประกอบด้วยอธิบดีกรมประมงเป็นประธานกรรมการ ผู้แทนกรมการจัดหางาน ผู้แทนกรมเจ้าท่า ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรมผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนศูนย์ประสานการปฏิบัติในการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเลเป็นกรรมการ และผู้อำนวยการกองกฎหมาย กรมประมง เป็นกรรมการและเลขานุการ และพระราชกำหนดการประมง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๙ บัญญัติว่า บรรดามาตรการทางปกครองซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการมาตรการทางปกครองตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหา การทำการประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพิ่มเติม ครั้งที่ ๔ ลงวันที่ ๔ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในวันที่พระราชกำหนดนี้มีผลใช้บังคับ ให้คณะกรรมการตามคำสั่งดังกล่าว พิจารณาต่อไปจนกว่าคณะกรรมการมาตรการทางปกครองตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้เข้ารับหน้าที่ โดยปรากฏว่าคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง ตามพระราชกำหนดดังกล่าวเข้ารับหน้าที่และมีการประชุมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น การที่ผู้แทนศูนย์ประสานงานการปฏิบัติในการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล เข้าร่วมประชุมในการประชุมครั้งที่ ๕๑/๒๕๖๐ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๐ จึงชอบด้วยกฎหมายส่วนผู้ช่วยเลขานุการมีหน้าที่ด้านธุรการ เท่านั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดี ไม่อาจรับฟังได้

พิพากษายกฟ้อง

นายสุรินทร์ ทองมา

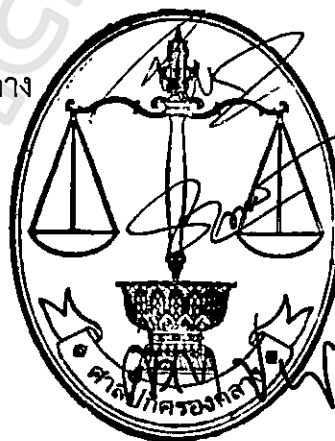
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นางสาวสุริยาภรณ์ โพธิ์อิม

ตุลาการศาลปกครองกลาง

นางสาวศิริลดา ประสพทรัพย์

ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางนัทธมน อัมระฮาด

