

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๗/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๖/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองเพชรบุรี

วันที่ ๓๐ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นาย [REDACTED] ผู้ฟ้องคดี
คณะกรรมการมาตรการทางปกครอง กรมประมง ที่ ๑
สำนักงานประมงจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] เครื่องมือทำการประมง ประเภทอวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ และประเภทเครื่องมืออื่น ๆ ชนิดเบ็ดมือ ใบอนุญาตดังกล่าวให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีได้ให้นาย [REDACTED] พี่ชายของผู้ฟ้องคดี เช่าเรือประมงลำดังกล่าวเพื่อทำการประมง โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเงินค่าเช่าเป็นการตอบแทน ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา ในขณะที่นาย [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้เช่าเรือและผู้ควบคุมเรือกับพวกรวม ๓ คน นำเรือประมงชื่อ [REDACTED] พร้อมอุปกรณ์อวนลากแผ่นตะเฆ่ จำนวน ๑ ปาก ออกทำการประมง ในบริเวณทะเลอ่าวไทย เขตพื้นที่ตำบลทรายทอง อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่จากหน่วยป้องกันและปราบปรามประมงทะเลบางสะพาน (ประจวบคีรีขันธ์) พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่จากศูนย์ป้องกันและ

/ปราบปราม...



ปราบปรามประมงทะเลชุมพร ได้ทำการจับกุมนาย [REDACTED] กับพวกรวม ๓ คน ในข้อหาร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาต และในวันเดียวกัน พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้เข้าร้องทุกข์กล่าวโทษผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ โดยกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๘ มาตรา ๑๖๖ ซึ่งเป็นผู้สนับสนุนหรือได้รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิดตามพระราชกำหนดดังกล่าวต้องระวางโทษเช่นเดียวกับตัวการ จึงมีความผิดตามมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดเดียวกัน ประกอบประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมีบทลงโทษตามมาตรา ๑๓๐ และมาตรา ๑๔๗ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และความผิดดังกล่าวคณะกรรมการเปรียบเทียบมีอำนาจเปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๑๗๐ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ต่อมา คณะกรรมการเปรียบเทียบได้พิจารณาเห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ในข้อหาร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาต และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ มีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๓๘ มาตรา ๑๖๖ และมาตรา ๗๑ (๑) ต้องระวางโทษตามมาตรา ๑๓๐ และมาตรา ๑๔๗ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการเปรียบเทียบมีอำนาจเปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๑๗๐ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว จึงมีมติเปรียบเทียบผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๓๒๓,๐๐๐ บาท ปรากฏตามบันทึกการเปรียบเทียบ (กรณีผู้ต้องหาไม่ได้มาพบคณะกรรมการเปรียบเทียบ) คดีเปรียบเทียบที่ ๑/๒๕๖๔ และได้มีหนังสือ ที่ ปช ๐๐๐๗/๓๘๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีนำเงินค่าปรับตามจำนวนที่เปรียบเทียบไปชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ภายใน ๓๐ วัน (วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔) ผู้ฟ้องคดีจึงได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๔ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สนับสนุนหรือได้รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิด อันเป็นความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๑๖๖ และเป็นหน้าที่ของเจ้าของเรือและผู้ควบคุมเรือที่ต้องควบคุมไม่ให้เรือประมงเข้าไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง กรณีจึงเป็นการกระทำความผิดโดยฝ่าฝืนมาตรา ๓๘ และมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ฯ และเป็นการทำประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๖) และจากการตรวจพบว่าเรือประมงลำดังกล่าวนี้ผู้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และผู้ควบคุมเรือเคยกระทำความผิดในข้อดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ การกระทำความผิดในครั้งนี้จึงเป็นการกระทำความผิดซ้ำ



/เป็นครั้งที่สอง...

เป็นครั้งที่สอง และเนื่องจากผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ยืนยันว่าตนเองไม่ได้มีส่วนในการควบคุม ดูแล การทำการประมงของเรือประมงลำดังกล่าว และปัจจุบันป่วยและรักษาตัวอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ไม่สามารถควบคุมดูแลการทำการประมงเรือลำดังกล่าวได้ จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ (๔) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง คำสั่งมาตรการทางปกครอง โดยเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] และเป็นผู้ให้เช่าเรือประมงลำดังกล่าว โดยได้รับผลตอบแทนจากค่าเช่าเรือประมง ไม่ได้มีส่วนรู้เห็นหรือเป็นผู้สนับสนุนในการนำเรือประมงลำดังกล่าวไปทำการประมงในเขตพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง และผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิดดังกล่าว อีกทั้งในวันเกิดเหตุที่นาย [REDACTED] กับพวกรวม ๓ คน ถูกจับกุม ผู้ฟ้องคดีทราบจากนาย [REDACTED] ว่า หลังจากทำการประมงโดยลงวนลากแล้ว นาย [REDACTED] มีอาการป่วยเป็นไข้ จึงรับประทานยาและเพลอหลับไป แต่เนื่องจากขณะนั้นมีคลื่นลมแรงจึงหันเรือเข้าฝั่งแล้วแล่นเรือประมง ชื่อ [REDACTED] เข้ามาในเขตห้ามทำการประมงจนกระทั่งถูกจับกุมในที่สุด นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบว่า นาย [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้เช่าเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี จะนำเรือประมงลำดังกล่าวไปทำการประมงเวลาใด และบริเวณใดในเขตพื้นที่ของทะเลอ่าวไทย และไม่ทราบว่านาย [REDACTED] กับพวกรวม ๓ คน จะนำเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี ออกทำการประมงโดยผิดกฎหมาย การที่คณะกรรมการเปรียบเทียบมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดและมีคำสั่งเปรียบเทียบผู้ฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ฟ้องคดียังเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ [REDACTED] ของเรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ และประกาศให้เรือประมงลำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีเป็นเรือที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยนำเหตุจากการที่มีการทำการประมงโดยผิดกฎหมายเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ มาพิจารณาประกอบการออกคำสั่งดังกล่าวนั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน และเป็นการลงโทษทางอาญาที่ซ้ำซ้อน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมิได้มีส่วนรู้เห็น

/หรือร่วมกระทำ...



หรือร่วมกระทำความผิดหรือสนับสนุนหรือได้รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิดของผู้เช่าเรือกับพวกแต่อย่างใด

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง คำสั่งมาตรการทางปกครอง

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คืนค่าปรับที่เปรียบเทียบให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๓. ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยขอให้ยกเลิกประกาศให้เรือประมงชื่อ [REDACTED] เป็นเรือที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องบางข้อหาและผู้ถูกฟ้องคดีบางราย คือ ข้อหาที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่คณะกรรมการเปรียบเทียบที่มีมติเปรียบเทียบผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับเป็นเงินจำนวน ๓๒๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แจ้งตามหนังสือ ที่ ปช ๐๐๐๗/๓๘๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คืนเงินค่าปรับจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ข้อหาที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประกาศให้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดีเป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศดังกล่าว และไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณา ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องในข้อหาที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่คณะกรรมการเปรียบเทียบที่มีมติเปรียบเทียบผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับเป็นเงินจำนวน ๓๒๓,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แจ้งตามหนังสือ ที่ ปช ๐๐๐๗/๓๘๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๔ เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายต่อศาลปกครองสูงสุด ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งที่ คร. ๓/๒๕๖๖ ยืนตามคำสั่งของศาลปกครองเพชรบุรี ที่มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในข้อหาดังกล่าวไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ขนาด ๑๕.๒๐ ตันกรอส และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] (ที่ถูกตัดคือ [REDACTED]) อนุญาตให้ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทอวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานเกี่ยวกับพฤติการณ์แห่งคดีนี้ว่า ชาวประมงร้องเรียนว่า มีเรือประมงพาณิชย์เข้ามาทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งพื้นที่อำเภอบางสะพานน้อย เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้เข้าตรวจสอบพื้นที่จนกระทั่งถึงบริเวณเกาะทะลุได้สังเกตเห็นเรือประมงลักษณะคล้ายเรืออวนลาก จึงใช้กล้องส่องทางไกลประจำเรือและตรวจสอบจากเครื่องระบุตำแหน่ง (GPS) ทำให้ทราบว่า

/เรือประมง...



เรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงอยู่ในเขตทะเลชายฝั่ง จากนั้นได้นำเรือเข้าตรวจสอบเมื่อเวลาประมาณ ๐๑.๓๐ นาฬิกา และพบว่าเป็นเรือประมงชนิดอวนลาก กำลังทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง ห่างจากเกาะทะเลประมาณ ๑.๘ ไมล์ทะเล พนักงานเจ้าหน้าที่ได้นำเรือเข้าเทียบและตรวจสอบพบนาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือ พร้อมลูกเรือรวม ๓ ราย จึงได้แสดงตัวเข้าจับกุมพร้อมแจ้งข้อกล่าวหาว่าร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากแผ่นตะเฆ่ที่ใช้ประกอบเรือประมงทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ และได้ควบคุมเรือประมงลำดังกล่าวเข้าท่าเทียบเรือบ้านอ่าวยาง และนำตัวผู้ต้องหาพร้อมของกลางส่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เพื่อดำเนินการตามกฎหมาย และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เพื่อดำเนินคดีในข้อหาเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งมีความผิดตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อหาใช้เครื่องมืออวนลากแผ่นตะเฆ่ที่ใช้ประกอบเรือประมงทำการประมงจับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่งซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อหาเป็นผู้สนับสนุนหรือได้รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิดซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๑๖๖ แห่งพระราชกำหนดเดียวกัน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าวจึงแจ้งผู้ฟ้องคดีและนาย [REDACTED] เพื่อให้โอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตน โดยผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงเป็นหนังสือฉบับไม่ลงวันที่มายังกองกฎหมาย กรมประมง สรุปความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ตามความประสงค์ของบิดามารดา ผู้ฟ้องคดีเรียนหนังสืออยู่ที่กรุงเทพมหานคร และทำงานที่กรุงเทพมหานครมาโดยตลอด ไม่ได้พบเห็นหรือมีส่วนได้เสียใด ๆ กับเรือประมงลำดังกล่าวอีก โดยนาย [REDACTED] พี่ชายของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมเรือและดูแลเรือประมงลำดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีจะจัดส่งสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่พี่ชายเป็นครั้งคราวเมื่อได้รับการติดต่อหรือร้องขอมาเท่านั้น นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจใด ๆ ในการควบคุม ดูแล หรือรับผลประโยชน์ตอบแทนจากเรือประมงชื่อ [REDACTED] อีกทั้งก่อนหน้านี้ประมาณต้นปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีป่วยเป็นมะเร็งหลังโพรงจมูกและต้องเข้ารับการรักษามาโดยตลอด



/จนกระทั่ง...

จนกระทั่งปัจจุบัน ส่วนนาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือ ได้ชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานประมง จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ สรุปความได้ว่า ทำการประมงตั้งแต่วันที่ ๒๖ - ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ บริเวณเกาะทะลุ อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ห่างจากเกาะทะลุประมาณ ๑.๘ ไมล์ทะเล แลตติจูด [REDACTED] เหนือ ลองจิจูด [REDACTED] ตะวันออก ขณะทำการประมงอยู่นั้นตนเองได้รับประตายนาลดใช้ทำให้เผลอกลับไปและตื้นขึ้นมามากครั้ง เนื่องจากมีเจ้าหน้าที่เข้ามาเรียกและแจ้งว่าเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ทำการประมงอยู่ในเขต ทะเลชายฝั่ง หลังจากนั้น เจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบพิกัด จีพีเอส ด้วยเครื่องมือหาตำแหน่ง บริเวณที่เรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงทำให้ทราบว่าพิกัดดังกล่าวอยู่ในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งห้ามทำการประมง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา โดยตรวจสอบพิกัดของเรือประมงชื่อ [REDACTED] จากศูนย์ปฏิบัติการเฝ้าระวัง การทำการประมง (FMC) ปรากฏว่า เรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงอยู่ในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งมีระยะห่างจากบริเวณชายเกาะทะลุ ประมาณ ๑.๖๘๔ ไมล์ทะเล และกรณีที่นาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือ อ้างว่าขณะทำการประมงได้รับประตายนาลดใช้และตื้นขึ้นมาเนื่องจาก มีเจ้าหน้าที่เข้ามาเรียกและแจ้งว่าเรือประมงลำดังกล่าวได้ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สอบถามพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้จับกุมถึงเรื่องดังกล่าวซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้จับกุม ยืนยันว่าขณะกำลังจับกุมเรือประมงของผู้ฟ้องคดีกำลังทำการประมง และจากการตรวจสอบ ประวัติการกระทำความผิดปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ พนักงานเจ้าหน้าที่ สังกัดกองกำกับการ ๖ กองบังคับการตำรวจน้ำ ได้จับกุมเรือประมงชื่อ [REDACTED] หมายเลข ทะเบียนเรือไทย [REDACTED] โดยมีผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมงลำดังกล่าวและเป็นผู้ได้รับ ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ และมีนาย [REDACTED] เป็นผู้ควบคุมเรือ ได้กระทำการฝ่าฝืน มาตรา ๓๘ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และใช้เครื่องมืออวนลากทุกชนิด ที่ประกอบเครื่องยนต์ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๑ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตร และสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมง ที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำ พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงอาศัยอำนาจตามความใน ข้อ ๑๘ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการทำการประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพิ่มเติมครั้งที่ ๔ มีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดีเป็นเวลา ๔๕ วัน และศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ได้มีคำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำ ที่ ๒๒๗๓/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๖๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ พิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสาม ซึ่งได้แก่ นาย [REDACTED] จำเลยที่ ๑ นาย [REDACTED]



/ [REDACTED]...

จำเลยที่ ๒ และนาย จำเลยที่ ๓ ว่า กระทำความผิดตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ปรับคนละ ๕๐,๐๐๐ บาท และริบเรือประมงพร้อมเครื่องยนต์และอวนลากแผ่นตะเฆ่ของกลาง คดีถึงที่สุดแล้ว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ ได้ยื่นคำร้องขอคืนของกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ สวอ. ๕๔/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๘๑/๒๕๖๐ โดยศาลพิพากษาให้คืนเรือประมงพร้อมเครื่องยนต์และอวนลากแผ่นตะเฆ่ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

หลังจากนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับฟังคำชี้แจงของผู้ฟ้องคดี ผู้ควบคุมเรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้จับกุม และข้อมูลพิกัดที่สามารถระบุตำแหน่งเรือประมง รวมทั้งพฤติการณ์ต่าง ๆ ซึ่งเพียงพอต่อการพิจารณาแล้ว จึงมีความเห็นว่า ขณะที่เจ้าหน้าที่เข้าจับกุมเรือประมง ชื่อ นั้น เรือประมงลำดังกล่าวกำลังทำการประมงอยู่ในเขตทะเลชายฝั่ง บริเวณทิศใต้ของเกาะทะเลสุ อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และจากการตรวจสอบพิกัดของเรือโดยศูนย์ปฏิบัติการเฝ้าระวังการทำการประมง (FMC) ปรากฏว่า เรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงอยู่ในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งมีระยะห่างจากบริเวณชายฝั่งเกาะทะเลสุ ประมาณ ๑.๖๘๔ ไมล์ทะเล และในกรณีที่ผู้ควบคุมเรือชี้แจงว่าขณะทำการประมงได้รับประทานยาลดไข้จนทำให้เพลอหลับไปและตื่นขึ้นมาเพราะพนักงานเจ้าหน้าที่เข้ามาเรียกและแจ้งว่าเรือประมงของผู้ฟ้องคดีทำการประมงอยู่ในเขตทะเลชายฝั่งนั้น พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ทำการจับกุมยืนยันว่าขณะที่กำลังจับกุมนั้นเรือประมงลำดังกล่าวกำลังทำการประมง ประกอบกับผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงและได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าผู้ฟ้องคดีทำงานอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ไม่ได้พบเห็น หรือมีส่วนได้เสียใด ๆ กับเรือประมงลำดังกล่าว และเรือประมงลำดังกล่าวมีนาย พี่ชายของผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ควบคุมและดูแล โดยผู้ฟ้องคดีจะส่งสำเนาบัตรประชาชนให้นาย เป็นครั้งคราวกรณีที่ได้รับการร้องขอเท่านั้น อีกทั้งผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจใด ๆ ในการควบคุมดูแลหรือรับผลประโยชน์จากเรือประมง ชื่อ แต่อย่างใด ในประเด็นนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นหน้าที่ของผู้ที่เป็นเจ้าของเรือและผู้ควบคุมเรือที่ต้องควบคุมไม่ให้เรือประมงเข้าไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง กรณีจึงเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนมาตรา ๓๘ และมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ อันเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๖) ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๐๕ (๒) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มีคำสั่งยึดเครื่องมือทำการประมง ยึดสัตว์น้ำ และกักเรือประมงดังกล่าวไว้แล้ว และจากการตรวจสอบพบว่า เรือประมงลำดังกล่าว



/เจ้าของกรรมสิทธิ์...

เจ้าของกรรมสิทธิ์และผู้ควบคุมเรือกระทำความผิดในข้อหาดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ การกระทำความผิดครั้งนี้จึงเป็นการกระทำความผิดซ้ำเป็นครั้งที่สอง และเรือประมงลำดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงและเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ยืนยันว่าไม่ได้มีส่วนในการควบคุม ดูแล การทำการประมงของเรือประมงลำดังกล่าว และในปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีรักษาอาการป่วยอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ไม่สามารถควบคุมดูแลการทำการประมงของเรือลำดังกล่าวได้ จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ (๔) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง คำสั่งมาตรการทางปกครอง สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีรับทราบคำสั่งดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ และได้ให้นาย [REDACTED] พี่ชายของผู้ฟ้องคดีเช่าเรือประมงลำดังกล่าวเพื่อทำการประมง โดยผู้ฟ้องคดีได้รับผลตอบแทนเป็นเงินค่าเช่าเรือประมง ไม่ได้มีส่วนรู้เห็นหรือเป็นผู้สนับสนุนในการนำเรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงในเขตห้ามทำการประมงอันเป็นการทำการประมงผิดกฎหมาย และผู้ฟ้องคดีไม่รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิดดังกล่าวทั้งสองครั้ง อีกทั้งผู้ฟ้องคดีทราบจากนาย [REDACTED] ว่าหลังจากที่ทำการประมงโดยลงอวนลากแล้ว นาย [REDACTED] มีอาการป่วยจึงรับประทานยาและเพลอหลับไป แต่ปรากฏว่าขณะนั้นมีคลื่นลมจึงหันเรือเข้าฝั่งแล้วแล่นเรือประมงลำดังกล่าวเข้ามาในเขตห้ามทำการประมงจนกระทั่งถูกจับกุมในที่สุด นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบว่านาย [REDACTED] จะนำเรือประมงลำดังกล่าวไปทำการประมงเวลาใด และบริเวณใดในเขตพื้นที่ของทะเลอ่าวไทย และไม่ทราบว่านาย [REDACTED] กับพวกจะนำเรือประมงลำดังกล่าวออกทำการประมงโดยผิดกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเหตุจากการทำการประมงผิดกฎหมายของผู้เช่าเรือประมงกับพวกมาเป็นเหตุในการสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า เมื่อมีการพบการกระทำความผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ จะรายงานการกระทำความผิดดังกล่าวพร้อมเอกสารหลักฐานมายังกองกฎหมาย กรมประมง เพื่อเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาและกำหนดมาตรการทางปกครองกับผู้กระทำความผิด ซึ่งหากเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมมี

/อำนาจ...



อำนาจในการกำหนดมาตรการทางปกครองตามความในมาตรา ๑๑๓ (๑) – (๕) โดยการออกคำสั่งกำหนดมาตรการทางปกครองต้องคำนึงถึงสภาพร้ายแรงแห่งความผิด การกระทำความผิดซ้ำ และการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดกระทำความผิดซ้ำอีก ตามความในมาตรา ๑๑๓ วรรคสี่ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว และเกี่ยวกับข้อกล่าวอ้างข้างต้นของผู้ฟ้องคดีนั้นในชั้นพิจารณาออกคำสั่งมาตรการทางปกครอง ผู้ฟ้องคดีมิได้กล่าวอ้างข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการให้เช่าเรือประมงแต่อย่างใด และตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดไว้ว่า ผู้ใดจะทำการประมงพาณิชย์ต้องได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จากอธิบดีกรมประมง หรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมาย ซึ่งก่อนออกใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ อธิบดีกรมประมงจะพิจารณาถึงคุณสมบัติหรือผู้ที่ไม่ม่มีลักษณะต้องห้ามที่มาขอรับใบอนุญาตเป็นสำคัญ และเมื่อได้รับใบอนุญาตแล้วผู้ได้รับใบอนุญาตย่อมมีหน้าที่ต้องกระทำการหรืองดเว้นกระทำการต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เป็นสิทธิเฉพาะตัวของผู้ที่ได้รับใบอนุญาต การทำสัญญาเช่าเรือประมงไม่ได้มีกฎหมายบัญญัติให้ต้องไปจดทะเบียนการเช่ากับพนักงานเจ้าหน้าที่ จึงอาจมีการทำสัญญาเช่าเรือประมงกันโดยมีเจตนาเพื่อหลีกเลี่ยงความรับผิดตามกฎหมาย อันเป็นการขัดกับเจตนารมณ์แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่มุ่งหมายจะให้ลงโทษกับผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์หรือเจ้าของเรือประมงซึ่งเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากการทำการประมงพาณิชย์เป็นสำคัญ และแม้ว่าจะมีการทำสัญญาเช่าเรือประมงตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างก็ตามก็มิได้มีผลทำให้หน้าที่และความรับผิดของผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เปลี่ยนแปลงไป เรื่องการทำสัญญาให้เช่าเรือประมงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับนาย [] จึงเป็นเรื่องเฉพาะระหว่างบุคคลทั้งสอง ไม่มีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นบุคคลภายนอกซึ่งไม่อาจรับรู้ได้ อีกทั้งนาย [] ได้ทำการประมงโดยอาศัยใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ฟ้องคดียินยอมให้นาย [] นำเรือประมง ชื่อ [] ไปทำการประมง โดยอาศัยสิทธิการทำการประมงตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี ย่อมถือได้ว่าผู้ฟ้องคดียินยอมให้นาย [] เชิดตัวเองว่าเป็นตัวแทนของผู้ฟ้องคดีเพื่อทำการประมงตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ดังกล่าว ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีย่อมต้องรับผิดชอบต่อรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือต่อบุคคลภายนอกเสมือนเป็นตัวแทน และถือเสมือนว่านาย [] เป็นตัวแทนของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๘๒๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และหากจะถือว่าการทำสัญญาเช่าเรือประมงของผู้ฟ้องคดีมีผลให้ผู้ฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบในฐานะตัวแทน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีได้ ย่อมจะทำให้รัฐไม่สามารถลงโทษทางปกครองเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของเรือที่ถูกใช้ในการกระทำความผิดกฎหมายได้ เนื่องจากจะมีการหลีกเลี่ยงกฎหมายด้วยการทำสัญญาเช่าเรือแก่บุคคลอื่นแล้วหยิบยกสัญญาเช่าเรือขึ้นมา



/เพื่อปฏิเสธ...

เพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบ บทบัญญัติของกฎหมายที่ให้ลงโทษแก่เรือที่ทำการประมงผิดกฎหมาย ย่อมไม่อาจมีผลใช้บังคับได้ในทางปฏิบัติ และย่อมทำให้การแก้ไขปัญหการทำประมงผิดกฎหมายไม่อาจบรรลุผลได้ตามหลักการและเจตนารมณ์ของกฎหมาย และทำให้การแก้ไขปัญหการทำประมงผิดกฎหมายไม่อาจบรรลุผลได้ นอกจากนี้ บทบัญญัติของกฎหมายที่ให้ลงโทษทางปกครองโดยเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของเรือที่ทำการประมงผิดกฎหมาย มีเจตนารมณ์มุ่งที่จะลงโทษตัวบุคคลที่เป็นผู้กระทำความผิดกฎหมายเช่นเดียวกับคดีอาญา ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีในฐานะที่เป็นเจ้าของเรือประมงชื่อ [REDACTED] และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ต้องมีหน้าที่ในการควบคุมดูแลให้ผู้ควบคุมเรือทำการประมงอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และรับผิดชอบในการกระทำของผู้ควบคุมเรือด้วย มิใช่รับเงินค่าเช่าเรือประมงลำดังกล่าวแต่เพียงอย่างเดียว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำเหตุการณ์ทำการประมงผิดกฎหมาย เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ มาพิจารณาประกอบการออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็นการลงโทษทางอาญาซ้ำซ้อน และเป็นคำสั่งที่รุนแรงกว่าความจำเป็นนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า ในการกำหนดมาตรการทางปกครองตามบทบัญญัติในมาตรา ๔ และมาตรา ๑๑๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องคำนึงถึงสภาพความรุนแรงแห่งความผิด การกระทำความผิดซ้ำ และการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดซ้ำอีก โดยไม่ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องกำหนดมาตรการทางปกครองตามลำดับขั้นแต่อย่างใด แต่เป็นกรณีที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจใช้ดุลพินิจ หรือดุลพินิจวินิจฉัย โดยสามารถเลือกปฏิบัติและตัดสินใจในการกำหนดมาตรการทางปกครองด้วยตนเองได้ในขอบเขตของกฎหมาย โดยกรณีดังกล่าวนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถเลือกกำหนดมาตรการทางปกครองได้หลายแนวทางและเมื่อพิจารณาความผิดของผู้ฟ้องคดีจะเห็นได้ว่า การทำประมงด้วยเครื่องมืออวนลากแผ่นตะเฆ่เป็นวิธีการทำลายพันธุ์สัตว์น้ำอย่างร้ายแรง เนื่องจากอวนลากเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพสูงสามารถจับสัตว์น้ำได้แทบทุกชนิดทั้งขนาดใหญ่และขนาดเล็ก โดยไม่เลือกชนิดและขนาดที่จับได้ หากทำการประมงในบริเวณทะเลชายฝั่งซึ่งเป็นแหล่งที่อยู่ของสัตว์น้ำวัยอ่อน หรือแหล่งอาหารของสัตว์น้ำแล้วจะทำให้สัตว์วัยอ่อนที่มีคุณค่าทางเศรษฐกิจถูกทำลายหรือถูกจับมาก่อนเวลาอันควร และยังเป็นการทำลายแหล่งทรัพยากรอย่างมาก อันจะทำให้ไม่ส่งผลดีต่อสภาพการประมงของประเทศไทย จึงต้องมีการห้ามเข้าทำการประมงในบางพื้นที่ เมื่อปรากฏว่าเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ที่ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของและมียนาย [REDACTED] เป็นผู้ควบคุมเรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด พฤติการณ์ย่อมเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๖) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีสภาพร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด อีกทั้ง



/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงยังปรากฏว่า เรือประมง ชื่อ [REDACTED] โดยมีผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และนาย [REDACTED] เป็นผู้ควบคุมเรือประมงลำดังกล่าวได้เคยกระทำความผิดในข้อหาเดียวกันซ้ำเป็นครั้งที่สองและผู้ฟ้องคดียืนยันว่าไม่ได้มีส่วนในการควบคุม ดูแล การทำการประมงของเรือประมงลำดังกล่าว และปัจจุบันผู้ฟ้องคดีรักษาตัวอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถควบคุมดูแลการทำการประมงของเรือลำดังกล่าวได้และเพื่อป้องกันมิให้ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดซ้ำอีก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงใช้ดุลพินิจกำหนดมาตรการทางปกครองตามความในมาตรา ๑๑๓ (๔) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ซึ่งมิใช่การลงโทษทางอาญา ดังนั้น การใช้ดุลพินิจออกคำสั่งเพื่อกำหนดมาตรการดังกล่าวจึงไม่ได้เป็นการลงโทษทางอาญาซ้ำซ้อน และไม่เป็นการลงโทษที่มีความร้ายแรงเกินสมควร และไม่ถือเป็นการใช้มาตรการทางปกครองที่รุนแรงถึงขนาดเมื่อเทียบกับฐานความผิดที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิด หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลือกกำหนดมาตรการทางปกครองทางอื่นนอกเหนือจากการเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์และให้ประกาศให้เรือประมงลำดังกล่าวเป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะไม่สามารถป้องกันการกระทำความผิดที่อาจจะเกิดขึ้นได้ และเป็นการเลือกกำหนดมาตรการทางปกครองที่ไม่เป็นไปตามสภาพความรุนแรงแห่งความผิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้ดุลพินิจในการพิจารณาออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีโดยได้คำนึงถึงสภาพความร้ายแรงแห่งความผิดการกระทำความผิดซ้ำ และการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดซ้ำอีก ตามมาตรา ๑๑๔ วรรคสี่ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว กรณีจึงถือไม่ได้ว่าการออกคำสั่งดังกล่าวเป็นการลงโทษที่รุนแรงเกินสัดส่วนแห่งการกระทำความผิดแต่อย่างใด ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น นอกจากนี้ เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดีได้ถูกริบตามผลแห่งคำพิพากษาซึ่งถึงที่สุดแล้วในชั้นศาลฎีกา ตามคำพิพากษาที่ ๘๔๕๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่พิพากษากลับให้ยกคำร้องขอคืนของกลางให้แก่ผู้ฟ้องคดี เรือประมงลำดังกล่าว ซึ่งได้รับอนุญาตให้ใช้ทำการประมงพาณิชย์ ตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ [REDACTED] จึงไม่ใช่กรรมสิทธิ์ของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีไม่สามารถนำเรือประมงลำดังกล่าวทำการประมงได้อีก และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี



/และประกาศ...

และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ โดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ได้เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจ หลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะอยู่ใน เขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือเสียหายนั้นต้องมี คำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ได้รับรายงาน การกระทำความผิดของนาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือกับพวกและได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดี และนาย [REDACTED] ทราบเพื่อเปิดโอกาสให้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งแสดง พยานหลักฐานของตน ซึ่งผู้ฟ้องคดีและนาย [REDACTED] ได้ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยจัดทำเป็น หนังสือแล้วตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๕ และ ๖ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เป็นความเท็จ เนื่องจากเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นบันทึกแจ้งและเอกสาร ยืนยันให้ทราบว่า ผู้ฟ้องคดีมีความเกี่ยวข้องกับเรือประมง ชื่อ [REDACTED] อย่างไร มีภูมิสำเนา อยู่ที่ไหน ซึ่งระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงลำดังกล่าว ไม่ได้เป็นผู้ควบคุมดูแล หรือรับผลประโยชน์จากเรือประมงลำดังกล่าว และป่วยเป็นมะเร็งหลังโพรงจมูกอยู่ในระหว่าง พบแพทย์เพื่อทำเคมีบำบัด รังสีวิทยา เพื่อตรวจรักษาอาการป่วยเป็นระยะ ๆ เท่านั้น ผู้ฟ้องคดีไม่เคยได้รับแจ้งข้อกล่าวหาเกี่ยวกับการกระทำความผิดใด ๆ จากพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ทำการจับกุมหรือจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งสิ้น จึงไม่ทราบว่าจะต้องโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน อย่างไร ผู้ฟ้องคดียืนยันว่าไม่ได้อยู่หรือควบคุมเรือประมงในขณะเกิดเหตุ ไม่ได้มีส่วนรู้เห็น ในการกระทำความผิดครั้งนี้แต่อย่างใด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับเห็นว่า เจ้าของเรือและผู้ควบคุมเรือ มีหน้าที่ควบคุมเรือไม่ให้เรือประมงเข้าไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจ ตีความให้เป็นโทษต่อผู้ที่มีได้กระทำความผิด โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบดีว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ อยู่ร่วมกระทำความผิดในขณะเกิดเหตุ แต่กลับยืนยันว่าผู้ฟ้องคดีร่วมกระทำความผิดด้วยเพื่อใช้ ดุลพินิจในการเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี และลงโทษปรับ ผู้ฟ้องคดีโดยมิชอบด้วยกฎหมายและนอกเหนืออำนาจหน้าที่ ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยออก ทำการประมงร่วมกับนาย [REDACTED] กับพวกแม้แต่ครั้งเดียว และจากข้อเท็จจริงในคดีนี้จะเห็นได้ว่า นาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือกับพวกได้ชี้แจงหรือให้ถ้อยคำกับเจ้าพนักงานผู้จับกุม และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มาแล้วตั้งแต่ต้นทันทีที่ถูกจับกุมว่า หลังจากทำการประมงลงวนลากแล้ว นาย [REDACTED] มีอาการป่วยเป็นไข้จึงรับประทานยาและเพลอหลับไป แต่ปรากฏว่าในขณะนั้น



/มีคลื่นลม...

มีคลื่นลมจึงหันเรือเข้าฝั่งแล้วแล่นเรือประมง ชื่อ [REDACTED] เข้ามาในเขตห้ามทำการประมง จนกระทั่งถูกจับกุมในที่สุด กรณีดังกล่าวนี้จึงเห็นได้ว่า นาย [REDACTED] กระทำความผิดเพียงฐานกระทำ โดยประมาทเท่านั้น เนื่องจากมีอาการป่วยแต่ยังคงฝืนร่างกายนำเรือประมงลำดังกล่าว ออกทำการประมง อีกทั้งเรือประมงลำดังกล่าวมีความยาวเพียง ๑๓.๕๗ เมตร กว้าง ๓.๖๘ เมตร ลึก ๑.๔๕ เมตร ซึ่งเป็นเรือประมงที่มีขนาดเล็กที่ต้องปฏิบัติเช่นเดียวกันกับเรือประมงขนาดใหญ่ เมื่อเกิดคลื่นลมแรงเพียงเล็กน้อยก็อาจถูกพัดเข้าหาฝั่งได้ ผู้ฟ้องคดีหรือนาย [REDACTED] ไม่สามารถ ชื้อเรือขนาดใหญ่เพื่อประกอบอาชีพประมงเลี้ยงครอบครัวได้ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจในการกำหนดมาตรการทางปกครอง ตามความในมาตรา ๑๑๓ (๑) - (๕) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ต้องคำนึงถึงสภาพความร้ายแรง แห่งความผิด การกระทำผิดซ้ำ แต่มิได้ยื่นอุทธรณ์ข้อเท็จจริงและความจริง มุ่งเน้นกำจัดเรือประมง และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์และประกาศ ให้เรือประมงชื่อ [REDACTED] เป็นเรือที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น ส่งผลให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดีโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า สัญญาเช่าเรือประมงมิได้มีกฎหมายบัญญัติบังคับ ให้ต้องจดทะเบียนสิทธิการเช่ากับพนักงานเจ้าหน้าที่ จึงอาจมีการทำสัญญาเช่าเรือประมงกัน โดยมีเจตนาเพื่อหลีกเลี่ยงความรับผิดตามกฎหมาย อันเป็นการขัดกับเจตนารมณ์ของพระราชกำหนด การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการตีความให้เป็นโทษต่อผู้กระทำ การโดยสุจริต เมื่อกฎหมายมิได้ห้ามมิให้ผู้อื่นเช่าเรือประมงจึงต้องนำกฎหมายทั่วไปมาพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะกล่าวหาว่าการทำสัญญาเช่าเรือประมงนั้นมีเจตนาหลีกเลี่ยงความรับผิด ตามกฎหมายไม่ได้ และเมื่อผู้ควบคุมเรือมีใบอนุญาตถูกต้องตามกฎหมายก็ย่อมมีสิทธิเช่าเรือประมง เพื่อนำไปประกอบอาชีพได้ โดยเทียบเคียงกับเจ้าของกรรมสิทธิ์รถยนต์บรรทุกทุกชนิดที่ได้รับ อนุญาตประกอบการขนส่งโดยถูกต้องตามกฎหมาย เมื่อมีผู้ใดมาขอเช่าเพื่อนำไปรับจ้างบรรทุก สิ่งของหรือประกอบอาชีพ หากผู้เช่านำรถยนต์บรรทุกไปขับขี้อยู่โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมายจราจรหรือ กฎหมายอื่นใดอันเป็นการกระทำความผิดทางอาญาจะถือว่าเจ้าของกรรมสิทธิ์รถยนต์บรรทุกซึ่งเป็น ผู้ให้เช่าร่วมกระทำความผิดด้วยไม่ได้ และไม่เกี่ยวกับเรื่องตัวการหรือตัวแทน ยกเว้นความรับผิด ฐานละเมิดอาจต้องร่วมรับผิดด้วย การยกเหตุผลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า เจ้าของเรือประมงทุกลำ อาจมีเจตนาหลีกเลี่ยงกฎหมายด้วยการทำสัญญาเช่าเรือประมงแก่บุคคลอื่นขึ้นมาให้เป็นผู้เช่าเพื่อให้ พ้นจากความรับผิดนั้นไม่เป็นข้ออ้างที่ไม่มีเหตุผล อีกทั้งผู้ที่ประกอบอาชีพประมงมีวัตถุประสงค์ เพื่อหารายได้มาดูแลครอบครัวซึ่งเป็นไปด้วยความยากลำบากไม่มีผู้ใดตั้งใจทำการประมง โดยผิดกฎหมาย เนื่องจากหากถูกจับกุมจะต้องถูกลงโทษสถานหนัก และอีกประการหนึ่งผู้ที่เป็น เจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงบางลำมีอายุมาก เจ็บป่วย จึงมีความจำเป็นต้องนำเรือประมงออกให้เช่า



/ทำการประมง...

ทำการประมง เนื่องจากหากจอดทิ้งไว้เรือประมงย่อมต้องผู้พังเสียหาย และในขณะที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลเป็นคดีนี้ เรือประมงชื่อ [REDACTED] ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลอุทธรณ์ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ศาลฎีกามีคำพิพากษาให้รับเรือประมงลำดังกล่าว เนื่องจากศาลฎีกาพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่เจ้าของเรือประมงลำดังกล่าว และผู้มีชื่อเป็นเจ้าของเรือเดิมได้ยื่นคำร้องต่อศาล คดียังไม่ถึงที่สุด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมว่า เมื่อกองกฎหมาย กรมประมง ในฐานะเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานการกระทำความผิดที่เป็นเหตุในคดีนี้จากเจ้าหน้าที่ผู้จับกุม โดยกรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่ถือเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๖) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำหนดมาตรการทางปกครอง ตามมาตรา ๑๑๓ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าวที่อาจจะกระทบถึงสิทธิของผู้ฟ้องคดีได้ จึงได้มีหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง ขอให้ชี้แจงโต้แย้ง ถึงผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงชื่อ [REDACTED] และผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ พร้อมทั้งได้แนบสำเนาแบบรายงานผลการดำเนินคดีที่พบจากการตรวจสอบเรือประมง มีรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อผู้ต้องหาที่ถูกจับกุม เรือประมงที่ถูกใช้ในการกระทำความผิด ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์ในการกระทำความผิด และแบบฟอร์มบันทึกถ้อยคำไปพร้อมกับหนังสือฉบับดังกล่าวด้วย เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติการณ์ที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นความผิดอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาออกคำสั่งทางปกครอง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และในหนังสือฉบับดังกล่าวได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบด้วยว่า หากผู้ฟ้องคดีประสงค์จะชี้แจงหรือโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานในเรื่องดังกล่าวนี้ให้จัดทำคำชี้แจงเป็นหนังสือพร้อมด้วยพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องถึงกองกฎหมาย กรมประมง หรือชี้แจงด้วยวาจาตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอต่อเจ้าหน้าที่ ณ สำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานคร ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือฉบับดังกล่าว เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาออกคำสั่งทางปกครองต่อไป โดยกองกฎหมาย กรมประมง ได้จัดส่งหนังสือฉบับดังกล่าวทางไปรษณีย์ด่วนพิเศษ (EMS) ในวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ไปยังที่อยู่ปัจจุบันของผู้ฟ้องคดี เลขที่ [REDACTED] ซอย [REDACTED] ถนนสุขุมวิท ๑๐๑/๑ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ ตามที่ได้รับแจ้งจากผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีนาย [REDACTED] พนักงานของคอนโดดังกล่าวเป็นผู้รับหนังสือฉบับดังกล่าวไว้ในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งข้อความในหนังสือโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว อีกทั้งกองกฎหมาย กรมประมง ได้มีหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงประมงพื้นที่กรุงเทพมหานคร เพื่อขอ



/ความอนุเคราะห์...

ความอนุเคราะห์สำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานครแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมาชี้แจงหรือโต้แย้ง
แสดงพยานหลักฐานของตน เนื่องจากได้รับการประสานจากผู้ฟ้องคดีว่าประสงค์จะชี้แจง
ณ สำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานคร พร้อมดำเนินการจัดทำบันทึกถ้อยคำตามแบบบันทึก
ถ้อยคำที่แนบมาพร้อมหนังสือฉบับดังกล่าวแล้วจัดส่งคืนให้แก่กองกฎหมาย กรมประมง
พร้อมด้วยพยานหลักฐานภายในระยะเวลา ๒๔ ชั่วโมง นับแต่เวลาที่ชี้แจงเสร็จสิ้นทางระบบ
สารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ โดยเจ้าหน้าที่ของประมงพื้นที่กรุงเทพมหานครได้โทรศัพท์ติดต่อ
ไปยังผู้ฟ้องคดีเพื่อแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าชี้แจงโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานหลายครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดี
แจ้งว่าไม่สะดวกเดินทางมาชี้แจง ซึ่งเป็นความสมัครใจของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ประสงค์จะมาชี้แจง
ต่อเจ้าหน้าที่ทั้งที่ได้รับโอกาสอย่างเป็นธรรมแล้ว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำบันทึกถ้อยคำโดยเขียน
รายละเอียดลงในแบบฟอร์มบันทึกถ้อยคำที่กองกฎหมาย กรมประมง ได้จัดส่งให้แก่ผู้ฟ้องคดี
ซึ่งแบบฟอร์มดังกล่าวมีข้อความระบุไว้ชัดเจนว่าเป็นการให้ถ้อยคำชี้แจงข้อเท็จจริงโต้แย้ง
แสดงพยานหลักฐานตามความในมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งถ้อยคำดังกล่าวอยู่ก่อนส่วนที่ผู้ฟ้องคดีจะลงลายมือชื่อในฐานะผู้ให้ถ้อยคำ และ
ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ให้ถ้อยคำด้วยตนเอง ซึ่งข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำนั้น
เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ที่ถูกใช้ทำการประมง
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและอ้างว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีส่วนได้เสียใด ๆ กับเรือประมงลำดังกล่าวอันเป็น
การปฏิเสธข้อกล่าวหา กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีเพียงพอและ
เป็นธรรมในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว การที่
ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่ทราบว่าจะต้องโต้แย้งอย่างไรนั้น ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น นอกจากนี้
เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย อำเภอบาง
สะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ได้เรียกผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของเรือมารับทราบ
ข้อกล่าวหาว่าร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้อ
รับอนุญาต และเป็นผู้รับใบอนุญาตประมงพาณิชย์ลักลอบทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง
โดยไม่ได้รับอนุญาต ซึ่งผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้ผู้ต้องหาทั้งสาม (นาย [REDACTED]
[REDACTED] กับพวกรวม ๓ คน) ลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง
โดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ และผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับใบอนุญาตทำการประมง
พาณิชย์และเป็นเจ้าของเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ได้ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง
โดยไม่ได้รับอนุญาตจริง โดยก่อนเกิดเหตุคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ใช้ให้นาย [REDACTED] พี่ชายของ
ผู้ฟ้องคดี กับพวกรวม ๓ คน ไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง เนื่องจากคาดการณ์ว่าจะมี
ปริมาณปลาจำนวนมากในเขตทะเลชายฝั่ง ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ เวลาประมาณ
๐๑.๐๐ นาฬิกา ขณะที่ผู้ฟ้องคดีพักผ่อนนอนหลับอยู่บ้าน ผู้ฟ้องคดีได้ทราบว่านาย [REDACTED] กับพวก



/รวม ๓ คน...

รวม ๓ คน ซึ่งเป็นลูกเรือที่ทำงานในเรือประมงลำดังกล่าวที่ผู้ฟ้องคดีได้ใช้ให้นำเรือประมงออกทำการประมงในทะเลชายฝั่งอ่าวไทย ถูกจับกุมตัวพร้อมอุปกรณ์เครื่องมือของกลางดังกล่าวและเจ้าหน้าที่ได้แจ้งข้อกล่าวหาแก่บุคคลทั้งสามว่าได้ร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาต หลังจากนั้น พนักงานสอบสวนได้เรียกผู้ฟ้องคดีมาพบและแจ้งข้อกล่าวหาผู้ฟ้องคดี เนื่องจากตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ดังกล่าว และเป็นผู้ใช้ให้ผู้ต้องหาทั้งสามกระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีจึงมีความผิดฐานร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาตและเป็นผู้ได้รับอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ลักลอบทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อกล่าวหาแล้วจึงขอรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา และผู้ฟ้องคดียินยอมเข้าสู่กระบวนการเปรียบเทียบ โดยคณะกรรมการเปรียบเทียบตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้พิจารณาและมีมติเปรียบเทียบดังนี้ ๑. นาย [REDACTED] ในฐานะผู้ควบคุมเรือ ผู้ต้องหาที่ ๑ ตามความผิดมาตรา ๗๑ (๑) มีบทลงโทษตามมาตรา ๑๔๗ เป็นจำนวนเงิน ๑๕๒,๐๐๐ บาท ๒. นาย [REDACTED] ในฐานะคนประจำเรือ ผู้ต้องหาที่ ๒ ตามความผิดมาตรา ๗๑ (๑) มีบทลงโทษตามมาตรา ๑๔๗ เป็นจำนวนเงิน ๕,๐๐๐ บาท ๓. นาย [REDACTED] ในฐานะคนประจำเรือ ผู้ต้องหาที่ ๓ ตามความผิดมาตรา ๗๑ (๑) มีบทลงโทษตามมาตรา ๑๔๗ เป็นจำนวนเงิน ๓,๐๐๐ บาท และ ๔. ผู้ฟ้องคดี ตามความผิดมาตรา ๓๘ มีบทลงโทษตามมาตรา ๑๓๐ เป็นจำนวนเงิน ๑๗๑,๐๐๐ บาท และตามความผิดมาตรา ๑๑๖ มาตรา ๗๑ (๑) มีบทลงโทษตามมาตรา ๑๔๗ เป็นจำนวนเงิน ๑๕๒,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงิน ๓๒๓,๐๐๐ บาท โดยรวมเงินที่เปรียบเทียบเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔๘๓,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ต้องหาทั้งสี่คน (รวมผู้ฟ้องคดี) ได้ชำระเงินค่าปรับตามการเปรียบเทียบแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่เคยได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาและไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด การใช้ดุลพินิจเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์และลงโทษปรับผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายและเกินอำนาจหน้าที่นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้ จึงฟังไม่ขึ้น

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การออกคำสั่งมาตรการทางปกครอง ตามมาตรา ๑๑๓ (๑) - (๕) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องคำนึงถึงสภาพร้ายแรงแห่งความผิด การกระทำความผิดซ้ำ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า การใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดไว้ทุกประการ การออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เป็นมาตรการลงโทษทางปกครอง เพื่อนำผู้กระทำความผิดออกจากกระบวนการทำการประมงชั่วคราว เพราะการกระทำความผิดเกิดขึ้นได้เนื่องจากบุคคลเป็นผู้กระทำความผิดมิใช่เรือประมง เนื่องจากเรือประมงเป็นเพียงทรัพย์สินที่ถูกใช้ในการกระทำความผิดเท่านั้น และการที่ผู้ฟ้องคดีถูกเพิกถอนใบอนุญาตมีสาเหตุสืบเนื่องมาจากพฤติการณ์การทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายของผู้ฟ้องคดีเอง



/ดังนั้น...

ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งมาตรการทางปกครองเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เพื่อลงโทษผู้ฟ้องคดีสำหรับความผิดที่ได้กระทำในคดีนี้ จึงเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย และปฏิบัติตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ อย่างมีประสิทธิภาพ โดยไม่ได้มีความมุ่งหมายที่จะกำจัดเรือประมงตามที่ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนการที่คณะกรรมการเปรียบเทียบพิจารณาและกำหนดการเปรียบเทียบผู้ฟ้องคดีกับพวกรวม ๔ คน นั้น เป็นการดำเนินกระบวนยุติธรรมทางอาญา และศาลปกครองเพชรบุรีมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในข้อหาที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คืนค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาแล้ว ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้ให้เช่าเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ไม่ต้องรับผิดชอบร่วมกับผู้เช่าเรือประมงในการทำการประมงนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของเรือและได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ย่อมต้องมีหน้าที่ในการควบคุม ตรวจสอบ ติดตาม และกำกับดูแลให้ผู้ควบคุมเรือทำการประมงอย่างถูกต้องตามกฎหมาย และรับผิดชอบในการกระทำของผู้ควบคุมเรือ มิใช่มีสิทธิเพียงได้รับค่าเช่าเรือเป็นการตอบแทนเท่านั้น ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีปล่อยปละละเลยจนกระทั่งมีการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมาย จึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีส่วนผิดและบกพร่องต่อหน้าที่และความรับผิดชอบในฐานะผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ที่ยินยอมให้บุคคลอื่นอาศัยสิทธิตามใบอนุญาตของตนเองทำการประมง แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่ามีได้เป็นผู้ลงมือกระทำความผิดด้วยตนเองก็ตาม นอกจากนี้ ในชั้นการพิจารณาออกคำสั่งมาตรการทางปกครองผู้ฟ้องคดีก็ไม่อ้างข้อเท็จจริงเรื่องการให้เช่าเรือประมงแต่อย่างใด และยังปรากฏข้อเท็จจริงในบันทึกคำให้การของผู้ต้องหา สถานีตำรวจภูธร บางสะพานน้อย อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ใช้ให้นาย [REDACTED] พี่ชายของผู้ฟ้องคดี กับพวกรวม ๓ คน ไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง โดยคาดการณ์ว่าจะมีปริมาณปลาและสัตว์น้ำอื่นเป็นจำนวนมาก มิได้ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเช่าเรือประมงด้วยเช่นกัน ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงไม่น่าเชื่อถือ และฟังไม่ขึ้น

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ใช่เจ้าของเรือประมง [REDACTED] และมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกคำร้องขอคืนของกลาง (เรือประมงชื่อ [REDACTED]) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้มีชื่อเป็นเจ้าของเรือเดิมได้ยื่นคำร้องต่อศาลและคดียังไม่ถึงที่สุด ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่สามารถออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีได้ คำสั่งดังกล่าวจึงออกโดยไม่มีอำนาจและไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่สามารถเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมิใช่เจ้าของเรือประมงชื่อ [REDACTED]

/ตามความหมาย...



ตามความหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า การพิจารณาออกคำสั่งมาตรการทางปกครอง ด้วยการเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ก็เพื่อเป็นการลงโทษทางปกครองแก่ผู้ที่ได้รับสิทธิให้ทำการประมงตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ไม่ให้ใช้สิทธิดังกล่าวได้ จึงต้องออกคำสั่งไปยังผู้ที่มีชื่อได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เป็นสำคัญ มิใช่เจ้าของเรือประมง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีมีชื่อเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] อนุญาตให้ใช้เครื่องมือทำการประมง ประเภท อวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] ให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ และได้ใช้ใบอนุญาตดังกล่าวกระทำความผิดตามมาตรา ๓๘ และมาตรา ๗๑ (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ อันเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๖) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ (๔) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ดังนั้น การพิจารณาออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เรื่อง ขอให้ชี้แจงโต้แย้งถึงผู้ฟ้องคดี พร้อมทั้งแนบสำเนาแบบรายงานผลการดำเนินคดีที่พบจากการตรวจสอบเรือประมง ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อผู้ต้องหาที่ถูกจับกุม เรือประมงที่ถูกใช้ในการกระทำความผิด ข้อกล่าวหา และพฤติการณ์ในการกระทำความผิด แบบฟอร์มบันทึกถ้อยคำไปพร้อมหนังสือดังกล่าว เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเอกสารดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบว่าจะมีผู้ใดเป็นผู้รับหนังสือฉบับดังกล่าวไว้หรือไม่ อีกทั้งวันที่ลงรับในใบตอบรับ EMS คือวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งมีการแก้ไขปี พ.ศ. จากปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็น พ.ศ. ๒๕๖๔ และเมื่อผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวข้างต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้การเพิ่มเติมไว้ว่า กองกฎหมาย กรมประมง ได้มีหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เพื่อขอความอนุเคราะห์ประมงพื้นที่กรุงเทพมหานครดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีมาชี้แจงหรือโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากได้รับการประสานจากผู้ฟ้องคดีว่าประสงค์จะชี้แจง ณ สำนักงานประมง



/พื้นที่...

พื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานครได้โทรศัพท์ติดต่อผู้ฟ้องคดีเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีเข้าชี้แจงโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานหลายครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่สะดวกเดินทางมาชี้แจงฯ ซึ่งเป็นความสมัครใจของผู้ฟ้องคดีเองที่ไม่ประสงค์มาชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำให้การเพิ่มเติมดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเท็จ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับหนังสือฉบับข้างต้นและไม่ได้รับการติดต่อจากเจ้าหน้าที่ในการให้เข้าชี้แจงโต้แย้งในเรื่องที่เป็นเหตุแห่งคดีนี้แต่อย่างใด และผู้ฟ้องคดียังเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่อยู่กับผู้ควบคุมเรือในขณะกระทำความผิด จะถือว่าผู้ฟ้องคดีร่วมกระทำความผิดใด ๆ กับผู้ควบคุมเรือด้วยไม่ได้ การกระทำของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปโดยเร่งรัดเพื่อปิดปากผู้ฟ้องคดีและเร่งรัดในการออกคำสั่งพิพาท และบันทึกขอความอนุเคราะห์ประมงพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในการจัดทำบันทึกถ้อยคำฯ ท้ายคำให้การเพิ่มเติมหมายเลข ๓ เป็นหนังสือภายในของหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่สรุปเหตุของคดีเองและย่อมหราบโดยแน่ชัดแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีมีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครมิได้อยู่ใกล้กับจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ที่จะสามารถชี้ให้ผู้ควบคุมเรือทำการประมงบริเวณใดของอ่าวไทย หรือกระทำความผิดกฎหมายหรือไม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีและเปรียบเทียบปรับเป็นเงินจำนวน ๓๒๓,๐๐๐ บาท จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างถึงบันทึกถ้อยคำซึ่งเป็นเอกสารท้ายคำให้การเพิ่มเติมหมายเลข ๕ ว่าเป็นเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำไว้ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นการกล่าวถึงเรื่องการเดินทางไปยังศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์และเป็นเรื่องที่มีการกระทำความผิดในครั้งแรก โดยผู้ฟ้องคดีแจ้งให้ทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ของเรือประมง ภูมิลำเนา และไม่ได้เป็นผู้ควบคุม ดูแล หรือรับประโยชน์จากเรือประมงชื่อ [REDACTED] และในขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอาการป่วย ตั้งแต่เมื่อครั้งที่นาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือกับพวกถูกดำเนินคดีต่อศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่มีความเกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ในคดีนี้แต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงอ้างเอกสารอันเป็นเท็จ ผู้ฟ้องคดีไม่เคยได้รับแจ้งข้อหาการกระทำความผิดใด ๆ จากเจ้าหน้าที่ผู้จับกุมหรือจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ทราบว่าจะต้องโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อย่างไร นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังเห็นว่า บันทึกการจับกุม ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ เอกสารท้ายคำให้การเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเอกสารเท็จและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเสนอเอกสารเอกสารดังกล่าวต่อศาลอันเป็นเท็จ ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบว่าเอกสารดังกล่าวผู้ใดเป็นผู้ทำขึ้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้ลงลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่เคยเดินทางไปสถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และข้อมูลที่ระบุไว้ในบันทึกการจับกุมไม่ถูกต้องและเป็นเท็จ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีไม่เคยสั่งการให้นาย [REDACTED] กับพวกทำการประมง



/โดยลักลอบ...

โดยลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้ฟ้องคดี มิได้มีอาชีพประมง แต่มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทในกรุงเทพมหานคร จบการศึกษาจาก มหาวิทยาลัยสยาม กรุงเทพมหานคร ไม่ใช่มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี และภูมิลำเนาที่สามารถ ติดต่อได้อยู่ที่กรุงเทพมหานครมิใช่จังหวัดเพชรบุรี ส่วนลูกเรือที่ถูกจับกุมในการกระทำความผิดนี้ ผู้ฟ้องคดีไม่เคยเห็นหน้าและไม่รู้จัก สำหรับการเปรียบเทียบปรับผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดียังมิได้ ถูกแจ้งข้อกล่าวหาและมิได้เป็นผู้กระทำความผิด แต่ถูกบีบบังคับให้จ่ายยอม และได้รับแจ้ง จากนาย [] ว่าให้ส่งเงินไปให้เพื่อดำเนินการเปรียบเทียบปรับทันทีไม่เช่นนั้นเรือประมงจะออก ทำการประมงไม่ได้

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การออกมาตรการทางปกครองตามมาตรา ๑๑๓ (๑) - (๕) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยพิจารณาจากการกระทำความผิดของนาย [] ซึ่งเป็นพี่ชายของผู้ฟ้องคดี และถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยนั้น เป็นการใช้ดุลพินิจที่ปราศจากเหตุผลการตีความทางอาญา เป็นการใช้อำนาจเกินอำนาจหน้าที่ ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบโดยตลอดว่าผู้ฟ้องคดีมิได้ร่วมกันกระทำความผิดด้วยแต่อย่างใด การออกมาตรการทางปกครองเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็น การใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชี้แจงว่า ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างลอย ๆ โดยปราศจากเอกสาร หลักฐานที่มีความน่าเชื่อถือมาสนับสนุนว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงและโต้แย้ง และเอกสารแนบจริงหรือไม่ อย่างไร และหากผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเอกสารดังกล่าว เหตุใดผู้ฟ้องคดีจึงเขียนคำชี้แจงโต้แย้งลงในแบบฟอร์มบันทึกถ้อยคำของกองกฎหมาย กรมประมง และส่งมายังกองกฎหมาย กรมประมง สำหรับใบตอบรับ EMS ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามีการแก้ไข พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็น ๒๕๖๔ นั้น หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับใบตอบรับดังกล่าวคืนจากที่ทำการไปรษณีย์แล้วไม่ได้มีการแก้ไขข้อความใด ๆ ทั้งสิ้น ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือถึงประมงพื้นที่กรุงเทพมหานครเพื่อขอความอนุเคราะห์สำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานครดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีมาชี้แจงหรือโต้แย้ง ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เนื่องจากได้รับประสานจากผู้ฟ้องคดีว่าประสงค์จะชี้แจง ณ สำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานประมงพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้โทรศัพท์ติดต่อผู้ฟ้องคดีเพื่อให้เดินทางมาชี้แจงหรือโต้แย้งหลายครั้ง ผู้ฟ้องคดีไม่เคยได้รับการติดต่อใด ๆ จากเจ้าหน้าที่ของกรมประมงนั้น จากการตรวจสอบฐานข้อมูลของกรมประมงเกี่ยวกับที่อยู่ของผู้ฟ้องคดี คือ เลขที่ [] หมู่ที่ [] ตำบลบางตะบูนออก อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ซึ่งเป็นที่อยู่ตามบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ฟ้องคดี หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/ไม่ได้ติดต่อ...

ไม่ได้ติดต่อประสานถามเกี่ยวกับเรื่องที่อยู่ปัจจุบันของผู้ฟ้องคดีเพื่ออำนวยความสะดวกในการเข้าให้ถ้อยคำก็จะไม่อาจทราบได้ว่าผู้ฟ้องคดีอาศัยอยู่ที่ เลขที่ [REDACTED] คอนโด ซอยวชิรธรรมสาริต [REDACTED] ถนนสุขุมวิท ๑๐๑/๑ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร อันเป็นการยืนยันได้ว่าเจ้าหน้าที่ของกรมประมงได้ติดต่อผู้ฟ้องคดีจริง

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า บันทึกถ้อยคำตามเอกสารแนบท้ายคำให้การหมายเลข ๕ เป็นการกล่าวถึงการเดินทางไปศาลจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๙ และเป็นกรณีความผิดเรื่องเก่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างเอกสารอันเป็นเท็จนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยืนยันว่าได้รับบันทึกดังกล่าวจากการที่ผู้ฟ้องคดีส่งให้กองกฎหมาย กรมประมง ในช่วงหลังจากที่เรือประมงของผู้ฟ้องคดีถูกใช้กระทำความผิดเป็นครั้งที่สอง เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ และก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี ส่วนการพิจารณามาตรการทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำหรับการกระทำความผิดครั้งแรกนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาออกคำสั่งเลขที่ ๑๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ โดยให้อำนาจตามความในข้อ ๑๘ ของคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไข้ไขการทำการประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพิ่มเติมครั้งที่ ๔ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ ซึ่งตามข้อ ๒๓ ของคำสั่งดังกล่าว กำหนดว่า การออกคำสั่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามคำสั่งนี้ ไม่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น ก่อนการพิจารณาออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำหรับการกระทำความผิดครั้งแรก จึงไม่ได้ให้ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด ด้วยเหตุดังกล่าวจึงไม่อาจเป็นไปได้ที่ผู้ฟ้องคดีจะได้แย้งการกระทำความผิดครั้งแรกต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกทั้งเอกสารฉบับดังกล่าวยังเป็นเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีทำขึ้นจริงและมีข้อความตรงตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง จึงไม่ใช่เอกสารเท็จ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารเท็จจึงไม่เป็นความจริง ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เอกสารบันทึกการจับกุมที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างท้ายคำให้การหมายเลข ๔ เป็นเอกสารเท็จ ผู้ฟ้องคดียืนยันว่าได้ลงลายมือชื่อหรือไม่เคยเดินทางไปสถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับเอกสารดังกล่าวมาจากสถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งเป็นเอกสารราชการที่ทำขึ้นโดยพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเป็นเอกสารที่มีความน่าเชื่อถือ คำกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงคำกล่าวอ้างลอย ๆ โดยปราศจากพยานหลักฐานใด ๆ มาสนับสนุน และไม่มีที่น่าเชื่อถือ

/ศาลออกนั่งพิจารณา...



ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำชี้แจง และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] ขนาด ๑๕.๒๐ ตันกรอส หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] และเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] ใช้เครื่องมือทำการประมงประเภทอวนลากชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ และประเภทเครื่องมืออื่น ๆ ชนิดเบ็ดมือ ใบอนุญาตให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ และเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยป้องกันและปราบปรามประมงทะเลบางสะพาน (ประจวบคีรีขันธ์) ศูนย์ป้องกันและปราบปรามประมงทะเลชุมพร และเจ้าหน้าที่จากศูนย์ป้องกันและปราบปรามประมงทะเลชุมพร กองตรวจการประมง กรมประมง ได้ทำการจับกุมนาย [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ควบคุมเรือประมงลำดังกล่าว นาย [REDACTED] และนาย [REDACTED] ลูกเรือ ในข้อหาร่วมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง โดยไม่ได้รับอนุญาต บริเวณทะเลอ่าวไทย ตำบลทรายทอง อำเภอบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ซึ่งมีความผิดตามมาตรา ๓๘ และมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรบางสะพานน้อย จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เพื่อดำเนินคดีกับบุคคลทั้งสาม และได้มีการร้องทุกข์กล่าวโทษผู้ฟ้องคดีในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมง ชื่อ [REDACTED] เพื่อดำเนินคดีในข้อหาเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งมีความผิดตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และข้อหาใช้เครื่องมืออวนลากแผ่นตะเฆ่ที่ใช้ประกอบเรือประมงทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่งซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อหาเป็นผู้สนับสนุนหรือได้รับผลตอบแทนจากการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๖๖ แห่งพระราชกำหนดเดียวกัน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า เจ้าของเรือและผู้ควบคุมเรือมีหน้าที่ต้องควบคุมไม่ให้เรือประมงเข้าไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง กรณีดังกล่าว



/จึงเป็นการทำ...

จึงเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนมาตรา ๓๘ และมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ อันเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๑๔ (๖) ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๐๕ (๒) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มีคำสั่งยึดเครื่องมือทำการประมง ยึดสัตว์น้ำ และกักเรือประมงดังกล่าวไว้แล้ว และจากการตรวจสอบพบว่า เรือประมงลำดังกล่าวเจ้าของกรรมสิทธิ์และผู้ควบคุมเรือกระทำความผิดในข้อหาดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ การกระทำความผิดครั้งนี้ จึงเป็นการกระทำความผิดซ้ำเป็นครั้งที่สอง และเรือประมงลำดังกล่าวผู้ฟ้องคดีซึ่งเจ้าของกรรมสิทธิ์เรือประมงและเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ยืนยันว่าไม่ได้มีส่วนในการควบคุม ดูแล การทำการประมงของเรือประมงลำดังกล่าว และในปัจจุบันผู้ฟ้องคดีรักษาอาการป่วยอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ไม่สามารถควบคุมดูแลการทำการประมงของเรือลำดังกล่าวได้ จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เรื่อง คำสั่งมาตรการทางปกครอง สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีรับทราบคำสั่งดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๔ ขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีนี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งคณะกรรมการมาตรการทางปกครอง เลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ เรื่อง คำสั่งมาตรการทางปกครอง ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมงพาณิชย์ ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้ว โดยที่พระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ มาตรา ๓๘ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง มาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้รัฐมนตรีหรือคณะกรรมการประมงประจำจังหวัดมีอำนาจออกประกาศ



/ดังต่อไปนี้...

ดังต่อไปนี้ (๑) เครื่องมือทำการประมงตามรูปแบบของเครื่องมือ วิธีการทำการประมง พื้นที่ทำการประมง ขนาดของเรือประมงที่ใช้ประกอบการทำการประมง และเงื่อนไขอื่นที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำ... วรรคสี่ บัญญัติว่า เพื่อประโยชน์แห่งมาตรานี้ ให้รัฐมนตรีมีอำนาจออกประกาศเพื่อกำหนดเขตพื้นที่ที่รับผิดชอบของคณะกรรมการประมงประจำจังหวัดในเขตทะเลชายฝั่ง มาตรา ๑๑๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ให้คณะกรรมการมาตรการทางปกครองมีอำนาจสั่ง ดังต่อไปนี้ (๑) ยึดสัตว์น้ำหรือผลิตภัณฑ์สัตว์น้ำที่ได้จากการทำการประมงนั้นหรือเครื่องมือทำการประมง (๒) ห้ามทำการประมงจนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้อง (๓) สั่งพักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดครั้งละไม่เกินเก้าสิบวัน โดยจะสั่งห้ามมิให้ใช้เรือประมงนั้นจนกว่าจะสิ้นสุดระยะเวลาการพักใช้ใบอนุญาตด้วยก็ได้ (๔) เพิกถอนใบอนุญาต และประกาศให้เรือประมงนั้นเป็นเรือที่ใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และ (๕) กักเรือประมง วรรคสี่ บัญญัติว่า การสั่งตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการมาตรการทางปกครองคำนึงถึงสภาพความร้ายแรงแห่งความผิด การกระทำผิดซ้ำ และการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดซ้ำอีก มาตรา ๑๑๔ บัญญัติว่า การกระทำความผิดต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๓ (๑) ... (๒) ดัดแปลงเครื่องมือทำการประมงตามมาตรา ๔๒ ทำการประมงผิดไปจากที่ระบุไว้ในใบอนุญาตตามมาตรา ๔๓ หรือใช้เครื่องมือทำการประมงที่ต้องห้ามตามมาตรา ๖๗ มาตรา ๖๘ มาตรา ๖๙ หรือมาตรา ๗๑ (๑) ประกอบกับประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมง ที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒ (๑) กำหนดว่า ห้ามมิให้ผู้ใดใช้เครื่องมืออวนลากทุกชนิดที่ใช้ประกอบเรือประมงทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง ยกเว้นอวนจับแมงกะพรุนที่ใช้ประกอบเรือประมงทำการประมงตามรูปแบบของเครื่องมือ วิธีการทำการประมง พื้นที่ทำการประมง ขนาดของเรือประมงที่ใช้ประกอบการทำการประมง และเงื่อนไขอื่นที่ใช้ทำการประมง... นั้น เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] ใช้เครื่องมือทำการประมง ๑. ประเภท อวนลาก ชนิดอวนลากแผ่นตะเฆ่ และ ๒. ประเภทเครื่องมืออื่น ๆ ชนิดเบ็ดมือ พื้นที่ในการทำการประมงอ่าวไทย โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] เลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ใบอนุญาตให้ใช้ได้ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ที่ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ดังกล่าว จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งประกาศ ระเบียบ ข้อกำหนดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยจะต้องไม่ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๘ และมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง



/วิธีการ...

วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมง ที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๖๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒ (๑) แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า ในระหว่างที่ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ดังกล่าวใช้บังคับนั้น เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยป้องกันและปราบปรามประมงทะเลบางสะพาน (ประจวบคีรีขันธ์) ศูนย์ป้องกันและปราบปรามประมงทะเลชุมพร และเจ้าหน้าที่จากศูนย์ป้องกันและปราบปรามประมงทะเลชุมพร กองตรวจการประมงกรมประมง ได้ทำการจับกุมนาย [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ควบคุมเรือประมง ชื่อ [REDACTED] นาย [REDACTED] และนาย [REDACTED] ลูกเรือ ในข้อหาพร้อมกันลักลอบใช้เครื่องมืออวนลากทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่งโดยไม่ได้รับอนุญาต พิกัดสถานที่เกิดเหตุและจับกุมอยู่ในเขตทะเลชายฝั่ง บริเวณอำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ทิศใต้เกาะทะลุ แลตติจูด [REDACTED] องศา [REDACTED] ลิปดา [REDACTED] ฟลิปดาเหนือ ลองจิจูด [REDACTED] องศา [REDACTED] ลิปดา [REDACTED] ฟลิปดา ตะวันออก อยู่ในเขตทะเลชายฝั่งห่างจากเส้นศูนย์กลางเกาะทะลุ ๑.๖๘๔ ไมล์ทะเล ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นความผิดตามมาตรา ๓๘ และ ๗๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๖) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจออกคำสั่งกำหนดมาตรการทางปกครองได้ตามมาตรา ๑๑๓ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๕) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว โดยคำนึงถึงสภาพความร้ายแรงแห่งความผิด การกระทำผิดซ้ำ และการป้องกันมิให้ผู้กระทำความผิดกระทำความผิดซ้ำอีก และเมื่อพฤติการณ์ฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] และปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ก่อนหน้าที่จะมีการกระทำความผิดอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ขึ้น ได้มีการนำเรือประมงลำดังกล่าวออกทำการประมงและถูกพนักงานเจ้าหน้าที่จับกุม ในข้อหาเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และร่วมกันใช้เครื่องมืออวนลากทุกชนิดที่ติดกับเครื่องยนต์ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง ซึ่งเป็นความผิดตามมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว ประกอบกับประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีการทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑ (๑) พฤติการณ์ถือได้ว่าเป็นการกระทำความผิดกฎหมายอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๑๑๔ (๖) แห่งพระราชกำหนด



/การประมง...

การประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๑๘ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๒/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขปัญหามลพิษจากการประมงผิดกฎหมาย ขาดการรายงาน และไร้การควบคุม เพิ่มเติม ครั้งที่ ๔ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะนั้น ออกคำสั่งเลขที่ ๑๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๐ พักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี เป็นเวลา ๔๕ วัน และห้ามมิให้ใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] จนกว่าจะสิ้นสุดระยะเวลาการพักใช้ใบอนุญาตดังกล่าว กรณีจะเห็นได้ว่า พฤติกรรมการกระทำความผิดในข้อหาที่ถูกจับกุมครั้งก่อนหน้านี้นี้มีลักษณะพฤติการณ์การกระทำความผิดเช่นเดียวกันกับการกระทำความผิดที่เป็นเหตุแห่งข้อพิพาทในคดีนี้ อันมีลักษณะเป็นการกระทำความผิดซ้ำในข้อหาเดียวกันถึงสองครั้ง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้เคยพิจารณาออกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] มาแล้วครั้งหนึ่ง อันแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ ไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ป้องกัน ควบคุม ดูแล ไม่ให้มีการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายแต่อย่างใด ประกอบกับผู้ฟ้องคดีป่วยและอยู่ระหว่างการรักษาตัวไม่สามารถที่จะควบคุมดูแล ไม่ให้มีการทำการประมงโดยฝ่าฝืนกฎหมายได้ และเพื่อป้องกันการกระทำความผิดซ้ำอีก ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑๓ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ออกคำสั่งเลขที่ ๔๑/๒๕๖๔ เรื่อง คำสั่งมาตรการทางปกครอง ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ [REDACTED] โดยใช้เรือประมง ชื่อ [REDACTED] หมายเลขทะเบียนเรือไทย [REDACTED] ของผู้ฟ้องคดี และประกาศให้เป็นเรือประมงที่ถูกใช้ทำการประมงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นระยะเวลา ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้ให้เช่าเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ให้แก่นาย [REDACTED] ไม่ได้มีส่วนรู้เห็นเกี่ยวกับการกระทำความผิด และได้รับผลประโยชน์ตอบแทนเป็นเพียงค่าเช่าเรื่อนั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์จากกรมประมง ผู้ฟ้องคดีย่อมมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ อย่างเคร่งครัด แม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้เป็นผู้ควบคุมเรือประมงลำดังกล่าวออกทำการประมงด้วยตนเองก็ตาม แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์โดยใช้เรือประมงชื่อ [REDACTED] และอนุญาตให้นาย [REDACTED] ผู้ควบคุมเรือนำเรือประมงลำดังกล่าวออกทำการประมง ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องสอดส่อง ควบคุม ดูแล การทำการประมงของผู้ควบคุมเรือให้ถูกต้องตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมีอาจอ้างสิทธิความเป็นผู้ให้เช่ามาปฏิเสธความรับผิดชอบของผู้เช่าเรือประมงเพื่อก่อทำการประมงได้ ดังนั้น เมื่อปรากฏว่า



/มีการกระทำ...

มีการกระทำความผิดในคดีนี้เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดตามพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ในขั้นตอนกระบวนการพิจารณาออกคำสั่งมาตรการทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตน ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น เห็นว่า ผู้ช่วยเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือกองกฎหมาย กรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๑๒๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ถึงผู้ฟ้องคดี โดยในหนังสือฉบับดังกล่าวได้มีการแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้จับกุมเรือประมง ชื่อ [REDACTED] ซึ่งใช้ใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์เลขที่ [REDACTED] ซึ่งเป็นของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากได้มีการเข้าไปทำการประมงในเขตทะเลชายฝั่ง อันเป็นการทำประมง โดยฝ่าฝืนมาตรา ๓๘ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกอบข้อ ๒ (๑) ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเครื่องมือทำการประมง วิธีทำการประมง และพื้นที่ทำการประมงที่ห้ามใช้ทำการประมงในที่จับสัตว์น้ำเขตทะเลชายฝั่ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ อันเป็นกรณีการทำการประมง โดยฝ่าฝืนกฎหมายอย่างร้ายแรง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำหนดมาตรการทางปกครองตามมาตรา ๑๑๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้ และในหนังสือฉบับดังกล่าวยังได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า หากผู้ฟ้องคดีประสงค์จะชี้แจงหรือโต้แย้งเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ให้ทำเป็นคำชี้แจงพร้อมด้วยพยานหลักฐานถึงกองกฎหมาย กรมประมง โดยปรากฏจากสำเนาใบตอบรับ EMS ในประเทศ ส่งถึงผู้ฟ้องคดี เลขที่ [REDACTED] คอนโดซอยวชิรธรรมสาธิต [REDACTED] ถนนสุขุมวิท ๑๐๑/๑ แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ นาย [REDACTED] พนักงานของคอนโดดังกล่าวเป็นผู้รับหนังสือฉบับดังกล่าวไว้ในวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิเสธว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้อาศัยอยู่ในคอนโดดังกล่าว ประกอบกับเมื่อพิจารณำบันทึกถ้อยคำฉบับไม่ลงวันที่ของผู้ฟ้องคดีก็พบว่า แบบฟอร์มบันทึกถ้อยคำดังกล่าวมีรูปแบบเดียวกันกับบันทึกถ้อยคำของสำนักงานประมงจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่นาย [REDACTED] ได้ให้ถ้อยคำไว้ แม้บันทึกถ้อยคำดังกล่าวจะไม่ลงวันที่ว่ามีการจัดทำขึ้นเมื่อใด แต่เมื่อพิจารณาจากหลักฐานเกี่ยวกับการเข้ารักษาตัวของผู้ฟ้องคดีในช่วงระหว่างวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๔ แนบท้ายบันทึกถ้อยคำดังกล่าวแล้วเชื่อได้ว่า บันทึกถ้อยคำดังกล่าวเป็นการให้ถ้อยคำในช่วงต้นปี พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีการบรรยายเกี่ยวกับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดในการทำการประมง และปัจจุบันต้องพบแพทย์เพื่อตรวจรักษาเป็นประจำ อีกทั้งในบันทึกถ้อยคำดังกล่าวในหน้าที่ ๓ ย่อหน้าแรก ได้มีข้อความรับรองว่าเจ้าหน้าที่ได้ชี้แจง แจ้งสิทธิ และให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีในการชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้ง



/แสดงพยาน...

แสดงพยานหลักฐานตามความในมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อย่างเพียงพอ... และผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อในบันทึกถ้อยคำดังกล่าวแล้ว กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานแล้ว ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า พยานหลักฐานต่าง ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างในชั้นพิจารณาคดีของศาลเป็นเอกสารเท็จนั้นเป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างขึ้นมอลอย ๆ โดยปราศจากการพิสูจน์ว่าเป็นการทำเอกสารพยานหลักฐานเท็จจริงหรือไม่ อย่างไร ข้อกล่าวอ้างผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

พิพากษายกฟ้อง

นายศิวศักดิ์ สีนวย

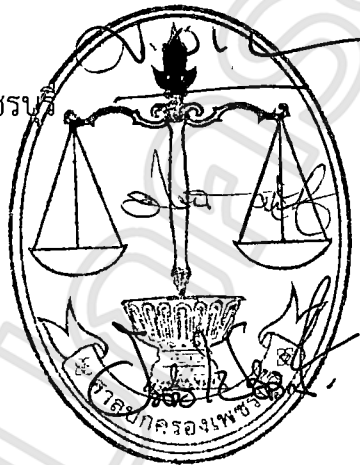
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองเพชรบุรี

นายประพจน์ คล้ายสุบรรณ

อธิบดีศาลปกครองเพชรบุรี

นายธนวิธ โชติรัตน์

ตุลาการศาลปกครองเพชรบุรี



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะ

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสินธุ์ สนิทธานนท์

