

○ คำสั่งจำหน่ายคดี

(ต. ๑๙)



คดีหมายเลขดำที่ ๘/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๗๗๑ /๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองนครศรีธรรมราช

วันที่ ๑๑ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { [REDACTED] ผู้ฟ้องคดี
อธิบดีกรมประมง ที่ ๑
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต ที่ ๒ } ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องอธิบดีกรมประมงเป็นผู้ถูกฟ้องคดี แต่โดยที่รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต เป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามข้อ ๘ (ก) ประกอบกับข้อ ๓๒ (๒) ของกฎกระทรวงว่าด้วยกลุ่มภารกิจ พ.ศ. ๒๕๔๕ ศาลจึงมีคำสั่งเรียกรองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านพัฒนาการผลิต เข้ามาเป็นคู่กรณีฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดี โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเจ้าของเรือประมงชื่อ ล.สุวัฒน์ธนา หมายเลขทะเบียนเรือ ๓๙๘๐๐๐๖๘๑ และได้รับอนุญาตให้ทำการประมงตามใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๕๘๐๐๘๐๑๐๐๔๖ ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเลขที่ ๑๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๕ สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี อ้างว่า ผู้ฟ้องคดีใช้ MR. [REDACTED] สัญชาติเมียนมา ทำงานในเรือประมงโดยหนังสือคนประจำเรือ เลขที่ ๖๓๐๐๕๑๓๖ ของ MR. [REDACTED] หมดยุติตั้งแต่วันที่



/๓๑ มีนาคม...

๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ ก่อนที่จะนำเรือลำดังกล่าวออกไปทำการประมง จึงถือว่าเป็นการใช้คนประจำเรือ โดยไม่มีหนังสือคนประจำเรือหรือไม่ได้รับอนุญาตให้ทำงานในเรือประมง อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๘๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ได้ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ที่ผ่อนผันให้แรงงานต่างด้าวสามกลุ่มและกลุ่มที่ใบอนุญาตของแรงงานต่างด้าวสิ้นสุดลงเพราะผลของกฎหมายสามารถอยู่และทำงานในราชอาณาจักรได้ในกรณีพิเศษถึงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ (ที่ถูกคือ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕) เมื่อได้ดำเนินการต่ออายุสัญญาแก่นายจ้างต่อไป และเมื่อดำเนินการตามขั้นตอนขอใบอนุญาตการทำงานให้แล้วเสร็จจะอยู่ในราชอาณาจักรและทำงานได้ถึงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ดังนั้น MR. [REDACTED] คนประจำเรือ ซึ่งเป็นลูกจ้างของผู้ฟ้องคดี ใบอนุญาตให้ทำงานหมดอายุในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕ จึงสามารถอยู่และทำงานในราชอาณาจักรได้ในกรณีพิเศษจนถึงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และไม่ถือว่าเป็นแรงงานที่ผิดกฎหมายตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ใช้คนประจำเรือโดยไม่มีหนังสือคนประจำเรือหรือไม่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชกำหนดการประมง พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการต่ออายุใบอนุญาตทำงานให้กับ MR. [REDACTED] เพราะใบอนุญาตทำงานและหนังสือคนประจำเรือหมดอายุในช่วงเวลาแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และมีมติคณะรัฐมนตรีผ่อนผันให้แรงงานต่างด้าวอยู่และทำงานในราชอาณาจักรได้ชั่วคราวเป็นกรณีพิเศษถึงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ กรณีของ MR. [REDACTED] มีใบอนุญาตให้ทำงานและมีหนังสือคนประจำเรือ เพียงแต่ใบอนุญาตให้ทำงานและหนังสือคนประจำเรือหมดอายุ ไม่ใช่กรณีที่คนประจำเรือไม่มีหนังสือประจำเรือ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการออกคำสั่งโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๒๙/๙๐๐๕ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แล้วไม่เห็นด้วย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เพิกถอนใบอนุญาตทำการประมงพาณิชย์ เลขที่ ๖๕๘๐๐๘๐๑๐๐๔๖ ของผู้ฟ้องคดี

๒. มีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี

ศาลมีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๖ ยกคำขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีตามคำขอของผู้ฟ้องคดี



/ศาลมีคำสั่ง...

ศาลมีคำสั่งรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา และได้ดำเนินการกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงโดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทำคำให้การยื่นต่อศาล ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ยื่นคำให้การลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ และศาลได้มีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๖ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับสำเนาคำให้การ โดยส่งคำสั่งศาลไปยังผู้ฟ้องคดีตามที่อยู่ที่ได้แจ้งไว้ต่อศาล ปรากฏหลักฐานตามใบตอบรับทางไปรษณีย์ลงทะเบียนว่ามีบุคคลชื่อ [REDACTED] เกี่ยวพันเป็นน้องเป็นผู้รับหมายไว้เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลภายในระยะเวลาที่กำหนด ศาลจึงมีหมายแจ้งคำสั่งศาล ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ ให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลอีกครั้งภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำสั่งศาล ปรากฏหลักฐานตามใบตอบรับทางไปรษณีย์ลงทะเบียนว่ามีบุคคลชื่อ [REDACTED] เป็นผู้รับหมายเช่นเดิมเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ แต่ผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลและไม่มีหนังสือแจ้งความประสงค์ให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไปแต่อย่างใด

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบไปด้วยแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุที่ศาลจะจำหน่ายคดีออกจากสารบบความหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๔๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำให้การแล้ว ให้ศาลส่งสำเนาคำให้การพร้อมทั้งสำเนายานหลักฐานไปยังผู้ฟ้องคดีเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีคัดค้านหรือยอมรับคำให้การหรือยานหลักฐานที่ผู้ถูกฟ้องคดียื่นต่อศาล ในการนี้ ตุลาการเจ้าของสำนวนจะกำหนดประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีต้องชี้แจง หรือให้จัดส่งยานหลักฐานใด ๆ ก็ได้ วรรคสอง กำหนดว่า ถ้าผู้ฟ้องคดีประสงค์จะคัดค้านคำให้การ ให้ทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลพร้อมสำเนาหนึ่งชุดหรือตามจำนวนที่ศาลกำหนด ทั้งนี้ ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่รับสำเนาคำให้การ หรือภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด วรรคสาม กำหนดว่า ถ้าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป ให้ผู้ฟ้องคดีแจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบภายในกำหนดระยะเวลาตามวรรคสอง วรรคสี่ กำหนดว่า ถ้าผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามวรรคสองหรือวรรคสาม ศาลจะสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความก็ได้

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ศาลได้มีคำสั่งรับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณา และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ทำคำให้การยื่นต่อศาลแล้ว ศาลได้มีคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับสำเนาคำให้การ โดยส่งคำสั่งศาลไปยังที่อยู่ของผู้ฟ้องคดีแจ้งไว้ต่อศาล ปรากฏตามใบตอบรับทางไปรษณีย์ลงทะเบียนว่ามีบุคคลชื่อ [REDACTED]



/เกี่ยวพัน...

เกี่ยวพันเป็นน้องเป็นผู้รับคำสั่งศาลเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๖ กรณีจึงต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งศาลที่ให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การ รวมทั้งทราบถึงคำเตือนด้านหลังหมายแจ้งคำสั่งศาลซึ่งแจ้งว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป ให้ผู้ฟ้องคดีแจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด มิฉะนั้น ศาลอาจสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการตามคำสั่งศาลแต่อย่างใด ศาลจึงมีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖ ให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลอีกครั้งภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งศาล ปรากฏหลักฐานตามใบตอบรับทางไปรษณีย์ลงทะเบียนว่ามีบุคคลชื่อ [REDACTED] เป็นผู้รับหมายไว้เช่นเดิม เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ แต่เมื่อครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมิได้ทำคำคัดค้านคำให้การหรือแจ้งเป็นหนังสือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ กรณีจึงเห็นว่าศาลได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทำคำคัดค้านคำให้การแล้วถึง ๒ ครั้ง โดยส่งคำสั่งศาลไปยังผู้ฟ้องคดีตามที่อยู่ที่ผู้ฟ้องคดีแจ้งไว้ต่อศาลและมีผู้รับหมายแจ้งคำสั่งศาลทั้ง ๒ ครั้ง กรณีจึงถือว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับหมายแจ้งคำสั่งศาลโดยชอบแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ทำคำคัดค้านคำให้การยื่นต่อศาลหรือแจ้งความประสงค์ให้ศาลดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไปภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ยื่นคำคัดค้านคำให้การภายในกำหนดระยะเวลาตามที่ศาลกำหนด รวมทั้งมิได้แจ้งเป็นหนังสือให้ศาลทราบว่าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำคัดค้านคำให้การ แต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามคำสั่งศาล จึงมีเหตุผลสมควรที่ศาลจะจำหน่ายคดีนี้ออกจากสารบบความได้ ตามข้อ ๔๗ วรรคสี่ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

จึงมีคำสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

นางสาวบุบผา อัครพิมาน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสุพรรณบุรี

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งรองอธิบดีศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายตระหง่าน เกียรติศิริโรจน์

รองอธิบดีศาลปกครองสงขลา

ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่งอธิบดีศาลปกครองนครศรีธรรมราช

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายธนกร ศฤงคาร

ตุลาการศาลปกครองนครศรีธรรมราช

