

สำเนาฉบับ

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๗๙/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ ๖๔๘/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๐ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { บริษัท เท็น ฟอร์เวิร์ด จำกัด ผู้ฟ้องคดี
อธิบดีกรมประมง ที่ ๑
คณะกรรมการกำหนดราคากลางและกำหนดรายละเอียด
คุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ
โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (TOR) ที่ ๒
คณะกรรมการพิจารณาผลและคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ
กล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ โดยวิธีประกวดราคา
อิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ที่ ๓
กรมประมง ที่ ๔
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง
โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดอันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้เปิดให้มีการทำประชาพิจารณ์ โครงการ
ประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์
(e-bidding) เลขที่โครงการ:๖๑๐๓๗๒๒๕๔๑๗ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดี
ได้ยื่นเอกสารขอคัดค้านรายละเอียดใน TOR เกี่ยวกับคุณลักษณะของอุปกรณ์ที่ไม่สามารถ
ให้ยี่ห้ออื่นเข้าร่วมเสนอราคาได้มากกว่า ๒ ผลิตภัณฑ์ เป็นจำนวน ๒ ครั้ง จนคณะกรรมการ
กำหนดคุณลักษณะยินยอมปรับเปลี่ยนรายละเอียดตามข้อทักท้วงบางข้อของผู้ฟ้องคดี



/จากนั้น...

จากนั้น วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ประกาศประกวดราคาจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าว พร้อมรายละเอียด TOR และกำหนดให้ยื่นเสนอราคาภายในวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ เมื่อสิ้นสุดเวลาทางระบบ e-GP ของกรมบัญชีกลาง ได้มีการประกาศราคาต่ำสุด คือ ราคา ๙,๘๔๐,๖๘๓ บาท ซึ่งเป็นราคาที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเสนอราคาเข้าไป แต่วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีประกาศให้ บริษัท แอดวานซ์ เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี จำกัด ซึ่งเสนอราคา ๑๐,๔๙๐,๐๐๐ บาท เป็นผู้ชนะการเสนอราคา โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านคุณสมบัติเนื่องจากไม่มี USB ๒.๐ แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้เสนอ USB ๓.๑ ซึ่งเป็นรุ่นใหม่กว่าและดีกว่า ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีประกาศยกเลิกประกาศผู้ชนะการเสนอราคาก่อนหน้านี้ เนื่องจากข้อมูลผิดพลาด กระทั่งวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประกาศรายชื่อผู้ชนะการเสนอราคา คือ ธุรกิจร่วมค้าทริโอเอ็ก ซึ่งเสนอราคา ๑๓,๐๗๐,๐๕๐ บาท สูงกว่าผู้เสนอราคารายอื่นประมาณร้อยละ ๓๐ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยืนยันให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านคุณสมบัติตามเดิม จากนั้น วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือทวงถามหนังสือแจ้งการพิจารณาผลพร้อมทั้งขอยื่นอุทธรณ์การพิจารณาผลในเรื่องของ USB ๒.๐ โดยผู้ฟ้องคดีระบุว่า จะยื่นเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมหลังจากได้รับข้อสรุปเป็นหนังสือจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เรียบร้อยแล้ว กระทั่งวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีก็ยังไม่ได้รับเอกสารแจ้งผลจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ฟ้องคดีจึงส่งเอกสารร้องเรียนการพิจารณาผลพร้อมทั้งขอทวงถามหนังสือชี้แจงเหตุผลการปรับผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านคุณสมบัติจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อีกครั้งหนึ่ง นอกจากนี้ วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๑.๑/๗๖๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แจ้งผลการประกวดราคาการจัดซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านคุณสมบัติทั้งหมด ๙ ข้อ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เพื่อชี้แจงและขออุทธรณ์ จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อทวงถามความคืบหน้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ส่งเอกสารขออุทธรณ์ฉบับวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ไปยังกรมบัญชีกลางแล้ว แต่ไม่ได้ส่งเอกสารขออุทธรณ์ฉบับวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงส่งเอกสารขออุทธรณ์ฉบับเต็มไปยื่นที่กรมบัญชีกลาง โดยในวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๑.๑/๙๓๙๙ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตอบข้อร้องเรียนการประกวดราคาการจัดซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณาเนื่องจากยื่นข้อเสนอไม่ตรงตามเงื่อนไขข้อ ๔.๑.(๓๗) และข้อ ๔.๕.(๑๐) มีเพียง ๒ ข้อ เท่านั้น จากที่เคยแจ้งไว้ทั้งหมด ๙ ข้อ ต่อมา วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๑๐๕๙๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๒/๐๔๐๗๑๗ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ ของกรมบัญชีกลาง



/แจ้งผล...

แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีในเรื่อง USB ๒.๐ นั้น รับฟังได้ แต่อย่างไรก็ดี ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอมิเป็นไปตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๑.(๓๗) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) ข้อ ๔.๓.(๓๒) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงสามารถตัดสิทธิผู้ฟ้องคดี และประกาศให้ ธุรกิจค้าร่วมหรือเอ็ก เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้

ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาอุทธรณ์ โดยผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี มีเอกสารรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy มีความน่าเชื่อถือมากกว่าแคตตาล็อกสินค้า ซึ่งอาจมีการระบุรายละเอียดของสินค้าไว้ไม่ครอบคลุมเพียงพอและย่อมมีการเน้นเนื้อหา หรือจุดเด่นในแคตตาล็อกสินค้าไว้ไม่เหมือนกันทุกยี่ห้อ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดไว้ใน TOR โดยเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy ได้ออกหนังสือรับรองตามข้อ ๔.๑ (๒๓) ว่ามีโปรโตคอล RTCP และมี TCP/IP โดยผู้ฟ้องคดีไม่เคยเสนอ TCP/UD ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แจ้งมาแต่อย่างใด ข้อ ๔.๑.(๓๒) ที่ระบุว่าสามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีมีเพียง IE๘, IE๙, IE๑๐, IE๑๑, Firfox นั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy รับรองว่า สามารถดูภาพผ่าน IE, Firefox, Google Chrome, Edge, และ Safari ข้อ ๔.๑.(๓๗) กำหนดว่า ผู้ผลิตต้องได้รับมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ แต่หนังสือรับรอง สิ่งแวดล้อม ๑๔๐๐๑ ของผู้ฟ้องคดีหมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ นั้น เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีการติดต่อให้ผู้ฟ้องคดีเข้าไปชี้แจงและขอเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้เสนอเอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับใหม่ ที่มีการระบุว่าทางโรงงานได้มีการต่ออายุไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๐๑๗-๐๔-๐๕ หมดอายุวันที่ ๒๐๑๘-๐๙-๑๕ และปัจจุบันโรงงานก็ได้ต่ออายุอีกครั้ง โดยจะหมดอายุในวันที่ ๒๐๒๐-๐๔-๐๔ ซึ่งถือว่าในช่วงที่มีการเปิดให้ยื่นเสนอราคาโครงการ ประกวราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบสินค้าที่ผู้ฟ้องคดีได้นำเสนอนั้นได้รับ มาตรฐาน ISO ๑๔๐๐๑ ถูกต้องตามคุณสมบัติข้อ ๔.๑.(๓๗) ทุกประการ ในส่วนข้อ ๔.๒.(๒๓) แคตตาล็อกไม่มีรายละเอียดการรองรับการใช้งานระบบ HTTPS, RTCP, ICMP, IGMP, ARP แต่มีในหนังสือรับรองของเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy รับรองว่า สามารถทำงานได้ ตามโปรโตคอลทั้งหมดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวถึง HTTPS, RTCP, ICMP, IGMP, ARP ข้อ ๔.๒.(๓๒) กำหนดว่า สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีไม่มีระบบ Safari และ Edge ผู้ฟ้องคดีมีเอกสารรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy รับรองว่า สามารถดูภาพผ่าน IE, Firefox, Google Chrome, Edge, และ Safari ข้อ ๔.๓.(๑๘) กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ RTCP, HTTPS, ICMP, IGMP, ARP นั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือรับรองจาก เจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy รับรองว่า อุปกรณ์สามารถทำงานได้ตามโปรโตคอลทั้งหมด



ข้อ ๔.๓.(๓๒) กำหนดว่า ผู้ผลิตต้องได้รับมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ หนังสือรับรองสิ่งแวดล้อม ๑๔๐๐๑ หมดยุค ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ นั้น เกิดความผิดพลาด ด้านงานธุรการของผู้ฟ้องคดีจึงได้แนบเอกสารฉบับไม่อัปเดตล่าสุดเข้าไปในระบบ e-bidding แต่ ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อเข้าชี้แจงและส่งเอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับใหม่ ว่ามีการต่ออายุไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๐๑๗-๐๔-๐๕ และหมดยุควันที่ ๒๐๑๘-๐๔-๑๕ ข้อ ๔.๔.(๑๕) กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ SMTP,TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีมี TCP/UDP/HTTP/MULTICAST/UPNP/DHCP/PPPOE/DDNS/NFS/FTP/NTP/HHPS นั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy รับรองว่า อุปกรณ์สามารถทำงานได้ตามโปรโตคอลทั้งหมด ที่ TOR กำหนด HTTP, SMTP, NTP, SNTP, TCP/IP, DHCP (Server, Client), ONVIF

จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าข้างต้นทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จากกำไรที่ควรจะได้รับจากการเป็นผู้ชนะการประมูลราคาเป็นเงิน ๒,๓๕๐,๐๐๐ บาท ค่าแรงพนักงาน ค่าโทรศัพท์ ค่าติดตามงานและค่าเดินทางเกี่ยวกับงานประมูลดังกล่าว ตั้งแต่เริ่มประมูลเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จนถึงปัจจุบัน เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับหลักประกันของ เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ค่าเสียโอกาสทางธุรกิจ เป็นเงิน ๒๕๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำสั่งหรือหรือพิพากษา ดังนี้

๑. ให้พิจารณาข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของกรมบัญชีกลาง ซึ่งพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๑.(๓๗) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) ข้อ ๔.๓.(๓๒) และข้อ ๔.๔.(๑๕) นั้นถูกต้องหรือไม่

๒. ให้เพิกถอนคำสั่งของกรมบัญชีกลาง เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๒/๐๔๐๗๑๗ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ หากศาลพิจารณาแล้วว่าการยื่นข้อเสนอของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาปรับตก

๓. ให้เพิกถอนคำสั่งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประกาศให้ธุรกิจร่วมค้าทรีโอเอ็ก เป็นผู้ชนะการเสนอราคาในครั้งนี้ หากศาลพิจารณาแล้วว่าการยื่นข้อเสนอของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาปรับตก

๔. ให้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดเป็นผู้ชนะการเสนอราคา ในครั้งนี้ หากศาลพิจารณาแล้วว่าการยื่นข้อเสนอของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาปรับตก

๕. ให้มีคำสั่งให้การเซ็นสัญญาว่าจ้างหรือสัญญาใด ๆ ระหว่างธุรกิจร่วมค้าทรีโอเอ็ก กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เกี่ยวกับโครงการประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ



ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่โครงการ:๖๑๐๓๗๒๒๕๔๑๗ ถือเป็นโมฆะ หรือเป็นสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หากศาลพิจารณาแล้วว่าการยื่นข้อเสนอของผู้ฟ้องคดี ไม่ได้ผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาปรับตก

๖. ให้พิจารณาการกระทำของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เกี่ยวกับโครงการนี้ ว่ามีพฤติกรรมไม่เป็นกลางต่อผู้ฟ้องคดี หรือพยายามเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทหนึ่งบริษัทใด หรือไม่ ตั้งแต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งพยายามร่าง TOR ให้ไม่เปิดกว้างจนต้องมีการร้อง ในขั้นตอนประชาพิจารณ์ ถึง ๒ ครั้ง รวมถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งพิจารณาผลโดยไม่ได้มองถึง ผลประโยชน์ของรัฐเป็นหลักซึ่งพยายามปรับตกผู้ฟ้องคดีในเรื่อง USB ๒.๐ ทั้งที่ได้เสนอ คุณสมบัติของสินค้าที่ดีกว่าตามที่ TOR กำหนด และในเรื่องเกี่ยวกับคุณสมบัติของผลิตภัณฑ์ ตามที่ได้ยื่นแนบหนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ไป และเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งมีได้ยื่นเอกสารอุทธรณ์ฉบับวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ต่อกรมบัญชีกลางซึ่งชี้แจงรายละเอียด การขออุทธรณ์ไว้ครบทุกข้อตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แจ้งปรับตกมายังผู้ฟ้องคดี ทั้ง ๆ ที่รู้ว่าเอกสาร แจ้งผลการพิจารณาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ส่งมาถึงผู้ฟ้องคดีล่าช้า ได้ยื่นเอกสารขออุทธรณ์ เรื่อง USB ๒.๐ ตามที่ได้ยื่นจากเจ้าหน้าที่ที่ยื่นไปพร้อมขอทวงถามเอกสารแจ้งผลการพิจารณา จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ทำให้ผู้ฟ้องคดีสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีถูกกรมบัญชีกลางพิจารณาปรับตก ตามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ยกเว้นเพียงเรื่อง USB ๒.๐ เพราะสาเหตุนี้ ก่อให้เกิดความเสียหาย ต่อผู้ฟ้องคดีและหน่วยงานของรัฐซึ่งต้องจัดซื้อของแพงกว่าราคาต่ำสุดถึงร้อยละ ๓๐

๗. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุชุดใหม่ซึ่งมิใช่ บุคคลซึ่งเคยเป็นคณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะและคณะกรรมการพิจารณาผล ของโครงการดังกล่าวมาแล้วเพราะผู้ฟ้องคดีรู้สึกว่าจะไม่เคยได้รับความเป็นธรรมเท่าที่ควร จากคณะกรรมการชุดดังกล่าว

๘. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าเสียหายให้กับผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่สามารถเซ็นสัญญาว่าจ้างให้กับผู้ฟ้องคดี แทน ธุรกิจร่วมค้าหรือเอ็ก ได้ ถ้าศาลพิจารณาแล้วว่าการยื่นข้อเสนอของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ผิด ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาปรับตก

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า สำนักเลขานุการกรมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีความประสงค์จะดำเนินการจัดซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ โดยวิธีการประกวด ราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เพื่อใช้ในราชการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดทำรายงานผลการกำหนดราคากลางและกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ กล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ได้กำหนด ราคากลางและจัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ ตามความต้องการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้นำร่างประกาศกรมประมง



เรื่อง ประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เผยแพร่ออกประกาศเชิญชวนผู้ประกอบการแสดงความเห็นเป็นลายลักษณ์อักษร มีผู้แสดงความเห็นเพื่อแก้ไขร่างประกาศดังกล่าว และต่อมา ได้เผยแพร่ให้ประชาชนวิจารณ์ในระบบจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๓ ครั้ง ครั้งที่ ๑ มีผู้ฟ้องคดีวิจารณ์เพียงรายเดียว ครั้งที่ ๒ มีผู้วิจารณ์ ๒ ราย รวมผู้ฟ้องคดี ครั้งที่ ๓ ไม่มีผู้วิจารณ์ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แก้ไขปรับปรุงร่างประกาศดังกล่าวตามที่ได้มีการเสนอให้แก้ไขปรับปรุงแล้วจึงได้ออกประกาศกรมประมง เรื่อง ประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ กำหนดยื่นซองข้อเสนอและใบเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ ในวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ มีผู้ขอซื้อเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ผ่านระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์จำนวน ๖ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี มีผู้เข้าเสนอราคาจำนวน ๔ ราย รวมทั้งผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณาเนื่องจากในข้อ ๓.๑.๑๔ ผู้ฟ้องคดีไม่ยื่นสำเนาฉบับสัญญาพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องแสดงในวันที่ยื่นเสนอราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่ยื่นหนังสือรับรองผลงานข้อ ๔.๑.(๒๓) รองรับการใช้งานโปรโตคอล ผู้ฟ้องคดีไม่มี RTCP ในแคตตาล็อก มีหนังสือรับรองจากผู้ผลิต และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดให้มี TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีเสนอ TCP/UD ข้อ ๔.๑.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีมีเพียง IE๘, IE๙, IE๑๐, IE๑๑, Firefox ข้อ ๔.๑.(๓๗) ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ หมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ ข้อ ๔.๒.(๒๓) ในแคตตาล็อกไม่มีรายละเอียดการรองรับการใช้งานระบบ HTTPS, RTCP, ICMP, IGMP, ARP แต่มีหนังสือรับรองของผู้ผลิต ข้อกำหนดในข้อ ๔.๒.๓๒ สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีไม่มีระบบ Safari และ Edge ข้อ ๔.๓.(๑๘) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรับรอง RTCP, HTTPS, ICMP, IGMP, ARP ข้อ ๔.๓.(๓๒) ใบรับรอง ISO ๑๔๐๐๑ หมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ ข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ SMTP TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีมี TCP/UDP/HTTP/MULTICAST/UPNP/DHCP/PPPOE/DDNS/NFS/FTP/NTP/HHPS นั้น ข้อ ๔.๕.(๑๐) ผู้ฟ้องคดีไม่มีรายละเอียดของ USB ๒.๐ ในแคตตาล็อก แต่ใช้หนังสือรับรองจากบริษัทผู้ผลิตแทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า รายละเอียดต่าง ๆ ที่ปรากฏในแคตตาล็อกได้ผ่านการทดสอบจากห้องแล็บที่ได้มาตรฐานสากลสามารถเชื่อถือได้ และมั่นใจว่าสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพจริง โดยที่การใช้เพียงหนังสือรับรองจากผู้ผลิตไม่สามารถเป็นหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มั่นใจว่าสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพจริง และการใช้เพียงหนังสือรับรองจากผู้ผลิตไม่สามารถเป็นหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มั่นใจได้ว่าจะสามารถทำได้และมีคุณภาพตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔



/ได้มีหนังสือ...

ได้มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๑.๑/๗๖๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการประกวดราคา การจัดซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ให้แก่กรรมการผู้จัดการของผู้ฟ้องคดีทราบ พร้อมด้วยรายละเอียดข้อกำหนดของผู้ฟ้องคดี ที่ไม่ผ่านการพิจารณาเนื่องจากเสนอราคาคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคมีรายละเอียด ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขในเอกสารรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประกาศกำหนด และแจ้งว่าหากประสงค์จะคัดค้านผลการพิจารณาให้อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหนังสือฉบับนี้

ภายหลังจากประกาศผลผู้ชนะการเสนอราคาในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นแบบอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โดยเห็นว่า หน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการประกาศผลเป็นผู้ชนะ หรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว มีความเห็น โดยสรุปว่า ผู้ฟ้องคดียื่นรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด ในข้อ ๔.๑.(๒๓) ๔.๑.(๓๒) ๔.๑.(๓๗) ๔.๒.(๒๓) ๔.๒.(๓๒) ๔.๓.(๑๘) ๔.๓.(๓๒) ๔.๔.(๑๕) และ ๔.๕.(๑๐) ประกอบกับไม่มีคุณสมบัติตามข้อ ๔.๕.(๑๐) ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้เป็นผู้ชนะ การเสนอราคา ไม่เห็นด้วยกับการอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และได้รายงานผลการพิจารณาให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ทราบและพิจารณาต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๑๐๕๕๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีประกอบรายงาน ความเห็นพร้อมเหตุผลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แล้ว เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณา รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะข้ออื่น นอกจากข้อ ๔.๕.(๑๐) แล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอ ไม่เป็นไปตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๑.(๓๗) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) ข้อ ๔.๓.(๓๒) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงสามารถตัดสิทธิ ผู้ฟ้องคดีและประกาศให้ธุรกิจค้าร่วมทรีโอเอ็ก เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้ แม้ว่าผู้ฟ้องคดี จะเสนอราคาต่ำกว่าธุรกิจค้าร่วมทรีโอเอ็ก ก็ตาม ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ได้อุทธรณ์ไม่อาจ รับฟังได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไปได้

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณารายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ ตามข้อกำหนด TOR เนื่องจากเอกสาร ที่ยื่นในวันยื่นเสนอราคาไม่ถูกต้อง คุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคมีรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด ซึ่งแม้ผู้ฟ้องคดี จะมีหนังสือรับรองจากผู้ผลิตว่า สินค้าอุปกรณ์ที่ผู้ฟ้องคดีเสนอนั้นมีคุณสมบัติและรายละเอียด



/ตรงตาม...

ตรงตามข้อกำหนด TOR แต่หนังสือรับรองจากผู้ผลิตก็มีใช้แคตตาล็อกที่กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องแนบมาพร้อมกับตารางเปรียบเทียบข้อกำหนด (Comply) ตามความในข้อ ๓.๒ ของข้อกำหนด TOR และเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า รายละเอียดต่าง ๆ ที่ปรากฏในแคตตาล็อกได้ผ่านการทดสอบจากห้องแล็บที่ได้มาตรฐานสากล สามารถเชื่อถือได้ และมั่นใจว่าสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพจริง โดยที่การใช้เพียงหนังสือรับรองจากผู้ผลิตไม่สามารถเป็นหลักฐานที่จะแสดงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มั่นใจได้ว่าจะสามารถทำได้ และมีคุณภาพตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด ซึ่งการกำหนดคุณลักษณะเช่นนี้ มีจุดประสงค์เพื่อให้ผู้เข้าเสนอราคาปฏิบัติตามได้เงื่อนไขเดียวกันอย่างเสมอภาคทุกราย และความหมายของแคตตาล็อกตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง หนังสือ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เป็นต้น ที่มีภาพสินค้า เช่น เสื้อผ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า พร้อมรายละเอียดของสินค้าเพื่อเผยแพร่หรือสำหรับให้ลูกค้าเลือกซื้อ ดังนั้น เอกสารรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แม้จะเป็นเอกสารรับรองคุณสมบัติของสินค้า แต่ก็ยังเป็นเอกสารฉบับใหม่ที่ผู้ฟ้องคดีจัดทำขึ้นมาเพื่อการเข้าเสนอราคาเฉพาะคราว ไม่ใช่แคตตาล็อกสินค้าที่ใช้เผยแพร่ทั่วไปสำหรับให้ลูกค้าสามารถตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวก ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นผู้ปฏิบัติให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้กำหนดไว้ตามข้อกำหนด TOR อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีย่อมรับทราบเงื่อนไขต่าง ๆ โดยละเอียดก่อนวันยื่นข้อเสนอและใบเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์อยู่ก่อนแล้ว เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดของพัสดุที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๓ ครั้ง และผู้ฟ้องคดีได้ร่วมเสนอความคิดเห็นต่อร่างข้อกำหนด TOR ดังกล่าวด้วย ย่อมแสดงให้เห็นโดยชัดแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการทุกรายได้แสดงความคิดเห็นอย่างเท่าเทียมกันเพื่อประโยชน์ในการเข้าเสนอราคาแล้ว หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถแสดงรายละเอียดและคุณสมบัติของสินค้าในแคตตาล็อกได้ตามเงื่อนไข ผู้ฟ้องคดีก็สามารถนำเสนอความคิดเห็นต่อประเด็นดังกล่าวได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาให้ผู้เข้ายื่นเสนอราคาที่ได้แสดงเอกสารหลักฐานตามที่กำหนดไว้ในข้อกำหนด TOR ครบถ้วนเท่านั้นเป็นผู้ที่ผ่านการพิจารณาในการจัดซื้อจัดจ้างจริงพร้อมอุปกรณ์ประกอบ จึงชอบแล้ว

นอกจากนี้ หนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม (ISO ๑๔๐๐๑) ที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเสนอเข้ามาในระบบ e-bidding ระบุวันหมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ (๖ เมษายน ๒๕๖๐) ซึ่งหนังสือรับรองดังกล่าว หมดอายุไปก่อนวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดให้เป็นวันยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขตามข้อกำหนด TOR ข้อ ๔.๑.(๓๗) และ ๔.๓.(๓๒) ตามเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ สลก. ๗/๒๕๖๑ ข้อ ๖.๔.(๓) กำหนดว่า



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สงวนสิทธิไม่พิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอโดยไม่มีการผ่อนผัน
 ในกรณีที่เสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคา
 อิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นสาระสำคัญ หรือมีผลทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบแก่ผู้ยื่นข้อเสนอ
 รายอื่น การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ ของโรงงานผู้ผลิตหมดยุติที่ผู้ฟ้องคดี
 ได้ยื่นเข้าไปในระบบนั้น เกิดจากความผิดพลาดทางด้านงานธุรการจึงได้แนบเอกสาร
 ฉบับที่ไม่อัปเดตล่าสุดเข้าไปในระบบ e-bidding แต่ ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีการติดต่อให้เข้าไปชี้แจงและขอเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องนี้ ผู้ฟ้องคดี
 จึงได้แสดงเอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับใหม่ ตามความในข้อ ๖.๕ ของเอกสารประกวดราคาชื่อ
 ดังกล่าวกำหนดไว้ว่า ในการตัดสินใจประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือในการทำสัญญา
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีสิทธิให้ผู้ยื่นข้อเสนอชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมได้
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีสิทธิที่จะไม่รับข้อเสนอ ไม่รับราคาหรือไม่ทำสัญญา หากข้อเท็จจริงดังกล่าว
 ไม่เหมาะสมหรือไม่ถูกต้อง ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เรียกให้
 ผู้ยื่นข้อเสนอชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม นั้น มิได้เป็นบทบังคับว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้อง
 รับข้อเสนอ หรือรับราคา หรือรับทำสัญญากับผู้ฟ้องคดีเสมอไป แต่เป็นดุลพินิจในการ
 พิจารณาข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่ามีความเหมาะสมหรือถูกต้องหรือไม่ โดยที่เอกสาร ISO ๑๔๐๐๑
 เป็นการรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการยอมรับมากที่สุด
 จากหน่วยงานและองค์กรทั่วโลก โดยเป็นการจัดการทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมไปพร้อมกับการ
 พัฒนาธุรกิจ และมุ่งเน้นเรื่องการป้องกันมลพิษและรักษาสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก เพื่อช่วย
 ลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงลดต้นทุนในการผลิตในธุรกิจ ดังนั้น หนังสือรับรองดังกล่าว
 จึงเป็นเอกสารซึ่งเป็นสาระสำคัญในการแสดงว่า บริษัทผู้ผลิตมีมาตรฐานด้านระบบการจัดการ
 สิ่งแวดล้อมในระดับสากลและเชื่อถือได้ ผู้ผลิตจึงต้องมีการตรวจสอบหนังสือรับรองดังกล่าว
 ให้เป็นปัจจุบันอยู่ตลอดเวลาและเมื่อพิจารณาเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเข้ามาในระบบฯ
 ประกอบกับคำชี้แจงของผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า กรณีดังกล่าวการกำหนดรายละเอียด
 และคุณสมบัติเฉพาะตามข้อกำหนด TOR มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ยื่นข้อเสนอได้มีโอกาส
 จัดทำรายละเอียดของสินค้าให้ถูกต้องตรงตามมาตรฐานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประกาศ
 กำหนดเอาไว้ และในส่วนของการกำหนดให้กล้องวงจรปิดและอุปกรณ์ประกอบนั้น จะต้องม
 คุณสมบัติและรายละเอียดตรงตามที่กำหนด ทั้งต้องมาจากบริษัทผู้ผลิตที่มีมาตรฐาน
 ในระดับสากล จึงต้องกำหนดไว้ในข้อ ๔.๑.(๓๓) และ ๔.๓.(๓๒) เพื่อเป็นการรับรองว่ากล้องวงจรปิด
 และอุปกรณ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ดำเนินการจัดซื้อนั้น มาจากบริษัทผู้ผลิตที่ได้รับมาตรฐาน
 ในระดับสากลอย่างแท้จริง การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นเอกสารที่เป็นปัจจุบัน ด้วยเหตุที่ฝ่ายธุรการ
 ของผู้ฟ้องคดีดำเนินการผิดพลาดเองนั้น หากผู้ฟ้องคดีตรวจสอบอย่างละเอียดรอบคอบอีกครั้ง
 ก่อนยื่นเอกสารในระบบ e-bidding อาจพบความผิดพลาดดังกล่าวและสามารถแก้ไขได้ทันที



/แต่ผู้ฟ้องคดี...

แต่ผู้ฟ้องคดีก็หาได้ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวเช่นนั้นไม่ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องตรวจสอบเอกสารในการยื่นเสนอแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้มีรายละเอียดครบถ้วนตรงตามข้อกำหนด TOR โดยเฉพาะเอกสารที่เป็นสาระสำคัญก่อนจะยื่นเอกสารเข้าระบบ e-bidding ทั้งไม่กำกับดูแลพนักงานของตนให้เตรียมเอกสารที่ถูกต้องในการยื่นเสนอราคา อันเป็นความบกพร่องภายในของผู้ฟ้องคดีเองจะนำเอาเหตุดังกล่าวมาเป็นข้อยกเว้นตามความในข้อ ๖.๓ ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างมิได้ ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่สามารถพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีผ่านเกณฑ์การพิจารณาคุณสมบัติและรายละเอียดตามข้อกำหนด TOR ได้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น

การที่ผู้ฟ้องคดีเรียกค่าผลกำไรที่จะได้รับจากการเป็นผู้ชนะการประมูลเป็นเงิน ๒,๓๕๐,๐๐๐ บาท ค่าผลกำไรจากการเป็นผู้ชนะการประกวดราคาเป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีคาดการณ์หรือคาดคะเนเอาเองซึ่งเป็นการไม่แน่นอนว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบหรือไม่ และการดำเนินธุรกิจอาจจะได้กำไรหรือขาดทุนก็ได้ ค่าเสียหายจำนวนนี้จึงเป็นการเรียกร้องที่ไกลเกินกว่าเหตุ ค่าแรงงาน ค่าโทรศัพท์ ค่าติดตามงานและค่าเดินทางเกี่ยวกับงานประมูลจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นตามปกติในการดำเนินธุรกิจหรือประกอบกิจการของผู้ฟ้องคดีอยู่แล้ว ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับหลักประกันของ เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อประกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอ ผู้เสนอราคาหรือผู้ให้บริการไม่ปฏิบัติตามกระบวนการซื้อหรือจ้าง จึงไม่เป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีจะเรียกร้องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ และโดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้คืนเงินหลักประกันของจำนวนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว ความเสียหายดังกล่าวไม่ได้เป็นผลโดยตรงจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๔ กระทำละเมิดหรือความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีแต่ประการใด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขออุทธรณ์ผลการพิจารณาผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศกรมประมง เรื่อง ประกาศผู้ชนะการเสนอราคาประกวดราคาจัดซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) และเอกสารประกวดราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ สลก.๗/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งมีอำนาจตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๓ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเสนอราคาเป็นเงิน ๙,๘๔๐,๖๘๓ บาท ซึ่งต่ำกว่าธุรกิจร่วมหรือโอเอ๊ก ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ประกาศให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ซึ่งเสนอราคา



/เป็นเงิน...

เป็นเงิน ๑๓,๐๗๐,๐๕๐ บาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การประกาศผู้ชนะการเสนอราคาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เอื้อประโยชน์ให้กับผู้ชนะการเสนอราคาและมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ อ้างว่า ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะข้อ ๔.๕.(๑๐) กรณีนี้ผู้ฟ้องคดีขอส่งเอกสารและชี้แจงเพิ่มเติมจากบริษัทผู้ผลิตว่า คอมพิวเตอร์ที่ผู้ฟ้องคดีเสนอเป็นสินค้าของบริษัท HP ซึ่งมีพอร์ตการใช้งานแบบ USB ๓.๑ และมีจำนวนพอร์ตครบตาม TOR โดยการใช้งานพอร์ตสื่อสารแบบ USB ๓.๑ สามารถรองรับการเชื่อมต่ออุปกรณ์ชนิด USB ๒.๐ และ USB ๓.๐ ได้ทุกประการ รวมทั้งเครื่องคอมพิวเตอร์รุ่นนี้สามารถต่อพอร์ต USB ๒.๐ ได้เช่นเดียวกัน เพียงแต่ผู้ฟ้องคดีมิได้แจ้งไว้ในแคตตาล็อก เพราะเห็นว่า USB ๓.๑ ที่เสนอนั้นมีจำนวนพอร์ตที่เท่ากันและสามารถรองรับการใช้งานของ USB ๒.๐ ได้ทุกประการ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอที่เป็นประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการแล้ว กรณีนี้เห็นว่า ในแคตตาล็อก ผู้ฟ้องคดีไม่มีรายละเอียดของ USB ๒.๐ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามรายละเอียดคุณสมบัติเฉพาะ ข้อ ๔.๕.(๑๐) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่เห็นพ้องด้วยกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เนื่องจาก USB ๓.๑ มีประสิทธิภาพดีกว่า USB ๓.๐ และ USB ๒.๐ ซึ่ง USB ๓.๑ สามารถรองรับ USB ๒.๐ และ USB ๓.๐ ได้ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงรับฟังได้ แต่อย่างไรก็ดี แม้ประเด็นเรื่อง USB จะรับฟังได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้พิจารณารายละเอียดคุณสมบัติข้ออื่นแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามรายละเอียดคุณลักษณะ ข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๑.(๓๗) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) ข้อ ๔.๓.(๓๒) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงสามารถตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีและประกาศให้ธุรกิจเข้าร่วมหรืออีก เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้แม้ผู้ฟ้องคดีจะเสนอราคาต่ำกว่าธุรกิจเข้าร่วมหรืออีก ก็ตาม ดังนั้น ข้ออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๒/๐๔๐๗๑๗ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๙ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติโดยสรุปว่าในกรณีที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนเห็นว่าอุทธรณ์ฟังไม่ขึ้นหรือไม่มีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญให้แจ้งหน่วยงานของรัฐเพื่อทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป ดังนั้น การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรมแล้ว คำกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้ ขอศาลพิจารณาพิพากษายกฟ้องคดีนี้ด้วย

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ข้อ ๓.๒ ของข้อกำหนด TOR ได้กำหนดไว้ว่าให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องแจ้งชื่อยี่ห้อและรุ่นของอุปกรณ์พร้อมทำตารางเปรียบเทียบข้อกำหนด (Comply) รายการที่เสนอกับรายละเอียดข้อกำหนดสำหรับระบบต่าง ๆ ในเอกสารตามข้อกำหนดนี้ รวมทั้งให้แนบแคตตาล็อกของอุปกรณ์ทั้งหมดพร้อมทำเครื่องหมายในแคตตาล็อกให้ชัดเจน



/เพื่อประกอบ...

เพื่อประกอบการพิจารณาในวันยื่นเสนอราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อความข้างต้นไม่ได้กำหนดว่าเอกสารจะต้องเป็นแคตตาล็อกเท่านั้น อีกทั้งก็ไม่ได้กำหนดรูปแบบของแคตตาล็อกที่จะต้องยื่นเสนอไว้แต่อย่างใด ฉะนั้น เอกสารหนังสือรับรองจากผู้ผลิตซึ่งเป็นการชี้แจงรายละเอียดคุณสมบัติของสินค้า ย่อมสามารถเป็นเอกสารประกอบของแคตตาล็อกสินค้าได้ และเมื่อเอกสารหนังสือรับรอง ผู้ผลิตสินค้าเป็นผู้ออกเอกสารให้เช่นเดียวกันกับแคตตาล็อกสินค้านั้น ย่อมแสดงให้เห็นว่ารายละเอียดของสินค้าตามที่ชี้แจงไว้ในหนังสือรับรองย่อมต้องผ่านการทดสอบจากห้องแล็บที่ได้มาตรฐานสากล สามารถเชื่อถือได้ และมั่นใจว่าผู้ซื้อสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพจริง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เชื่อถือรายละเอียดตามแคตตาล็อกจากผู้ผลิตสินค้านั้น ย่อมควรจะต้องเชื่อถือรายละเอียดตามหนังสือรับรองจากผู้ผลิตสินค้านั้นเช่นกัน ประกอบกับเอกสารหนังสือรับรองเป็นเอกสารที่เจ้าของผลิตภัณฑ์เป็นผู้ออกให้โดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้สำหรับชี้แจงรายละเอียดของสินค้าเพิ่มเติมและใช้ประกอบกับแคตตาล็อกของสินค้าสำหรับให้ลูกค้าสามารถตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวก เนื่องจากข้อกำหนดตาม TOR มีการกำหนดรายละเอียดคุณสมบัติที่นอกเหนือจากที่แคตตาล็อกสินค้าของ Tiandy ได้จัดทำไว้ ไม่ใช่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้จัดทำขึ้นมา เอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ สลก.๗/๒๕๖๑ ข้อ ๖.๔ (๓) กำหนดว่า กรมสงวนสิทธิ์ไม่พิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอโดยไม่มีการผ่อนผัน ในกรณีที่เสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นสาระสำคัญ หรือมีผลทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบแก่ผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ข้อ ๖.๕ กำหนดว่า ในการตัดสินใจประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์หรือในการทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีสิทธิให้ผู้ยื่นข้อเสนอชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมได้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีสิทธิที่จะไม่รับข้อเสนอ ไม่รับราคา หรือไม่ทำสัญญาหากข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่เหมาะสมหรือไม่ถูกต้อง และตามข้อกำหนด TOR ข้อ ๔.๑.(๓๗) และข้อ ๔.๓.(๓๒) มีข้อความว่า ผู้ผลิตต้องได้รับมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ โดยเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีการติดต่อให้ผู้ฟ้องคดีเข้าไปชี้แจงและขอเอกสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องนี้ ผู้ฟ้องคดีก็ได้แสดงเอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับใหม่ พร้อมชี้แจงข้อเท็จจริงให้กับเจ้าหน้าที่ทราบทางผู้ผลิตไม่เคยขาดการต่ออายุ ISO ๑๔๐๐๑ ตามที่ทางผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เข้าใจแต่อย่างใด ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวเหมาะสมและถูกต้องและเป็นการดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เอง เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะสามารถได้รับประโยชน์สูงสุดและได้ใช้สินค้าที่ได้รับมาตรฐาน ISO ๑๔๐๐๑ จากบริษัทผู้ผลิตที่ได้รับมาตรฐานในระดับสากลอย่างแท้จริง ในราคาที่ถูกกว่าผู้ถูกประกาศให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาถึงประมาณ ๓ ล้านบาท

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การเพิ่มเติมว่า เอกสารรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ ข้อ ๓.๒ กำหนดว่า ให้ผู้ยื่นข้อเสนอ



/ต้องแจ้งชื่อ...

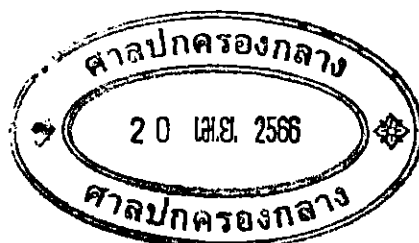
ต้องแจ้งข้อชี้ข้อและรุ่นของอุปกรณ์พร้อมทำตารางเปรียบเทียบข้อกำหนด (Comply) รายการที่เสนอกับรายละเอียดข้อกำหนดสำหรับระบบต่าง ๆ ในเอกสารตามข้อกำหนดนี้ รวมทั้งให้แนบแคตตาล็อกของอุปกรณ์ทั้งหมดพร้อมทำเครื่องหมายในแคตตาล็อกให้ชัดเจนเพื่อประกอบการพิจารณาในวันยื่นเสนอราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามข้อกำหนดดังกล่าวได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่า เอกสารที่ผู้ยื่นเสนอราคาต้องยื่นแนบกับตารางเปรียบเทียบข้อกำหนดนั้น จะต้องเป็นแคตตาล็อกเท่านั้น ดังนั้น ในการยื่นข้อเสนอของอุปกรณ์ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องแนบแคตตาล็อกของอุปกรณ์นั้นก่อน แม้ข้อกำหนดจะมีได้กำหนดรูปแบบของแคตตาล็อกแต่การพิจารณาว่าเอกสารใดเป็นแคตตาล็อกต้องพิจารณาจากลักษณะของเอกสารนั้นว่ามีลักษณะเป็นแคตตาล็อกหรือไม่ ซึ่งความหมายของแคตตาล็อก ตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน หมายถึง หนังสือ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เป็นต้น ที่มีภาพสินค้า เช่น เสื้อผ้า เครื่องใช้ไฟฟ้า พร้อมรายละเอียดของสินค้าเพื่อเผยแพร่หรือสำหรับให้ลูกค้าเลือกซื้อเมื่อพิจารณาจากเอกสารหนังสือรับรองของผู้ผลิตจะเห็นได้ว่าเอกสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างแคตตาล็อกเนื่องจากไม่มีภาพสินค้า หรือรายละเอียดสินค้าที่ใช้เผยแพร่หรือสำหรับให้ลูกค้าเลือกซื้อประกอบกับจากคำคัดค้านคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่อ้างว่าเอกสารหนังสือรับรองเป็นเอกสารที่ทางเจ้าของผลิตภัณฑ์เป็นผู้ออกให้โดยวิธีอิเล็กทรอนิกส์เพื่อใช้สำหรับชี้แจงรายละเอียดของสินค้าเพิ่มเติมและใช้ประกอบกับแคตตาล็อกของสินค้าสำหรับให้ลูกค้า แสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีนั้นทราบดีว่าเอกสารหนังสือรับรองดังกล่าวไม่ใช่แคตตาล็อกแต่เป็นเอกสารที่จัดทำเพื่อประกอบกับแคตตาล็อกให้มีรายละเอียดสินค้าเพิ่มเติมไปจากแคตตาล็อกของผู้ฟ้องคดีเมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารแคตตาล็อกสินค้าที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นปฏิบัติให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้กำหนดไว้ตามข้อกำหนด TOR ข้อ ๓.๒ ดังกล่าว และไม่อาจอ้างว่าหนังสือรับรองดังกล่าวเป็นแคตตาล็อก เอกสารประกอบหรือส่วนหนึ่งของแคตตาล็อกได้ ตามที่ได้ให้การไว้ข้างต้นว่าเอกสารหนังสือรับรองของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่แคตตาล็อก เอกสารประกอบหรือส่วนหนึ่งของแคตตาล็อกนั้น นอกจากนี้ หนังสือรับรองดังกล่าวยังมีลักษณะแตกต่างจากแคตตาล็อก กล่าวคือ แคตตาล็อกเป็นเอกสารที่ใช้เผยแพร่ทั่วไปสำหรับให้ลูกค้าสามารถตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวก แต่หนังสือรับรองของผู้ฟ้องคดีเป็นเอกสารที่ถูกจัดทำขึ้นเพื่อเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยเฉพาะ เห็นได้จากการออกหนังสือรับรองดังกล่าวระบุผู้รับคือ Department of Fisheries (กรมประมง) และระบุว่าเป็นการจัดทำขึ้นเพื่อการเข้าเสนอราคาเฉพาะคราวเท่านั้น พิจารณาจากการระบุชื่อวัตถุประสงค์ของหนังสือรับรอง คือ Project : Purchasing CCTV camera system for Department of Fisheries No.Sor Lor Kor ๗/๒๕๖๑ (เพื่อยื่นเข้าเสนอการประกวดราคาการจัดซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ของกรมประมง) จึงไม่ใช่เอกสารที่ใช้เผยแพร่ทั่วไปสำหรับให้ลูกค้าสามารถตัดสินใจเลือกซื้อสินค้าได้โดยสะดวก จึงไม่อาจ



/รับฟังได้...

รับฟังได้อย่างแคตตาล็อก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่อาจเชื่อได้ว่า สินค้าที่เสนอมาจะสามารถใช้ได้อย่างที่ปรากฏในหนังสือรับรองดังกล่าว เพราะหากเป็นเช่นนั้น ผู้ผลิตก็สามารถระบุลงในแคตตาล็อกได้โดยไม่ต้องจัดทำหนังสือรับรองขึ้นประกอบแต่อย่างใด ประกอบกับเอกสารการประกวดราคา และข้อกำหนด TOR ได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป เพื่อให้ผู้ยื่นข้อเสนอได้มีโอกาสจัดเตรียมเอกสารต่าง ๆ ให้ครบถ้วนก่อนถึงกำหนดยื่นข้อเสนอและใบเสนอราคาทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐฯ ซึ่งผู้ฟ้องคดีสามารถจัดเตรียมรายละเอียดสินค้าให้ปรากฏอยู่ในแคตตาล็อกได้ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับให้ผู้ผลิตจัดทำหนังสือรับรองที่เป็นเอกสารเฉพาะเจาะจงและไม่เป็นการทั่วไป และมีความน่าเชื่อถือน้อยกว่าแคตตาล็อกมายื่นเสนอแทน ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ไม่ปฏิบัติตามข้อ ๓.๒ ของข้อกำหนด TOR แม้ผู้จัดทำเอกสารรับรองสินค้าจะเป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ (Tiandy) ไม่ใช่ผู้ฟ้องคดีเอง แต่เอกสารดังกล่าวก็เป็นการจัดทำเพื่อเพิ่มเติมรายละเอียดของสินค้าที่ไม่มีปรากฏอยู่ในแคตตาล็อกสินค้าของ Tiandy และผู้ฟ้องคดีได้นำเอกสารดังกล่าวมาอ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เพื่อใช้ประโยชน์ในฐานะผู้ยื่นเข้าเสนอประกวดราคา จึงถือว่าเจ้าของผลิตภัณฑ์ (Tiandy) ได้จัดทำเอกสารรับรองสินค้าเพิ่มเติมให้ในนามของผู้ฟ้องคดีเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีใช้ในการยื่นเข้าเสนอประกวดราคาและให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้ประกอบการพิจารณาการจัดซื้ออุปกรณ์วงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ และในการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เมื่อมีผู้เข้าเสนอประกวดราคาหลายรายการพิจารณาเลือกผู้ชนะการประกวดราคาต้องพิจารณารายที่ผ่านหลักเกณฑ์ของข้อกำหนด TOR ครบถ้วน ซึ่งรายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ประกาศให้ชนะการประกวดราคา เนื่องจากพิจารณาแล้วเห็นว่า มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคมีรายละเอียดคุณลักษณะที่ครบถ้วนถูกต้องตามเงื่อนไขในเอกสารรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านหลักเกณฑ์ เนื่องจากคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคมีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขในเอกสารรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดตามเหตุผลข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่สามารถให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคานี้ได้ ข้ออ้างในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

หนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม (ISO ๑๔๐๐๑) ที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเสนอเข้ามาในระบบ e-bidding ระบุวันหมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ (วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐) ซึ่งหนังสือรับรองดังกล่าว หมดอายุไปก่อนวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ เป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กำหนดให้เป็นวันยื่นข้อเสนอและเสนอราคาทางระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขตามข้อกำหนด TOR ข้อ ๔.๑.(๓๗) และ ๔.๓.(๓๒) ตามเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ สลก.๗/๒๕๖๑ ข้อ ๖.๔ (๓) กำหนดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔



/สงวนสิทธิ์...

สงวนสิทธิ์ไม่พิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอโดยไม่มีการผ่อนผัน ในกรณีที่เสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นสาระสำคัญ หรือมีผลทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบแก่ผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมนั้น มิได้หมายความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องรับข้อเสนอ หรือรับราคา หรือรับทำสัญญากับผู้ยื่นข้อเสนออื่นนั้นเสมอไป แต่เป็นดุลพินิจในการพิจารณาข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่ามีความเหมาะสมหรือถูกต้องหรือไม่ เมื่อเอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ เป็นการรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการยอมรับมากที่สุดจากหน่วยงานและองค์กรทั่วโลก โดยเป็นการจัดการทรัพยากร และสิ่งแวดล้อมไปพร้อมกับการพัฒนาธุรกิจ และมุ่งเน้นเรื่องการป้องกันมลพิษและรักษาสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก เพื่อช่วยลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงลดต้นทุนการผลิตในธุรกิจ ดังนั้น หนังสือรับรองดังกล่าวจึงเป็นเอกสารซึ่งเป็นสาระสำคัญ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องตรวจสอบเอกสารในการยื่นเสนอแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้มีรายละเอียดครบถ้วนตรงตามข้อกำหนด TOR โดยเฉพาะเอกสารที่เป็นสาระสำคัญ ก่อนจะยื่นเอกสารเข้าระบบ e-bidding ทั้งไม่กำกับดูแล พนักงานของตนให้เตรียมเอกสารที่ถูกต้องในการยื่นเสนอราคา อันเป็นความบกพร่องภายในของผู้ฟ้องคดีเอง และเมื่อพิจารณาผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นซึ่งได้ยื่นเอกสารครบถ้วนและเป็นเอกสารที่เป็นสาระสำคัญตามข้อ ๔.๑.(๓๗) และ ๔.๓.(๓๒) และเป็นผู้ที่ผ่านหลักเกณฑ์ข้ออื่น ๆ ตามข้อกำหนด TOR ตั้งแต่ต้น ซึ่งผู้ฟ้องคดียังไม่ผ่านหลักเกณฑ์ในเรื่องทางเทคนิคอันเป็นสาระสำคัญของการจัดซื้อจัดจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านหลักเกณฑ์การพิจารณาคุณสมบัติและรายละเอียดตามข้อกำหนด TOR จึงมีความเหมาะสมและถูกต้องแล้ว

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศกรมประมง เรื่อง ประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เพื่อจัดซื้อระบบกล้องวงจรปิด ระบบภาพถ่าย จำนวน ๑ รายการ ราคากลาง ๑๓,๕๖๖,๔๑๕ บาท มีผู้ยื่นข้อเสนอและใบเสนอราคา ทางระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยวิธีประกวดราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๔ ราย บริษัท แอดวานซ์ เน็ตเวิร์ค ทรีนิตี้ จำกัด เสนอราคา ๑๐,๔๙๐,๐๐๐ บาท บริษัท เมก้า พาวเวอร์ จำกัด เสนอราคา ๑๓,๑๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีเสนอราคา ๙,๘๔๐,๖๘๓ บาท และธุรกิจค้าร่วมทรีโอเอ็ท เสนอราคา ๑๓,๐๗๐,๐๕๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓



/พิจารณาให้...

พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณารายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิด พร้อมอุปกรณ์ประกอบ ตามข้อกำหนด TOR เนื่องจากเอกสารที่ยื่นในวันยื่นเสนอราคาไม่ถูกต้อง คุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคมีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด ข้อ ๓.๑.๑๔ ผู้ฟ้องคดีไม่ยื่นสำเนาฉบับสัญญา พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องแสดงในวันที่ยื่นเสนอราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ แต่ยื่นหนังสือรับรองผลงาน ข้อ ๔.๑.(๒๓) กำหนดให้มี TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีเสนอ TCP/UD ข้อ ๔.๑.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีมีเพียง IE๘, IE๙, IE๑๐, IE๑๑, Firefox ข้อ ๔.๑.(๓๗) ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ หมดอายุ (๒๐๑๗-๐๔-๐๖) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ในแคตตาล็อกไม่มีรายละเอียดการรองรับการใช้งานระบบ HTTPS, RTCP, ICMP IGMP ARP แต่มีในหนังสือรับรองของผู้ผลิต ข้อ ๔.๒.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีไม่มีระบบ Safari และ Edge ข้อกำหนดที่ ๔.๓.๑๘ ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรับรอง RTCP, HTTPS, ICMP, IGMP, ARP ข้อ ๔.๓.(๓๒) ใบรับรอง ISO ๑๔๐๐๑ หมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ ข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ SMTP TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีมี TCP/UDP/HTTP/MULTICAST/UPNP/ DHCP/ PPPOE/DDNS/NFS/FTP/NTP/HHPS นั้น ข้อ ๔.๕.๑๐ ผู้ฟ้องคดีไม่มีรายละเอียดของ USB ๒.๐ ในแคตตาล็อก ข้อกำหนดที่ผู้ฟ้องคดีเสนอไม่แสดงในแคตตาล็อก แต่ใช้หนังสือรับรองจากบริษัทผู้ผลิตแทน ไม่สามารถเป็นหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มั่นใจว่าสามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพจริง และการใช้เพียงหนังสือรับรองจากผู้ผลิตไม่สามารถเป็นหลักฐานที่จะแสดงให้เห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มั่นใจได้ว่าจะสามารถทำได้และมีคุณภาพตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือ ที่ กษ ๐๕๐๑.๑/๗๖๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้ประกาศให้ธุรกิจเข้าร่วมทริโอเอ็ก เสนอราคา ๑๓,๐๗๐,๐๕๐ บาท เป็นผู้ชนะการเสนอราคา ส่วนรายละเอียดข้อกำหนดของผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณา เนื่องจากเสนอราคา คุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคมีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขในเอกสาร รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ที่กำหนด ดังนี้ ข้อ ๔.๑.(๑๕) (ที่ถูกคือ ข้อ ๔.๑.(๓๗)) หนังสือรับรองสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ หมดอายุ ๒๐๑๗-๐๔-๐๖ ข้อ ๔.๑.(๒๓) รองรับการใช้งานโปรโตคอล ผู้ฟ้องคดีไม่มี RTCP ในแคตตาล็อก แต่มีหนังสือรับรองจากบริษัทผู้ผลิต และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดให้มี TCP/P แต่ผู้ฟ้องคดีเสนอ TCP/UD ข้อ ๔.๑.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีมีเพียง IE๘, IE๙, IE๑๐, IE๑๑, Firfox ข้อ ๔.๒.๒๓ ในแคตตาล็อกไม่มีรายละเอียดการรองรับการใช้งานระบบ HTTPS, RTCP, ICMP, IGMP, ARP แต่มีในหนังสือรับรองของผู้ผลิต



/ข้อ ๔.๒...

ข้อ ๔.๒.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีไม่มีระบบ Safari และ Edge ข้อ ๔.๓.(๑๕) (ที่ถูกคือ ข้อ ๔.๓.(๓๒)) ใบรับรอง ISO ๑๔๐๐๑ หมดอายุ ๒๐๑๗-๑๔-๐๖ ข้อ ๔.๓.(๑๘) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ RTCP, HTTPS, ICMP, IGMP, ARP ข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ SMTP, TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีมี TCP/UDP/HTTP/MULTICAST/UPNP/DHCP/PPPOE/DDNS/ NFS/FTP/NTP/HHPS ข้อ ๔.๕.(๑๐) ผู้ฟ้องคดีไม่มีรายละเอียดของ USB ๒.๐ ในแคตตาล็อก ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยได้ยื่นแบบอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๑๐๕๕๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้พิจารณารายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะแล้ว เห็นว่า คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในส่วนข้อของ USB ข้อ ๔.๕ (๑๐) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ นั้น ฟังขึ้น แต่เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอมิใช่ไปตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๑.(๓๗) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) ข้อ ๔.๓.(๓๒) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงสามารถตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีและประกาศให้ธุรกิจเข้าร่วมทรีโอเอ็ก เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้ แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะเสนอราคาต่ำกว่าธุรกิจเข้าร่วมทรีโอเอ็ก ก็ตาม ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ได้อุทธรณ์ไม่อาจรับฟังได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เอกสารเสนอราคาครบถ้วน ถูกต้อง มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคและรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ครบถ้วน ถูกต้อง ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้เสนอราคาต่ำสุด จึงสมควรเป็นผู้ชนะการประกวดราคาค้างนี้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการกระทำละเมิดผู้ฟ้องคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว
คดีมีประเด็นวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding) และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๑๐๕๕๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding)



/เป็นการ...

เป็นการทำละเมิดผู้ฟ้องคดี หรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายเพื่อละเมิดตามคำฟ้องให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด

ดังจะได้วินิจฉัยตามลำดับ ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding) และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๑๐๕๙๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ สลก.๗/๒๕๖๑ การซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ ตามประกาศกรมประมง ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ กำหนดว่า หากผู้ยื่นข้อเสนอรายใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามข้อ ๒ หรือยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบถ้วนตามข้อ ๓ หรือยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตามข้อ ๔ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ จะไม่รับพิจารณาข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น เว้นแต่ ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเสนอเอกสารทางเทคนิคหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะขายไม่ครบถ้วน หรือเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่กรมกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนที่มีใช้สาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อย คณะกรรมการฯ อาจพิจารณาผ่อนปรนการตัดสินคดีผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น ข้อ ๔ ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) ข้อ ๔.๑ กำหนดว่า กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่ายแบบมุมมองคงที่ สำหรับติดตั้งภายในอาคาร (Indoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๓ แบบโดม จำนวน ๑๑๐ ตัว มีรายละเอียดคุณลักษณะอย่างน้อย ดังนี้... (๒๓) รองรับการใช้งานโปรโตคอล TCP/IP, UDP/IP, RTCP, RTSP, NTP, HTTP, HTTPS, DHCP, FTP, SMTP, ICMP, IGMP, SNMP, ARP, DNS, DDNS, UPnP, ๘๐๒.๑x เป็นอย่างน้อย... (๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อยดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google, Chrome, Edge และ Safari... (๓๗) ผู้ผลิตต้องได้รับมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑... ข้อ ๔.๒ กำหนดว่า กล้องโทรทัศน์วงจรปิดชนิดเครือข่าย แบบมุมมองคงที่ สำหรับติดตั้งภายในอาคาร (Indoor Fixed Network Camera) แบบที่ ๓ แบบทรงกระบอก จำนวน ๘๘ ตัว มีรายละเอียดคุณลักษณะอย่างน้อย ดังนี้... (๒๓) รองรับการใช้งานโปรโตคอล TCP/IP, UDP/IP, RTCP, RTSP, NTP, HTTPS, DHCP, FTP, SMTP, ICMP, IGMP, SNMP, ARP, DNS, DDNS, UPnP, ๘๐๒.๑x เป็นอย่างน้อย... (๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อยดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google, Chrome, Edge และ Safari... ข้อ ๔.๓ กำหนดว่า กล้องแบบมุม ๓๖๐ องศา (IP Fisheye Camera) จำนวน ๗ ตัว มีรายละเอียดคุณลักษณะ



/อย่างน้อย...

อย่างน้อย ดังนี้... (๑๘) รองรับการใช้งานโปรโตคอล TCP/IP, UDP/IP, RTCP, RTSP, NTP, HTTPS, DHCP, FTP, SMTP, ICMP, IGMP, SNMP, ARP, DNS, DDNS, UPnP, ๘๐๒.๑x เป็นอย่างน้อย... (๓๒) ผู้ผลิตต้องได้รับมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑... ข้อ ๔.๔ กำหนดว่า อุปกรณ์บันทึกข้อมูลผ่านระบบเครือข่าย NVR แบบ ๓๒ ช่อง จำนวน ๗ ตัว มีรายละเอียดคุณลักษณะอย่างน้อย ดังนี้... (๑๕) สามารถใช้งานกับมาตรฐาน HTTP, SMTP, "NTP หรือ SNTP", TCP/IP, DHCP (Server, Client), ONVIF ได้เป็นอย่างน้อย... ข้อ ๔.๕ Management CMS เครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับประมวลผล จำนวน ๘ เครื่อง มีรายละเอียดคุณลักษณะอย่างน้อย ดังนี้... (๑๐) มี USB ๒.๐ และ USB ๓.๐ หรือดีกว่า รวมกัน จำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐ ช่อง โดยจะต้องมี USB ๓.๐ จำนวนไม่น้อยกว่า ๖ ช่อง

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือกรมประมง ที่ กษ ๐๕๐๑.๑/๗๖๖๑ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการประกวดราคาการจัดซื้อ กล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ โดยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) และที่แจ้ง ผู้ฟ้องคดีว่าไม่ผ่านการพิจารณาเนื่องจากเสนอราคาคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิค มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขในเอกสารรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ หรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด โดยผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการพิจารณา รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ดังนี้ ข้อ ๔.๑.(๑๕) (ที่ถูกคือ ๔.๑.(๓๗)) หนังสือรับรองสิ่งแวดล้อม ๑๔๐๐๑ หมดยุ อายุ วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ ข้อ ๔.๑.(๒๓) รองรับการใช้งานโปรโตคอล ผู้ฟ้องคดี ไม่มี RTCP ในแคตตาล็อก มีหนังสือรับรองจากผู้ผลิต และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดให้มี TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีเสนอ TCP/UD ข้อ ๔.๑.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อย ดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดี มีเพียง IE๘, IE๙, IE๑๐, IE๑๑, Firfox ข้อ ๔.๒.(๒๓) ในแคตตาล็อกไม่มีรายละเอียดการรองรับ การใช้งานระบบ HTTPS, RTCP, ICMP, IGMP, ARP แต่มีหนังสือรับรองของผู้ผลิต ข้อ ๔.๒.(๓๒) สามารถดูภาพผ่าน Web Browser อย่างน้อยดังนี้ Internet Explore, Firefox, Google Chrome, Edge และ Safari แต่รายละเอียดของผู้ฟ้องคดีไม่มีระบบ Safari และ Edge ข้อ ๔.๓.(๑๕) (ที่ถูกคือ ๔.๓.(๓๒)) ใบรับรอง ISO ๑๔๐๐๑ หมดยุ อายุ วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ ข้อ ๔.๓.(๑๘) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรับรอง RTCP, HTTPS, ICMP, IGMP, ARP ข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ฟ้องคดีไม่มีการรองรับ SMTP TCP/IP แต่ผู้ฟ้องคดีมี TCP/UDP/HTTP/MULTICAST/UPNP/DHCP/PPPOE/DDNS/NFS/ FTP/NTP/HHPS ข้อ ๔.๕.(๑๐) ผู้ฟ้องคดีไม่มีรายละเอียดของ USB ๒.๐ ในแคตตาล็อก ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ให้ผู้ฟ้องคดีผ่านการพิจารณาตามข้อ ๔.๕.(๑๐) เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่มีรายละเอียดของ USB ๒.๐ ในแคตตาล็อก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่เห็นพ้องด้วยเนื่องจาก USB ๓.๑ ที่ผู้ฟ้องคดีเสนอ ในแคตตาล็อก มีประสิทธิภาพดีกว่า USB ๒.๐ ซึ่ง USB ๓.๑ สามารถรองรับ USB ๒.๐



/และ USB...

และ USB ๓.๐ ได้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในประเด็นนี้รับฟังได้ แต่ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอไม่เป็นไปตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๑.(๓๓) (ISO) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) ข้อ ๔.๓.(๓๒) (ISO) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงสามารถตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีและประกาศให้ธุรกิจเข้าร่วมทรีโอเอ็ก เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้ แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะเสนอราคาต่ำกว่าธุรกิจเข้าร่วมทรีโอเอ็ก ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงมีมติว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไปได้ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงยื่นฟ้องคดีต่อศาล

ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างมาในคำฟ้องว่า แม้แคตตาล็อกของอุปกรณ์ที่ผู้ฟ้องคดีเสนอขายจะมีได้แสดงรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนตามถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) ก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดีก็ได้แนบหนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ Tiandy ประกอบกับแคตตาล็อกด้วยแล้ว หนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์มีความน่าเชื่อถือมากกว่าแคตตาล็อกสินค้าซึ่งอาจมีการระบุรายละเอียดของสินค้าไว้ไม่ครอบคลุมเพียงพอและย่อมมีการเน้นเนื้อหาหรือจุดเด่นในแคตตาล็อกสินค้าไว้ไม่เหมือนกันทุกยี่ห้อ การที่บริษัทผู้ผลิตได้ออกหนังสือและมีถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยรับรองว่า อุปกรณ์ที่ผู้ฟ้องคดีเสนอสามารถใช้งานตามคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดได้ ต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ยื่นข้อเสนอโดยมีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ประกอบข้อ ๓.๒ ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) แล้ว ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่หมดอายุ ซึ่งเป็นการยื่นข้อเสนอที่ไม่ถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๓๓) และข้อ ๔.๓.(๓๒) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) นั้น เป็นเพียงความผิดพลาดของงานธุรการของผู้ฟ้องคดี อันเป็นความผิดพลาดเล็กน้อย มิใช่สาระสำคัญและไม่ก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบแก่ผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นตามข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เนื่องจากภายหลัง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เรียกให้ผู้ฟ้องคดีเข้าพบและชี้แจง และผู้ฟ้องคดีได้ส่งหนังสือรับรองมาตรฐานด้านการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่ถูกต้องแล้ว ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๔ ให้การต่อสู้ว่าแคตตาล็อกมีมาตรฐานสากลสามารถเชื่อถือ และมั่นใจมากกว่าหนังสือรับรองจากผู้ผลิต การที่ผู้ฟ้องคดีใช้หนังสือรับรองจากผู้ผลิตไม่สามารถแสดงให้เห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มั่นใจได้ว่ากล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ที่ผู้ฟ้องคดียื่นข้อเสนอ นั้น มีคุณภาพตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนด จึงเป็นการยื่นข้อเสนอที่ไม่ถูกต้องครบถ้วน และเมื่อผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองมาตรฐาน



ด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่หมดอายุ อันเป็นการยื่นข้อเสนอที่ไม่ถูกต้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่อาจรับหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับใหม่ ที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดเวลาการเสนอราคาและยื่นข้อเสนอได้

จากข้อโต้แย้งของคู่กรณีดังกล่าว คดีนี้จึงมีปัญหาให้ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ประกอบข้อ ๓.๒ ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ กล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) หรือไม่ และผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๓๓) (ISO) และข้อ ๔.๓.(๓๒) (ISO) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) หรือไม่

ปัญหาว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ประกอบข้อ ๓.๒ ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ กล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) หรือไม่ นั้น เห็นว่า การที่ผู้ผลิตหรือผู้จำหน่ายสินค้าจัดทำแคตตาล็อกของสินค้ามีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อแสดงรายละเอียดของสินค้าให้แก่ผู้บริโภคที่เป็นกลุ่มเป้าหมายทางการตลาดเท่านั้น อีกทั้งการจัดทำแคตตาล็อกของสินค้า แม้จะเป็นสินค้าเทคโนโลยี ก็ไม่ปรากฏว่า มีกฎหมายหรือธรรมเนียมปฏิบัติอันเป็นปกติทางการค้า กำหนดว่า สินค้าที่ปรากฏในแคตตาล็อกเป็นสินค้าที่ได้ผ่านการทดสอบจากห้องแล็บที่ได้มาตรฐานสากล ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๔ ต่อสู้มาในคำให้การ และเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว ประกอบกับข้อ ๓.๒ เงื่อนไขการเสนอราคา ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ กล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) ที่กำหนดว่า ผู้ยื่นข้อเสนอต้องแจ้งชื่อยี่ห้อและรุ่นของอุปกรณ์พร้อมทำตารางเปรียบเทียบข้อกำหนด (Comply) รายการที่เสนอกับรายละเอียดข้อกำหนดสำหรับระบบต่าง ๆ ในเอกสารตามข้อกำหนดนี้ รวมทั้งให้แนบแคตตาล็อกของอุปกรณ์ทั้งหมดพร้อมทั้งทำเครื่องหมายในแคตตาล็อกให้ชัดเจน เพื่อประกอบการพิจารณาในวันยื่นเสนอราคาทางอิเล็กทรอนิกส์ แล้วจะเห็นได้ว่า การให้แนบแคตตาล็อกของอุปกรณ์มีความมุ่งหมายเพียงเพื่อใช้เป็นหลักฐานที่แสดงรายละเอียดทางเทคนิคหรือคุณลักษณะของอุปกรณ์ที่ผู้ยื่นข้อเสนอจะเสนอขายเท่านั้น มิใช่ถึงขนาดจะกำหนดให้แคตตาล็อกเป็นเอกสารสำคัญที่ไม่อาจใช้เอกสารอื่นประกอบหรือทดแทนได้แต่อย่างใด การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นแคตตาล็อกของอุปกรณ์พร้อมแนบหนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ เพื่อให้การแสดงรายละเอียดทางเทคนิคครบถ้วนถูกต้องตามรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดไว้ จึงมีลักษณะเป็นเพียงการเสนอเอกสารทางเทคนิคหรือเสนอรายละเอียดแตกต่างไป



/จากเงื่อนไข...

จากเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในส่วนที่มีสาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นตามข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่อาจตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีเพราะเหตุการใช้หนังสือรับรองจากเจ้าของผลิตภัณฑ์ได้ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๒๓) ข้อ ๔.๑.(๓๒) ข้อ ๔.๒.(๒๓) ข้อ ๔.๒.(๓๒) ข้อ ๔.๓.(๑๘) และข้อ ๔.๔.(๑๕) ประกอบข้อ ๓.๒ ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) แล้ว ข้ออ้างข้อนี้ของผู้ฟ้องคดีมีเหตุผลรับฟังได้ ส่วนข้อต่อสู้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่อาจรับฟังได้

ส่วนปัญหาว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๓๗) (ISO) และข้อ ๔.๓.(๓๒) (ISO) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) หรือไม่ นั้น

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ วรรคสี่ กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ยื่นข้อเสนอเอกสารทางเทคนิคหรือรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้างไม่ครบถ้วนหรือเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนที่มีสาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อยให้พิจารณาผ่อนปรนการตัดสิทธิผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น ประกอบกับข้อ ๔.๑.(๓๗) และข้อ ๔.๓.(๓๒) ของรายละเอียดคุณลักษณะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) กำหนดเหมือนกันว่า ผู้ผลิตต้องได้รับมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่หมดอายุจึงเป็นการยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอที่ไม่ถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๓๗) และข้อ ๔.๓.(๓๒) ของรายละเอียดคุณลักษณะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) ซึ่งเอกสาร ISO ๑๔๐๐๑ นั้นเป็นการรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมที่เป็นการจัดการทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมไปพร้อมกับการพัฒนาธุรกิจ และมุ่งเน้นเรื่องการป้องกันมลพิษและสิ่งแวดล้อมเป็นหลัก เพื่อช่วยลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงลดต้นทุนการผลิต โดยได้รับการยอมรับจากหน่วยงานและองค์กรทั่วโลก ดังนั้น หนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ จึงเป็นเอกสารซึ่งเป็นสาระสำคัญที่แสดงว่า บริษัทผู้ผลิตมีมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อมในระดับสากลและเชื่อถือได้ ดังนั้น หนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ จึงเป็นสาระสำคัญประการหนึ่งในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ แม้ผู้ฟ้องคดีจะยอมรับว่า การยื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม



ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่หมดอายุ เป็นความผิดพลาดทางธุรการของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่ถูกต้องแล้วก็ตาม แต่ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ เมื่อพ้นกำหนดเวลายื่นข้อเสนอและเสนอราคาแล้ว ฉะนั้น การยื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่หมดอายุ จึงมิใช่เป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กำหนดไว้ในประกาศประกวดราคา และเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ในส่วนที่มีใช้สาระสำคัญและความแตกต่างนั้นไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นหรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงตัดสินใจให้ผู้ฟ้องคดีในการเสนอราคาด้วยเหตุดังกล่าวตามข้อ ๕๕ วรรคสี่ ของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบข้อ ๖.๓ ของเอกสารประกวดราคาซื้อด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ได้ การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ย่อมไม่อาจถือเป็นการปฏิบัติที่ไม่เป็นกลางต่อผู้ฟ้องคดีหรือเป็นการกระทำที่เอื้อประโยชน์ให้กับผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นดังที่ผู้ฟ้องคดีอ้างมาในคำขอท้ายคำฟ้องข้อที่ ๖ แต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะไม่ครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๓๗) (ISO) และข้อ ๔.๓.(๓๒) (ISO) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) ข้ออ้างข้อนี้ของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้ ข้อต่อสู้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ฟังขึ้น

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือรับรองมาตรฐานด้านระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๑ ฉบับที่หมดอายุ เป็นการยื่นข้อเสนอทางเทคนิคที่มีรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ ไม่ครบถ้วนถูกต้องตามข้อ ๔.๑.(๓๗) (ISO) และข้อ ๔.๓.(๓๒) (ISO) ของรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ (TOR) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ สามารถตัดสินใจให้ผู้ฟ้องคดีในการเสนอราคาได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อกล้องวงจรปิดพร้อมอุปกรณ์ประกอบ ด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือกรมประมง ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๕๐๔.๗/๑๐๕๕๑ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย และด้วยเหตุนี้ ศาลจึงไม่อาจมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เป็นไปตามคำขอท้ายคำฟ้องข้อที่ ๑ ข้อที่ ๒ ข้อที่ ๓ และข้อที่ ๔ ของผู้ฟ้องคดีได้

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายคำฟ้องข้อที่ ๕ และข้อที่ ๗ ขอให้การทำสัญญาว่าจ้างระหว่างธุรกิจร่วมค้าหรือเอ็กกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นโมฆะ และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุชุดใหม่ นั้น โดยที่มาตรา ๑๑๙ วรรคห้า บัญญัติว่า ผู้อุทธรณ์ผู้ใดไม่พอใจคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ หรือการยุติเรื่องตามวรรคสี่ และเห็นว่าหน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลเพื่อเรียกให้หน่วยงานของรัฐชดใช้ค่าเสียหายได้



/แต่การฟ้องคดี...

แต่การฟ้องคดีดังกล่าวไม่มีผลกระทบต่อการจัดซื้อจัดจ้างที่หน่วยงานของรัฐได้ลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างนั้นแล้ว เห็นว่า การฟ้องคดีนี้ของผู้ฟ้องคดีไม่กระทบกระเทือนความสมบูรณ์แห่งสัญญาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ทำกับธุรกิจค้าร่วมหรือโอเอ๊ก ซึ่งเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อไฟฟ้า ทั้งนี้ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงไม่มีประเด็นข้อพิพาทให้ศาลต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับความเป็นโมฆะของสัญญาดังกล่าว ส่วนคำขอให้ศาลสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุใหม่ เป็นคำขอที่ไม่อาจออกคำสั่งบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อถ่านหินเพื่อผลิตไฟฟ้าพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding) เป็นการทำให้ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายเพื่อละเมิดตามคำฟ้องให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิด จำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น

เมื่อการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคาซื้อถ่านหินเพื่อผลิตไฟฟ้าพร้อมอุปกรณ์ประกอบด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ (e – bidding) เป็นการกระทำที่ขอบด้วยกฎหมาย การกระทำความผิดดังกล่าวจึงไม่เป็นการทำละเมิดผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายเพื่อละเมิดตามคำขอท้ายคำฟ้องข้อที่ ๘ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

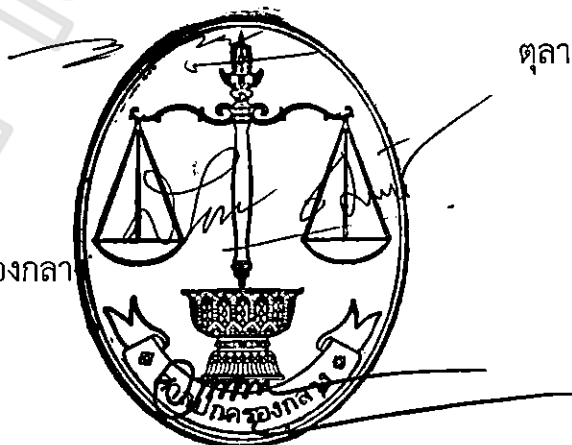
พิพากษายกฟ้อง

นายชาญชาญ ชูวงศ์
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายสัจจา เข้มมั่นคง
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นางสาววรรณ วิจิระนันท์
ตุลาการศาลปกครองกลาง

ตุลาการเจ้าของสำนวน



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายธีระ เดชขำ

