



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๐๔๙/๒๕๖๓
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้านครหลวง
เกี่ยวกับผลทดสอบของ Load Break Switch

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ร้อยตรี ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : การไฟฟ้านครหลวง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ว่าที่ร้อยตรี ก. กรรมการผู้จัดการ บริษัท ข. จำกัด ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง (นาย ค.) แจ้งว่า ตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างตามรหัสจัดหาเลขที่ MP๑-๘๘๘๗-AHX ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่อ้างถึง บริษัทฯ ขอทราบว่าการไฟฟ้านครหลวงมีหรือใช้เอกสารใดจึงสรุปว่าบริษัทฯ ยื่นเอกสารไม่ถูกต้อง และครบถ้วน ไม่มีผลทดสอบของ Load Break Switch รุ่นที่เสนอจากโรงงานที่ผลิตในประเทศ บริษัทฯ จึงขอให้การไฟฟ้านครหลวงกรุณาแจ้งให้บริษัทฯ ทราบ เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงและเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อไป

การไฟฟ้านครหลวง มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๒๒/๐๓๔๙๙/๖๒ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณา และวินิจฉัยอุทธรณ์ของการไฟฟ้านครหลวงยังไม่แล้วเสร็จ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๘ ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การไฟฟ้านครหลวงจึงไม่เปิดเผยหลักฐานดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ได้ในขณะนี้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ อุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้านครหลวง ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่การไฟฟ้านครหลวงไม่เปิดเผยข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๔๙/๒๕๖๓

ข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ บริษัท ข. จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง (นาย ค.) แจ้งว่า ตามแบบแจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างตามรหัสจัดหาเลขที่ MP๑-๘๘๘๗-AHX ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่อ้างถึง บริษัทฯ ขอทราบว่าการไฟฟ้านครหลวงมีหรือใช้เอกสารใดจึงสรุปว่าบริษัทฯ ยื่นเอกสารไม่ถูกต้องและครบถ้วน ไม่มีผลทดสอบของ Load Break Switch รุ่นที่เสนอจากโรงงานที่ผลิตในประเทศ บริษัทฯ จึงขอให้การไฟฟ้านครหลวงกรุณาแจ้งให้บริษัทฯ ทราบ เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงและเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อไป แต่การไฟฟ้านครหลวงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย การไฟฟ้านครหลวง มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๒๒/๐๐๐๘๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาประกอบการพิจารณาและชี้แจง สรุปได้ความว่า การไฟฟ้านครหลวงออกประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ MP๑-๘๘๘๗-AHX เพื่อจัดซื้อ ๒๔ kV ๖๐๐ A Pole-mounted load break switch ๓ phase without voltage transformer และ Telecontrol device จำนวน ๑,๔๔๐ ชุด ในวงเงินงบประมาณ ๔๗๒,๘๗๑,๕๒๐.๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งได้รับอนุมัติจัดซื้อจากคณะกรรมการการไฟฟ้านครหลวงในคราวประชุมครั้งที่ ๗๑๖ เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๒ ให้จัดซื้อจาก บริษัท ง. จำกัด เป็นวงเงินทั้งสิ้น ๒๒๗,๓๖๐,๔๔๘.๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) การประกวดราคานี้ มีผู้ยื่นข้อเสนอรวม ๖ รายไม่ผ่านการคัดเลือก ๓ ราย โดยมี บริษัท ข. จำกัด ที่ไม่ผ่านการตรวจสอบด้านเทคนิค เนื่องจากยื่นข้อเสนอทางเทคนิคไม่เป็นไปตามที่ประกาศ

เหตุผลในการพิจารณา คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามเอกสารข้อเสนอของบริษัท ข. จำกัด ประเทศไทยมีสาระสำคัญ คือ ช่วงเวลาที่ทำทดสอบ Type Test และการจดทะเบียนบริษัท ข. จำกัด ประเทศไทย ไม่สอดคล้องกัน โดยผลการทดสอบ Type Test เลขที่ ๑๘๐๕๖๒G ทดสอบและออกโดยสถาบันทดสอบ Xian High Voltage Apparatus Research Institute Co., Ltd (XIHARI), China นั้น ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ บริษัทฯ ได้ ยื่นมาในระบบ gprocurement (e-GP) ในขณะที่หนังสือรับรองการจดทะเบียนของบริษัท ข. จำกัด ประเทศไทย ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ จึงเป็นการ ทำการทดสอบก่อนการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ข. จำกัด ประเทศไทย คณะกรรมการพิจารณาผลา จึงสันนิษฐานได้ว่า บริษัทฯ ยังไม่มีการผลิต Load break switch จริง เนื่องจากยังไม่มีโรงงานใน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๔๙/๒๕๖๓

การผลิตอุปกรณ์ดังกล่าวในประเทศไทย ซึ่งโรงงานผลิตของบริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง ๔) ภายหลังเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ด้วยเหตุนี้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงได้สอบถามเพื่อยืนยันรายงานผลการทดสอบไปยังสถาบันทดสอบ XIHARI, China ซึ่งทางสถาบันทดสอบ XIHARI, China ได้แจ้งกลับมายังการไฟฟ้านครหลวงว่า Type test report เลขที่ ๑๘๐๕๖๒G เป็นผลทดสอบที่สถาบันทดสอบเป็นผู้ออกให้จริง แต่ฉบับที่เก็บอยู่ในสถาบันฯ นั้นมีรายละเอียดไม่ตรงกับฉบับที่การไฟฟ้านครหลวงได้ส่งไปให้ตรวจสอบ โดยฉบับที่เก็บอยู่ในสถาบันฯ ผู้ที่ส่งทดสอบ คือ ผู้ผลิต Zhejiang Zhongyue Electric Co., Ltd. ซึ่งระบุสถานที่ตั้งในประเทศจีน ไม่ใช่ผู้ผลิต Zhejiang Zhongyue Electric Co., Ltd. ที่ระบุสถานที่ตั้งในประเทศไทย คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า บริษัท ข. จำกัด ประเทศไทย ไม่มีรายงานผลการทดสอบ Type test ของ Load break switch รุ่นที่เสนอจากโรงงานที่ผลิตในประเทศไทย คือ บริษัท ข. จำกัด ประเทศไทย จึงผิดเงื่อนไขเพิ่มเติมประกวดราคาเลขที่ MP๑-๘๙๘๗-AHX ข้อ ๑๐ ที่กำหนดว่า ผู้ยื่นข้อเสนอจะต้องแนบรายงานผลการทดสอบเฉพาะแบบตาม MEA's Spec No. ๖๒๐D๑ ที่กำหนดว่า ผู้ยื่นข้อเสนอต้องเสนอ Load break switch จากผู้ผลิตที่มีผลทดสอบ Type test เป็นของตนเองเท่านั้น ทั้งนี้ การไฟฟ้านครหลวงได้แจ้งผลการจัดซื้อจัดจ้างให้บริษัทฯ ทราบปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ มท.๕๒๒๒/๐๓๒๘๑/๖๒ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ และได้แจ้งสิทธิอุทธรณ์ผลการพิจารณาดังกล่าวได้ภายใน ๗ วันทำการ นับแต่วันประกาศผลผู้ชนะในเว็บไซต์ www.gprocurement.go.th วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒

บริษัท ข. จำกัด ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์ผลการพิจารณามาที่การไฟฟ้านครหลวงเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ได้พิจารณาข้ออุทธรณ์ของบริษัทฯ แล้ว มีความเห็นยืนยันผลการพิจารณาเช่นเดิม และการไฟฟ้านครหลวงได้จัดทำรายงานตามหนังสือการไฟฟ้านครหลวงเลขที่ มท ๕๒๒๒/๐๓๕๒๖/๖๒ รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลางเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๘ ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วันทำการนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ก็ให้ดำเนินการตามความเห็นนั้นภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้ส่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๑๙ ภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ครบกำหนดตามวรรคหนึ่ง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๔๙/๒๕๖๓

บริษัท ข. จำกัด ได้ยื่นหนังสือขอทราบเอกสารหลักฐานที่บริษัทฯ ไม่ผ่านการพิจารณา ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ซึ่งอยู่ระหว่างเวลาที่บริษัทฯ ได้รับสิทธิอุทธรณ์ผลการพิจารณา ๗ วันทำการนับแต่วันประกาศผล ผู้ชนะในเว็บไซต์ www.gprocurement.go.th วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๒ และวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ การไฟฟ้านครหลวงจึงไม่สามารถให้ข้อมูลและเอกสารกับบริษัทฯ ได้ เนื่องจากพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๘ ไม่กำหนดให้การไฟฟ้านครหลวงต้องให้ข้อมูลเพิ่มเติมที่นอกเหนือจากผลพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งหากบริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับผลการจัดซื้อจัดจ้างนั้น บริษัทฯ มีสิทธิ์ที่จะอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้างได้ตามมาตรา ๑๑๔ ของพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งบริษัทฯ ได้ทำการอุทธรณ์ตามหนังสือบริษัทฯ แล้วเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ได้แจ้งให้การไฟฟ้านครหลวงเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ขณะนี้ อยู่ระหว่างพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ซึ่งตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๑๙ การวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียนให้ถือเป็นที่สุด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ เอกสารหลักฐานที่การไฟฟ้านครหลวงใช้เป็นข้ออ้างอิงในการวินิจฉัยให้บริษัท ข. จำกัด ไม่ผ่านคุณสมบัติการไฟฟ้านครหลวงแจ้งว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ประเด็นข้อสรุปของการไฟฟ้านครหลวงที่ระบุว่า บริษัท ข. จำกัด ไม่ผ่านการตรวจสอบเนื่องจากเอกสารไม่ถูกต้องและครบถ้วน ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง ขณะนี้ อยู่ระหว่างพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน การดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงยังไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๔๙/๒๕๖๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายพุทธิสัทย์ นามเดช

กรรมการ

นางอัจฉรา อุณหเลขกะ

กรรมการ

นางการดี เลียวไพโรจน์

กรรมการ

พลโท สุขสันต์ สิงหเดช

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓