

ผมได้ทุนมหาวิทยาลัย แต่ใครเบิก

มหาวิทยาลัยได้ให้ทุนเรียนต่อแก่บุคลากร ความมาแตกตอนที่ผู้รับทุนขอลาออก ปรากฏว่าเขาได้รับเงินไปเพียงครั้งเดียว ใครคือผู้รับผิดชอบ ใครคือผู้ใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

คุณวันใหม่มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ขอข้อมูลการเบิกจ่ายทุนการศึกษา จำนวน ๗ รายการ เช่น สัญญาทุนและเอกสารที่นายขยัน เบิกจากนางสาวแพรว เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย สมุดฎีกาเบิกจ่าย วาระการประชุม/อนุมัติทุน บันทึกถ้อยคำผู้ให้ข้อมูล แต่มหาวิทยาลัยปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเอกสารที่ขอมิได้เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔, ๙, ๑๒, ๑๓ และมาตรา ๒๕ คุณวันใหม่จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มหาวิทยาลัย ฯ ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงประมาณว่า นายขยันได้ทุนไปศึกษาต่อที่ประเทศจีน ต่อมาได้ขอลาออก มหาวิทยาลัยจึงตรวจสอบการเบิกจ่ายทุนการศึกษา ซึ่งนายขยันมีภาระผูกพันตามสัญญาได้รับทุน ต้องขอใช้ทุนก่อน เป็นเงินประมาณ ๑,๖๒๒,๕๔๖ บาท ต่อมาเมื่อนายขยันทราบว่าตนเองเป็นหนี้ขนาดนั้น จึงตรวจสอบบัญชีของตนเอง และขอหลักฐานจากธนาคารเพื่อโต้แย้งจำนวนเงินดังกล่าว เนื่องจากตนเองได้รับโอนเงินไปเพียงครั้งเดียว เป็นเงิน ๒๑,๖๑๗ บาท จึงไปลงบันทึกประจำวันพร้อมสำเนาเอกสารของธนาคารที่มีลายมือชื่อของคุณวันใหม่ เป็นผู้นำฝาก เรื่องนี้จริงหรือไม่ ได้รู้กัน มหาวิทยาลัยจึงตรวจสอบบัญชีของมหาวิทยาลัยช่วงที่นายขยันลาศึกษาต่อ พบว่าคุณวันใหม่เป็นเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายทุนการศึกษาให้ผู้ลาศึกษาต่อ รวมทั้งนายขยันด้วย ปัจจุบันคุณวันใหม่ ลาออกจากมหาวิทยาลัยแล้ว สวตต่อไปพบว่ามิเช็ค ๓ ฉบับที่ไปไม่ถึงนายขยัน แต่มีบุคคลซึ่งมีเลขประจำตัวประชาชนไปทำธุรกรรมการเงินคือคุณวันใหม่ นำเช็ค ๓ ฉบับเบิกเงินสดด้วยตนเองจริง มหาวิทยาลัยจึงไปแจ้งความดำเนินคดีอาญา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ทั้ง ๗ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ ประกอบกับคุณวันใหม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียเพราะถูกกล่าวหาว่าทุจริต และถูกดำเนินคดีอาญา สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อการต่อสู้คดีชั้นศาลต่อไป แต่ข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ สัญญาทุนและเอกสารที่นายขยัน เบิกจากนางสาวแพรว เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย มีเอกสารประกอบสัญญาที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลปรากฏอยู่ด้วย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัย ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้คุณวันใหม่ เว้นแต่สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนที่ปรากฏอยู่ในข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ปกปิดไว้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๓๖๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอคะแนนคนไม่ได้รับคัดเลือกได้ไหม ?

เดือนนี้เดือนตุลาคมแล้ว ทุกหน่วยงานก็มีตำแหน่งว่าง ก็ต้องคัดเลือกบุคลากรขึ้นมาใหม่ ใครได้ใครไม่ได้ก็ต้องมีกระบวนการ การปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นอย่างไร ไปอ่านครับ

นางสาวใบเตย เข้ารับการประเมินบุคคลและผลงานในตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ และตำแหน่งนักวิชาการชำนาญการพิเศษ ทั้งสองตำแหน่งมีคุณสมบัติครบ ๑๓๑ ราย เรียกว่าเก้าอี้สองตัวนี้ต้องได้นั่งตัวใดตัวหนึ่งแน่ แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก จึงมีหนังสือถึงกรมต้นสังกัด ขอข้อมูลข่าวสารผลคะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ๕ ข้อ ของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือก คือไม่เข้ารอบ ชิดเส้นใต้ตรงนี้ครับ ที่คณะกรรมการคัดเลือกบุคคล ฯ พิจารณาให้คะแนน เพื่อพิจารณาประกอบและกระบวนการยุติธรรมอื่น ๆ ต่อไป แต่กรมดังกล่าวมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวใบเตยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ หน่วยงานส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า กรณีการขอทราบผลคะแนนนั้น กรม ฯ ได้แจ้งผลคะแนนองค์ประกอบของนางสาวใบเตย และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้งสองตำแหน่งให้ทราบแล้ว เหลือเพียงผลคะแนนองค์ประกอบของผู้ไม่ผ่านการคัดเลือกที่ไม่แจ้งให้ทราบ ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานมีมติไม่เปิดเผย ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ส่วนที่นางสาวใบเตยอ้างอย่างคำวินิจฉัย ก็เป็นกรณีที่มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยผลคะแนนของผู้ขอและผู้ได้รับการคัดเลือก ไม่ใช่ให้เปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก พิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดเผยคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือก ไม่มีประโยชน์อะไรเลยกับนางสาวใบเตย รวมทั้งไม่ได้รับผลกระทบหรือมีส่วนได้เสียโดยตรงกับเรื่องที่ขอ คือคะแนนของผู้ไม่ผ่านการคัดเลือก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารผลคะแนนตามองค์ประกอบการพิจารณาคัดเลือกบุคคล ๕ ข้อ ของผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกตามที่ได้รับคำขอ เมื่อปรากฏว่าหน่วยงานได้แจ้งผลคะแนนในแต่ละองค์ประกอบของนางสาวใบเตย และผู้ได้รับการคัดเลือกรวม ๑๓ ราย ให้ทราบแล้ว ส่วนผลคะแนนของผู้ไม่ได้รับการคัดเลือกที่ยังไม่แจ้งให้ทราบ เป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น การเปิดเผยข้อมูลต่อนางสาวใบเตยซึ่งเป็นบุคคลอื่นไม่ทำให้เสียสิทธิแต่อย่างใด แต่การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้ไม่ได้รับคัดเลือกโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่หน่วยงานปฏิเสธจึงถูกต้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ คือไม่ต้องให้

หวังว่าเรื่องนี้ใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณาของหน่วยงานได้นะครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คนงานไปไหน

อยากรู้ว่าคนงานต่างด้าว เข้า – ออก เข้ามากี่คน ออกกี่คน ทำไมเดินกันเต็มไปหมด ข้อมูลแบบนี้ที่สงสัยขอได้หรือไม่

นาย ก. มีหนังสือถึงจัดหางานจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารผลการแจ้งเข้า – ออก แรงงานต่างด้าวชาวเมียนมา และระเบียบการแจ้งเข้า – ออกของสำนักงานจัดหางานจังหวัด แต่สำนักงานจัดหางานจังหวัดปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล หากจะเปิดเผยต้องได้รับคำยินยอมเป็นหนังสือ กรณีนี้เจ้าของข้อมูลไม่ประสงค์จะให้เปิดเผย นาย ก. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สำนักงานจัดหางานจังหวัด ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาสรุปว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของบริษัท ข. มอบอำนาจให้บริษัท ข. นำคนต่างด้าวมาทำงานในประเทศ ก็เป็นไปตามขั้นตอนต่าง ๆ ต่อมาปริมาณงานลดน้อยลงเสร็จไปแล้วกว่าร้อยละ ๘๐ จึงคัดเหลือไว้เฉพาะแรงงานที่มีฝีมือ บางส่วนไปทำงานอีกโครงการหนึ่ง บางส่วนส่งกลับ โดยบริษัท ข. มีหนังสือชี้แจงเหตุผล ต่อมาบริษัท ข. มีหนังสือไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลแก่บุคคลภายนอก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อมูลที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานจัดหางานจังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นาย ก.

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(สค ๓๑๒/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เตือนร้อนเพราะเพื่อนบ้าน

ผมได้รับโทรศัพท์หาหรือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างนี้ จากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่เรื่อย ๆ ครับ ก็อาศัยแนวพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้คำแนะนำไปเป็นการช่วยกันทำงานเพื่อประชาชนเหมือนกัน

นายชมชอบได้รับความเตือนร้อนจากการสร้างอาคาร ๓ ชั้น เพื่อให้เช่าข้างที่ดินและบ้านพักของตัวเอง โดยก่อสร้างจะจนชิดเหลือเกิน จึงร้องเรียนต่อสำนักงานเขตพบการกระทำผิดจริง สำนักงานเขต ฯ จึงออกคำสั่งตามกฎหมาย แต่ก็ยังก่อสร้างจนเสร็จ นายชมชอบจึงมีหนังสือขอถ่ายสำเนาเอกสารแบบแปลนของอาคารดังกล่าว และขอทราบผลคดีเพื่อดำเนินคดีด้วยตัวเอง และมีหนังสือทวงถามอีก ๒ ครั้ง ต่อมาสำนักงานเขตมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ส่วนเรื่องการดำเนินการเรื่องที่ร้องเรียน ได้ออกคำสั่งระงับการก่อสร้างและห้ามเข้าใช้อาคาร และแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนแล้ว นายชมชอบจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานเขตมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า เมื่อได้รับหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารของนายชมชอบ สำนักงานเขต ฯ ได้มีหนังสือไปถึงเจ้าของอาคารว่าท่านถูกร้องเรียนเรื่องก่อสร้างอาคาร แล้วเขาจะขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการก่อสร้าง จะอนุญาตหรือไม่ให้ตอบมา ต่อมาบุตรสาวของเจ้าของอาคารมีหนังสือแจ้งไม่ยินยอมให้เปิดเผย จนผ่านไปกว่า ๔ เดือน นายชมชอบมีหนังสือทวงถาม สุดท้ายสำนักงานเขต ฯ มีหนังสือตอบว่าคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขต ฯ มีมติไม่เปิดเผยข้อมูลแบบแปลนก่อสร้างอาคารด้านข้างบ้านพักอาศัยของนายชมชอบ ตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนกรณีขอทราบการดำเนินการเรื่องที่ร้องเรียน ได้ตอบชี้แจงไปแล้ว รวมทั้งตอบในแอป ฯ อีคิว คลายทุกข้อด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า แบบแปลนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารที่ใช้เป็นแบบแปลนในการก่อสร้างอาคารข้างบ้านพักอาศัยของนายชมชอบ โดยเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบการขออนุญาตอยู่แล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๔ โดยมีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ต้องขอความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล แต่เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตให้ก่อสร้างตามอำนาจหน้าที่ และเมื่อนายชมชอบได้รับความเตือนร้อนจากการก่อสร้างอาคารตามแบบแปลนดังกล่าว ซึ่งอยู่ติดกับบ้านตัวเอง จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขต ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายชมชอบ

เรื่องนี้ขอให้เก็บไว้ที่กองช่างไว้ใช้เป็นแนวปฏิบัติได้เลยนะครับ และจำความเห็นของคณะกรรมการวินิจฉัยไว้ด้วย ไว้เรียนผู้บริหารว่าเพราะอะไรจึงเปิดเผยให้ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๗๗/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอเพื่อผู้ต่อไป

เรื่องนี้ผมเสนอให้อ่านสำหรับผู้ที่ได้รับคำสั่งลงโทษจากหน่วยงานของรัฐ เพื่อท่านอาจนำข้อมูลข่าวสารไปใช้สิทธิในช่องทางอื่นต่อไป

นายนิวัฒน์ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของพยานตามเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ตามที่จังหวัดระบุเอกสารดังกล่าวไว้ในคำสั่งจังหวัด แต่จังหวัดมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การขอสำเนาเอกสารของนายนิวัฒน์ไม่ใช้กรณีหนึ่งกรณีใดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายนิวัฒน์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปว่า นายนิวัฒน์ขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ของบันทึกข้อความ ที่ บก ๐๐๑๘.๑/...ซึ่งจังหวัดได้ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวแล้วพบว่า เป็นเอกสารบันทึกถ้อยคำพยานในชั้นสอบข้อเท็จจริง กรณีข้าราชการฝ่ายปกครองถูกจับคดีอาญา ซึ่งเป็นถ้อยคำพยานบุคคล ๒ คน เป็นบุคคลอื่นมิใช่บันทึกถ้อยคำของนายนิวัฒน์ จึงต้องห้ามมิให้เปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นตามมาตรา ๒๔ จึงปฏิเสธไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเอกสารหมายเลข ๓ และ ๗ ตามที่จังหวัดระบุเอกสารดังกล่าวไว้ในบันทึกข้อความ ที่... ๐๐๑๘.๑/...ตามคำสั่งจังหวัด ที่ ๑๐๐๗/...ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเอกสารบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลจำนวน ๒ คน ซึ่งกรมการปกครองได้สอบข้อเท็จจริงและสอบสวนวินัยเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีคำสั่งลงโทษไล่นายนิวัฒน์ออกจากราชการ การเปิดเผยถ้อยคำพยานตามคำขอ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ทั้งนี้ หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจปิดข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล เลขที่บัตรประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ เป็นต้น ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายนิวัฒน์ ยกเว้นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ให้ปกปิดไว้

แม้การดำเนินการในส่วนของหน่วยงานต้นสังกัดจะเสร็จสิ้นแล้ว แต่ผู้ได้รับคำสั่งก็ยังมีสิทธิได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อไปใช้ในขั้นตอนต่อไปตามระเบียบราชการครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากเป็นไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(สค. ๓๗๖/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”