

เอาสามไปใช้ฟรี ๆ ไม่ได้ละ

ช่วงนี้ข่าวเมียหลวงเมียน้อยเป็นประเด็นร้อนแรงหลายเรื่อง ต่างฝ่ายต่างฟ้องกันไปมา เรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องที่ฝ่ายเมียหลวงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ในการฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายจากฝ่ายเมียน้อย จะขอได้แค่ไหน มาติดตามกันครับ

นางหลวง เป็นภรรยาโดยชอบด้วยกฎหมายของนายเฉย แต่ชีวิตสมรสไม่ราบรื่น นายเฉยฟ้องหย่านางหลวง แต่นางหลวงฟ้องแย้งและฟ้องนางน้อย ซึ่งเป็นเมียน้อยของนายเฉยพร้อมเรียกค่าทดแทนกรณีเป็นชู้กับนายเฉย นางหลวงจึงมีหนังสือถึงหน่วยงาน A เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการจ่ายเงินเดือนของนางน้อย เป็นเวลา ๓ ปี ย้อนหลัง พร้อมเลขบัญชีธนาคารที่เบิกจ่ายเงินเดือน เพื่อตรวจสอบสถานภาพทางการเงิน นำไปใช้ในการเจรจาไกล่เกลี่ยและคำนวณค่าเสียหาย หน่วยงาน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลด้านการเงิน ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๔ มาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า หลักฐานการจ่ายเงินเดือนของนางน้อย เป็นเวลา ๓ ปีย้อนหลัง พร้อมเลขบัญชีธนาคารที่เบิกจ่ายเงินเดือนให้นางน้อย เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล คือข้อมูลเกี่ยวกับฐานะทางการเงิน ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การที่หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผย จึงชอบแล้ว

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๐๓๗ www.oica.go.th (ที่ สค ๔๐๖/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ไม่ให้เพราะไม่ยอมแจ้งเหตุผลที่ขอ

หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพราะผู้ขอไม่ยอมชี้แจงเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสาร
อย่างนี้ก็ได้หรือ

นายตรวจสอบ เป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง สงสัยเกี่ยวกับโครงการซ่อมแซมถังกักเก็บ
น้ำประปาหมู่บ้าน ซ่อมเสร็จหรือยังทำไมยังใช้ไม่ได้ จึงมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ขอข้อมูลข่าวสาร
เอกสารรายละเอียดฎีกาเบิกจ่ายในโครงการซ่อมแซมถังกักเก็บน้ำประปาหมู่บ้านดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบล
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยไม่ให้เหตุผลว่า นายตรวจสอบไม่ชี้แจงเหตุผลในการร้องขอที่เพียงพอ
นายตรวจสอบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร
รายละเอียดฎีกาเบิกจ่ายในโครงการซ่อมแซมถังกักเก็บน้ำประปาหมู่บ้าน เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติ
ของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมี
คำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับ
พระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติไว้ชัดเจนว่า บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจสอบ
ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ตามมาตรา ๙ วรรคสอง และถ้าบุคคลใดขอข้อมูล
ข่าวสารอื่นใดของราชการและคัดค้านข้อมูลข่าวสารที่เข้าใจได้สมควร ควรให้หน่วยงานของรัฐจัดหาข้อมูลข่าวสาร
นั้นให้ภายในเวลาอันสมควร ตามมาตรา ๑๑ ซึ่งกฎหมายไม่ได้ระบุให้ผู้ขอข้อมูลข่าวสารต้องระบุเหตุผลในการร้องขอ
ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยไม่มีข้อยกเว้นเหตุผลในกรณีเช่นนี้ จึงไม่เป็นเหตุที่หน่วยงานของรัฐจะปฏิเสธการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ทราบไว้

เรื่องนี้ นอกจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว มาตรา ๑๑ วรรคห้า ยังบัญญัติให้นำความในมาตรา ๙ วรรค
สองมาใช้บังคับด้วยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากต่อไปที่
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๑ ๒๕๕๓ ๔๒๗๗
www.oic.go.th

(ที่ ลค ๓๔๒/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอตรวจสอบปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้า

ข้อมูลเกี่ยวกับน้ำประปาที่ขอได้ ก็ต้องมาพูดถึงข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าบ้างว่าจะขอได้แค่ไหน หลายคนที่อาจสงสัยเหมือนกันว่าหน่วยงานของรัฐใช้น้ำใช้ไฟฟ้ามากน้อยแค่ไหน ขอตรวจสอบหน่อยดีกว่า

นายซ่งใจ เป็นผู้ใหญ่บ้าน มีหนังสือถึงผู้จัดการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอแห่งหนึ่ง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ๒ รายการ คือ ๑) หนังสือผู้ขอใช้ไฟฟ้าและหนังสืออนุญาตหรือเช่าที่ดินโฉนดเลขที่ตามระบุ ที่ใช้ในระบบงานประปาหอดึงเหล็กหมู่บ้าน พร้อมเอกสารการโอนการใช้ไฟฟ้าของมิเตอร์ดังกล่าวขององค์การบริหารส่วนตำบล ๒) ขอจำนวนปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้าของเลขมิเตอร์ดังกล่าวในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ และจำนวนเงินในแต่ละเดือน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการขอใช้กระแสไฟฟ้าและเพื่อประโยชน์สาธารณะของหมู่บ้าน หน่วยงานแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ไม่สามารถจัดหาเอกสารให้ได้ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยเกิน ๑๐ ปี รายการที่ ๒ ไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากผู้ยุทธน์ไม่ได้เป็นผู้ใช้กระแสไฟฟ้าหรือมีส่วนได้เสียกับมิเตอร์เครื่องดังกล่าว นายซ่งใจจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หน่วยงานแจ้งว่าไม่สามารถจัดหาเอกสารให้ได้ เนื่องจากระยะเวลาล่วงเลยเกิน ๑๐ ปี จึงไม่ใช่การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นการแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ ผู้ยุทธน์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้ สำหรับรายการที่ ๒ ขอจำนวนปริมาณการใช้กระแสไฟฟ้าของเลขมิเตอร์ของประปาหมู่บ้านพร้อมจำนวนเงินแต่ละเดือน เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้กระแสไฟฟ้าของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับผู้ยุทธน์เป็นผู้ใหญ่บ้านต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการขอใช้กระแสไฟฟ้าและเพื่อประโยชน์สาธารณะของหมู่บ้าน จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าว วินิจฉัยให้เปิดเผยรายการที่ ๒ แก่ผู้ยุทธน์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๔๐๑/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ความเห็นพนักงานสอบสวน

เรื่องนี้พนักงานอัยการสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี ผู้ร้องก็ต้องมีข้อสงสัยว่า เหตุผลในการสั่งไม่ฟ้องเป็นอย่างไร ถูกต้องหรือเปล่า

นายขุนเคือง มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีหนึ่ง จึงแจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับพันตำรวจเอก ก และพันตำรวจเอก ข ร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ป้องกันหรือขัดขวางมิให้มีการเป็นไปตามกฎหมายนั้น และร่วมกันเป็นเจ้าพนักงานกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใด ๆ ในตำแหน่งอันมิชอบ เพื่อจะช่วยเหลือบุคคลหนึ่งบุคคลใดมิให้ต้องรับโทษหรือได้รับโทษน้อยลง ต่อมาพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องผู้ต้องหาทั้งสอง นายขุนเคืองจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธร ขอสำเนาความเห็นของพนักงานสอบสวนคดีดังกล่าว พนักงานแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยไม่เหตุผลว่า เนื่องจากความเห็นของพนักงานอัยการในการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๖ วรรคสอง เป็นอำนาจของพนักงานอัยการ ผู้อุทธรณ์จะต้องขอสรุปความเห็นทางคดีทั้งความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ โดยยื่นคำขอต่อพนักงานอัยการ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๖ วรรคสอง ต่อไป นายขุนเคืองจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ความเห็นของพนักงานสอบสวนคดีอาญาที่ระบุขึ้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา อันเป็นการปฏิบัติราชการตามปกติของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นตามกระบวนการและขั้นตอนตามกฎหมายแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอันกระทบต่อการพิจารณาสำนึกผิดอย่างใด ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในฐานะผู้ร้องเรียนกล่าวหา ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการสั่งคดีตามลำดับชั้น การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ว่าหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบกฎหมายหรือไม่ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อเยาวชน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๖ ๒๒๑๓-๕๐๓๙ www.oic.go.th (ที่ สค ๕๑๘/๒๕๖๓) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ

การประกอบกิจการบางอย่างอาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพของเราได้ ก็ต้องมีการขออนุญาตก่อนดำเนินการ เราก็สามารถตรวจสอบความถูกต้องในการขออนุญาตเพื่อประโยชน์ของชุมชนได้ มาดูเรื่องนี้ครับ

นายแพทย์ ยืนพ้องนายกองค์การบริหารส่วนตำบล A ต่อศาลปกครอง เกี่ยวกับการอนุญาตให้บริษัท B การประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ต่อมานายแพทย์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัท B หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ผู้ถือหุ้นเป็นคู่ความในคดีและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายแพทย์จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของบริษัท B เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐและไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คือผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่ผลโดยตรงต่อเอกชน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายกำหนดให้เปิดเผยเป็นการทั่วไป จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๗ www.oic.go.th (ที่ สค ๔๐๔/๒๕๖๓) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”