

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๓๔๐๙



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของ

เรียน

อ้างถึง หนังสือ

ตามหนังสือที่อ้างถึง แจ้งว่า ขออุทธรณ์ผล
การประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศ และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคาร
ศูนย์วิทยาศาสตร์เพื่อการอนุรักษ์ ตำบลคลองห้า อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ด้วยวิธีประกวดราคา
อิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑๖/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา
คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์แล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้ชนะการเสนอราคาไม่ได้จดทะเบียน
เป็นผู้ประกอบการ SMEs ในนามกิจการร่วมค้า

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์
ข้อ ๓.๒ (๕) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนออื่นสำเนาใบขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
(SMEs) หรือสำเนาทะเบียนรับรองสินค้า Made in Thailand (ถ้ามี) เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการ
พิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ชนะการเสนอราคา
ได้ยื่นข้อเสนอในนามของกิจการร่วมค้า โดยตามสัญญาข้อตกลงร่วมค้า ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมค้า
จำนวน ๒ ราย คือ และ
ซึ่งผู้เข้าร่วมค้าทั้ง ๒ ราย ได้ยื่นสำเนาใบขึ้นทะเบียน SMEs ในการเสนอราคา ถูกต้อง ครบถ้วน เป็นไปตาม
เงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๕) ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้
ฟังไม่ขึ้น

๒. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้ชนะการเสนอราคาไม่ได้เป็นบริษัทสัญชาติไทยทั้งหมดจริง
ตามจุดประสงค์ของภาครัฐที่ต้องการสนับสนุนผู้ประกอบการ SMEs สัญชาติไทย ที่กำหนดไว้ในประกาศ
ประกวดราคา ข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง โดยตามสัญญาข้อตกลงร่วมค้า กำหนดให้

เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการต่าง ๆ แต่เพียงฝ่ายเดียว ไม่ว่าจะเป็นดูแลกิจการและการทำ
นิติกรรมแทน การจัดหาเงินทุนทั้งหมด หนังสือคำประกันสำหรับการยื่นเสนอราคา
หลักประกันสัญญาและหลักประกันผลงาน การขอเบิกหลักประกันการเสนอราคา การขอเปิดบัญชีกับธนาคาร
พาณิชย์ในนาม และ เป็นผู้มีอำนาจในการฝาก เบิกถอนเงินและการทำ
ธุรกรรมต่าง ๆ ในบัญชีได้เปิดไว้กับธนาคารแต่เพียงผู้เดียว แม้ในสัญญาข้อตกลงร่วมค้า จะระบุ
สัดส่วนของการลงทุนให้ ในอัตราส่วนร้อยละ ๕๑ ก็เป็นเพียงการกระทำที่ไม่ต้องการให้

/กิจการ ...

เป็นกิจการของบุคคลต่างตัวนั่นเอง แต่ก็ไม่ได้มีการกำหนดสัดส่วน หน้าที่และความรับผิดชอบ ในปริมาณงาน สิ่งของหรือมูลค่าตามสัญญาสำหรับผู้ค้าหลักแต่ประการใด จึงเป็นข้อบ่งชี้ว่า เป็นเพียงตัวแทนเช็คของบริษัท เท่านั้น ไม่ใช่เป็นกิจการร่วมค้ากันจริงตามประกาศประกวดราคา ของ... จึงไม่มีสิทธิ์ยื่นข้อเสนอมตามโครงการนี้แต่อย่างใด

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลา พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ชนะการเสนอราคาได้ยื่นข้อเสนอในนามของกิจการร่วมค้า ตามสัญญาข้อตกลงร่วมค้า ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมค้า จำนวน ๒ บริษัท คือ บริษัท และบริษัท ซึ่งทั้ง ๒ ราย ได้ยื่นหนังสือจดทะเบียนนิติบุคคลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ดังนี้

๑. บริษัท ยื่นหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล เลขที่
๒. บริษัท ยื่นหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล เลขที่

กรณีนี้ผู้เข้าร่วมค้าทั้ง ๒ ราย จึงเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยและเป็นผู้ขึ้นทะเบียน SMEs อีกทั้ง ตามเงื่อนไขสัญญาข้อตกลงร่วมค้าดังกล่าวได้มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของแต่ละคู่สัญญาไว้ถูกต้อง ครบถ้วนแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ทอรรถในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๓. ผู้ทอรรถกล่าวอ้างว่า ตามกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุส่งเสริมวิสาหกิจ และการประกอบอาชีพ โดยให้สิทธิแก่ผู้เสนอราคา ซึ่งเป็นผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ที่ได้ขึ้นบัญชีรายชื่อไว้กับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (สสว.) เสนอราคาสูงกว่าราคา ต่ำสุดของผู้เสนอราคารายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ โดยจัดเรียงลำดับผู้เสนอราคาซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้เสนอราคารายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ที่จะเรียกมาทำสัญญาไม่เกินสามราย แต่ปรากฏว่า การประกวดราคาในครั้งนี้ มีผู้ยื่นข้อเสนอมทั้งหมด ๗ ราย และเป็นผู้ประกอบการ SMEs ที่ขึ้นบัญชีรายชื่อไว้กับ สสว. เพียง ๒ ราย คือ และ เท่านั้น ไม่ครบจำนวน ๓ รายตามที่กำหนดไว้ กับทั้งไม่ปรากฏว่า มีผู้ประกอบการ SMEs รายอื่นที่ขึ้นทะเบียน ไว้อีกด้วย กรณีจึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงฯ จึงไม่สมควรเป็นผู้ชนะการเสนอราคาในครั้งนี้ การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุจึงต้องดำเนินการตามวิธีการที่กำหนด ไว้ในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้วยวิธีประกวดราคา อิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) ซึ่งผู้เสนอราคาทีชนะการเสนอราคา คือ ผู้ที่เสนอราคาต่ำสุด ได้แก่ ผู้ทอรรถ ซึ่งเสนอราคา เป็นเงินจำนวน ๒๒๑,๒๕๐,๐๐๐ บาท ต่ำกว่าราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดไว้ และต่ำกว่า ราคาที่ เสนอราคาไว้ถึง ๕,๑๕๐,๐๐๐ บาท

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓.๒ (๕) กำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอมยื่นสำเนาใบขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) หรือสำเนาหนังสือรับรองสินค้า Made in Thailand (ถ้ามี) และข้อ ๖.๘ กำหนดว่า “หากผู้ยื่นข้อเสนอมซึ่งเป็น ผู้ประกอบการ SMEs เสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอมรายอื่นที่ไม่เกินร้อยละ ๑๐ ให้หน่วยงานของรัฐ จัดซื้อจัดจ้างจากผู้ประกอบการ SMEs ดังกล่าว โดยจัดเรียงลำดับผู้ยื่นข้อเสนอมซึ่งเป็นผู้ประกอบการ SMEs ซึ่งเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอมรายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ ที่จะเรียกมาทำสัญญาไม่เกิน ๓ ราย อนึ่ง การพิจารณาผลตามเงื่อนไขเอกสารประกวดราคาข้อ ๖ ให้พิจารณาจากเอกสารสำเนาใบขึ้นทะเบียน ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เท่านั้น” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการ พิจารณาผลา พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ชนะการเสนอราคายื่นข้อเสนอมในนามของกิจการร่วมค้า ระหว่าง

บริษัท และบริษัท ซึ่งทั้ง ๒ บริษัท ได้ยื่นใบขึ้นทะเบียนผู้ประกอบการ SMEs มาในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) และเสนอราคาสูงกว่าราคาต่ำสุดของผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นไม่เกินร้อยละ ๑๐ คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงสามารถพิจารณาให้สิทธิแต้มต่อกับกิจการร่วมค้าในฐานะผู้ประกอบการ SMEs และพิจารณาให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาได้ ตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๖.๘ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

กรณีนี้ ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ ทั้ง ๓ ประเด็น ฟังไม่ขึ้น จึงสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖