

ด่วนที่สุด
ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/ ๖๒๖๐



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์

เรียน

อ้างถึง

ตามหนังสือที่อ้างถึง

แจ้งว่า

ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศ
และเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้างปรับปรุงสนามกีฬากลางแจ้ง ภายในสนามกีฬา
ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding) เลขที่ ๑๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๓
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์)
ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์แล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ตามที่ ได้แจ้งเหตุผล
เพิ่มเติม สำหรับผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่ผ่านการพิจารณา ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคัดค้านพร้อมแบบ
รูปรายการรายละเอียดคุณลักษณะไม่ถูกต้องอย่างไร และขอให้ ชี้แจงเพิ่มเติม สำหรับรายการดังกล่าว

๒. ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า ขอให้พิจารณาราคาของ ผู้ชนะการเสนอราคา
เนื่องจากตามเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๖ หลักเกณฑ์และสิทธิในการพิจารณา ข้อ ๖.๑
กำหนดให้การพิจารณาผลการยื่นข้อเสนอประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งนี้ จะพิจารณาโดยใช้
หลักเกณฑ์ราคา แต่ผู้ชนะการเสนอราคาได้เสนอราคามากกว่าผู้อุทธรณ์

ประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในเอกสารประกวดราคา
อิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๖.๑ กำหนดให้ในการพิจารณาผลการยื่นข้อเสนอประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ครั้งนี้

จะพิจารณาตัดสินโดยใช้หลักเกณฑ์ราคา และข้อ ๖.๓ กำหนดให้หากผู้ยื่นข้อเสนอรายใด
มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามข้อ ๒ หรือยื่นหลักฐานการยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบถ้วนตามข้อ ๓
หรือยื่นข้อเสนอไม่ถูกต้องตามข้อ ๔ แล้ว คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จะไม่รับพิจารณา
ข้อเสนอของผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น เว้นแต่ผู้ยื่นข้อเสนอรายใดเสนอเอกสารทางเทคนิคหรือรายละเอียด
คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่จะจ้างไม่ครบถ้วน หรือเสนอรายละเอียดแตกต่างไปจากเงื่อนไขที่
กำหนดไว้ในประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในส่วนที่มีสาระสำคัญและความต่างนั้น

/ไม่มี ...

ไม่มีผลทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่น หรือเป็นการผิดพลาดเล็กน้อย คณะกรรมการพิจารณาผลฯ อาจพิจารณาผ่อนปรนการตัดสินคดีผู้ยื่นข้อเสนอรายนั้น และตามเงื่อนไขในคุณลักษณะ และข้อกำหนดในการจ้างปรับปรุงสนามกีฬากลางแจ้ง ภายในสนามกีฬา จำนวน ๑ งาน ข้อ ๑.๒ ขอบเขตของงาน ข้อ ๑.๒.๑ ข้อย่อยที่ ๒ กำหนดให้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ ต้องมาจากผู้ผลิตที่เคยได้รับการรับรอง สนาม IAFF Class ๑ และ ๒ ข้อย่อยที่ ๗ กำหนดให้พื้นยางสังเคราะห์ได้ผ่านการทดสอบมาตรฐาน EN ๑๔๙๐๔ และได้รับเครื่องหมาย CE ข้อย่อยที่ ๙ กำหนดให้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ต้องได้รับการรับรองจาก IAAF และผลการทดสอบ (Certificate and Test Report) และข้อย่อยที่ ๑๒ กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องได้รับจดหมายรับรองจากผู้ผลิต พื้นลู่วางสังเคราะห์ เพื่อใช้สำหรับงานโครงการปรับปรุงสนามกีฬากลางแจ้งภายในสนามกีฬา เท่านั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ยุทธธรณ์ยื่นเอกสารไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในคุณลักษณะ และข้อกำหนดฯ ข้อ ๑.๒ ขอบเขตของงาน ข้อ ๑.๒.๑ ข้อย่อยที่ ๒ ข้อย่อยที่ ๗ ข้อย่อยที่ ๙ และข้อย่อยที่ ๑๒ จึงตัดสินคดีผู้ยุทธธรณ์ แต่คณะกรรมการพิจารณายุทธธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากตามหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวก) ๐๔๐๕๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการกำหนดคุณสมบัติของผู้ยื่นข้อเสนอ การกำหนดผลงาน การระบุคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุหรือยี่ห้อของพัสดุ และการพิจารณาคุณสมบัติผู้ยื่นข้อเสนอ ของหน่วยงานของรัฐ กรณีการกำหนดสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ กำหนดหลักเกณฑ์ว่า หากหน่วยงานของรัฐ จะกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารใดเพื่อประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป หน่วยงานของรัฐ ต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขเพิ่มเติมไว้ในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ ๓.๑ ส่วนที่ ๑ หรือ ข้อ ๓.๒ ส่วนที่ ๒ เท่านั้น แต่กรณีนี้ ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสาร ตามเงื่อนไขที่กำหนดในคุณลักษณะ และข้อกำหนดฯ ข้อ ๑.๒ ขอบเขตของงาน ข้อ ๑.๒.๑ ข้อย่อยที่ ๒ ข้อย่อยที่ ๗ ข้อย่อยที่ ๙ และข้อย่อยที่ ๑๒ ไว้ในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๓ แต่อย่างไรก็ตาม ข้อกล่าวอ้างของผู้ยุทธธรณ์ในประเด็นนี้ฟังขึ้น

๓. ผู้ยุทธธรณ์กล่าวอ้างว่า ผู้ชนะการเสนอราคามีคุณสมบัติครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนด ในคุณลักษณะ และข้อกำหนดฯ ข้อ ๑.๒ ขอบเขตของงาน ข้อ ๑.๒.๑ ข้อย่อยที่ ๒ ข้อย่อยที่ ๗ ข้อย่อยที่ ๙ ข้อย่อยที่ ๑๐ ข้อย่อยที่ ๑๑ และข้อย่อยที่ ๑๒ หรือไม่

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นเพียงข้อสงสัยเกี่ยวกับคุณสมบัติ ของผู้ชนะการเสนอราคา โดยไม่ได้ระบุข้อเท็จจริงและเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการยุทธธรณ์ให้ชัดเจนว่า หน่วยงานของรัฐมิได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ กฎกระทรวง ระเบียบ หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัติฯ ใดๆ ประเด็นนี้จึงไม่มีเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการยุทธธรณ์ ตามนัยมาตรา ๑๑๔ ประกอบมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ ดังนั้น จึงไม่รับประเด็นยุทธธรณ์นี้ไว้พิจารณา

กรณีนี้ ข้อกล่าวอ้างของผู้ยุทธธรณ์ในประเด็นที่ ๓ คณะกรรมการพิจารณายุทธธรณ์ไม่รับ ประเด็นไว้พิจารณา แต่ข้อกล่าวอ้างของผู้ยุทธธรณ์ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นสาระสำคัญ ฟังขึ้น ดังนั้น ยุทธธรณ์ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ จึงให้ กลับไปดำเนินการ ในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอให้ถูกต้องต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฯ

/ทั้งนี้ ...

ทั้งนี้ ให้
อนึ่ง เนื่องจากกรณีนี้
พิจารณาอุทธรณ์จึงเห็นควรให้
รายงานผลอุทธรณ์ให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้าง
และการบริการพัสดุภาครัฐ เพื่อพิจารณาต่อไป
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วย
ได้ลงนามในสัญญาแล้ว คณะกรรมการ
หารือเกี่ยวกับผลของสัญญาที่ได้ลงนามก่อนส่ง

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา พันเกิด

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)
อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดกระทรวงการคลัง
ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

กองการพัสดุภาครัฐ
ฝ่ายเลขานุการ
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖