

ด่วนที่สุด



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๓๓๒๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง ข้อหาหรือการบอกเลิกสัญญาและพิจารณาลงโทษผู้ทำงาน

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลท่ามะเขือ

อ้างถึง หนังสือเทศบาลตำบลท่ามะเขือ ที่ กพ ๕๒๘๐๒/๔๔ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง เทศบาลตำบลท่ามะเขือ อำเภอคลองขลุง จังหวัดกำแพงเพชร แจ้งว่า เทศบาลฯ ได้ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ดำเนินโครงการก่อสร้างปรับปรุงทางหลวงเทศบาล บริเวณสามแยกทางหลวง ๑๐๘๔ - คอสะพานคลองขลุง หมู่ที่ ๒ ตำบลท่ามะเขือ อำเภอคลองขลุง จังหวัดกำแพงเพชร โดยวิธีคัดเลือก เป็นเงินจำนวน ๕,๒๕๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ โดยมีหลักประกันสัญญาเป็นหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ศูนย์ปฏิบัติการกำแพงเพชร เลขที่ ๐๐๐๑๙/๒๐๐๓๔๗/๐๒๒๑/๖๔ เป็นเงินจำนวน ๒๖๔,๕๐๐ บาท ต่อมาธนาคารฯ ได้มีหนังสือบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องมายังเทศบาลฯ เพื่อเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ตามฎีกาเบิกเงินรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๐๐๓๘๒/๖๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๕ เป็นเงินจำนวน ๕,๒๕๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ธนาคารฯ ต่อมาสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดกำแพงเพชรได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ โครงการดังกล่าว แล้วพบสำเนาเอกสารจ้างช่วงตามสัญญาลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ในฐานะผู้ว่าจ้าง และห้างหุ้นส่วนจำกัด สามเพชร ในฐานะผู้รับจ้าง ตกลงรับจ้างทำงานโครงการดังกล่าว ของเทศบาลฯ เป็นเงินจำนวน ๕,๒๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามสัญญาเลขที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ข้อ ๙ แต่ทั้งนี้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ไม่ได้มีการแจ้งการทำสัญญาจ้างช่วงดังกล่าว ให้เทศบาลฯ ทราบ ดังนั้น เทศบาลฯ ในฐานะผู้ว่าจ้าง จึงได้มีการอนุญาตเป็นหนังสือให้มีการจ้างช่วงแต่อย่างใด หากแต่เอกสารการจ้างช่วงได้ปรากฏมาพร้อมกับหนังสือบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องของธนาคารฯ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๕ โดยเทศบาลฯ ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ซึ่งตามสัญญาเลขที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่ได้มีการลงนามในสัญญาจ้างระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ในฐานะผู้รับจ้าง กับเทศบาลฯ ในฐานะผู้ว่าจ้าง จึงถือว่าเป็นระยะเวลาหลังจากมีการทำสัญญาจ้างช่วงแล้ว เทศบาลฯ จึงได้มีหนังสือสอบถามไปยังห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ เรื่อง ขอให้ชี้แจง การไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดแห่งสัญญา และห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ได้มีหนังสือตอบชี้แจง ให้ความรู้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างงานโครงการดังกล่าวเองทั้งหมด ซึ่งในการดำเนินการ ก่อสร้างจะต้องใช้วัสดุและวัสดุก่อสร้างต่าง ๆ จึงได้ทำการติดต่อขอซื้อวัสดุก่อสร้างกับห้างหุ้นส่วนจำกัด สามเพชร และได้ทำเอกสารดังกล่าวเป็นข้อตกลงในการโอนสิทธิการรับเงินไว้เป็นหลักฐานความเชื่อมั่นในการชำระเงินค่าวัสดุ ที่นำมาใช้ในงานก่อสร้างดังกล่าว ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด สามเพชร ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัด สามเพชร มิได้เกี่ยวข้องกับ

การ ...

การก่อสร้างงานโครงการนี้แต่อย่างใด และเทศบาลฯ ได้มีหนังสือสอบถามไปยังธนาคารฯ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ ขอให้ชี้แจงเอกสารสำเนาสัญญาจ้างก่อสร้างระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด สามเพชร และธนาคารฯ ได้มีหนังสือตอบชี้แจงว่า ธนาคารฯ ได้ดำเนินการจัดเตรียมเอกสารและเอกสารประกอบอื่น ๆ เฉพาะในส่วนของธนาคารฯ เท่านั้น เพื่อจัดทำนิติกรรมสัญญาโอนสิทธิเรียกร้อง แต่ในส่วนเอกสารของห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ นั้น ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ เป็นผู้ดำเนินการจัดเตรียมเองทั้งสิ้น และนำมาประกอบกับเอกสารของธนาคารในวันที่ยื่นโอนสิทธิเรียกร้องดังกล่าว เทศบาลฯ จึงขอหารือดังนี้

๑. เทศบาลฯ จะดำเนินการบอกเลิกสัญญา ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๓) ได้หรือไม่ อย่างไร

๒. เทศบาลฯ จะสามารถรับหลักประกันสัญญา ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. เทศบาลฯ จะพิจารณาลงโทษห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ เป็นผู้ทำงาน ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง (๒) ได้หรือไม่ อย่างไร
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลตำบลท่ามะเขือได้ว่าจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ดำเนินโครงการก่อสร้างปรับปรุงทางหลวงเทศบาลบริเวณสามแยกทางหลวง ๑๐๘๔ - คอสะพานคลองขลุง หมู่ที่ ๒ ตำบลท่ามะเขือ อำเภอคลองขลุง จังหวัดกำแพงเพชร โดยวิธีคัดเลือก เป็นเงินจำนวน ๕,๒๙๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ สิ้นสุดสัญญา วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ภายหลังห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุมีมติตรวจรับมอบงานจากห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕ พร้อมทั้งเบิกจ่ายให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ซึ่งปรากฏตามฎีกาเบิกเงินรายจ่าย เลขที่คลังรับ ๐๐๓๘๒/๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาข้อหารือ ในประเด็นที่ ๑ และ ๓ แต่อย่างใด

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามเงื่อนไขแห่งสัญญาเลขที่ ๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ข้อ ๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ผู้รับจ้างจะต้องไม่เอางานทั้งหมดหรือแต่บางส่วนแห่งสัญญานี้ไปจ้างช่วงอีกทอดหนึ่ง เว้นแต่การจ้างช่วงงานแต่บางส่วนที่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้างแล้ว การที่ผู้ว่าจ้างได้อนุญาตให้จ้างช่วงงาน แต่บางส่วนดังกล่าว ไม่เป็นเหตุให้ผู้รับจ้างหลุดพ้นจากความรับผิดชอบหรือพ้นหน้าที่ตามสัญญานี้ และผู้รับจ้าง จะยังคงต้องรับผิดชอบในความผิดและความประมาทเลินเล่อของผู้รับจ้างช่วง หรือของตัวแทนหรือลูกจ้างของผู้รับจ้างช่วงนั้น ทุกประการ” วรรคสอง กำหนดว่า “กรณีผู้รับจ้างไปจ้างช่วงงานแต่บางส่วนโดยฝ่าฝืนความในวรรคหนึ่ง ผู้รับจ้าง ต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินในอัตราร้อยละ ๑๐ (สิบ) ของวงเงินของงานที่จ้างช่วงตามสัญญา ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ว่าจ้างในการบอกเลิกสัญญา” และข้อ ๑๙ กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้รับจ้างไม่ปฏิบัติตามสัญญา ข้อหนึ่งข้อใดด้วยเหตุผลใด ๆ ก็ตาม จนเป็นเหตุให้เกิดค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายแก่ผู้ว่าจ้าง ผู้รับจ้างต้องชดเชยค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้แก่ผู้ว่าจ้างโดยสิ้นเชิงภายในกำหนด ๑๕ (สิบห้า) วัน

นับถัด ...

นับถึจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง หากผู้รับจ้างไม่ชดใช้ให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ต้องชำระ หรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้าง หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้ทันที...” หากข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติแล้วว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ในฐานะผู้รับจ้างของเทศบาลฯ มีพฤติการณ์อันมีลักษณะเป็นการจ้างช่วง โดยมิได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเทศบาลฯ เทศบาลฯ สามารถเรียกร้องให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ชำระค่าปรับตามเงื่อนไขแห่งสัญญาได้ และหากห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.ศิริพงษ์ ไม่ชำระค่าปรับดังกล่าว เทศบาลฯ ย่อมสามารถดำเนินการริบหลักประกันสัญญา ตามเงื่อนไขแห่งสัญญาได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กุลยา ตันติเตมิท

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th