

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
ครั้งที่ 2/2566

วันพฤหัสบดีที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 เวลา 09.30 น.
ณ ห้องรัตนโกสินทร์ ชั้น 23 อาคาร LED

ผู้มาประชุม

1. พลตำรวจตรีวิวัฒน์	ชัยสังฆะ	ประธานกรรมการ
2. นายพนิต	ธีรภาพวงศ์	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์พรอนงค์	บุษราตระกูล	กรรมการ
4. นายเอนก	จิ้นสาย	เลขานุการ
5. นางสาวรอยทิพย์	อันสมบัติ	ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาววรรณา	ศุภขจรวิช	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุมจาก บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด

1. นางสาวรัชนี	เวียงกระโทก	รองผู้อำนวยการ
2. นางสาวภาวิณี	นาคสวัสดิ์	ผู้จัดการส่วน
3. นางสาวสายรุ้ง	เลิศบัณฑิตกุล	นักวิเคราะห์อาวุโส

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

คณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายเลขานุการ ไม่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในวาระการประชุม
ที่นำเสนอในครั้งนี้

ประธานกล่าวเปิดประชุม โดยได้พิจารณาเรื่องตามระเบียบวาระ ดังนี้

สารบัญ

	หน้า
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u>	<u>เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ</u> 3
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u>	<u>การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 5 มกราคม 2566</u> 4
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u>	<u>PEA Tips :</u> นำเสนอระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software : RIAS) ระบบงานย่อย “ระบบแจ้งเตือนการส่งคืนสายไฟฟ้าจากงานรื้อถอนระบบจำหน่าย” 5
<u>ระเบียบวาระที่ 4</u>	<u>เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา</u>
<u>ระเบียบวาระที่ 4.1</u>	การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน ธันวาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค 9
<u>ระเบียบวาระที่ 5</u>	<u>เรื่องเสนอเพื่อทราบ</u>
<u>ระเบียบวาระที่ 5.1</u>	รายงานการใช้เงินลงทุนประจำปี 2565 ประจำเดือน ธันวาคม 2565 21
<u>ระเบียบวาระที่ 5.2</u>	รายงานผลการดำเนินการตามโครงการร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามระบบประเมินผลรัฐวิสาหกิจ โดยที่ปรึกษา บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด 24
<u>ระเบียบวาระที่ 5.3</u>	รายงานผลการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ครั้งที่ 1/2566 และรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำปี 2565 28
<u>ระเบียบวาระที่ 5.4</u>	รายงานผลความคืบหน้าคดีที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคถูกเรียกค่าเสียหาย กรณีผิดสัญญาซื้อขายและคดีละเมิด 35
<u>ระเบียบวาระที่ 5.5</u>	รายงานผลการสอบทานการรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี 2565 38
<u>ระเบียบวาระที่ 5.6</u>	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจที่มีต่อสำนักตรวจสอบภายใน ประจำปี 2565 และผลการประเมินการให้ความร่วมมือของหน่วยรับตรวจประจำปี 2565 43
<u>ระเบียบวาระที่ 5.7</u>	รายงานประจำปี 2565 ของสำนักตรวจสอบภายใน 46
<u>ระเบียบวาระที่ 5.8</u>	รายงานผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2565-2569 ประจำปี 2565 (มกราคม-ธันวาคม 2565) 64
<u>ระเบียบวาระที่ 6</u>	<u>เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)</u>

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

มติที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 5 มกราคม 2566

เลขานุการ เสนอว่า ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบ ได้มีการประชุมครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 5 มกราคม 2566 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอรายงานการประชุมให้คณะกรรมการตรวจสอบและผู้ชี้แจงที่เกี่ยวข้องพิจารณาล่วงหน้า และได้แก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าวตามที่ผู้แจ้งขอแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3PEA Tips : นำเสนอระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software : RIAS) ระบบงานย่อย “ระบบแจ้งเตือนการส่งคืนสายไฟฟ้าจากงานรื้อถอนระบบจำหน่าย”

เลขานุการ เสนอว่า ตามเกณฑ์การประเมินผลกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ Core Business Enablers ของรัฐวิสาหกิจ (ฉบับปรับปรุงปี 2566) หลักเกณฑ์ที่ 8 การตรวจสอบภายใน ด้านที่ 2 หน่วยตรวจสอบภายใน ด้านคุณสมบัติ

หัวข้อ 2.2 ความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม ส่วนของหมายเหตุ กำหนดให้หน่วยตรวจสอบภายในได้รับการจัดสรรกรอบอัตรากำลัง/ทรัพยากรอย่างเพียงพอ หมายถึง รัฐวิสาหกิจต้องมีการกำหนดกรอบอัตรากำลังของหน่วยตรวจสอบภายในที่สอดคล้องตามหลักเกณฑ์การบริหารทุนมนุษย์ ข้อ 2.1 อัตรากำลัง และรัฐวิสาหกิจต้องสรรหาบุคลากรหน่วยตรวจสอบภายในให้ได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของกรอบอัตรากำลังที่กำหนด

ด้านที่ 3 หน่วยตรวจสอบภายใน ด้านการปฏิบัติงานและผลงาน

หัวข้อ 3.2 การวางแผนการตรวจสอบ ระดับ 4 กำหนดให้แผนการตรวจสอบเชิงกลยุทธ์ และแผนการตรวจสอบประจำปีมีการประเมินความเสี่ยงในระดับกิจกรรมการตรวจสอบอย่างครบถ้วน และเป็นระบบ (พิจารณาการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสนับสนุน) สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แผนยุทธศาสตร์/กลยุทธ์ และความเสี่ยงที่สำคัญของรัฐวิสาหกิจ รวมถึงเกณฑ์การประเมินทั้ง 7 หัวข้อ เพื่อมุ่งเน้นในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับฝ่ายบริหาร

หัวข้อ 3.3 การวางแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบในรายละเอียด ระดับ 4 กำหนดให้การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติตามแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบ (Audit Program) ให้มีประสิทธิภาพ

หัวข้อ 3.4 การปฏิบัติงานตรวจสอบ ระดับ 4 กำหนดให้มีการสอบทานการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ และมีการนำระบบเทคโนโลยีมาช่วยสนับสนุนการปฏิบัติงาน

ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 6/2565 เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2565 ระเบียบวาระที่ 4.4 รายงานการประเมินตนเองของสำนักตรวจสอบภายใน ไตรมาสที่ 1/2565 คณะกรรมการตรวจสอบมีความเห็นว่า สตภ. ได้มีการพัฒนาระบบ AI ตรวจสอบงานแทนผู้ตรวจสอบภายใน สตภ. ควรนำประเด็นดังกล่าวแสดงให้ผู้ประเมินเห็นว่าแนวทางดังกล่าวจะสามารถชดเชยการดำเนินการตามเกณฑ์ที่จะต้องมีย่อตราจ้างให้ร้อยละ 70 ซึ่งแนวทางที่จะสามารถนำมาชดเชยเรื่องอัตรากำลังตามเกณฑ์กำหนดได้นั้น มีอีก 1 ประเด็นคือ การจัดสรรงบประมาณเพื่อจ้างบุคคลภายนอกมาดำเนินการตรวจสอบในรูปแบบการ Outsourcing หรือ Co-Sourcing สตภ. สามารถนำมามีกลับเป็น Man Hour ซึ่งเมื่อรวมกับอัตรากำลังที่มีอยู่ จะสนับสนุนให้อัตรากำลังสอดคล้องกับเกณฑ์ฯ

ในการนี้ เพื่อเป็นการตอบสนองตามเกณฑ์การประเมินผลกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ Core Business Enablers ของรัฐวิสาหกิจ (ฉบับปรับปรุงปี 2566) และนำแนวทางตามข้อสังเกตของคณะกรรมการตรวจสอบมาดำเนินการ สตภ. จึงได้พัฒนาระบบตรวจสอบภายในอัตโนมัติเพิ่มเติม ให้ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบจึงขอเสนอระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software : RIAS) ระบบงานย่อย “ระบบแจ้งเตือนการส่งคืนสายไฟฟ้าจากงานรื้อถอนระบบจำหน่าย” เสนอคณะกรรมการตรวจสอบได้รับทราบ

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นางสาวกานต์สินี ส่งสุข นักตรวจสอบภายใน ระดับ 6 กองตรวจสอบภายใน 1 รายงานว่า

ทางคณะทำงาน Internal Audit Software Development Team : ISD Team ขอนำเสนอระบบงาน Robotic Internal Audit Software : RIAS ระบบงานย่อย “ระบบแจ้งเตือนการส่งคืนสายไฟฟ้าจากงานรื้อถอนระบบจำหน่าย” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นข้อมูลให้กับผู้บริหารและหัวหน้าแผนกที่เกี่ยวข้อง และผู้ตรวจสอบภายในใช้ในการบริหารจัดการ ติดตามข้อมูลความผิดปกติของข้อมูลผลต่างระหว่างประมาณการสายรื้อถอนและจำนวนสายรื้อถอนที่ส่งคืนแล้ว มูลค่าความเสียหายของสายรื้อถอนที่ไม่ได้ส่งคืนตามประมาณการ เพื่อให้ทางการไฟฟ้าหน้างานปรับปรุงกระบวนการทำงาน และ สตท. สามารถวางแผนประเมินความเสี่ยงของหน่วยรับตรวจได้

นายชิตพัทธ์ แร่ทอง นักตรวจสอบภายใน ระดับ 4 กองตรวจสอบภายใน 4 รายงานว่า ระบบแจ้งเตือนนี้ ใช้ Python ในการเขียนโปรแกรมขึ้นมา โดยตัวโปรแกรมจะดึงข้อมูลงานก่อสร้างจากระบบ SAP ข้อมูล WBS สถานะงาน D2 (ปิดงานทางด้านเทคนิค) เป็นต้นไป ประกอบไปด้วยประมาณการสายไฟฟ้าที่ต้องส่งคืน และการส่งคืนสายรื้อถอน (สายรื้อถอนสภาพดี (Batch R) และเศษสาย) มาอัตโนมัติ ทุกวันจันทร์ เวลา 17.00 น. จากนั้นจึงทำการ Data Cleansing ให้ข้อมูลอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน และนำข้อมูลมาประมวลผลเพื่อทำการวิเคราะห์หาปริมาณสายรื้อถอนจากงานก่อสร้างที่ส่งคืนไม่ครบตามประมาณการ แล้วจึง Upload ข้อมูลอัตโนมัติ จัดเก็บไว้ในฐานข้อมูล SQL Server RIAS ของ สตท. เพื่อนำเสนอข้อมูล 2 รูปแบบ คือ 1. ส่งข้อความแจ้งเตือนให้ผู้จัดการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องผ่าน Webex และผู้พัฒนาระบบทาง Line API 2. Dashboard ระบบแจ้งเตือนการส่งคืนสายไฟฟ้าจากงานรื้อถอนระบบจำหน่าย โดยจะแสดงผ่าน Link หน่วยงาน สตท.

ประธาน มีความเห็นว่า ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์นี้เป็นข้อมูลในระบบ SAP ที่การไฟฟ้าหน้างานที่เกี่ยวข้องนำเข้าระบบ อาจทำให้มีข้อมูลผลต่างที่ตรงกัน ดังนั้น การวิเคราะห์ข้อมูล ต้องไปสำรวจหรือสุ่มตรวจที่การไฟฟ้าหน้างานจริงด้วยว่ามีจำนวนสายรื้อถอนตรงกับจำนวนที่แสดงในระบบหรือไม่

นายเอกพันธ์ อุดมพิช หัวหน้าส่วน กองสนับสนุนเทคโนโลยีการตรวจสอบภายใน รายงานว่า

ระบบการแจ้งเตือนได้กำหนดให้ส่งข้อความแจ้งเตือนไปยังผู้จัดการและผู้เกี่ยวข้องผ่าน Webex : RIAS-Notify ไว้ทุกวันอังคาร เวลา 8.30 น. โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ชื่อการไฟฟ้า รหัสการไฟฟ้าประมาณการเศษสายที่ต้องส่งคืนทั้งหมด จำนวนที่ส่งคืนแล้ว จำนวนที่ยังไม่ส่งคืน และระดับคะแนน ที่จะมีการคำนวณค่าออกมาเป็นเปอร์เซ็นต์ โดยแบ่งข้อมูลระดับคะแนน 5 ระดับ ดังนี้

- ระดับที่ 1 คือสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่คืนมากกว่า ร้อยละ 80
- ระดับที่ 2 คือสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่คืนมากกว่า ร้อยละ 60
- ระดับที่ 3 คือสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่คืนมากกว่า ร้อยละ 40
- ระดับที่ 4 คือสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่คืนมากกว่า ร้อยละ 20
- ระดับที่ 5 คือสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่คืนน้อยกว่าหรือเท่ากับ ร้อยละ 20

เป็นค่า 5 ส่วนด้วยกัน ระดับที่น้อยที่สุดคือระดับที่ 1 ยังไม่ส่งคืนสายรื้อถอนมากกว่า 80% พร้อมรายละเอียดข้างที่ควบคุมงาน สัดส่วนยังไม่ส่งคืน จำนวนประมาณการทั้งหมดที่ต้องส่งคืนจำนวนที่ส่งคืนแล้ว จำนวนที่ยังไม่ส่งคืนหรือจำนวนที่ส่งคืนเกินเข้ามา โดยแยกตาม WBS และชนิดสาย

นางสาวกานต์สินี ส่งสุข นักตรวจสอบภายใน ระดับ 6 กองตรวจสอบภายใน 1 รายงานว่า

Dashboard งานรื้อถอนแล้วเสร็จ (D2) ยังไม่ส่งคืนเศษสาย มีทั้งหมด 3 หน้า โดย Dashboard ที่ 1 แสดงสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืนเทียบกับสายรื้อถอนที่ต้องส่งคืนตามประมาณการ โดยมองในมิติภาพรวมระดับองค์กร/การเปรียบเทียบระหว่างการไฟฟ้าเขตแต่ละแห่ง ซึ่งประกอบด้วย

- กราฟแสดงข้อมูลสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน (กราฟเส้น) เทียบกับ สายรื้อถอนที่ต้องส่งคืนตามประมาณการ (กราฟแท่ง) พร้อมตารางแสดงรายละเอียด แยกตามการไฟฟ้าเขต
- กราฟแสดงข้อมูลสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน สายรื้อถอนส่งคืนแล้วในสภาพดี และสายรื้อถอนส่งคืนแล้วในสภาพชำรุด แยกตามชนิดสาย
- แสดงข้อมูลระดับคะแนนโดยรวมขององค์กร การไฟฟ้าเขต การไฟฟ้า และช่างผู้ควบคุมงาน โดยกำหนดเกณฑ์การพิจารณาไว้ 5 ระดับ

ทั้งนี้ สามารถกรองข้อมูลเพื่อแยกตามการไฟฟ้าเขต ระดับคะแนน และสามารถคลิก เพื่อให้ Dashboard แสดงข้อมูลรายละเอียดงานรื้อถอนแล้วเสร็จที่ยังส่งคืนสายรื้อถอนไม่ครบถ้วน ภายใต้สังกัดการไฟฟ้าเขต การไฟฟ้า และช่างผู้ควบคุมงานได้

นายชิตพัทธ์ แร่ทอง นักตรวจสอบภายใน ระดับ 4 กองตรวจสอบภายใน 4 รายงานว่า สำหรับ

Dashboard ที่ 2 สัดส่วนสายรื้อถอนที่ยังไม่ส่งคืนเทียบกับสายรื้อถอนที่ต้องส่งคืนตามประมาณการ และระดับคะแนนตามเกณฑ์การพิจารณา เช่นเดียวกับ Dashboard ที่ 1 โดยเปรียบเทียบกันในระดับการไฟฟ้า แสดงผลในรูปแบบแผนที่ประเทศไทย นอกจากนี้ยังมีข้อมูลอื่นๆ ประกอบด้วย

- รายละเอียดข้อมูลปริมาณสายรื้อถอนจากงานก่อสร้างที่ส่งคืนไม่ครบตามประมาณการของแต่ละการไฟฟ้า
- กราฟแสดงข้อมูลสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน สายรื้อถอนส่งคืนแล้วในสภาพดี และสายรื้อถอนส่งคืนแล้วในสภาพชำรุด แยกตามชนิดสาย และตัวกรองข้อมูลแยกตามการไฟฟ้าเขต และระดับคะแนน เช่นเดียวกับ Dashboard ที่ 1

นางสาวกานต์สินี ส่งสุข นักตรวจสอบภายใน ระดับ 6 กองตรวจสอบภายใน 1 รายงานว่า

Dashboard ที่ 3 แสดงสัดส่วนสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืนเทียบกับสายรื้อถอนที่ต้องส่งคืนตามประมาณการ โดยเปรียบเทียบแยกตามช่างควบคุมงาน ประกอบด้วย

- กราฟแสดงข้อมูลสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน แยกตามช่างผู้ควบคุมงาน และแยกสีตามระดับคะแนนตามเกณฑ์การพิจารณาเช่นเดียวกับ Dashboard ที่ 1
- กราฟและตารางแสดงข้อมูลปริมาณสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน สายรื้อถอนส่งคืนแล้วในสภาพดี และสายรื้อถอนส่งคืนแล้วในสภาพชำรุด แยกตามชนิดสาย
- ตารางแสดงรายละเอียดข้อมูลปริมาณสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน แยกตามหมายเลขงาน (WBS)
- ตัวกรองข้อมูล เพื่อให้ผู้ใช้ข้อมูลสามารถเลือกการไฟฟ้าเขต การไฟฟ้า และช่างผู้ควบคุมงาน

นายชิตพัทธ์ แร่ทอง นักตรวจสอบภายใน ระดับ 4 กองตรวจสอบภายใน 4 รายงานว่า

ทางคณะทำงาน ISD Team ได้มีการจัดวางไบน Website ของ สตภ. เพื่อใช้เป็นเครื่องมือสำหรับพนักงานที่เกี่ยวข้องใช้ในการวิเคราะห์และติดตามแก้ไขปรับปรุงปัญหาได้

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า เป็นการนำ Digital มาใช้ในงาน ตรวจสอบ และเพื่อให้เกิดประโยชน์เชิงลึกมากขึ้นก็ควรพิจารณา ดังนี้

1. พิจารณาประมาณการข้อมูลตั้งต้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงหรือไม่ ซึ่งถ้าสามารถเชื่อมข้อมูลทางบัญชีของสายรื้อถอนนี้ได้ ก็จะทำให้เกิดความชัดเจนว่าตัวประมาณการตั้งต้นต่ำเกินไปหรือไม่ และได้เห็นมูลค่าความเสียหายทางบัญชีที่ชัดเจน

2. ข้อมูลที่เก็บมาแสดงผลนี้เป็นข้อมูลแบบสะสม (Cumulative data) ตามการแสดงผลของ Dashboard ที่ 3 ข้อมูลที่แยกตามช่วงควบคุมงาน ในส่วนของรายการปริมาณสายรื้อถอนยังไม่ส่งคืน แยกตามหมายเลขงาน (WBS) เช่น I-63-G-KBRXX.MS.2003 หมายเลขส่วนท้ายนั้น หมายถึง ค.ศ.2003 หรือ พ.ศ.2546 จึงเท่ากับว่าบางรายการนั้นเกิดขึ้นนานมาแล้ว ทำให้ไม่สามารถติดตามงานต่อได้ ดังนั้น จึงควรเพิ่มมิติข้อมูลเรื่องระยะเวลา โดยแยกเป็นข้อมูลรายปีของแต่ละหน่วยงาน และรายการที่ได้ข้อมูลแล้วเข้าไปด้วย เพื่อตัดรายการเหล่านี้จากการคำนวณ ซึ่งจะเป็ประโยชน์ในการติดตามงานที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงมากกว่า

นอกจากนี้ ทาง สตง. อาจต้องสื่อสารกับผู้เกี่ยวข้องที่การไฟฟ้าหน้งาน ถ้าต้องการให้เพิ่มเติมมิติข้อมูลอะไรอีกบ้าง เพื่อให้เห็นผลการดำเนินงานทั้งหมดอย่างครบถ้วน ซึ่งเมื่อเพิ่มเติมมิติข้อมูลด้านเวลาเข้าไป ก็จะทำให้เห็นว่าในแต่ละปีมีผลการดำเนินงานดีขึ้นหรือลดลงอย่างไร สามารถคำนวณข้อมูลเป็นมูลค่าทางบัญชีได้ว่าเสียหายมากน้อยเพียงใด หากทำได้เช่นนี้ก็จะเป็นการสร้างมูลค่า (Value Creation) ของงานตรวจสอบที่สามารถตรวจสอบ ติดตาม และให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาแก่หน่วยรับตรวจ จากนั้นจึงวัดผลการดำเนินงานและเก็บเป็นสถิติไว้ว่าอีก 6 เดือนต่อมาสามารถลดมูลค่าการสูญเสียหรือลดค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ไปได้มากน้อยเพียงใด จึงขอให้ศึกษาและปรับปรุงระบบงานนี้ให้มีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้นไป

นายเอก จินสาย ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจสอบภายใน เลขานุการ ชี้แจงว่า กฟผ. มีการไฟฟ้า 400 แห่งทั่วประเทศ เมื่อมีการรื้อถอนสายแล้วจะต้องส่งคืนกลับเข้าคลังมาที่การไฟฟ้ารังสิต เพื่อดำเนินการจำหน่ายต่อไป ซึ่งมีปริมาณมหาศาล ทำให้ทาง สตง. และการไฟฟ้าหน้งานไม่สามารถตรวจนับได้ จึงมีการหารือเพื่อเร่งแก้ไขปัญหานั้น ส่วนนี้ ทั้งนี้ ได้มีการนำเสนอระบบงานนี้ต่อผู้ว่าการ และผู้บริหาร ทั้ง 12 เขต ให้ได้รับทราบ และขอรับฟังข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเพื่อใช้ในการปรับปรุงระบบงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นแล้ว

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า อาจต้องมีการรายงานให้ผู้บริหารระดับสูงได้รับทราบผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

ประธาน มีความเห็นว่า อาจต้องย้อนข้อมูลในอดีตสัก 5-6 ปี แล้ววิเคราะห์ออกมาว่าสายรื้อถอนส่งคืนแล้ว ในสภาพดีและในสภาพชำรุดนั้น สามารถนำกลับมาใช้งาน นำไปจำหน่าย หรือไม่สามารจำหน่ายได้ คิดมูลค่าเป็นจำนวนเงินเท่าใด ในส่วนของข้อมูลในอดีต ตั้งแต่ปี 2546 ให้เป็นการรับรู้ข้อมูลไปแล้ว เริ่มต้นระบบใหม่ ด้วยการประมวลข้อมูลสายรื้อถอนในช่วง 5-6 ปีที่ผ่านมา ว่าได้เฉลี่ยคืนเป็นจำนวนเงินเท่าใด และคอยติดตามบริหารจัดการดำเนินการกับสายรื้อถอนที่เกิดขึ้นในปีปัจจุบันนี้ให้แล้วเสร็จได้ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม โดยไม่ให้เกินกำหนดไปถึงปีหน้า เพื่อไม่ให้จำนวนสายรื้อถอนติดค้างอยู่นานในระบบ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน ธันวาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2565 ข้อ 14 ข้อย่อย 6) ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบต้องมีบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบในการสอบทานให้ กฟผ. มีรายงานทางการเงินอย่างถูกต้องและน่าเชื่อถือ

ในการนี้ กฟผ. ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงินประจำเดือน ธันวาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2565 เพื่อเสนอคณะกรรมการตรวจสอบ ดังนี้

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำเดือน ธันวาคม 2565 เปรียบเทียบกับเดือน พฤศจิกายน 2565

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ธ.ค.2565	พ.ย.2565	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	50,663.9	53,104.3	(2,440.4)	(4.6)
หัก มาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	1,575.3	1,572.8	2.5	0.2
บวก เงินสนับสนุนจากมาตรการรัฐ	1,575.2	1,572.7	2.5	0.2
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	50,663.8	53,104.2	(2,440.4)	(4.6)
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	46,087.4	49,764.7	(3,677.3)	(7.4)
กำไรขั้นต้น	4,576.4	3,339.5	1,236.9	37.0
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	1,309.7	1,232.0	77.7	6.3
เงินชดเชยรายได้	1,000.0	1,000.0	-	-
รายได้อื่น	166.0	57.4	108.6	189.2
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	6,869.3	5,742.7	1,126.6	19.6
ค่าใช้จ่ายอื่น	57.0	54.6	2.4	4.4
กำไร(ขาดทุน)จากการดำเนินงาน	125.8	(168.4)	294.2	174.7
บวก รายได้ทางการเงิน	53.2	51.6	1.6	3.1
หัก ต้นทุนทางการเงิน	315.4	304.9	10.5	3.4
ขาดทุนสุทธิ	(136.4)	(421.7)	285.3	67.7
ขาดทุนสุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	(3.0)	(12.6)	9.6	

ผลการดำเนินงานประจำเดือน ธันวาคม 2565 กฟผ. มีผลขาดทุนสุทธิ 136.4 ล้านบาท เมื่อเทียบกับเดือนก่อนหน้า ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 285.3 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 67.7 สาเหตุหลักมาจาก

1. กำไรขั้นต้นเดือน ธันวาคม 2565 เพิ่มขึ้นจากเดือนก่อนหน้า 1,236.9 ล้านบาท โดยต้นทุนค่าซื้อไฟฟ้าลดลงมากกว่ารายได้ค่าไฟฟ้าที่ลดลง ดังนี้

- รายได้ค่าไฟฟ้าลดลงจากเดือนก่อนหน้า 2,440.4 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 4.6 โดยเฉพาะประเภทกิจการขนาดกลาง กิจการขนาดใหญ่ และไฟฟ้าสำรอง มีการใช้ไฟฟ้าลดลงรวมเป็นเงินลดลง 2,532 ล้านบาท ส่วนหนึ่งเป็นผลจากอุณหภูมิที่ต่ำลงจาก 27.1 เป็น 24.8 องศาเซลเซียส

- ค่าซื้อไฟฟ้าลดลงจากเดือนก่อนหน้า 3,677.3 ล้านบาท ประกอบกับสัดส่วนการซื้อไฟฟ้า กฟผ. ในช่วง Peak ซึ่งมีราคาสูงลดลงจากร้อยละ 41.4 เป็นร้อยละ 36.5

2. รายได้อื่นเพิ่มขึ้น 108.6 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นการชดเชยค่าเสียหายจากการละเมิดพาดสายตามคำสั่งศาลของ บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน)

3. ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 1,126.6 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นต้นทุนผลประโยชน์พนักงานเพิ่มขึ้น 385.8 ล้านบาท ค่าตอบแทนบุคคลภายนอกเพิ่มขึ้น 212.3 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายอื่นในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 117.8 ล้านบาท

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำปี 12 เดือน สิ้นสุดเดือน ธันวาคม 2565
เปรียบเทียบกับระยะเดียวกันของปี 2564

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ม.ค.-ธ.ค.2565	ม.ค.-ธ.ค.2564	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	578,468.8	486,294.0	92,174.8	19.0
หัก มาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	7,831.6	22,384.3	(14,552.7)	(65.0)
บวก เงินสนับสนุนจากมาตรการรัฐ	7,831.1	19,837.4	(12,006.3)	(60.5)
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	578,468.3	483,747.1	94,721.2	19.6
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	524,523.9	428,283.1	96,240.8	22.5
กำไรขั้นต้น	53,944.4	55,464.0	(1,519.6)	(2.7)
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	14,292.5	13,499.4	793.1	5.9
เงินชดเชยรายได้	12,000.0	10,918.0	1,082.0	9.9
รายได้อื่น	1,344.1	854.2	489.9	57.4
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	66,221.6	63,282.1	2,939.5	4.6
ค่าใช้จ่ายอื่น	695.4	838.9	(143.5)	(17.1)
กำไรจากการดำเนินงาน	14,664.0	16,614.6	(1,950.6)	(11.7)
บวก รายได้ทางการเงิน	490.5	468.5	22.0	4.7
หัก ต้นทุนทางการเงิน	3,628.4	3,062.0	566.4	18.5
กำไรสุทธิ	11,526.1	14,021.1	(2,495.0)	(17.8)
กำไรสุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	21.4	25.3	(3.9)	

ผลการดำเนินงานประจำปี 12 เดือน สิ้นสุดเดือน ธันวาคม 2565 กฟผ. มีผลกำไรสุทธิ 11,526.1 ล้านบาท เมื่อเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า มีผลการดำเนินงานลดลง 2,495 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 17.8 สาเหตุหลักมาจาก

1. กำไรขั้นต้นประจำปี 12 เดือน สิ้นสุดเดือน ธันวาคม 2565 ลดลงจากระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า 1,519.6 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์กำไรขั้นต้น ดังนี้

- รายได้ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 94,721.2 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 19.6 สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากรายได้ค่าไฟฟ้าฐานเพิ่มขึ้น 15,713.3 ล้านบาท และค่า Ft ขยายปลีกเพิ่มขึ้น 76,461.5 ล้านบาท ตามหน่วยจำหน่ายที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับในเดือน มกราคม-ธันวาคม 2565 มีมาตรการส่วนลดค่า Ft ซึ่งได้รับเงินสนับสนุนตรงตามรอบบัญชี แต่ในระยะเดียวกันของปีก่อนหน้ามีการให้ส่วนลดตามมาตรการช่วยเหลือค่าไฟฟ้าจากการระบาดของ COVID-19 ซึ่งเป็นส่วนหักในรายได้

ค่าไฟฟ้ารวมเป็นเงินจำนวน 22,384.3 ล้านบาท และได้รับเงินสนับสนุนจากการดำเนินการตามมาตรการฯ ในช่วงเดือน กุมภาพันธ์-สิงหาคม 2564 ทันในรอบบัญชี ซึ่งเป็นส่วนเพิ่มในรายได้ค่าไฟฟ้ารวมเป็นเงินจำนวน 19,837.40 ล้านบาท

- ค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 96,240.8 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 22.5 สาเหตุจาก

- 1) ค่าซื้อไฟฟ้า กฟผ. ฐาน เพิ่มขึ้น 11,715 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ กฟผ. ที่เพิ่มขึ้น 4,425.6 ล้านหน่วย
- 2) ค่า Ft ขายส่งให้ กฟผ. เพิ่มขึ้น 83,465.7 ล้านบาท ตามค่า Ft ขายปลีกที่เก็บได้จากผู้ใช้ไฟฟ้าซึ่งปรับเพิ่มขึ้น ประกอบกับสามารถส่งผ่านภาระค่าใช้จ่ายตามนโยบายภาครัฐ (PE) ได้ลดลง จึงทำให้ค่า Ft ขายส่งเพิ่มขึ้น
- 3) ค่าซื้อไฟฟ้า VSPP ฐาน เพิ่มขึ้น 797.5 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ VSPP ที่เพิ่มขึ้น 309 ล้านหน่วย
- 4) ค่า Ft ของ VSPP ที่ กฟผ. รับภาระเพิ่มขึ้นประมาณ 6,603.9 ล้านบาท ตามค่า Ft ขายปลีกที่ปรับเพิ่มขึ้น
- 5) ค่า PE ของ VSPP ลดลง 6,305.6 ล้านบาท
2. เงินชดเชยรายได้เพิ่มขึ้น 1,082 ล้านบาท ตามคำสั่ง กกพ.ที่ 28/2565 ลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 กฟผ. ได้รับเงินชดเชยรายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อน
3. รายได้จากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 793.1 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นรายได้ค่าธรรมเนียมและเงินสมทบเพิ่มขึ้น 344.6 ล้านบาท รายได้จากเงินช่วยเหลือเพื่อการก่อสร้างเพิ่มขึ้น 186.5 ล้านบาท และรายได้จากการก่อสร้างให้ผู้ใช้ไฟเพิ่มขึ้น 174.4 ล้านบาท
4. ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 2,939.5 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นค่าเสื่อมราคาเพิ่มขึ้น 1,448.2 ล้านบาท จากระบบจำหน่ายกระแสไฟฟ้า และเครื่องตกแต่ง เครื่องมือ เครื่องใช้ สวัสดิการพนักงานเพิ่มขึ้น 657 ล้านบาท จากเงินช่วยเหลือค่าไฟฟ้าและค่ารักษาพยาบาล และค่าตอบแทนบุคคลภายนอกเพิ่มขึ้น 545.7 ล้านบาท

วิเคราะห์ผลการดำเนินงานประจำเดือน ธันวาคม 2565 เปรียบเทียบกับเดือน ธันวาคม 2564

รายการ	ธ.ค.2565	ธ.ค.2564	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	50,663.9	37,545.2	13,118.7	34.9
หัก มาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	1,575.3	-	1,575.3	100.0
บวก เงินสนับสนุนจากมาตรการรัฐ	1,575.2	-	1,575.2	100.0
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	50,663.8	37,545.2	13,118.6	34.9
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	46,087.4	33,095.1	12,992.3	39.3
กำไรขั้นต้น	4,576.4	4,450.1	126.3	2.8
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	1,309.7	1,042.2	267.5	25.7
เงินชดเชยรายได้	1,000.0	959.0	41.0	4.3
รายได้อื่น	166.0	105.2	60.8	57.8
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	6,869.3	5,884.4	984.9	16.7
ค่าใช้จ่ายอื่น	57.0	230.7	(173.7)	(75.3)
กำไรจากการดำเนินงาน	125.8	441.4	(315.6)	(71.5)
บวก รายได้ทางการเงิน	53.2	38.4	14.8	38.5
หัก ต้นทุนทางการเงิน	315.4	278.0	37.4	13.5
กำไร(ขาดทุน)สุทธิ	(136.4)	201.8	(338.2)	(167.6)
กำไร(ขาดทุน)สุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	(3.0)	4.5	(7.5)	

ผลการดำเนินงานประจำเดือน ธันวาคม 2565 กฟผ. มีผลขาดทุนสุทธิ 136.4 ล้านบาท เมื่อเทียบเดือนเดียวกันของปีก่อนหน้า ผลการดำเนินงานลดลง 338.2 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 167.6 สาเหตุหลักมาจาก

1. กำไรขั้นต้นเดือน ธันวาคม 2565 เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า 126.3 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์กำไรขั้นต้น ดังนี้

- รายได้ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 13,118.6 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 34.9 สาเหตุเกิดจากรายได้ค่าไฟฟ้าฐานเพิ่มขึ้น 1,301.8 ล้านบาท ตามหน่วยจำหน่ายที่เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในปี 2565 ได้รับแรงส่งจากภาคบริการตามจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่เพิ่มขึ้น ตลอดจนมีจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าในภาพรวมเพิ่มขึ้น ประกอบกับค่า Ft ขยายปลีกเพิ่มขึ้น 11,817.4 ล้านบาท จากการปรับ Ft ขยายปลีกเพิ่มขึ้น 108.75 สตางค์ต่อหน่วย

- ค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 12,992.3 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 39.3 สาเหตุเกิดจาก

1) ค่าซื้อไฟฟ้า กฟผ. ฐาน ลดลง 85.7 ล้านบาท เนื่องจากสัดส่วนการซื้อไฟฟ้า กฟผ. ในช่วง Peak ซึ่งมีราคาสูง ลดลงจากร้อยละ 38.3 เป็นร้อยละ 36.5

2) ค่า Ft ขยายส่งให้ กฟผ. เพิ่มขึ้น 12,761.6 ล้านบาท ตามค่า Ft ขยายปลีกที่ปรับเพิ่มขึ้นประกอบกับสามารถส่งผ่านภาระค่าใช้จ่ายตามนโยบายภาครัฐ (PE) ได้ลดลง จึงทำให้ค่า Ft ขยายส่งเพิ่มขึ้น

3) ค่าซื้อไฟฟ้า VSPP ฐาน เพิ่มขึ้น 66.8 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ VSPP ที่เพิ่มขึ้น 21.2 ล้านบาท

4) ค่า Ft ของ VSPP ที่ กฟผ. รับภาระเพิ่มขึ้นประมาณ 1,162.3 ล้านบาท ตามค่า Ft ขยายปลีกที่ปรับเพิ่มขึ้น

5) ค่า PE ของ VSPP ลดลง 896.8 ล้านบาท

2. รายได้จากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 267.5 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นรายได้จากการก่อสร้างให้ผู้ใช้ไฟเพิ่มขึ้น 86 ล้านบาท รายได้ค่าบริการเพิ่มขึ้น 65.6 ล้านบาท และรายได้ค่าติดตั้ง ตรวจสอบ ติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 58.7 ล้านบาท

3. ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 984.9 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นต้นทุนผลประโยชน์พนักงานเพิ่มขึ้น 400.2 ล้านบาท ผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นเพิ่มขึ้น 449 ล้านบาท เนื่องจากเดือน ธันวาคม 2565 มียอดผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้น จำนวน 5 ล้านบาท ในขณะที่เดือน ธันวาคม 2564 มียอดผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจำนวน -444 ล้านบาท จากมาตรการงดจ่ายไฟหากค้างชำระเกิน 4 เดือนขึ้นไป ทำให้ผู้ใช้ไฟฟ้ามาชำระเงินมากขึ้น ส่งผลให้ยอดลูกหนี้ค้างค้ำที่นำไปคำนวณผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นลดลง และค่าเสื่อมราคาเพิ่มขึ้น 122.1 ล้านบาท จากระบบจำหน่ายกระแสไฟฟ้า และเครื่องตกแต่ง เครื่องมือ เครื่องใช้

4. ค่าใช้จ่ายอื่นลดลง 173.7 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นการตัดจำหน่ายสินทรัพย์ระบบจำหน่าย ลดลง

ผลการดำเนินการปี 2565 (มกราคม-ธันวาคม) เปรียบเทียบกับประมาณการ

(ล้านบาท)

รายการ	ม.ค.-ธ.ค. 2565			
	ประมาณการ	ตัวเลขเบื้องต้น	สูง (ต่ำ) กว่าประมาณการ	
			จำนวน	%
	(1)	(2)	(2) - (1)	
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	577,180.0	578,468.3	1,288.3	0.22
ค่าซื้อไฟฟ้า	524,188.1	524,523.9	335.8	0.06
กำไรขั้นต้น	52,991.9	53,944.4	952.5	1.80
รายได้จากการดำเนินงาน	13,385.0	14,292.5	907.5	6.78
เงินขดเชยรายได้	12,000.0	12,000.0	-	-
รายได้อื่น	749.7	1,344.1	594.4	79.29
หัก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	41,949.8	43,211.7	1,261.9	3.01
ค่าเสื่อมราคา	27,175.2	26,738.2	(437.0)	(1.61)
หัก ค่าใช้จ่ายทางอ้อมโอนเข้างานก่อสร้าง	3,470.0	3,728.3	258.3	7.44
ค่าใช้จ่ายอื่น	875.4	695.4	(180.0)	(20.56)
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานสุทธิ	66,530.4	66,917.0	386.6	0.58
กำไร (ขาดทุน) จากการดำเนินงาน	12,596.2	14,664.0	2,067.8	16.42
บวก รายได้ทางการเงิน	437.2	490.5	53.3	12.19
หัก ต้นทุนทางการเงิน	3,434.5	3,628.4	193.9	5.65
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ	9,598.9	11,526.1	1,927.2	20.08

วิเคราะห์สถานะการเงิน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2565 เปรียบเทียบกับ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ณ 31 ธ.ค.2565	ณ 31 ธ.ค.2564 (ตรวจสอบแล้ว)	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
สินทรัพย์หมุนเวียน	115,866.7	104,461.0	11,405.7	10.9
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	407,135.1	380,017.3	27,117.8	7.1
รวมสินทรัพย์	523,001.8	484,478.3	38,523.5	8.0
หนี้สินหมุนเวียน	94,801.2	71,476.2	23,325.0	32.6
หนี้สินไม่หมุนเวียน	239,830.7	227,766.3	12,064.4	5.3
รวมหนี้สิน	334,631.9	299,242.5	35,389.4	11.8
ส่วนกองทุน	188,369.9	185,235.8	3,134.1	1.7
รวมหนี้สินและส่วนกองทุน	523,001.8	484,478.3	38,523.5	8.0

สินทรัพย์รวม จำนวน 523,001.8 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 38,523.5 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 8.0 ส่วนใหญ่เกิดจากลูกหนี้การค้าและลูกหนี้อื่นเพิ่มขึ้น 16,100.4 ล้านบาท ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์เพิ่มขึ้น 15,152.8 ล้านบาท งานระหว่างก่อสร้างเพิ่มขึ้น 10,342.8 ล้านบาท และเงินฝากสถาบันการเงินที่มีวัตถุประสงค์เฉพาะลดลง 2,894.9 ล้านบาท

หนี้สินรวม จำนวน 334,631.9 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 35,389.4 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 11.8 ส่วนใหญ่เกิดจากเจ้าหนี้การค้าและเจ้าหนี้อื่นเพิ่มขึ้น 18,210.9 ล้านบาท เงินกู้ยืมระยะยาวเพิ่มขึ้น 14,443.2 ล้านบาท และหนี้สินหมุนเวียนอื่นเพิ่มขึ้น 2,815.9 ล้านบาท

วิเคราะห์กระแสเงินสด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2565 เปรียบเทียบกับ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564

รายการ	ณ 31 ธ.ค.2565	ณ 31 ธ.ค.2564	หน่วย : ล้านบาท	
			เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน	52,207.8	40,356.3	11,851.5	29.4
กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน	(53,577.8)	(50,312.2)	(3,265.6)	(6.5)
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน	(928.0)	8,627.7	(9,555.7)	(110.8)
กระแสเงินสดสุทธิลดลง	(2,298.0)	(1,328.2)	(969.8)	(73.0)
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดต้นงวด	10,857.8	12,186.0	(1,328.2)	(10.9)
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดปลายงวด	8,559.8	10,857.8	(2,298.0)	(21.2)

สรุปข้อมูลการจำหน่ายและซื้อไฟฟ้า ประจำเดือน ธันวาคม 2565 เปรียบเทียบกับ เดือนก่อนหน้า และระยะเดียวกันของปีก่อน

รายการ		1. เปรียบเทียบกับเดือนก่อน				2. เปรียบเทียบกับปีก่อน				3. เปรียบเทียบกับเดือนเดียวกันของปีก่อน				4. เปรียบเทียบกับปริมาณการ							
		ธ.ค.65	พ.ย.65	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		ม.ค.-ธ.ค.65	ม.ค.-ธ.ค.64	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		ธ.ค.65	ธ.ค.64	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		ม.ค.-ธ.ค.65	ปริมาณการ	เพิ่มขึ้น(ลดลง)					
1.หน่วยจำหน่ายไม่รวมไฟฟ้าฟรี	(ล้านบาท)	10,910.5	11,406.4	↓	(495.9)	(4.35%)	140,997.9	136,396.0	↑	4,601.9	3.37%	10,910.5	10,598.3	↑	312.2	2.95%	140,997.9	139,380.0	↑	1,617.9	1.16%
2.หน่วยซื้อ กฟผ., พท., VSPP	(ล้านบาท)	11,475.8	12,356.7	↓	(880.9)	(7.13%)	152,399.7	147,649.6	↑	4,750.1	3.22%	11,475.8	11,373.1	↑	102.7	0.90%	152,399.7	150,756.2	↑	1,643.5	1.09%
3.หน่วยผลิตเอง	(ล้านบาท)	9.1	10.7	↓	(1.6)	(14.95%)	101.2	87.0	↑	14.2	16.32%	9.1	7.3	↑	1.8	24.66%	101.2	93.3	↑	7.9	8.47%
4.หน่วยไฟฟ้าฟรี	(ล้านบาท)	345.7	327.1	↑	18.6	5.69%	3,572.0	3,291.2	↑	280.8	8.53%	345.7	316.1	↑	29.6	9.36%	3,572.0	3,323.7	↑	248.3	7.47%
5.หน่วยสูญเสีย (2+3-1-4)	(ล้านบาท)	228.7	633.9	↓	(405.2)	(63.92%)	7,931.0	8,049.4	↓	(118.4)	-1.47%	228.7	466.0	↓	(237.3)	(50.92%)	7,931.0	8,145.8	↓	(214.8)	(2.64%)
6.หน่วยสูญเสีย (5/(2+3))	(%)	2.0	5.1	↓	(3.1)		5.2	5.4	↓	(0.2)		2.0	4.1	↓	(2.1)		5.2	5.4	↓	(0.2)	
7.รายได้ค่าไฟฟ้า (7.1-7.2+7.3)	(ล้านบาท)	50,663.8	53,104.2	↓	(2,440.4)	(4.60%)	578,468.3	483,747.1	↑	94,721.2	19.58%	50,663.8	37,545.2	↑	13,118.6	34.94%	578,468.3	522,982.3	↑	55,486.0	10.61%
7.1 รายได้ค่าไฟฟ้าฐานรวม Ft ขายปลีก	(ล้านบาท)	50,663.9	53,104.3	↓	(2,440.4)	(4.60%)	578,468.8	486,294.0	↑	92,174.8	18.95%	50,663.9	37,545.2	↑	13,118.7	34.94%	578,468.8	522,982.3	↑	55,486.5	10.61%
7.2 ส่วนลดค่าไฟฟ้า	(ล้านบาท)	1,575.3	1,572.8	↑	2.5	0.16%	7,831.6	22,384.3	↓	(14,552.7)	-65.01%	1,575.3	0.0	↑	1,575.3	100.00%	7,831.6	0.0	↑	7,831.6	100.00%
7.3 เงินสนับสนุนมาตรการรัฐ	(ล้านบาท)	1,575.2	1,572.7	↑	2.5	0.16%	7,831.1	19,837.4	↓	(12,006.3)	-60.52%	1,575.2	0.0	↑	1,575.2	100.00%	7,831.1	0.0	↑	7,831.1	100.00%
8.ค่าซื้อไฟฟ้า	(ล้านบาท)	46,087.4	49,764.7	↓	(3,677.3)	(7.39%)	524,523.9	428,283.1	↑	96,240.8	22.47%	46,087.4	33,095.1	↑	12,992.3	39.26%	524,523.9	465,099.8	↑	59,424.1	12.78%
8.1 ค่าซื้อไฟฟ้าก่อนหักส่วนลดค่าซื้อ กฟผ.	(ล้านบาท)	46,087.4	49,764.7	↓	(3,677.3)	(7.39%)	524,523.9	428,283.1	↑	96,240.8	22.47%	46,087.4	33,095.1	↑	12,992.3	39.26%	524,523.9	465,099.8	↑	59,424.1	12.78%
8.2 ส่วนลดค่าซื้อ กฟผ.	(ล้านบาท)	0.0	0.0	→	0.0	0.00%	0.0	0.0	→	0.0	0.00%	0.0	0.0	→	0.0	0.00%	0.0	0.0	→	0.0	0.00%
9.กำไรขั้นต้น (Margin) (7-8)	(ล้านบาท)	4,576.4	3,339.5	↑	1,236.9	37.04%	53,944.4	55,464.0	↓	(1,519.6)	-2.74%	4,576.4	4,450.1	↑	126.3	2.84%	53,944.4	57,882.5	↓	(3,938.1)	(6.80%)
10.รายได้ค่าไฟฟ้าเฉลี่ย (7/1)	(บาท/หน่วย)	4.6436	4.6556	↓	(0.0120)	(0.26%)	4.1027	3.5466	↑	0.5561	15.68%	4.6436	3.5426	↑	1.1010	31.08%	4.1027	3.7522	↑	0.3505	9.34%
10.1 รายได้ค่าไฟฟ้าฐานรวม Ft ขายปลีก	(บาท/หน่วย)	4.6557	4.6006	↑	0.0551	1.20%	4.1027	3.5653	↑	0.5374	15.07%	4.6436	3.5426	↑	1.1010	31.08%	4.1027	3.7522	↑	0.3505	9.34%
10.2 ส่วนลดค่าไฟฟ้า	(บาท/หน่วย)	0.1371	0.1352	↑	0.0019	1.41%	0.0555	0.1641	↓	(0.1086)	-66.18%	0.1444	0.0000	↑	0.1444	100.00%	0.0555	0.0000	↑	0.0555	100.00%
10.3 เงินสนับสนุนมาตรการรัฐ	(บาท/หน่วย)	0.1379	0.1392	↓	(0.0013)	(0.93%)	0.0555	0.1454	↓	(0.0899)	-61.83%	0.1444	0.0000	↑	0.1444	100.00%	0.0555	0.0000	↑	0.0555	100.00%
11.ค่าซื้อไฟฟ้าเฉลี่ย (8/2)	(บาท/หน่วย)	4.0161	4.0273	↓	(0.0112)	(0.28%)	3.4418	2.9007	↑	0.5411	18.65%	4.0161	2.9099	↑	1.1062	38.02%	3.4418	3.0851	↑	0.3567	11.56%
11.1 ค่าซื้อไฟฟ้าก่อนหักส่วนลดค่าซื้อ กฟผ.	(บาท/หน่วย)	4.0273	3.9340	↑	0.0933	2.37%	3.4418	2.9007	↑	0.5411	18.65%	4.0161	2.9100	↑	1.1061	38.01%	3.4418	3.0851	↑	0.3567	11.56%
11.2 ส่วนลดค่าซื้อ กฟผ.	(บาท/หน่วย)	0.0000	0.0000	→	0.0000	0.00%	0.0000	0.0000	→	0.0000	0.00%	0.0000	0.0000	→	0.0000	0.00%	0.0000	0.0000	→	0.0000	0.00%
12.กำไรขั้นต้น (Margin) เฉลี่ย	(บาท/หน่วย)	0.4194	0.2928	↑	0.1266	43.24%	0.3826	0.4066	↓	(0.0240)	-5.90%	0.4194	0.4199	↓	(0.0005)	(0.12%)	0.3826	0.4153	↓	(0.0327)	(7.87%)

หมายเหตุ : หน่วยสูญเสียเดือน ธันวาคม เท่ากับ 2.0 ลดลงจากเดือนก่อนหน้า เนื่องจากปัจจัย ดังนี้

1. หน่วยซื้อ และหน่วยจำหน่าย ประจำเดือน ธันวาคม 2565 หดตัวลงจากเดือนก่อนหน้า เนื่องจากในหลายภูมิภาคของประเทศไทยมีอากาศเย็นจนถึงหนาว ส่งผลให้อุณหภูมิเฉลี่ยของเดือนธันวาคมต่ำกว่าค่าปกติเกือบทุกภูมิภาค ประกอบกับในภาคใต้ ยังคงมีฝนตกหนักและหนาแน่นจากร่องมรสุมพาดผ่านภาคใต้ตอนล่าง เป็นปัจจัยที่ส่งผลให้หน่วยซื้อ และหน่วยจำหน่ายในภาพรวมลดลงจากเดือนก่อนหน้า
2. หน่วยสูญเสียเดือน ธันวาคม 2565 มีค่าเท่ากับ 2.0 ลดลงจากเดือนก่อนหน้า (พฤศจิกายน 2565) และเมื่อเปรียบเทียบค่าหน่วยสูญเสียสะสมของปี 2565 (มกราคม-ธันวาคม สะสม 12 เดือน) มีค่าเท่ากับ 5.2 กับค่าหน่วยสูญเสียสะสมของปีก่อนหน้าปี 2564 (มกราคม-ธันวาคม 2564 สะสม 12 เดือน) มีค่าเท่ากับ 5.4 พบว่าลดลงเท่ากับ 0.2 และค่าหน่วยสูญเสียสะสมประจำปี 2565 (12 เดือน) ต่ำกว่าค่าเกณฑ์เป้าหมายสะสมประจำปีเท่ากับ 0.2 (ค่าเป้าหมาย 12 เดือน ปี 2565 มีค่าเท่ากับ 5.4)

**การประเมินผลการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าและอายุหนี้ค่าไฟฟ้าค้างชำระของ กฟภ.
ประจำเดือน ธันวาคม 2565**

1. รายงานการประเมินผลการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า (Collection Period) เปรียบเทียบกับเป้าหมายการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าของ กฟภ. ในปี 2565 ดังนี้

ประเภทลูกหนี้	รายได้ ธ.ค.2565 (ล้านบาท)	รายได้สะสม ม.ค.-ธ.ค.2565 (ล้านบาท)	ลูกหนี้ ธ.ค.2565 (ล้านบาท)	ระยะเวลา เก็บเงิน (วัน)	เป้าหมาย ปี 2565 (วัน)	เปรียบเทียบ น้อยกว่า/(เกินกว่า) (วัน)
1. ราชการ	3,042.29	34,908.03	5,641.99	49	55	6
2. รัฐวิสาหกิจ	810.12	8,708.13	807.24	29	30	1
3. เอกชนรายใหญ่	30,543.38	346,807.14	32,196.09	30	30	0
4. เอกชนรายย่อย	19,671.61	227,326.65	12,260.89	20	21	1
รวมทุกประเภท	54,067.40	617,749.95	50,906.21	27	28	1

จากผลการประเมินดังกล่าวข้างต้น กฟภ. มีประสิทธิภาพในการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้ารวมทุกประเภทได้ 27 วัน น้อยกว่าเป้าหมาย 1 วัน จำแนกตามประเภทลูกหนี้ ดังนี้

- 1.1 ลูกหนี้ราชการ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 49 วัน น้อยกว่าเป้าหมาย 6 วัน
- 1.2 ลูกหนี้รัฐวิสาหกิจ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 29 วัน น้อยกว่าเป้าหมาย 1 วัน
- 1.3 ลูกหนี้เอกชนรายใหญ่ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 30 วัน เท่ากับเป้าหมาย เนื่องจากมีหนี้ที่ผ่อนชำระตามแผนฟื้นฟูกิจการหนี้ตามคำพิพากษา/คำสั่งของศาล ที่อยู่ระหว่างผ่อนชำระ หรืออยู่ระหว่างดำเนินการกระบวนการทางศาล
- 1.4 ลูกหนี้เอกชนรายย่อย ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 20 วัน น้อยกว่าเป้าหมาย 1 วัน

2. จำนวนเงินค่าไฟฟ้าค้างชำระ จำแนกตาม อายุหนี้(วัน) และประเภทผู้ใช้ไฟฟ้า ประจำเดือน ธันวาคม 2565 เปรียบเทียบ พฤศจิกายน 2565

หน่วย: ล้านบาท

	เดือน	1. ยังไม่เกิน กำหนดชำระ	2. 1-15 วัน	3. 16-30 วัน	4. 31-90 วัน	5. 91-180 วัน	6. 181-365 วัน	7. มากกว่า 365 วัน	รวม
ราชการ	ธ.ค. 2565	2,737.17	1,044.43	306.25	938.77	269.39	113.55	232.03	5,641.59
	พ.ย. 2565	2,909.93	964.07	340.49	901.31	224.89	97.45	221.84	5,659.98
	เพิ่ม/-ลด(%)	-5.94	8.33	-10.06	4.16	19.79	16.52	4.59	-0.32
รัฐวิสาหกิจ	ธ.ค. 2565	800.86	4.07	0.43	0.38	0.07	0.01	0.00	805.82
	พ.ย. 2565	777.16	3.14	0.59	0.68	0.13	0.02	0.00	781.72
	เพิ่ม/-ลด(%)	3.05	29.69	-26.22	-44.89	-48.25	-60.90	0.00	3.08
เอกชนรายใหญ่	ธ.ค. 2565	30,661.45	286.32	6.86	55.06	11.13	7.87	40.54	31,069.23
	พ.ย. 2565	33,151.84	277.28	8.23	61.08	11.30	10.21	48.45	33,568.39
	เพิ่ม/-ลด(%)	-7.51	3.26	-16.75	-9.85	-1.44	-22.94	-16.33	-7.44
เอกชนรายย่อย	ธ.ค. 2565	7,433.85	3,535.67	487.85	613.14	79.90	38.83	29.90	12,219.14
	พ.ย. 2565	7,584.18	3,421.22	594.37	549.06	82.57	47.97	37.64	12,317.01
	เพิ่ม/-ลด(%)	-1.98	3.35	-17.92	11.67	-3.23	-19.05	-20.56	-0.79
รวมทุกประเภท	ธ.ค. 2565	41,633.33	4,870.49	801.39	1,607.35	360.50	160.26	302.47	49,735.78
	พ.ย. 2565	44,423.11	4,665.71	943.68	1,512.14	318.89	155.65	307.93	52,327.11
	เพิ่ม/-ลด(%)	-6.28	4.39	-15.08	6.30	13.05	2.96	-1.77	-4.95

3. รายงานเปรียบเทียบสัดส่วนประสิทธิภาพการรับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสมของผู้ใช้ไฟฟ้า เอกชนรายใหญ่และรายย่อย (ไม่รวมค่าไฟฟ้าประจำเดือน) โดย กฟผ. รับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสม ในภาพรวม (ข้อมูลเพียงวันที่ 20 มกราคม 2566) เป็นเงินทั้งสิ้น 43,468.04 ล้านบาท เปรียบเทียบ ค่าไฟฟ้าค้างชำระเดือน พฤศจิกายน 2565 คิดเป็นร้อยละ 95.01 ลดลงร้อยละ 0.01 โดยจำแนกตาม ประเภทผู้ใช้ไฟฟ้า ดังนี้

ประเภท	กพข.	ธ.ค.2565			พ.ย.2565		
		รับชำระเงินค่าไฟฟ้า (ล้านบาท)	ค่าไฟฟ้าค้างชำระ สะสม (ล้านบาท)	%	รับชำระเงินค่า ไฟฟ้า (ล้านบาท)	ค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสม (ล้านบาท)	%
เอกชนรายใหญ่	น.1	1,243.96	1,256.54	99.00	1,242.16	1,257.20	98.80
เอกชนรายใหญ่	น.2	666.89	675.32	98.75	639.05	650.64	98.22
เอกชนรายใหญ่	น.3	1,351.93	1,418.84	95.28	1,295.08	1,370.00	94.53
เอกชนรายใหญ่	ฉ.1	928.06	951.49	97.54	910.72	927.33	98.21
เอกชนรายใหญ่	ฉ.2	740.51	761.63	97.23	647.58	662.13	97.80
เอกชนรายใหญ่	ฉ.3	1,856.35	1,950.73	95.16	1,796.84	1,871.98	95.99
เอกชนรายใหญ่	ก.1	6,796.04	7,040.86	96.52	6,764.41	6,946.18	97.38
เอกชนรายใหญ่	ก.2	9,674.95	9,809.03	98.63	9,559.79	9,692.14	98.63
เอกชนรายใหญ่	ก.3	4,989.84	5,115.10	97.55	4,920.96	5,020.60	98.02
เอกชนรายใหญ่	ค.1	1,478.82	1,547.32	95.57	1,489.86	1,559.42	95.54
เอกชนรายใหญ่	ค.2	1,881.42	1,937.84	97.09	1,810.13	1,882.28	96.17
เอกชนรายใหญ่	ค.3	928.27	969.18	95.78	932.83	990.11	94.21
เอกชนรายใหญ่		32,537.03	33,433.88	97.32	32,009.41	32,830.02	97.50
เอกชนรายย่อย	น.1	834.88	873.29	95.60	918.41	960.80	95.59
เอกชนรายย่อย	น.2	706.41	775.50	91.09	768.38	842.13	91.24
เอกชนรายย่อย	น.3	597.04	675.55	88.38	617.37	694.69	88.87
เอกชนรายย่อย	ฉ.1	887.71	1,034.07	85.85	970.70	1,145.07	84.77
เอกชนรายย่อย	ฉ.2	829.68	919.71	90.21	846.91	922.86	91.77
เอกชนรายย่อย	ฉ.3	841.34	948.60	88.69	906.25	1,011.85	89.56
เอกชนรายย่อย	ก.1	1,296.25	1,468.36	88.28	1,312.30	1,485.84	88.32
เอกชนรายย่อย	ก.2	1,456.95	1,545.72	94.26	1,444.11	1,533.33	94.18
เอกชนรายย่อย	ก.3	955.14	1,073.30	88.99	975.83	1,098.90	88.80
เอกชนรายย่อย	ค.1	668.26	751.55	88.92	697.07	800.00	87.13
เอกชนรายย่อย	ค.2	1,192.49	1,512.74	78.83	1,236.42	1,582.18	78.15
เอกชนรายย่อย	ค.3	664.86	738.64	90.01	716.55	787.78	90.96
เอกชนรายย่อย		10,931.01	12,317.01	88.75	11,410.30	12,865.42	88.69
รวม		43,468.04	45,750.89	95.01	43,419.70	45,695.44	95.02

3.1 ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทเอกชนรายใหญ่ รับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสมเป็นเงินทั้งสิ้น 32,537.03 ล้านบาท เปรียบเทียบค่าไฟฟ้าค้างชำระเดือน พฤศจิกายน 2565 คิดเป็นร้อยละ 97.32 ลดลงร้อยละ 0.18 โดยการไฟฟ้าเขต ที่มีสัดส่วนการรับชำระเงินสูงสุด ดังนี้

- 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 1 (ภาคเหนือ) จ.เชียงใหม่ ร้อยละ 99.00
- 2) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคเหนือ) จ.พิษณุโลก ร้อยละ 98.75
- 3) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคกลาง) จ.ชลบุรี ร้อยละ 98.63

3.2 ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทรายย่อย รับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสม เป็นเงินทั้งสิ้น 10,931.01 ล้านบาท เปรียบเทียบค่าไฟฟ้าค้างชำระเดือน พฤศจิกายน 2565 คิดเป็นร้อยละ 88.75 เพิ่มขึ้น ร้อยละ 0.06 โดยการไฟฟ้าเขตที่มีสัดส่วนการชำระเงินสูงสุด ดังนี้

- 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 1 (ภาคเหนือ) จ.เชียงใหม่ ร้อยละ 95.60
- 2) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคกลาง) จ.ชลบุรี ร้อยละ 94.26
- 3) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคเหนือ) จ.พิษณุโลก ร้อยละ 91.09

รายงานการใช้ไฟฟ้าที่ไม่คิดมูลค่า เดือน ธันวาคม 2565

เดือน	การใช้ไฟฟ้า ที่ไม่คิดมูลค่า		ผลต่าง เพิ่มขึ้น (ลดลง) จากเดือนก่อนหน้า				หมายเหตุ
	จำนวนหน่วย (ล้านหน่วย)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนหน่วย (ล้านหน่วย)	%	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	%	
พ.ย.2565	291.73	1,164.50					
ธ.ค.2565	309.59	1,219.44	17.86	6.12	54.94	4.72	ส่วนใหญ่จะเป็นการใช้ไฟฟ้าถนน และสาธารณะ 309.10 ล้านหน่วย จำนวนเงิน 1,217.51 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 99.84 ของหน่วย การใช้ไฟฟ้าที่ไม่คิดมูลค่าทั้งหมด

สรุปข้อมูลทางการเงิน

รายการ	ปี 2565 ม.ค.-ธ.ค.	ปี 2564 ม.ค.-ธ.ค.	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
ผลการดำเนินงานและสถานะการเงิน			
รายได้จากการดำเนินงาน (ล้านบาท)	606,104.9	509,018.7	97,086.2
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (ล้านบาท)	591,440.9	492,404.1	99,036.8
กำไรจากการดำเนินงาน (ล้านบาท)	14,664.0	16,614.6	(1,950.6)
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ (ล้านบาท)	11,526.1	14,021.1	(2,495.0)
สินทรัพย์รวม (ล้านบาท)	523,001.8	484,478.3	38,523.5
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (ล้านบาท)	331,426.4	316,273.6	15,152.8
เงินกู้ (ล้านบาท)	141,663.9	127,220.7	14,443.2
ส่วนของทุน (ล้านบาท)	188,369.9	185,235.8	3,134.1
อัตราส่วนทางการเงิน			
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน (Current Ratio) ≥ 1.0 (เท่า)	1.22	1.46	(0.24)
อัตราส่วนความสามารถในการชำระหนี้ (Debt Service Coverage Ratio : DSCR) ≥ 1.5 (เท่า)	2.94	1.87	1.07
ระยะเวลาจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า (เป้าหมาย 28 วัน) (Collection Period) (วัน)	27	29	(2)
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขาย (Operating Income Margin) (%)	2.53	3.43	(0.90)
มูลค่ากำไรทางเศรษฐศาสตร์ (Economic Profit : EP) (ล้านบาท)	(4,162.89)	(1,458.81)	(2,704.08)
อัตราผลตอบแทนสินทรัพย์รวม (Return On Assets : ROA) (%)	2.29	2.98	(0.69)
อัตราส่วนผลตอบแทนจากการลงทุน (Return On Invested Capital : ROIC) (%)	3.06	3.69	(0.63)
อัตราส่วนหนี้เงินกู้ต่อส่วนทุน (Debt Equity Ratio) ≤ 1.5 (เท่า)	0.77	0.70	0.07
อัตราหมุนเวียนพัสดุ กฟผ. กลุ่มพัสดุอุปกรณ์ไฟฟ้า (เท่า)	1.54	1.72	(0.18)
กำไรก่อนหักดอกเบี้ย ภาษี ค่าเสื่อมราคา และค่าตัดจำหน่ายทางบัญชี (EBITDA) (ล้านบาท)	41,141.17	41,477.65	(336.48)

รายการ	ปี 2565 ม.ค.-ธ.ค.	ปี 2564 ม.ค.-ธ.ค.	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ชี้วัดทางการเงิน			
ตัวชี้วัดที่ 1.6 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน (%)			
- ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี			
• เป้าหมาย 12 เดือน (ม.ค.-ธ.ค.)	97.2%	96.4%	
- ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน			
• ไตรมาส 1 (ม.ค.-มี.ค.)	100.0%	100.0%	
• ไตรมาส 2 (เม.ย.-มิ.ย.)	100.0%	100.0%	
• ไตรมาส 3 (ก.ค.-ก.ย.)	100.0%	93.9%	
• ไตรมาส 4 (ต.ค.-ธ.ค.)	92.6%	95.3%	
ตัวชี้วัดที่ 2.5 การบริหารค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (CPI-X) (ล้านบาท)	31,365.16	30,326.66	

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดพิจารณา ก่อนนำเสนอคณะกรรมการ กฟผ.ต่อไป

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน รายงานว่า สำหรับประมาณการกระแสเงินสด ในปี 2566 กฟผ. มีแผนที่จะกู้เงิน ประมาณ 27,000 ล้านบาท ซึ่งอาจจะต้องมีการบริหารกระแสเงินสด โดยเจรจาขอสินเชื่อรายได้แผ่นดิน ปี 2565 ส่วนที่เหลือตามผลประกอบการจริง และขอสินเชื่อรายได้แผ่นดิน ปี 2561 ส่วนที่เหลือจำนวน 4,511 ล้านบาท (ไปนำเสนอในปี 2567) และอาจจะต้องมีการกู้เงินระยะสั้นเป็นบางช่วง ซึ่งกระแสเงินสดและสภาพคล่องของ กฟผ. ยังดำเนินการได้

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า กฟผ. ควรพิจารณาหลักเกณฑ์การขอสินเชื่อเงินกู้เบิกเงินเกินบัญชี (Over Draft: OD) และควรให้ความสำคัญกับความสามารถในการหาทำไรที่มีแนวโน้มลดลง ของ กฟผ. หากมีความจำเป็นต้องขอสินเชื่อ OD ควรมีการเจรจาขอสินเชื่อมากกว่า 1 แห่ง

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงว่า 2-3 ปีที่ผ่านมา กฟผ. ไม่มีความจำเป็นต้องกู้ OD แต่ในปีนี้อาจจะต้องกู้สินเชื่อเงินกู้เบิกเงินเกินบัญชี OD ในช่วงปลายเดือน กุมภาพันธ์ 2566 เพื่อรักษาสภาพคล่อง เนื่องจากคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) มีการชะลอการปรับโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้า ทำให้ กฟผ. ต้องรับภาระต้นทุน FT VSPP ประมาณ 16,000 ล้านบาท ในปี 2566 ซึ่งเป็นสาเหตุหลักที่ทำให้กำไรลดลง

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟผ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5เรื่องเสนอเพื่อทราบระเบียบวาระที่ 5.1รายงานการใช้เงินลงทุนประจำปี 2565 ประจำเดือน ธันวาคม 2565

เลขาธิการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2565 ข้อที่ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 6) กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบต้องมีการสอบทานให้ กฟภ. มีรายงานทางการเงิน อย่างถูกต้อง และน่าเชื่อถือ

ในการนี้ กองประเมินผลงบประมาณ (กปง.) ได้สรุปรายงานการใช้เงินลงทุนปี 2565 ประจำเดือน ธันวาคม 2565 ตามเกณฑ์วัดความสามารถในการบริหารแผนลงทุน ดังนี้

1) ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี 2565

- วงเงินงบประมาณปี 2565	135,608.013	ล้านบาท
- วงเงินที่ได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายทั้งปี	46,037.830	ล้านบาท
- เบิกจ่ายได้ปี 2565 (ม.ค.-ธ.ค.)	44,732.390	ล้านบาท
- คิดเป็นร้อยละ	97.2	ของแผนการเบิกจ่ายทั้งปี

ทั้งนี้ ปี 2565 มีการจัดซื้อจัดจ้างต่ำกว่างบประมาณ (Cost Saving) วงเงิน 1,700.950 ล้านบาท เมื่อปรับลดเป้าหมายการเบิกจ่ายตามเกณฑ์วัดฯ ทำให้เปอร์เซ็นต์การเบิกจ่ายเป็น 100.9% ของเป้าหมายเบิกจ่ายทั้งปี

2) ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน

- ไตรมาส 1 (ม.ค.-มี.ค.) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 และเมื่อปรับลดเป้าหมายการเบิกจ่ายตามเกณฑ์วัดฯ ทำให้เปอร์เซ็นต์การเบิกจ่ายเป็น 100.5% ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 1
- ไตรมาส 2 (เม.ย.-มิ.ย.) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 และเมื่อปรับลดเป้าหมายการเบิกจ่ายตามเกณฑ์วัดฯ ทำให้เปอร์เซ็นต์การเบิกจ่ายเป็น 100.5% ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 2
- ไตรมาส 3 (ก.ค.-ก.ย.) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 และเมื่อปรับลดเป้าหมายการเบิกจ่ายตามเกณฑ์วัดฯ ทำให้เปอร์เซ็นต์การเบิกจ่ายเป็น 102.5% ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 3
- ไตรมาส 4 (ต.ค.-ธ.ค.) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 92.6 และเมื่อปรับลดเป้าหมายการเบิกจ่ายตามเกณฑ์วัดฯ ทำให้เปอร์เซ็นต์การเบิกจ่ายเป็น 100.1% ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 4

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้อำนวยการ บัญชีและการเงิน รายงานว่า การใช้เงินลงทุนประจำปี 2565 วงเงินที่ได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายทั้งปี 46,037.830 ล้านบาท เป้าหมายเบิกจ่ายทั้งปี 44,732.390 ล้านบาท สถานะ ณ 31 ธันวาคม 2565 ผลการเบิกจ่ายทั้งปีเบิกจ่ายได้จริง 97.2% และมี Cost Saving 1,700.950 ล้านบาท คิดเป็น 3.7% รวมแล้วเบิกจ่ายได้ 100.9%

เป้าหมายการเบิกจ่ายงบลงทุนปี 2566 (ปรับปรุง)



หน่วย : ล้านบาท

รายการ	เป้าหมายการเบิกจ่ายปี 2566				
	ไตรมาส 1	ไตรมาส 2	ไตรมาส 3	ไตรมาส 4	รวม
งบลงทุน	4,883.410	9,145.363	12,108.121	16,589.705	42,726.599
% แผนการเบิกจ่าย	11.4%	21.4%	28.4%	38.8%	100.0%

** ปัจจุบันอยู่ระหว่างขั้นตอนการนำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. ก่อนนำเสนอกระทรวงมหาดไทย และ สศช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ (สศช. จะเห็นชอบประมาณ พ.ค.-มิ.ย.2566)

กฟผ. มีแผนการดำเนินงาน และแนวทางเร่งรัดการเบิกจ่ายงบลงทุนปี 2566

1. เมื่อคณะกรรมการ กฟผ. มีมติเห็นชอบงบประมาณประจำปี 2566 หน่วยงานจะเริ่มดำเนินการตามกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง โดยจะสามารถอนุมัติซื้อหรือจ้างเหมาได้เมื่อ ครม. อนุมัติงบประมาณประจำปีแล้ว (ประมาณ ตุลาคม 2565) เพื่อให้สามารถลงนามสัญญา และเบิกจ่ายเงินได้ ตั้งแต่ 1 มกราคม 2566 เป็นต้นไป เช่น การจัดทำแผนจัดหาพัสดุประจำปี 2566 กฟผ. เริ่มกระบวนการจัดทำแผนฯ ตั้งแต่คณะกรรมการ กฟผ. เห็นชอบงบประมาณประจำปี (ประมาณ กุมภาพันธ์ 2565)

2. สายงานก่อสร้างและบริหารโครงการ (กบ) จัดประชุมร่วมกับ 12 เขต เพื่อกำหนดแผนการดำเนินงาน และเป้าหมายการเบิกจ่ายในแต่ละกิจกรรม เช่น งานก่อสร้างระบบไฟฟ้า และงานจัดหาที่ดิน (เมื่อเดือน ธันวาคม 2565) โดยจะมีการประชุมติดตามทุกไตรมาส

3. กำหนดเป้าหมายการเบิกจ่ายแยก งาน/แผนงาน/โครงการ ของทุกๆ สายงาน โดย ผวก. สั่งการให้ทุกสายงานเร่งรัดการดำเนินงานตามงบประมาณ และเป้าหมายการเบิกจ่ายงบลงทุนประจำปี 2566 โดยให้วางแผนเพื่อเร่งรัดการเบิกจ่ายตั้งแต่ช่วงไตรมาส 1-2 ให้มากที่สุด

4. ผวก. ให้ทุกหน่วยงานเร่งรัดการเบิกจ่าย และมีการรายงานผลการเบิกจ่ายในคราวประชุมผู้บริหารระดับสูง (บส.) ทุกเดือน เพื่อเร่งรัดให้ผลการเบิกจ่ายเป็นไปตามเป้าหมาย

5. สายงาน (บ) จัดประชุมร่วมกับสายงานผู้รับผิดชอบ เพื่อเร่งรัดการเบิกจ่ายงบลงทุนปี 2566 ทุกไตรมาส โดยมี ผวก. เป็นประธาน

6. หน่วยงานใช้ระบบติดตามการเบิกจ่ายงบลงทุน (CAPEX-EX) เพื่อเป็นเครื่องมือในการวางแผน ติดตาม เร่งรัดการเบิกจ่าย

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ สอบถามว่า จากแผนการดำเนินงานและแนวทางเร่งรัดงบลงทุนปี 2566 โดยหัวข้อที่ 3 จะเร่งรัดการเบิกจ่ายตั้งแต่ไตรมาส 1-2 ให้มากที่สุด ถ้าหากไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามแผนที่กำหนดไว้ จะมีการแก้ไขปัญหาอย่างไร

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงว่า จากปัญหาการเบิกจ่ายปีที่ผ่านมา ส่วนหนึ่งเกิดจากภายนอกคือเรื่องของกระบวนการร้องเรียน ส่วนปัญหภายในคือเรื่องของกระบวนการตรวจรับ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งในปีที่ผ่านมาได้มีการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการปรับปรุงกระบวนการทำงาน เช่น ในการทบทวนสเปค กระบวนการตรวจรับ ปัจจุบันกำลังหาวิธีแก้ไขให้กระบวนการตรวจรับเร็วขึ้น ซึ่งจะทำให้การเบิกจ่ายในไตรมาส 2-3 ดีขึ้นกว่าเดิม

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

**ระเบียบวาระที่ 5.2 รายงานผลการดำเนินการตามโครงการร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
ตามระบบประเมินผลรัฐวิสาหกิจ โดยที่ปรึกษา บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด**

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2565 ข้อ 8 อำนาจหน้าที่ ข้อย่อย 2) กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบมีอำนาจหน้าที่ในการสอบทานการกำกับดูแลกระบวนการบริหารจัดการองค์กร ได้แก่ การกำกับดูแลกิจการที่ดีและการนำองค์กร การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน การมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและลูกค้า การพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล การบริหารทุนมนุษย์ การจัดการความรู้และนวัตกรรม และการตรวจสอบภายใน รวมทั้งติดตามการดำเนินงานตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของหน่วยงานกำกับดูแล ซึ่ง ได้แก่ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการคลัง (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ) และ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ได้ให้ไว้กับ กฟภ.

จากการประเมินผลการดำเนินงานด้าน Core Business Enablers ของ กฟภ. ประจำปี 2564 หลักเกณฑ์ที่ 8 การตรวจสอบภายใน คะแนนภาพรวมเท่ากับ 3.6021 เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละด้าน พบว่า ด้านที่ 3 หน่วยตรวจสอบภายในด้านการปฏิบัติงานและผลงาน หัวข้อ 3.6 การให้ความเชื่อมั่น และหัวข้อ 3.7 การให้คำปรึกษา ผลการดำเนินงานยังไม่เป็นไปตามที่สำนักตรวจสอบภายใน (สตภ.) คาดหวัง ยังคงมีประเด็นที่ยังดำเนินการได้ไม่สมบูรณ์ที่ควรได้รับการปรับปรุง ได้แก่ ผลการปฏิบัติงานตรวจสอบ และให้คำปรึกษา ควรแสดงให้เห็นถึงผลการประเมินความเชื่อมั่น และให้คำปรึกษาที่ส่งผลให้เกิดการเพิ่มมูลค่าและยกระดับกระบวนการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์องค์กร รวมถึงปรับปรุงการดำเนินงานด้านต่างๆ ให้ครอบคลุมการดำเนินการตามเกณฑ์การประเมิน Enablers ทั้ง 7 ด้านอย่างเป็นระบบ จึงควรจ้างที่ปรึกษาร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน เพื่อให้ สตภ. สามารถดำเนินการปิดหรือช่องว่าง (Gap Analysis) รวมถึงสามารถบูรณาการกับหน่วยงานอื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตามโครงการจ้างที่ปรึกษาร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามระบบประเมินผลรัฐวิสาหกิจ สตภ. ได้จ้างที่ปรึกษา บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตามสัญญาเลขที่ จ.88/2565 ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2565 เพื่อเพิ่มมูลค่าและยกระดับการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของ กฟภ. ให้บรรลุเป้าหมายตามระบบประเมินผลรัฐวิสาหกิจ ซึ่งตามขอบเขตงานจ้าง ได้กำหนดให้ที่ปรึกษา ปฏิบัติงานตรวจสอบภายในร่วมกับ สตภ. จำนวน 4 กระบวนการ ได้แก่ กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี กระบวนการบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัย กระบวนการบริหารจัดการลูกค้า และกระบวนการจัดการนวัตกรรม และให้คำปรึกษาจากการปฏิบัติงานตรวจสอบให้ความเชื่อมั่น รวมทั้งสรุปผลและเสนอแนะการปรับปรุงการปฏิบัติงานตรวจสอบให้ความเชื่อมั่นและให้คำปรึกษา ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมิน Core Business Enablers

บริษัทที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการตาม โครงการจ้างที่ปรึกษาร่วมปฏิบัติงานตรวจสอบภายในตามระบบประเมินผลรัฐวิสาหกิจ ตามที่กำหนดไว้ในขอบเขตงานจ้างแล้ว และขอรายงานผลให้คณะกรรมการตรวจสอบทราบในประเด็น ดังนี้

1. การให้ความเชื่อมั่น 4 กระบวนการ
 - กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี
 - กระบวนการบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัย
 - กระบวนการบริหารจัดการลูกค้า
 - กระบวนการจัดการนวัตกรรม
2. การให้คำปรึกษา 1 กระบวนการ คือ กระบวนการจัดการนวัตกรรม

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นางสาวภาวิณี นาคสวัสดิ์ ผู้จัดการส่วน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด รายงานว่า โครงการดังกล่าว ดำเนินการในช่วง กันยายน-พฤศจิกายน 2565 โดยขอบเขตของการดำเนินการตามระบบประเมินผล รัฐวิสาหกิจ (State Enterprise Assessment Model : SE-AM) ของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) ประกอบด้วย 4 กระบวนการ คือ กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี กระบวนการความมั่นคงปลอดภัย กระบวนการบริหารจัดการลูกค้า และกระบวนการจัดการนวัตกรรม

1. กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี

- กระบวนการส่งเสริมการประกอบกิจการที่เป็นธรรม
- กระบวนการกำหนดสิทธิของผู้ถือหุ้นทั้งตามกฎหมายและข้อบังคับอื่นที่เกี่ยวข้อง
- กระบวนการการดูแลการดำเนินงานที่คำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- กระบวนการจัดการให้มีการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพ

ประเด็นที่ตรวจพบ ทั้ง 4 กระบวนการย่อย มีผลประเมิน Maturity Level ระดับ 5

ยังไม่พบการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิผลของกระบวนการที่ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การประเมินและปรับปรุง กระบวนการโดยใช้ข้อมูลจริง (Fact-Based) ประกอบการวิเคราะห์เพื่อให้การปรับปรุงกระบวนการ มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

- การกำกับการพัฒนาความยั่งยืนเชิงยุทธศาสตร์ และจัดทำรายงานการพัฒนาความยั่งยืน

ประเด็นที่ตรวจพบ มีผลประเมิน Maturity Level ระดับ 4 ยังไม่พบกระบวนการ

ติดตามการเชื่อมโยงการวิเคราะห์ข้อมูล/นำปัจจัยยั่งยืนดังกล่าวไปสู่แผนงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องก่อนที่จะดำเนินการติดตามและรวบรวมข้อมูลมาใช้ประกอบการรายงานผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน ซึ่งอาจส่งผลให้คะแนนประเมินไปถึงระดับ 5 ไม่ได้

2. กระบวนการบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัย

- ระบบซอฟต์แวร์สำเร็จรูปสำหรับธุรกิจหลัก (เฉพาะส่วนของระบบ SAP)
- ระบบ E-mail Server
- งานบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟ

ประเด็นที่ตรวจพบ ระบบ E-mail Server ยังไม่พบขั้นตอนการทบทวนสิทธิสำหรับกรณี

บัญชี E-mail ของหน่วยงานแจ้งเปลี่ยนผู้ดูแลบัญชีและรหัสผ่าน ซึ่งอาจเป็นจุดอ่อนที่ทำให้ผู้ไม่มีสิทธิสามารถเข้าถึง E-mail ของส่วนงานนั้นได้

- ระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟอัตโนมัติ (SCADA)

ประเด็นที่ตรวจพบ มีผู้ไม่เกี่ยวข้องได้รับสิทธิเข้าถึงระบบได้ ซึ่งเป็นเรื่องของการทบทวนสิทธิที่ไม่เป็นไปตามนโยบายที่กำหนด และไม่พบการปฏิบัติงานตามแผนตอบสนองความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์สำหรับระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟของการไฟฟ้าเขต

ประธาน สอบถามว่า เรื่องตรวจสอบสิทธินี้มีบันทึกหรือไม่ ว่าได้มีการตรวจที่ไหน หน่วยงานใด เนื่องจากว่าได้มีการพูดคุยกับทางฝ่ายบริหารหลายครั้ง พร้อมกับให้ข้อเสนอแนะว่ากรณีใช้รหัสกลางต้องใช้คู่กับบัตรประชาชน เพื่อยืนยันตัวตน และทางฝ่ายบริหารก็ได้ยืนยันว่ามีการดำเนินการตามนั้น ถ้าหากพบข้อตรวจพบอะไรขอให้นำมารายงานให้คณะกรรมการตรวจสอบทราบ

นางสาวภาวิณี นาคสวัสดิ์ ผู้จัดการส่วน บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด รายงานว่า

3. กระบวนการบริหารจัดการลูกค้า

- กระบวนการวางแผนกลยุทธ์ด้านลูกค้าและการตลาด
- กระบวนการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า

ประเด็นที่ตรวจพบ ไม่มีประเด็นที่ตรวจพบระดับความสำคัญสูง เนื่องจากทาง กฟภ. สามารถดำเนินการตามระบบควบคุมภายในได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีเพียงข้อสังเกตเพื่อปรับปรุงให้การปฏิบัติงานที่สอดคล้องตามเกณฑ์อยู่แล้วมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4. กระบวนการจัดการนวัตกรรม

- กระบวนการนำองค์กรสู่การสร้างนวัตกรรมของผู้บริหารระดับสูง

ประเด็นที่ตรวจพบ ยังไม่พบการแสดงตัวชี้วัดในระดับบุคคลที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดของสายงาน ฝ่ายงาน และระดับองค์กร รวมถึงแสดงกระบวนการติดตามผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด (KPI) และไม่พบการแสดงรายละเอียดของกระบวนการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดในคู่มือการปฏิบัติงานของ กฟภ.

- กระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการ และกระบวนการถ่ายทอดแผนสู่การปฏิบัติ

- กระบวนการออกแบบระบบนวัตกรรมองค์กร

ประเด็นที่ตรวจพบ การแสดงระบบติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานการจัดการนวัตกรรม เพื่อประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน การติดตามผลเพื่อให้การทบทวนแผนงานการจัดการนวัตกรรมรวดเร็ว ทันกาล และตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลง

- หัวข้อในการให้คำปรึกษา เป็นการดำเนินงานตามบทบาทการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษา

- 1) กระบวนการออกแบบระบบนวัตกรรมองค์กร (Corporate Innovation System: CIS)
- 2) โครงสร้างในการขับเคลื่อนนวัตกรรมตามเกณฑ์แนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice)

ของกรอบและแนวทางการจัดการนวัตกรรม

- 3) ปัจจัยในการขับเคลื่อนนวัตกรรมองค์กร
- 4) รูปแบบนวัตกรรมแบบปิด (Closed Innovation) และนวัตกรรมแบบเปิด

(Open Innovation)

- 5) ระบบและกระบวนการจัดการนวัตกรรม แนวทางการออกแบบ Innovation

Portfolio

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า สำหรับกระบวนการที่ 4 กระบวนการจัดการนวัตกรรม กระบวนการนำองค์กรสู่การสร้างนวัตกรรมของผู้บริหารระดับสูง ผู้ว่าการ มี KPI ที่เป็นเกณฑ์ชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรม แต่ประเด็นที่ตรวจพบที่ว่ายังไม่พบการแสดงตัวชี้วัดในระดับบุคคล ไม่ทราบว่าทางที่ปรึกษามองว่าการจะผ่านกระบวนการนี้ไปยัง Maturity Level ที่ระดับเท่าใด และจะต้องมีการดำเนินการอย่างไร

นางสาวรัชณี เวียงกระโทก รองผู้อำนวยการ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ชี้แจงว่า ตัวเกณฑ์ชี้วัดจะดูตั้งแต่บทบาทในการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติตนเป็นต้นแบบ (Role Model) เชื่อมโยงกับระดับพฤติกรรมที่คาดหวังด้านนวัตกรรม มีการถ่ายทอด KPI ด้านนวัตกรรมของผู้บริหารระดับสูงไปยังสายงาน ฝ่ายงาน จนถึงระดับพนักงาน ซึ่งจะเป็น Maturity Level ระดับ 3

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามเพิ่มเติมว่า ข้อตรวจพบ กระบวนการนำองค์กรสู่การสร้างนวัตกรรมของผู้บริหารระดับสูง ที่กล่าวว่าการแสดงรายละเอียดของกระบวนการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดในคู่มือการปฏิบัติงานของ กฟผ. นี้ มีรายละเอียดเป็นเช่นใด นอกจากนี้ หลังจากทางที่ปรึกษาฯ สรุปผลการตรวจสอบแล้ว ได้มีการประชุมสรุปผลการตรวจสอบระหว่างผู้บริหาร (Exit Meeting) เพื่อรับเรื่องไปดำเนินการต่อหรือไม่ และมีเรื่องที่ไม่สามารถดำเนินการได้บ้างหรือไม่

นางสาวรัชณี เวียงกระโทก รองผู้อำนวยการ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ชี้แจงว่า การมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูงนี้มีตั้งแต่เรื่องการทำแผน ซึ่งที่จริงทาง กองนวัตกรรม (กนว.) ก็มีการกำหนดกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้บริหารในการกำหนดและสื่อสารวิสัยทัศน์ ทิศทางการดำเนินงานนโยบายด้านนวัตกรรม แต่ยังไม่พบการแสดงรายละเอียดของกระบวนการให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดในคู่มือการปฏิบัติงานของ กฟผ. จึงควรเพิ่มเติมรายละเอียดของกระบวนการให้สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง เช่น เพิ่มการสัมภาษณ์ผู้บริหารในกระบวนการจัดทำนโยบาย แผนแม่บท และแผนปฏิบัติการด้านนวัตกรรมให้ชัดเจน และได้มีการ Exit Meeting ร่วมกับผู้บริหาร โดยส่วนใหญ่สามารถดำเนินการเสร็จตามกำหนดภายในสิ้นปี 2565 แต่อาจมีเพียงบางเรื่องที่ต้องดำเนินการต่อเนื่องมาจนถึงปีนี้

มติที่ประชุม รับทราบ

**ระเบียบวาระที่ 5.3 รายงานผลการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ครั้งที่ 1/2566 และรายงานการประเมินผลการควบคุม
ภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำปี 2565**

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของ กฟภ. พ.ศ.2565 ข้อ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 5) สอบทานการบริหารความเสี่ยงและระบบการควบคุมภายใน กระบวนการกำกับดูแลที่ดี ระบบบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริต และระบบการรับแจ้งเบาะแสของ กฟภ.

ในการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 ซึ่งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. ให้ความเห็นชอบและรับทราบเรื่องที่น่าเสนอ โดยเห็นควรนำเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบของ กฟภ. ดังนี้

1. อนุมัติแผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจของ กฟภ. ประจำปี 2566 จำนวน 15 แผนงาน

รายการ	แผนงานการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจของ กฟภ.	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานรับผิดชอบ
1	การทบทวนนโยบายระบบบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Management System) : BCMS	ม.ค.-ก.พ. 2566	ผลส.
2	ขออนุมัติคู่มือมาตรฐานระบบการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจของ กฟภ. (PEA BCMS) (แผนงานยกระดับการบริหารงานการไฟฟ้าตามมาตรฐานสากล ตามแผนการดำเนินงาน ผวก. ปี 2566)	ม.ค.-มี.ค. 2566	ผลส.
3	ขออนุมัติแผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP)	ม.ค.-มี.ย. 2566	ผลส. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4	ประเมินผลการใช้งาน คู่มือปฏิบัติงาน (Work Manual) ระบบ BCMS อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ผ่านระบบ OM	ม.ค.-ก.ค. 2566	ผลส.
5	การปรับปรุงและทบทวนคู่มือปฏิบัติงาน (Work Manual) ระบบ BCMS ตามข้อ 2 และปัจจัยนำเข้าต่างๆ	ม.ค.-ก.ย. 2566	ผลส.
6	แผนการอบรมความรู้ ความเข้าใจ ระบบบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจรวมถึง การตรวจประเมิน (Auditor) ให้กับ หน่วยงานและกลุ่มเป้าหมาย	ม.ค.-ธ.ค. 2566	ผลส. และ สายงาน บก.
7	รายงาน/สำนัก/กฟข. และ กฟฟ.ชั้น 1-3 ทุกแห่ง ดำเนินการตามคู่มือ/มาตรฐานด้าน BCMS พร้อมลงข้อมูลลงในระบบ LINK : https://bcms.pea.co.th/Progress	ม.ค.-ธ.ค. 2566	สายงาน/สำนัก กฟข./กฟฟ. ชั้น 1-3
8	กฟภ. สำนักงานใหญ่/กฟข./กฟฟ.ชั้น 1-3 ตรวจประเมินตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง - กฟภ. สำนักงานใหญ่ ตรวจประเมินเพื่อให้การรับรองตามมาตรฐาน ISO 22301 จากผู้ตรวจประเมินภายนอก (CB) - กฟข./กฟฟ.ชั้น 1-3 ตรวจประเมินเพื่อรักษามาตรฐานตามมาตรฐานของ กฟภ. และมาตรฐานที่เกี่ยวข้องจากผู้ตรวจประเมินภายในของ กฟภ. (คณะกรรมการฯ และ ผลส. จะกำหนดพื้นที่การดำเนินการอีกครั้งหนึ่ง)	ม.ค.-ธ.ค. 2566	ผลส. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
9	ประชุมคณะกรรมการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Management: BCM Committee) อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง (ไตรมาส 1 และ ไตรมาส 4 (ข้อ 10))	ไตรมาส 1 และ ไตรมาส 4	ผลส./คณะกรรมการบริหาร ความต่อเนื่องทางธุรกิจฯ
10	ประชุมทบทวน Management Review การบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ	ต.ค.-ธ.ค. 2566	ผลส./คณะกรรมการบริหาร ความต่อเนื่องทางธุรกิจฯ

รายการ	แผนงานการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจของ กฟผ.	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานรับผิดชอบ
11	จัดทำข้อมูล และสรุปรายงานผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ (SE-AM) ด้านที่ 3 การบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ข้อ 5.4 ตามกระบวนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ	ตามกรอบเวลาที่กำหนด	ผลส.
12	สื่อสาร และประชาสัมพันธ์ข่าวสาร ความรู้และความตระหนักรู้ผ่านช่องทางต่างๆ อย่างเหมาะสม	ม.ค.-ธ.ค. 2566	ผลส./ผลย. และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
13	ประเมินผลการรับรู้/ความตระหนักรู้ด้านการบริหาร ความต่อเนื่องทางธุรกิจของกลุ่มเป้าหมาย และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ต.ค.-ธ.ค. 2566	ผลส. และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
14	ทบทวน/ปรับปรุง/ยกระดับ ระบบสารสนเทศด้านการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (https://bcms.pea.co.th/Progress)	เม.ย.-มิ.ย. 2566	ผลส. และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
15	รายงานผลการดำเนินงานด้านการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ ให้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟผ. และผู้เกี่ยวข้องรับทราบ และให้ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	ต.ค.-ธ.ค. 2566	ผลส. และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

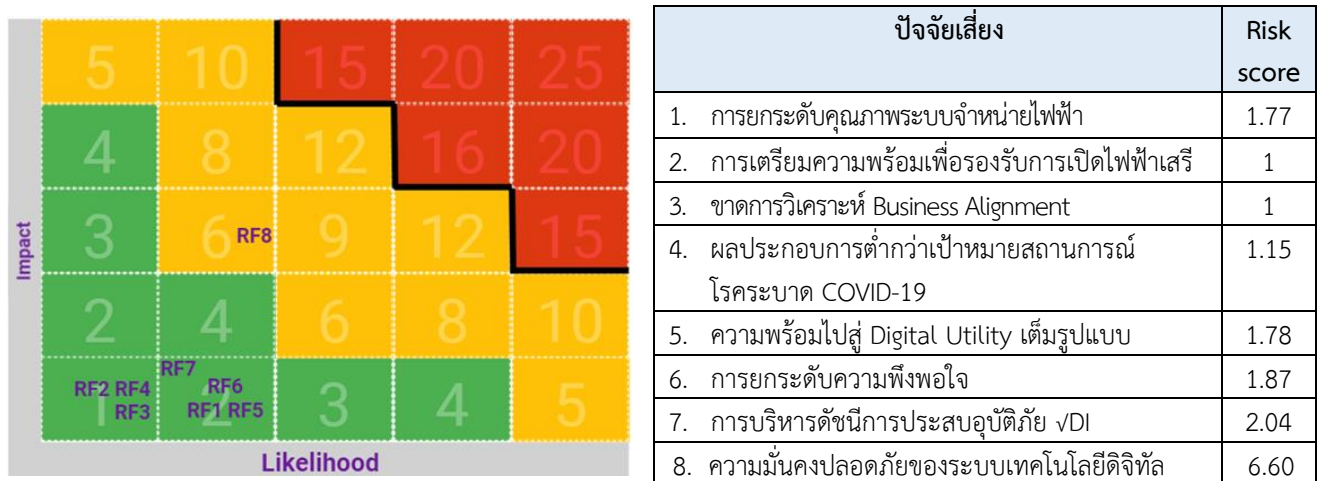
2. รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงองค์กร สิ้นสุดไตรมาสที่ 4/2565 (สะสม มกราคม-ธันวาคม 2565) ประจำปี 2565 จำนวน 8 ปัจจัยเสี่ยง และขอให้ กฟผ. ดำเนินการตามมาตรการป้องกันและการเฝ้าระวังภัยคุกคามทางไซเบอร์อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งรวบรวมประสบการณ์ที่ถูกโจมตีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและวิธีบริหารจัดการไว้เป็นการบริหารจัดการความรู้ (KM) โดยมีผลการดำเนินงาน เป็นไปตามเป้าหมาย ดังนี้

ปัจจัยเสี่ยง	Key Risk Indicator (KRI)	สถานะ KRI	Risk Appetite (RA)	Risk Tolerance (RT)	% ความสำเร็จของแผนตอบสนองปัจจัยเสี่ยง (Risk Response)
RF1	1. SAIDI/SAIFI				96.15%
	- SAIDI (สถานะเดือน ตุลาคม 2565)	31.09 (ดีกว่าเป้าหมาย)	31.57	35.72	
	- SAIFI (สถานะเดือน ตุลาคม 2565)	1.56 (ดีกว่าเป้าหมาย)	1.62	1.78	
	2. ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาจัดทำระบบประมวลค่าดัชนีฯ (SAIFI&SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ	100.00% (เป็นไปตามเป้าหมาย)	100.00%	-	
RF2	ความสำเร็จของแผนงานการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดไฟฟ้าเสรี	100.00% (เป็นไปตามเป้าหมาย)	100.00%	80.00%	100%
RF3	1. ความสำเร็จในการกำหนดแนวทางและการนำไปปฏิบัติของ WOC ระหว่าง กฟผ. และบริษัทในเครือ	100.00% (เป็นไปตามเป้าหมาย)	100.00%	90.00%	100%
	2. Dividend Payout ของ PEA ENCOM	ประเมินผล ณ สิ้นปี	ปันผล>40%	35%<ปันผล<40%	

ปัจจัยเสี่ยง	Key Risk Indicator (KRI)	สถานะ KRI	Risk Appetite (RA)	Risk Tolerance (RT)	% ความสำเร็จของแผนตอบสนองปัจจัยเสี่ยง (Risk Response)
RF4	1. ความสำเร็จของโครงการ (แผนงาน/โครงการของหน่วยงานที่ดำเนินการได้ตามแผนดำเนินงานของสายงาน กบ) (สถานะเดือน พฤศจิกายน 2565)	96.55% (อยู่ระหว่างเป้าหมาย)	100.00%	95.00%	99.25%
	2. รายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (สถานะเดือน พฤศจิกายน 2565)	6,993.59 ล้านบาท (ดีกว่าเป้าหมาย)	6,868.92 ล้านบาท	6,773.92 ล้านบาท	
	3. บริหารค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (CPI-X)	28,174.58 ล้านบาท (ดีกว่าเป้าหมาย)	31,563.00 ล้านบาท	31,620.00 ล้านบาท	
RF5	1. ความสำเร็จในการพัฒนามาตรฐานการกำกับดูแลที่ดี และบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ISO38500)	100.00% (เป็นไปตามเป้าหมาย)	100.00%	95.00%	96.07%
	2. Competency ของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา New-skill / Up-skill / Re-skill	100.00% (เป็นไปตามเป้าหมาย)	100.00%	95.00%	
	3. จำนวนกระบวนการ/นวัตกรรม (TRL ระดับ 7-9) ที่ได้รับการต่อยอดและปรับปรุงมาจากการจัดการความรู้	3 ชิ้นงาน (Pupa Plug PEA Volta และ PEA Smart Plus) (เป็นไปตามเป้าหมาย)	3 ชิ้นงาน	2.5 ชิ้นงาน	
RF6	1. ระดับความพึงพอใจลูกค้า Key Account	4.4650 (ดีกว่าเป้าหมาย)	4.4234	4.3734	95.61%
	2. ระดับความพึงพอใจลูกค้านิคมอุตสาหกรรม	4.5508 (ดีกว่าเป้าหมาย)	4.3118	4.2618	
	3. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.2700 (ดีกว่าเป้าหมาย)	4.1139	4.1012	
RF7	ค่าดัชนีประสิทธิผล (VDI)	0.0898 (อยู่ระหว่างเป้าหมาย)	0.0882	0.0926	97.53%

ปัจจัยเสี่ยง	Key Risk Indicator (KRI)	สถานะ KRI	Risk Appetite (RA)	Risk Tolerance (RT)	% ความสำเร็จของแผนตอบสนองปัจจัยเสี่ยง (Risk Response)
RF8	1. มาตรฐานด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ (ISO 27001) (สถานะเดือนพฤศจิกายน 2565)	100% (ดีกว่าเป้าหมาย)	88.00%	83.60%	94.00%
	2. ความสำเร็จของงานพัฒนาความสามารถในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของศูนย์ปฏิบัติการความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (SOC)	100% (เป็นไปตามเป้าหมาย)	100.00%	95.00%	

โดยสามารถแสดงแผนภาพระดับความรุนแรง (Risk Map) ของปัจจัยเสี่ยงองค์กร ประจำปี 2565 สถานะ 8 ปัจจัยเสี่ยง ณ สิ้นไตรมาสที่ 4/2565 (สะสม มกราคม-ธันวาคม 2565) ได้ดังนี้



3. รับทราบรายงานการติดตามผลการปฏิบัติตามการปรับปรุงการควบคุมภายในของ กฟภ. (ระดับองค์กร) ประจำปี 2565 สิ้นสุดไตรมาสที่ 4/2565 (สะสม มกราคม-ธันวาคม 2565) และให้พิจารณานำข้อร้องเรียนต่างๆ ที่เกิดขึ้นมาวิเคราะห์ เพื่อหาแนวทางพัฒนาปรับปรุงกระบวนการของ กฟภ. ให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น โดยมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย ดังนี้

งานเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแลงานจ้างและผู้รับจ้าง (งานจ้างเหมาตัดต้นไม้ งานจ้างเหมาเกี่ยวกับบิโตร์ และงานจ้างเหมาตัวแทนจดหน่วยพร้อมแจ้งค่าไฟฟ้า) มีกิจกรรมในการดำเนินการ ดังนี้

- 1) พิจารณาความเหมาะสมของอัตรากำลัง
- 2) พัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการกำกับดูแลงานจ้าง และผู้รับจ้าง
- 3) ทบทวนคู่มือมาตรฐาน และจัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่องานบริการ (ผู้บริหาร พนักงาน ผู้รับจ้าง ตัวแทน)
- 4) ทบทวน ปรับปรุงสัญญาจ้าง/ข้อตกลงว่าด้วยการจ้าง

5) ติดตาม วิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับงานจ้าง การกำกับดูแลผู้รับจ้าง และวิเคราะห์ ประสิทธิภาพของการใช้งบประมาณ

6) บูรณาการการควบคุมภายในกับเกณฑ์การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโปร่งใสอย่างยั่งยืน

7) การทวนสอบ และตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

4. รับทราบรายงานสถานะดำเนินงานตาม Compliance Roadmap และผลการติดตาม การกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ สิ้นสุดไตรมาสที่ 4/2565 (สะสม มกราคม-ธันวาคม 2565) โดยมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย ประกอบด้วย

1) แผนการดำเนินงาน Compliance Roadmap ระยะที่ 2 (ปี 2565)

- ปรับปรุง / พัฒนาระบบการตามมาตรการจัดการความเสี่ยงต่อความ

ไม่สอดคล้องกับกฎหมายและระเบียบ (Compliance Risk Control)

- พัฒนาการสื่อสารข้อมูลด้าน Compliance

- พัฒนาระบบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบ

Compliance Management System (CMS)

2) รายงานผลการประชุมของคณะทำงานขับเคลื่อนการกำกับดูแลการปฏิบัติตาม กฎระเบียบ (Compliance) ของ กฟผ.

3) รายงานผลการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุม ภายในของ กฟผ. ประชุมครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565

4) ผลการประเมินกระบวนการหลังการปฏิบัติงาน (After Action Review : AAR) ของการดำเนินงานด้าน Compliance

5. รับทราบสรุปผลความสำเร็จของการดำเนินงานตามการปรับปรุงการควบคุมภายในของ สายงาน สิ้นสุดไตรมาสที่ 4/2565 (สะสม มกราคม-ธันวาคม 2565) โดยมีผลการดำเนินงานไม่เป็นไป ตามเป้าหมาย 1 สายงาน คือสายงานบริหารองค์กร (บก) ซึ่งทางสายงานบริหารองค์กรจะนำมาเป็น แผนการปรับปรุง การควบคุมภายในของสายงาน ในปี 2566 โดยผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย จำนวน 1 งาน คือ งานการเบิกจ่ายงบประมาณ เพื่อการดำเนินการปกติของศูนย์ฝึกปฏิบัติการ ไฟฟ้าแรงสูง และโครงการปรับปรุงระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (Fire Alarm System) อาคาร LED สำนักงานใหญ่ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีรายละเอียดดังนี้

1) งานการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อการดำเนินการปกติของศูนย์ฝึกปฏิบัติการ ไฟฟ้าแรงสูง (โครงการจัดตั้งสถาบันวิชาการ PEA (PEA Academy))

- ลงนามสัญญาจ้างแล้วเสร็จตามสัญญา เลขที่ จ.ป.46/2565 ลงวันที่ 23

ธันวาคม 2565 คาดการณ์ว่าจะสามารถเบิกจ่ายเงินล่วงหน้าตามสัญญา เป็นจำนวนเงิน 56,682,242.99 บาท ได้ทันภายในปี 2565 แต่เนื่องจากผู้รับจ้างต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไขหนังสือ คำประกันธนาคารให้ครอบคลุมตามสัญญา จึงยังไม่สามารถเบิกจ่ายได้

2) งานจัดหาพร้อมติดตั้งระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้และระบบป้องกัน

- จ้างเหมาปรับปรุงระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (Fire Alarm System)

อยู่ระหว่าง ดำเนินการพิจารณาผล เบื้องต้นพบว่าผู้ยื่นเสนอราคาจำนวน 5 ราย

- จ้างบริหารงานงานจ้างเหมาปรับปรุงระบบสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (Fire Alarm System) ดำเนินการประกวดราคาโดยวิธี e-bidding ไม่มีผู้ยื่นเสนอราคา จึงขออนุมัติ ยกเลิกและดำเนินการโดยวิธีคัดเลือก ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ TOR

6. เรื่องอื่นๆ จำนวน 1 เรื่อง คือการประชุมพบปะหารือร่วมกันระหว่างคณะกรรมการชุดย่อยของ กฟภ. ตามแผนงานคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. ประจำปี 2566 ได้กำหนดให้มีการจัดการประชุมพบปะหารือร่วมกันระหว่างคณะกรรมการฯ 3 คณะ คือ คณะกรรมการธรรมาภิบาลและการพัฒนาอย่างยั่งยืน คณะกรรมการตรวจสอบของ กฟภ. และ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. ในวันพุธที่ 22 มีนาคม 2566 เวลา 13.30-16.30 น.

7. เรื่องการรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำปี 2565 ด้วยวิธีการที่ กฟภ. กำหนด ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติ การควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานรัฐ พ.ศ.2561 กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการประเมินผลการควบคุมภายใน ตามที่หน่วยงานของรัฐกำหนดไว้ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยหัวหน้าหน่วยงานของรัฐพิจารณาลงนาม และจัดส่งให้ผู้กำกับดูแลและกระทรวงเจ้าสังกัด ภายใน 90 วัน นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ หรือปฏิทิน

ทั้งนี้ กฟภ. ได้ประเมินผลการควบคุมภายในของหน่วยงานสำหรับปีสิ้นสุด วันที่ 31 ธันวาคม 2565 จากผลการประเมินดังกล่าว กฟภ. เห็นว่า การควบคุมภายในของหน่วยงานมีความเพียงพอ ปฏิบัติตามอย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังฯ อย่างไรก็ดี มีความเสี่ยงและได้กำหนดปรับปรุงการควบคุมภายใน ในปีปฏิทินถัดไป สรุปได้ดังนี้

ภารกิจตามแผนการดำเนินการที่สำคัญ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่	การปรับปรุงการควบคุมภายใน
การยกระดับการขอใช้ไฟฟ้าสำหรับการติดตั้งมิเตอร์ ในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาล	ติดตั้งมิเตอร์ล่าช้ากว่าระยะเวลาตามกำหนดมาตรฐานคุณภาพบริการของ กฟภ. <u>สาเหตุ</u> - อัตราค่าจ้าง/บุคลากรไม่เพียงพอ ในการควบคุมการปฏิบัติงาน - มิเตอร์อุปกรณ์ประกอบไม่เพียงพอกับช่วงเวลาในการใช้งาน - ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ กฟภ. กำหนดในระบบงาน (ICS) - การลงข้อมูล/บันทึกข้อมูลไม่เป็นจริงของผู้ปฏิบัติ - ผู้รับผิดชอบไม่ยืนยันเวลาให้เป็นปัจจุบัน - ระบบสารสนเทศในการรับคำร้อง และระบบ GIS/PEA MAP ไม่เป็นปัจจุบัน - ผู้ใช้ไฟติดตั้งอุปกรณ์ภายในไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และไม่แล้วเสร็จก่อนติดตั้งมิเตอร์	ประกอบด้วยกิจกรรม ดังนี้ 1. พิจารณาความเหมาะสมของอัตราค่าจ้าง ตามโครงสร้างใหม่ของ กฟภ. ด้าน Service, Network, Support 2. พิจารณาความเหมาะสมเพียงพอของยานพาหนะ/เครื่องมือ/อุปกรณ์ และอื่น ๆ ในการใช้งาน 3. ยกระดับแผนการจัดซื้อจัดหา มิเตอร์ และอุปกรณ์ประกอบให้สอดคล้องกับการใช้งาน 4. พิจารณาความเพียงพอ/ทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์ของ Safety Stock ของมิเตอร์ และอุปกรณ์ประกอบสำรองคลังให้เหมาะสม 5. กำหนดข้อตกลงในการทดสอบมิเตอร์ และอุปกรณ์ประกอบ 6. ยกระดับการนำระบบบริการลูกค้าอัจฉริยะ มาใช้งาน 7. ปรับปรุง/ยกระดับข้อมูล ระบบจำหน่ายแรงต่ำ ในระบบ GIS ที่ทันสมัยเป็นปัจจุบัน 8. แผนการปรับปรุงระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการลูกค้า ด้านการขอใช้ไฟฟ้า และการติดตั้งมิเตอร์ 9. ขยายผลการนำระบบ WOM (Work Order Management) ใช้สำหรับตรวจคำร้อง ติดตั้งมิเตอร์ 10. พัฒนาระบบประกันคุณภาพ บริการของ กฟภ. (SQA PEA) :OM กระบวนการขอใช้ไฟ (P3)/QIR ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น 11. แผนงานยกระดับการบูรณาการโครงการ 1 ตำบล 1 ช่างไฟฟ้า เพื่อติดตั้งมิเตอร์ และเดินระบบไฟฟ้าในบ้านให้ผู้ใช้อิไฟฟ้า

ภารกิจตามแผนการดำเนินการที่สำคัญ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่	การปรับปรุงการควบคุมภายใน
	- พนักงานไม่เพียงพอต่อการให้บริการบางพื้นที่	12. วางแผนการอบรม/ประชุมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) จัดอบรม/ติดตามประเมินผลเพื่อยกระดับการให้บริการลูกค้า 13. แผนการทวนสอบการให้บริการลูกค้าให้เป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพบริการ

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า จากหัวข้อการประชุมพบปะหารือร่วมกันระหว่างคณะกรรมการชุดย่อยของ กฟผ. ในวันพุธที่ 22 มีนาคม 2566 ที่ได้นำเสนอมานั้น ขอให้มีการดำเนินการเพิ่มเติมข้อมูล ดังนี้

- หัวข้อที่ 2 มาตรการ/แนวทางการทุจริตประพฤติมิชอบ ศปท. PEA ควรปรับชื่อเป็น “มาตรการ/แนวทางการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ ศปท. PEA” แทนชื่อเดิม เพื่อให้สอดคล้องกับเนื้อหาที่ประชุม
- หัวข้อที่ 3 การยกระดับการบูรณาการ ด้าน GRC นั้น ควรระบุให้เฉพาะเจาะจงและรวบรวม Maturity Gap ที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี การบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายใน (GRC : Governance Risk and Compliance) ตามเกณฑ์ Enables จะได้ทราบว่า กฟผ. สามารถดำเนินการได้ในระดับใด และมีเรื่องใดบ้างที่ต้องดำเนินการปิด Gap ที่มีอยู่เพื่อให้สามารถไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5.4 รายงานผลความคืบหน้าคดีที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคถูกเรียกค่าเสียหายกรณีผิดสัญญาซื้อขายและคดีละเมิด

เลขานุการ เสนอว่า ด้วยในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2566 บริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด ผู้สอบบัญชี ได้สอบทานข้อมูลทางการเงินระหว่างกาลและงบการเงินการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและบริษัทย่อย สำหรับงวดสามเดือนและเก้าเดือน สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2565 ซึ่งได้มีความเห็นในหมายเหตุประกอบงบการเงินรวมระหว่างกาล

ข้อ 24 ภาระผูกพันและหนี้สินที่อาจเกิดขึ้น

ข้อ 24.5 คดีฟ้องร้อง

ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 กฟภ. มีคดีที่ถูกฟ้องร้องจำนวน 295 คดี โดยมีทุนทรัพย์ตามคำฟ้องรวมจำนวน 30,202 ล้านบาท ซึ่งอยู่ในระหว่างกระบวนการยุติธรรม โดย กฟภ. คาดว่าอาจมีผลเสียหายที่ต้องชำระเต็มจำนวน 34 คดี นอกนั้นคาดว่าจะไม่เกิดผลเสียหายที่มีสาระสำคัญที่ต้องชำระจำนวน 219 คดี และมีคดีที่อาจมีผลเสียหายที่จะต้องชำระต่ำกว่าทุนทรัพย์จำนวน 42 คดี

ผู้สอบบัญชีได้สรุปคดีฟ้องร้องและทุนทรัพย์ที่คาดว่าจะไม่เกิดผลเสียหายที่มีสาระสำคัญและหรืออาจมีผลเสียหายที่จะต้องชำระต่ำกว่าทุนทรัพย์นอกเหนือจากที่ กฟภ. บันทึกประมาณการหนี้สินคดีความได้ ดังนี้

1. คดีที่ผู้เสียหายให้ กฟภ. รื้อถอนทรัพย์สินหรือดำเนินการก่อสร้างต่อให้แล้วเสร็จ จำนวน 46 คดี จำนวนเงินเรียกร้อง 26 ล้านบาท
2. คดีที่ผู้เสียหายเรียกค่าเสียหายจาก กฟภ. เกี่ยวกับการจ้างแรงงานและสิทธิประโยชน์ของพนักงาน จำนวน 33 คดี จำนวนเงินเรียกร้อง 500 ล้านบาท
3. คดีที่ผู้เสียหายเรียกค่าเสียหายจาก กฟภ. กรณีผู้อื่นหรือโจทก์ได้รับความเสียหายจากทรัพย์สินของ กฟภ. จำนวน 65 คดี จำนวนเงินเรียกร้อง 330 ล้านบาท
4. คดีที่ผู้เสียหายเรียกค่าเสียหายจาก กฟภ. กรณีผิดสัญญาซื้อขายและคดีละเมิด จำนวน 117 คดี จำนวนเงินเรียกร้อง 29,072 ล้านบาท

คณะกรรมการตรวจสอบมีความเห็นว่า ขอให้ กฟภ. นำประเด็นดังกล่าว มารายงานผลความคืบหน้าให้คณะกรรมการตรวจสอบทราบ นั้น

ในการนี้ สายงานบริหารองค์กร (กฎหมาย) ได้รายงานผลความคืบหน้าคดีฟ้องร้องและทุนทรัพย์ ตามที่ผู้สอบบัญชีได้ให้ความเห็นในหมายเหตุประกอบงบการเงินรวมระหว่างกาล

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นางณัฐญา ลำดับวงศ์ ผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร (กฎหมาย) รายงานว่า ณ วันที่ 30 กันยายน 2565 กฟภ. มีคดีที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคถูกเรียกค่าเสียหายกรณีผิดสัญญาซื้อขายและคดีละเมิด จำนวน 117 คดี จำนวนทุนทรัพย์ตามฟ้อง 29,072 ล้านบาท โดยส่วนใหญ่เป็นคดีพิพาทระหว่าง กฟภ. กับ ผู้ผลิตไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียนขนาดเล็กมาก (VSPP) ซึ่ง กฟภ. ได้บอกเลิกสัญญา เนื่องจาก VSPP ไม่สามารถจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ตามที่ระบุในสัญญาซื้อขายไฟฟ้า สาเหตุที่ทุนทรัพย์ตามฟ้อง มีมูลค่าสูง เนื่องจากสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับ VSPP มีอายุสัญญา 20 ปี ซึ่ง VSPP จะคำนวณค่าเสียหายตามฟ้องจากรายได้จากการขายไฟฟ้าให้กับ กฟภ. คูณด้วยจำนวนอายุของสัญญา

ประธาน มีความเห็นและสอบถามว่า คดีที่ กฟภ. ถูกฟ้อง ส่วนใหญ่เป็นเรื่อง VSPP ที่ กฟภ. บอกเลิกสัญญา กรณีอย่างนี้เป็นเรื่องที่เขาคิดสัญญา กฟภ. ได้รับความเสียหายจากการที่ VSPP ไม่สามารถจ่ายไฟฟ้าได้ตามที่ระบุในสัญญา เหตุใด กฟภ. ไม่ดำเนินคดีฟ้องเรียกค่าเสียหายทางแพ่ง ฝ่ายกฎหมายควรต้องทบทวนกระบวนการใหม่ หากธุรกิจของ กฟภ. ได้รับความเสียหายจากการที่คู่สัญญาผิดสัญญา ถือเป็นความเสียหายทางแพ่งสามารถฟ้องร้องได้ สัญญาที่ กฟภ. จัดทำขึ้นนั้นได้ผ่านกระบวนการกลั่นกรองและรัดกุมแล้วจึงไม่น่าจะแพ้คดี สำหรับคดีที่ กฟภ. ถูกฟ้องร้องเกี่ยวกับ VSPP เริ่มตั้งแต่ปีใด และศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจพิจารณาคดีนี้หรือไม่

นายณัฐพงศ์ ยุวนิชยากุล รองผู้อำนวยการกองคดี ชี้แจงว่า กฟภ. ได้นำประเด็นพิพาทเสนอให้คณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท และได้มีคำวินิจฉัยว่าสัญญาระหว่าง กฟภ. กับ VSPP เป็นสัญญาทางปกครอง ซึ่งคดีเริ่มตั้งแต่ปี 2558-2559 สาเหตุที่ระยะเวลาจนถึงปัจจุบัน เนื่องจากในบางคดีได้ยื่นข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ เมื่อคู่สัญญาแพ้คดีก็จะขอเพิกถอนคำสั่งอนุญาโตตุลาการต่อ ศาลปกครอง และอาจมีการอุทธรณ์คดีต่อศาลปกครองสูงสุดด้วย

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า คดีที่ กฟภ. คาดว่าจะแพ้คดีเป็นกรณีเดียวกัน หรือไม่ และเหตุใดคดีอื่นถึงคาดว่าจะชนะคดี

นายณัฐพงศ์ ยุวนิชยากุล รองผู้อำนวยการกองคดี ชี้แจงว่า คดีที่ กฟภ. แพ้คดี เป็นกรณีที่บริษัทฯ ขอเปลี่ยนเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้า แต่เนื่องจากคณะกรรมการบริหารมาตรการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้มีมติที่ประชุมห้าม 3 การไฟฟ้าเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับ VSPP ดังนั้น กฟภ. จึงไม่สามารถอนุญาตให้เปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีได้ บริษัทฯ จึงยื่นข้อพิพาทต่ออนุญาโตตุลาการ และมีคำชี้ขาดให้ กฟภ. จ่ายชดเชยให้กับบริษัทฯ จำนวน 180 ล้านบาท ซึ่ง กฟภ. ได้ขอเพิกถอนคำชี้ขาดอนุญาโตตุลาการต่อศาลปกครองชั้นต้น และมีคำพิพากษาให้จ่ายค่าเสียหายจำนวน 90 ล้านบาท สถานะปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุด ส่วนคดีอื่นๆ ที่คาดว่าจะชนะคดีเป็นกรณีที่ VSPP ไม่สามารถผลิตไฟฟ้าได้ตามกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ที่ระบุในสัญญาซื้อขายไฟฟ้า (SCOD)

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นและสอบถามว่า ในการที่ กฟภ. ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้า เนื่องจากเป็นการปฏิบัติตามประกาศของหน่วยงานกำกับดูแล กฟภ. ควรนำมาเป็นกรณีศึกษาว่าเหตุใดจึงแพคดีในชั้นอนุญาตตุลาการ และได้ดำเนินการทางกฎหมายเต็มที่หรือยัง และในกรณีที่เกิดความเสียหายกับ กฟภ. ก็ควรพิจารณาว่ามีข้อจำกัดอย่างไร ที่ทำให้ไม่สามารถฟ้องร้องได้ ซึ่งต้องมีข้อเสนอแนะถึงหน่วยงานกำกับดูแลในเรื่องสัญญาซื้อขายไฟฟ้าในเรื่องการยกเลิกสัญญากับ VSPP เพื่อที่จะไม่โดนฟ้องเรียกค่าเสียหายอีก

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ มีความเห็นและสอบถามว่า ในคดีเช่นนี้ กฟภ. ไม่ควรแพคดี ซึ่ง กฟภ. ต้องตีความกฎหมายในเชิงบริหารจัดการ หากยกเลิกสัญญาโดยชอบธรรมแล้ว ควรพิจารณาว่าสามารถเรียกค่าปรับและเสียหายทางแพ่งได้หรือไม่ และมีการดำเนินการแล้วหรือยัง ให้นำมารายงานคณะกรรมการตรวจสอบทราบ และค่าเสียหายที่คู่กรณีเรียกร้องนั้น จะบันทึกอยู่ในงบการเงินของ กฟภ. หรือไม่

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงว่า กระบวนการจัดทำงบการเงินประจำปีของ กฟภ. โดยสายงานบัญชีและการเงินจะขอข้อมูลจากสายงานบริหารองค์กร (กฎหมาย) หน้าที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีความจะแยกเป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 เป็นคดีที่คาดว่าจะแพค จะบันทึกเป็นประมาณการหนี้สินไว้ในงบการเงินตามมาตรฐานบัญชี ส่วนที่ 2 เป็นคดีที่คาดว่าจะชนะ จะรายงานเป็นหมายเหตุประกอบงบการเงิน

ประธาน มีความเห็นว่า กรณีที่พิจารณาแล้วเห็นว่าคดีที่ กฟภ. ถูกฟ้องเรียกค่าเสียหายและมีแนวโน้มจะแพคดี จำนวน 75 คดี จำนวนเงินที่คาดว่าจะต้องชำระ 310 ล้านบาท (ข้อมูล ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2565) นั้น เป็นมูลค่าที่สูงมาก ควรต้องหารือกับฝ่ายบริหาร เพื่อให้ได้ประเด็นที่ชัดเจน และขอให้นำมาเสนอคณะกรรมการตรวจสอบในครั้งต่อไป

มติที่ประชุม

1. รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
2. ให้นำรายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.5 รายงานผลการสอบทานการรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี 2565

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2565 ข้อ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 10) กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจสอบมีบทบาทและรับผิดชอบ ในนามของคณะกรรมการ กฟภ. ในการพิจารณารายการที่เกี่ยวข้องกัน หรือรายการที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ หรือมีโอกาสเกิดการทุจริตที่อาจมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของ กฟภ. และหากสงสัยว่ามีรายการหรือการกระทำที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อ กฟภ. อย่างร้ายแรงให้ รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ทันที

ตามระเบียบการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ว่าด้วยการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2564 ส่วนที่ 2 การรายงาน

ข้อ 10 ให้ ผู้บริหารระดับสูง ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้าง รายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ดังต่อไปนี้

- 1) กรณีรายงานประจำปี
- 2) กรณีมีการแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ/ตำแหน่ง และบรรจุใหม่
- 3) กรณีมีการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเกิดขึ้นระหว่างปี

ข้อ 11 ให้ ผู้บริหารระดับสูง รายงานรายการเกี่ยวข้อง เพิ่มเติม นอกเหนือจากการรายงานการขัดกันตามข้อ 10 ภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่คำสั่งมีผลบังคับ

ในการนี้ สตภ. ได้สอบทานการรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี 2565 สรุปได้ว่า คณะกรรมการ กฟภ. ผู้บริหาร พนักงานและลูกจ้าง ได้มีการรายงานการขัดกันฯ และรายการที่เกี่ยวข้องกันครบถ้วน ตามเงื่อนไขที่กำหนด โดยมีรายละเอียดการสอบทานดังนี้

- คณะกรรมการ กฟภ. (ทุกท่าน) มีการรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ตามวาระ (ทุกสิ้นปี) และเปิดเผยรายการที่เกี่ยวข้องกัน เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงาน รัฐวิสาหกิจ ด้านการบริหารจัดการองค์กรที่เกี่ยวข้องกับบทบาทของคณะกรรมการ รัฐวิสาหกิจของ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) และกฎบัตรและคู่มือคณะกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ปี 2565

- พนักงานและลูกจ้าง เพียงวันที่ 30 กันยายน 2565 จำนวนทั้งหมด 33,223 คน มีการรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เป็นไปตามระเบียบการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ว่าด้วยการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2564 โดยแยกเป็นแต่ละกรณี ดังนี้

• กรณีประจำปี พนักงานและลูกจ้างจัดทำรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 33,179 คน จากจำนวน 33,223 คน สรุปได้ดังนี้

ประเด็น	ปี2565		ปี2564		เพิ่มขึ้น (ลดลง)
	จำนวน (คน)	%	จำนวน (คน)	%	จำนวน (คน)
1. การรายงานการขัดกัน					
จำนวนผู้ที่รายงาน	33,179	99.87	28,459	99.96	4,720
จำนวนผู้ที่ไม่รายงาน	*44	0.13	12	0.04	32
รวม	33,223	100.00	28,471	100.00	4,752
2. ผลการรายงานการขัดกัน					
พนักงานรายงานว่าไม่มีการขัดกัน	33,179	100	28,454	99.98	4,725
พนักงานรายงานว่ามีการขัดกัน	-	-	**5	0.02	(5)
รวม	33,179	100	28,459	100.00	4,720

* พนักงานที่ไม่ได้รายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในปี 2565 จำนวน 44 ราย พบว่า เป็นผู้ที่มีเหตุอันสมควรไม่สามารถทำรายงานการขัดกันได้ เช่น อยู่ระหว่างอนุมัติลาออก/ปลดออก ขาดงาน มีคำสั่งให้หยุดการปฏิบัติงาน เป็นต้น

** สำหรับผู้ที่รายงานว่ามีการขัดกัน (กรณีรายงานประจำปี 2564) จำนวน 5 คน โดยในปี 2565 รายงานว่าไม่มีการขัดกัน จำนวน 3 คน อาจเนื่องจากการได้มีการปรับเปลี่ยนคำถามรายงานการขัดกัน ทำให้ความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และอีกจำนวน 2 คน ปัจจุบันไม่ได้ทำงานกับ กฟผ. แล้ว เนื่องจากถูกไล่ออก และเกษียณอายุราชการ ตามลำดับ

- กรณีมีการแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ/ตำแหน่ง และบรรจุใหม่ (ข้อมูลเพียงวันที่ 31 ตุลาคม 2565) พนักงานและลูกจ้างจัดทำรายงานการขัดกัน จำนวน 12,166 คน จากจำนวน 12,170 คน คิดเป็น 99.97% โดยทั้งหมดรายงานว่า ไม่มีการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม สำหรับผู้ที่ไม่ได้รายงานการขัดกัน จำนวน 4 คน คิดเป็น 0.03% เนื่องจากมีเหตุอันสมควร เช่น ขาดงาน อยู่ระหว่างขออนุมัติเลิกจ้าง และคำสั่งแต่งตั้งมีผลย้อนหลัง เป็นต้น (ปัจจุบันพนักงานกรณีคำสั่งแต่งตั้งมีผลย้อนหลังจำนวน 2 คน จัดทำรายงานการขัดกัน ครบถ้วนแล้ว) อย่างไรก็ตามยังพบว่าข้อมูลรายชื่อพนักงานและลูกจ้างในระบบ COI Reporting ไม่ถูกต้องตรงกับข้อมูลจาก กองบริหารงานบุคคล (กบป.) จำนวน 39 คน เนื่องจากการบันทึกข้อมูลในฐานข้อมูลระบบ HR Data Platform ซึ่งนำมาใช้เป็นฐานข้อมูลในระบบ COI Reporting ไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วน ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบได้หารือกับ กบป. เพื่อให้ความสำคัญกับการบันทึกข้อมูล โดยควบคุมให้ผู้บันทึกข้อมูลของหน่วยงานต้นสังกัดของพนักงานและลูกจ้าง บันทึกข้อมูลวันที่คำสั่งมีผลให้ถูกต้องเนื่องจากข้อมูลดังกล่าวนำมาใช้เป็นฐานข้อมูลของพนักงานและลูกจ้างที่ได้รับการ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ/ตำแหน่ง และบรรจุใหม่ และรายงานการขัดกัน ในระบบ COI Reporting

- กรณีมีการขัดกัน เกิดขึ้นระหว่างปี ไม่พบว่ามีพนักงานรายงานการมีการขัดกัน
 - การรายงานการขัดกัน ในกระบวนการที่สำคัญของ กฟผ. กรณีกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป โดยในปี 2564 ถึง 2565 ไม่พบโครงการจัดซื้อจัดจ้างในลักษณะดังกล่าว แต่พบว่ามีผู้รายงานการขัดกัน ในระบบ COI Reporting จำนวน 31 คน ซึ่งอาจทำด้วยความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่าไม่ได้มีการกำหนดวงเงินการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละครั้ง

ทั้งนี้ ได้ประสานงานให้ลบข้อมูลรายงานการขัดกันฯ แล้ว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การรายงานการขัดกันฯ เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด และป้องกันไม่ให้เกิดการจัดทำรายงานการขัดกันฯ ไม่ถูกต้อง ได้มีข้อเสนอแนะให้ กองกำกับดูแลกิจการที่ดี (กกท.) ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง (ผลส.) พิจารณาปรับปรุงการรายงานการขัดกันฯ ผ่านระบบ COI Reporting โดยนำข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป เช่น เลขที่โครงการ จากระบบ e-GP มาใช้เป็นฐานข้อมูลเพื่อจำกัดสิทธิ์การรายงานการขัดกันฯ ให้เฉพาะคณะกรรมการ TOR และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุของโครงการจัดซื้อจัดจ้างตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ สามารถรายงานการขัดกันฯ ได้เฉพาะโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่กำหนดเท่านั้น

- การจัดเก็บรักษาข้อมูลมีการจัดเก็บรักษารายงานการขัดกันฯ ในระบบ COI Reporting อยู่ในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ครบถ้วน สามารถตรวจสอบข้อมูลย้อนหลังได้ 5 ปี (ปี 2560 ถึงปี 2565) เป็นไปตามที่กำหนดในระเบียบ กฟผ. ว่าด้วยการป้องกันการขัดกันฯ

- การรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ของคณะกรรมการ กฟผ. ที่ดำรงตำแหน่งในปี 2564 จำนวน 13 คน และรับตำแหน่งใหม่ในปี 2565 จำนวน 2 คน มีการรายงานครบถ้วน ตามกำหนดเวลา ตามเงื่อนไขที่กำหนด เป็นไปตามหลักการและแนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดีในรัฐวิสาหกิจ พ.ศ.2562 และแนวทางปฏิบัติของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) และกฎบัตรและคู่มือคณะกรรมการ กฟผ. (กุมภาพันธ์ 2564)

- การรายงานรายการเกี่ยวโยงของผู้บริหารระดับสูง

- ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งในปี 2564 จำนวน 23 คน มีการรายงานรายการเกี่ยวโยงฯ ในระบบ COI Reporting ครบถ้วน ตามกำหนดเวลา จำนวน 15 คน รายงานล่าช้า (เกิน 30 วัน นับตั้งแต่คำสั่งมีผล) จำนวน 5 คน และเกษียณอายุราชการ/เกษียณอายุราชการก่อนกำหนด ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลในระบบได้ จำนวน 3 คน

- ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งในปี 2565 จำนวน 15 คน มีการรายงานครบถ้วน ตามกำหนดเวลา ตามเงื่อนไขที่กำหนด

จากการสุ่มสอบถามข้อมูลการดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการในบริษัทที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจพลังงาน จำนวน 25 บริษัท พบว่า ไม่มีหลักฐาน/ความเสี่ยงที่ส่อไปในทางที่จะมีรายการที่เกี่ยวข้องกัน เนื่องจากผู้บริหารระดับสูงของ กฟผ. ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการในบริษัทดังกล่าว

ทั้งนี้ ยังมีข้อสังเกตจากการสอบถามฯ ที่ควรนำไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ซึ่งได้หารือแนวทางการแก้ไขร่วมกับ ผลส. จำนวน 2 ข้อ ดังนี้

- 1) การเรียกข้อมูลการรายงานการขัดกันฯ ในระบบ COI Reporting โดยกำหนดขอบเขตวันที่สิ้นสุดของข้อมูล แต่การแสดงผลของข้อมูล สิ้นสุด ณ วันที่ปัจจุบันที่เรียกข้อมูล ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ส่งผลให้ข้อมูลของพนักงาน (ทดลองงาน) และลูกจ้างที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง (หลังขอบเขตข้อมูลที่กำหนด) รวมอยู่ด้วย ทำให้มีจำนวนผู้ที่ยังไม่จัดทำรายงานการขัดกันฯ เป็นจำนวนมาก สาเหตุเนื่องจากในช่วงเดือน ตุลาคม 2565 การย้ายฐานข้อมูลจากระบบ EPI เป็นระบบ HR Data Platform ยังไม่สมบูรณ์ จึงเสนอแนะให้ ผลส. ประสานงานกับ ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและการสื่อสาร (ฝพท.) เพื่อปรับปรุงการแสดงผลข้อมูลในระบบ COI Reporting ให้เป็นไปตามขอบเขตของข้อมูลที่กำหนด

2) การแสดงผลข้อมูลการรายงานการขัดกันฯ ในระบบ COI Reporting มีการสรุปผลในภาพรวมเป็นจำนวนพนักงาน และลูกจ้าง รายงานการขัดกันฯ กรณีผู้บังคับบัญชายืนยันแล้ว/ไม่ยืนยัน โดยจะแสดงผลวันที่ เวลา จัดทำรายงานการขัดกันฯ และการยืนยันความถูกต้องจากผู้บังคับบัญชาแยกเป็นรายบุคคลแต่ไม่แสดงรายละเอียด วันที่ และเวลาที่ผู้บังคับบัญชายืนยันฯ แยกเป็นรายบุคคล ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบ ได้ว่าผู้บังคับบัญชายืนยันฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงแบบฟอร์มสรุปรายงานการขัดกันฯ ที่ ฝส. แจกเวียนให้แต่ละสายงาน/สำนัก สรุปผลส่ง ฝส. นั้น ไม่ได้กำหนดให้มีการสรุปข้อมูลการยืนยันฯ ของผู้บังคับบัญชา จึงมีข้อเสนอแนะให้ ฝส. ประสานงานกับ ฝพท. เพื่อหารือเรื่องการปรับปรุงการแสดงผลข้อมูล ในระบบ COI Reporting โดยเพิ่มการแสดงผลข้อมูลวันที่และเวลาที่ผู้บังคับบัญชายืนยันฯ พร้อมทั้งควรพิจารณาปรับปรุงแบบฟอร์มสรุปรายงานการขัดกันฯ และให้มีการสรุปข้อมูลการยืนยันฯ ของผู้บังคับบัญชาเพิ่มเติม

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า จากการนำเสนอรายละเอียดผลการสอบทานการรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่าสัญญาเกินกว่า 1,000 ล้านบาทขึ้นไป ไม่ทราบว่าทั้ง 31 คน ที่ได้รายงานมานั้น มีการรายงานว่าขัดกันฯ หรือไม่ และมีความเกี่ยวเนื่องกับกรณีรายงานที่เกิดขึ้นระหว่างปี ที่มีผู้รายงานว่าการขัดกันฯ จำนวน 2 คน อย่างไร เหตุใดจึงไม่สัมพันธ์กัน

นางสาวธัญพิชชา ตรงต่อกิจ นักตรวจสอบภายในระดับ 7 กองตรวจสอบภายใน 5 ชี้แจงว่า

ในส่วนของการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่าสัญญาเกินกว่า 1,000 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นกระบวนการที่สำคัญของ กฟภ. และเป็นโครงการนำร่องที่นำมาใช้ใน ปี 2565 โดยได้กำหนดให้คณะกรรมการ TOR และคณะกรรมการตรวจรับ ต้องจัดทำรายงานการขัดกันฯ เพิ่มเติมผ่านระบบ COI Reporting อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในปี 2565 ไม่มีกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่เข้าเกณฑ์ดังกล่าว จึงยังไม่มีรายงานการขัดกันฯ และสำหรับผู้รายงานจำนวน 31 คน นั้น อาจมีการเข้าไปรายงานด้วยความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนว่าไม่ได้มีการกำหนดวงเงินการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละครั้ง จึงเข้าไปรายงานโดยได้รายงานว่าการขัดกันฯ ซึ่งได้มีการประสานให้ลบข้อมูลดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ จะเป็นคนละส่วนกับกรณีการรายงานที่เกิดขึ้นระหว่างปี ซึ่งมีผู้รายงานว่าการขัดกันฯ จำนวน 2 คน แต่เป็นการรายงานเนื่องจากเข้าใจคำถามผิดและเลือกกรณีการรายงานที่ไม่ถูกต้อง และได้มีการลบข้อมูลออกแล้ว เช่นเดียวกัน โดยทั้งสองกรณีนี้ มีการใช้คำถามที่มีความแตกต่างกัน จำนวนผู้รายงานจึงไม่สัมพันธ์กัน ซึ่งกรณีจัดซื้อจัดจ้างจะเป็นคำถามเฉพาะด้านการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น ทั้งนี้ หากมีผู้รายงานการขัดกันฯ ไม่ว่าจะเป็น กรณีรายงานประจำปี, กรณีการแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ/ตำแหน่ง และบรรจุใหม่ หรือ กรณีเกิดขึ้นระหว่างปี (ทั้งสามส่วนนี้ใช้คำถามที่เหมือนกัน) ไปแล้ว หากมีความเกี่ยวข้องกับกรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่าสัญญาเกินกว่า 1,000 ล้านบาทขึ้นไป ก็สามารถรายงานเพิ่มเติมได้อีก

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่าที่ต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท และอาจเกิดการขัดกันฯ ขึ้นได้ ไม่ทราบว่าได้มีการกำหนดให้เข้าไปรายงานในส่วนใดของระบบและมีข้อคำถามที่ครอบคลุมหรือไม่อย่างไร

นางสาวธัญพิชชา ตรงต่อกิจ นักตรวจสอบภายในระดับ 7 กองตรวจสอบภายใน 5 ชี้แจงว่า

เนื่องจากเป็นโครงการนำร่องที่นำมาใช้ในปี 2565 จึงได้กำหนดไว้เพียงกรณีที่เป็นการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่าสัญญาเกินกว่า 1,000 ล้านบาท เท่านั้น รายการที่ต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ยังไม่มีการดำเนินการให้รายงานแต่อย่างใด ซึ่งพนักงาน/ลูกจ้าง หากไม่เกี่ยวข้องกับการรายงานกรณีอื่นๆ ก็จะสามารถเข้าไปรายงานได้เพียง กรณีการรายงานประจำปี กรณีการแต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนระดับ/ตำแหน่ง และบรรจุใหม่ หรือ กรณีเกิดขึ้นระหว่างปี อย่างใดอย่างหนึ่งเท่านั้น

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า ควรปรับวิธีหรือคำในการอธิบาย โดยหากในปี 2565 ไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีมูลค่าสัญญาเกินกว่า 1,000 ล้านบาท แต่มีผู้รายงานฯ กรณีดังกล่าว จำนวน 31 คน หากเกิดจากความเข้าใจผิดและไม่เข้าใจเงื่อนไข การลบข้อมูลถูกต้องแล้ว แต่หากการรายงานเกิดจากการขัดกันฯ จริง ควรทบทวนการเชื่อมโยงข้อมูลการรายงานในระบบ COI Reporting กรณีผู้เกี่ยวข้องรายงานว่ามีกรณีการขัดกันฯ ในการจัดซื้อจัดจ้าง ระบบควรเชื่อมโยงผลของการรายงานไปแสดงในแบบฟอร์มการรายงานการขัดกันฯ กรณีประจำปี

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ สอบถามว่า จากรายงานประจำปี กรณีการตรวจสอบผู้ที่อาจเกิดการขัดกันฯ ในลักษณะเครือญาติ หรือพวกพ้อง ไม่ทราบว่า มีการตรวจสอบจากการใช้นามสกุลเดียวกันเพียงอย่างเดียว หรือมีการตรวจสอบในลักษณะอื่นร่วมด้วย

นางสาวธัญพิชชา ตรงต่อกิจ นักตรวจสอบภายในระดับ 7 กองตรวจสอบภายใน 5 ชี้แจงว่า

ปัจจุบัน กฟภ. สามารถตรวจสอบได้เพียงผู้ที่ใช้นามสกุลเดียวกันเท่านั้น ยังไม่สามารถตรวจสอบจากคนละนามสกุลได้ เนื่องจาก กฟภ. ไม่มีการเก็บข้อมูลในลักษณะดังกล่าว

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ มีความเห็นว่า ขอให้ กฟภ. มีการพิจารณาในประเด็นการตรวจสอบการขัดกันฯ ในลักษณะเครือญาติ ว่าหากมีการตรวจสอบจากการใช้นามสกุลเดียวกันเพียงอย่างเดียว อาจไม่สะท้อนกับความเป็นจริงได้ ควรมีการเก็บข้อมูลในลักษณะอื่นร่วมด้วยหรือไม่ ยกตัวอย่างเช่น ความสัมพันธ์ของคู่สามีภรรยาที่แต่งงานกัน และปฏิบัติงานอยู่ในหน่วยงานเดียวกันมาเป็นเวลาหลายสิบปี แต่ใช้คนละนามสกุล เป็นต้น

มติที่ประชุม

1. รับทราบ และมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
2. ให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.6 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานของสำนักตรวจสอบภายใน ประจำปี 2565 และผลการประเมินความร่วมมือของหน่วยรับตรวจ ประจำปี 2565

เลขานุการ เสนอว่า ตามหลักเกณฑ์การประเมินกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ Enablers ของ รัฐวิสาหกิจ (ฉบับปรับปรุง ปี 2565) ด้านที่ 8 การตรวจสอบภายใน

- มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยหน่วยรับตรวจทุกครั้งภายหลังเสร็จสิ้นการปฏิบัติงานตรวจสอบ
- มีการประเมินด้านการให้ความเชื่อมั่น และด้านการให้คำปรึกษาของหน่วยตรวจสอบภายใน โดยคณะกรรมการตรวจสอบระดับบริหารระดับสูง
- มีการประเมินการให้ความร่วมมือของหน่วยรับตรวจ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานร่วมกัน และแจ้งให้ผู้บริหารสายงานของหน่วยตรวจสอบ รวมทั้งคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อทราบ

1. ผลการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

กลุ่มผู้ให้บริการ	จำนวน	ความถี่	ระดับคะแนน (คะแนนเต็ม 5)		
			2563	2564	2565
ผู้บริหารระดับสูง	27 ท่าน	ปีละ 1 ครั้ง	4.42	4.46	4.66
หน่วยรับตรวจ	127 หน่วยรับตรวจ	ทุกครั้งที่มี การตรวจสอบแล้วเสร็จ	4.86	4.87	4.81
หน่วยงานที่ได้รับบริการ ให้คำปรึกษา	41 ครั้ง	ทุกครั้ง ที่มีการร้องขอ	4.67	4.74	4.63

ข้อเสนอแนะแยกตามกลุ่มผู้ให้บริการ

ผู้บริหารระดับสูง

ควรใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการตรวจสอบ เพื่อช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลให้ครอบคลุม กระบวนการปฏิบัติงานให้มากขึ้น และขอให้ สตม. เพิ่มบทบาทการให้คำปรึกษา หลังจากเข้าตรวจสอบแล้ว โดยสรุปข้อมูลปัญหา วิธีการปรับปรุง และผลลัพธ์ที่ได้ของแต่ละเขต เพื่อเป็น Best Practices หรือเป็นแนวปฏิบัติให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้รัดกุมและรวดเร็วกว่าเดิม

หน่วยรับตรวจ

งานจัดซื้อจัดจ้าง ควรนำเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือแอปพลิเคชันที่ทันสมัยมาช่วยในการตรวจสอบ เพื่อลดขั้นตอนและระยะเวลาการทำงาน ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น และขอให้เพิ่มการตรวจสอบกระบวนการความปลอดภัยในการส่งการและระบบสื่อสาร และกระบวนการตรวจสอบการเข้าปฏิบัติงานของหน่วยงานภายนอก

หน่วยงานที่ได้รับบริการให้คำปรึกษา

สตม. ควรจัดทำทะเบียนคู่มือผลการดำเนินงานตามข้อทักท้วงของหน่วยรับตรวจทุกกระบวนการตรวจสอบ รวมทั้งการตอบข้อซักถาม และการยกตัวอย่างของวิทยากรยังไม่ชัดเจน

2. ผลการประเมินการให้ความร่วมมือของหน่วยรับตรวจ (กำหนดอยู่ในเกณฑ์ความร่วมมือ)

การประเมิน	จำนวน	ความถี่	ระดับคะแนน (คะแนนเต็ม 5.00)	
			2564	2565
ด้านการเตรียมการ การตรวจสอบ ภาคสนาม และการจัดทำรายงาน	127 หน่วยรับตรวจ	ทุกครั้งที่มีการตรวจสอบ แล้วเสร็จ	4.92	4.97
ด้านการติดตามผลการตรวจสอบ	54 หน่วยรับตรวจ	ทุกครั้งที่มีการติดตาม แล้วเสร็จ	4.69	4.70

3. ผลการประเมินความเป็นอิสระ และความเที่ยงธรรมของผู้ตรวจสอบภายใน

กลุ่มผู้ใช้บริการ	จำนวน	ความถี่	ระดับคะแนน (คะแนนเต็ม 5)		
			2563	2564	2565
หน่วยรับตรวจ	127 หน่วยรับตรวจ	ทุกครั้ง ที่มีการตรวจสอบ แล้วเสร็จ	4.93	4.91	4.87

4. การปฏิบัติงาน ด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษา

ผู้ประเมิน	จำนวน	ความถี่	ระดับคะแนน (คะแนนเต็ม 5)		
			2563	2564	2565
คณะกรรมการตรวจสอบ					
- การให้ความเชื่อมั่น	3 ท่าน	ปีละ 1 ครั้ง	4.88	5.00	4.92
- การให้คำปรึกษา			4.88	4.83	4.83
คะแนนเฉลี่ย			4.88	4.94	4.89
ผู้ว่าการ					
- การให้ความเชื่อมั่น	1 ท่าน	ปีละ 1 ครั้ง	5.00	5.00	5.00
- การให้คำปรึกษา			5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ย			5.00	5.00	5.00
ผู้บริหารระดับสูง					
- การให้ความเชื่อมั่น	27 ท่าน	ปีละ 1 ครั้ง	-	-	4.75
- การให้คำปรึกษา			-	-	4.65
คะแนนเฉลี่ย			-	-	4.72

ในการนี้ สตท. นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะในแต่ละกลุ่ม มาเป็นปัจจัยนำเข้าในการปรับปรุงการทำงานในส่วนของการปฏิบัติงานตรวจสอบ และการให้คำปรึกษา โดยมีเป้าหมายในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับ กฟผ. ได้มากกว่าต้นทุนผันแปรจากการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง หรือมีข้อเสนอแนะที่เป็นการปรับปรุงกระบวนการทำงานของหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้ ได้กำหนดเป็นตัวชี้วัดของ อฟ. และ อก. เพื่อผลักดันให้เป้าหมายมีผลสำเร็จ

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

คณะกรรมการตรวจสอบ มีความเห็นว่า วิธีคำนวณค่าเฉลี่ยเพื่อมาทำ Benchmarking เปรียบเทียบ ผลคะแนนว่าดีขึ้นหรือไม่ จะไม่นำผลคะแนนปีปัจจุบัน (ปี 2565) มาเฉลี่ย ตัวอย่างเช่น ถ้าจะเทียบ ผลคะแนนปี 2565 กับค่าเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง (Moving Average) ต้องนำผลคะแนนของปี 2562, 2563 และ 2564 มาหาค่าเฉลี่ย แล้วเทียบกับปีปัจจุบัน แต่หากนำผลคะแนนปี 2565 ไปเฉลี่ยด้วย จะทำให้ค่าเฉลี่ยที่ได้มีความคลาดเคลื่อน

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟผ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.7 รายงานประจำปี 2565 ของสำนักตรวจสอบภายใน

เลขานุการ เสนอว่า คู่มือการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของรัฐวิสาหกิจ ฉบับปรับปรุงปี 2555

สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กระทรวงการคลัง บทที่ 6 แนวทางการปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการจัดทำแผนการปฏิบัติงาน และการรายงาน ข้อ 6.3 การรายงานและการติดตามผลการตรวจสอบ

- รายงานไตรมาสและรายงานประจำปี

ข้อ 12 หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายในมีหน้าที่จัดทำรายงานรายไตรมาสเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบ และผู้บริหารสูงสุด อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง ภายใน 60 วันนับแต่วันสิ้นสุดในแต่ละไตรมาส สำหรับไตรมาสที่ 4 ให้จัดทำเป็นรายงานผลการดำเนินงานประจำปีภายใน 90 วันนับจากวันสิ้นปีบัญชีการเงินของรัฐวิสาหกิจ นั้น

ในปี 2565 สำนักตรวจสอบภายใน ปฏิบัติงานตรวจสอบ งานสอบทาน งานให้คำแนะนำปรึกษา และกิจกรรมต่างๆ ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สามารถดำเนินการตามแผนการตรวจสอบประจำปีที่กำหนดได้ครบถ้วน ดังนี้

1. งานตรวจสอบเพื่อให้ความเชื่อมั่นกระบวนการทางธุรกิจ

ตามแผนการตรวจสอบประจำปี มีกระบวนการทางธุรกิจ (AU) ที่ต้องตรวจสอบจำนวน 28 กระบวนการ ซึ่งผลลัพธ์จากการปฏิบัติตรวจสอบที่เพิ่มมูลค่าให้กับองค์กร (เป็นตัวเงิน) จำนวน 3 กระบวนการ และได้รับการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเพียงเล็กน้อย เพื่อสร้างจุดควบคุมในการปฏิบัติงาน ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น (ไม่เป็นตัวเงิน) จำนวน 11 กระบวนการ และยังคงรักษามูลค่าให้กับองค์กร จำนวน 14 กระบวนการ โดยสรุปรายละเอียดกระบวนการที่สร้างมูลค่าเพิ่มได้ ดังนี้

ผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (เป็นตัวเงิน)

1) กระบวนการทางธุรกิจ จำนวน 3 กระบวนการ ได้แก่

1.1) กระบวนการบริการและสนับสนุนลูกค้าธุรกิจหลัก (AU.3400) พบว่า

1. งานบริการด้านขอใช้ไฟฟ้า มีคำร้องขอใช้ไฟฟ้าบางราย ไม่สร้างคำร้องขอใช้ไฟฟ้าผ่านระบบงานบริการลูกค้าอัจฉริยะ (SCS) ทันที เนื่องจากพนักงานติดโควิดและต้องกักตัว และมีผู้ขอใช้ไฟฟ้ายื่นคำร้องขอติดตั้งมิเตอร์ในลักษณะโครงการหมู่บ้านจัดสรรจำนวนมาก หากต้องดำเนินการในทันทีจะทำให้ผู้ใช้ไฟฟ้ารอเป็นเวลานาน จึงตัดสินใจดำเนินการนอกระบบไปก่อน และพบว่าการติดตั้งระบบไฟฟ้าภายในอาคารไม่ได้มาตรฐาน จึงทำให้ต้องส่งพนักงานช่างไปดำเนินการตรวจสอบสถานที่ขอใช้ไฟฟ้าอีกครั้ง ทำให้เกิดความล่าช้าในการบันทึกคำร้องในระบบ SCS

2. งานบริหารจัดการด้านมิเตอร์

2.1 จากการตรวจนับอุปกรณ์ประกอบมิเตอร์ (รหัสพัสดุ 1020080501 สายทองแดงตีเกลียวหุ้มฉนวนครอสลิงค์โพลีเอททิลีน และเปลือกนอก พีวีซี 2x10 ต.มม. 600 โวลต์) พบว่า มียอดขาดบัญชี จำนวน 378 เมตร

2.2 มิเตอร์ชำรุด อยู่ในระยะรับประกันคุณภาพ ไม่ได้ดำเนินการแจ้งเคลมประกันตามระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 21 เครื่อง คิดเป็นมูลค่าความเสียหาย จำนวน 10,500.- บาท

3. งานบริการด้านการจดหน่วย

3.1 ปรับปรุงค่าไฟฟ้า กรณีมิเตอร์ชำรุด รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 101,764.48 บาท

- ตรวจสอบรายงานรายละเอียดมิเตอร์และอุปกรณ์ประกอบ

(ผู้ใช้ไฟฟ้ารายใหญ่) และรายงานสรุปสถานการณ์เรียกเก็บปรับปรุงหน่วย กรณีมิเตอร์ชำรุด/ละเมิดระบบงาน SCS (ผู้ใช้ไฟฟ้ารายย่อย) พบว่า ต้องพิจารณาปรับปรุงหน่วยการใช้ไฟฟ้าและค่าไฟฟ้าเพิ่มจำนวน 38,603.51 หน่วย คิดเป็นเงินค่าไฟฟ้า จำนวน 54,013.87 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

- ตรวจสอบรายงานสรุปสถานการณ์เรียกเก็บปรับปรุงหน่วย กรณีมิเตอร์ชำรุด/ละเมิด (ระบบงาน ESISx) เฉพาะรายการที่ยังไม่ได้ปรับปรุงค่าไฟฟ้าย้อนหลัง พบว่า มีรายการสับเปลี่ยนมิเตอร์ชำรุด ที่ควรปรับปรุงค่าไฟฟ้าย้อนหลัง คิดเป็นหน่วยสูญเสีย จำนวน 11,287 หน่วย คิดเป็นเงินค่าไฟฟ้า จำนวน 47,750.61 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

3.2 ปรับปรุงค่าไฟฟ้า กรณีละเมิดการใช้ไฟฟ้า

มีการละเมิดการใช้ไฟฟ้า จำนวน 1 ราย หน่วยงานที่รับผิดชอบได้ดำเนินการเรียกเก็บค่าปรับครบถ้วนแล้ว แต่ไม่ได้ปรับปรุงค่าไฟฟ้าเพิ่มเติมจำนวน 13,350.11 หน่วย เป็นจำนวนเงิน 65,590.57 บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)

4. งานบริการงดจ่ายไฟ ตรวจสอบความถูกต้องของการจ่ายค่าตอบแทนจ้างเหมาตัด-ต่อกลับมิเตอร์ พบว่า ไม่ถูกต้อง จำนวน 9 รายการ เป็นจำนวนเงิน 880.- บาท

ข้อเสนอแนะ

1. งานบริการด้านขอใช้ไฟฟ้า เสนอให้กำชับผู้มีหน้าที่รับผิดชอบงานรับคำร้องลูกค้าขอใช้ไฟฟ้าผ่านระบบ SCS ทันที เพื่อให้เป็นไปตาม “คู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ ขอใช้ไฟฟ้าและตรวจสอบมาตรฐานการติดตั้งระบบไฟฟ้า” และหัวหน้าแผนกสอบสวนผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ ให้ปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนด เป็นประจำทุกวัน

2. งานบริหารจัดการด้านมิเตอร์

2.1 กำชับคณะกรรมการตรวจนับอุปกรณ์ รวมทั้งหัวหน้าแผนกให้สอบสวนการตรวจนับวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายสายไฟฟ้า ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนด พร้อมทั้งรายงานให้ผู้จัดการทราบเป็นประจำทุกเดือน

2.2 กรณีมิเตอร์ชำรุด ให้เร่งดำเนินการส่งเคลมมิเตอร์ก่อนหมดระยะเวลาประกันโดยเร็ว หากไม่สามารถดำเนินการเคลมประกันได้ทันตามระยะเวลา ให้พิจารณาหาผู้รับผิดชอบและ ให้ผู้จัดการกำชับหัวหน้าแผนกให้สอบสวนมิเตอร์ชำรุด กรณีอยู่ในระยะเวลารับประกันคุณภาพ ให้เร่งดำเนินการแจ้งเคลมประกันภายในระยะเวลาประกัน

3. งานบริการด้านการจดหน่วย เสนอให้หัวหน้าแผนกผู้ตรวจสอบการปรับปรุงหน่วยการใช้ไฟฟ้า กรณีมิเตอร์ชำรุดเป็นประจำ รวมถึงพิจารณาปรับปรุงหน่วยการใช้ไฟฟ้า และเรียกเก็บเงินจากผู้ใช้ไฟฟ้าให้ครบถ้วน

4. งานบริการงดจ่ายไฟ ขอให้ผู้จัดการกำชับผู้คุมงานงดจ่ายไฟและคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างฯ ตรวจสอบความถูกต้องก่อนลงนามตรวจรับงานจ้างทุกสิ้นวัน และให้เรียกเก็บเงินคืน จำนวน 880.- บาท พร้อมค่าปรับตามสัญญาจ้าง 2 เท่าของค่าจ้าง เป็นจำนวนเงิน 1,760.- บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 2,640.- บาท

1.2) กระบวนการวางแผนด้านพัสดุ (AU.3600) พบว่า การกำหนดใช้ราคากลางพัสดุ และราคามาตรฐานพัสดุ มีระยะเวลาแตกต่างกัน ส่งผลให้เกิดการกำหนดราคาที่แตกต่างกัน เป็นเงินทั้งสิ้นประมาณ 84,481,282.89 บาท

ข้อเสนอแนะ

- ปรับปรุงกระบวนการทำงาน โดยสร้างระบบงานด้านเทคโนโลยีดิจิทัล เข้ามาช่วยในการปฏิบัติงาน เรื่องการกำหนดราคากลางพัสดุและราคามาตรฐานพัสดุ
- พิจารณาปรับราคามาตรฐานพัสดุเฉพาะรายการพัสดุที่มีการปรับราคากลางพัสดุ เพื่อลดช่วงระยะเวลาการกำหนดใช้ราคาอนุมาตราฐานพัสดุไม่ให้เกิดต่างกับการกำหนดใช้ราคากลางพัสดุ

1.3) กระบวนการบริหารจัดการการจัดซื้อจัดจ้าง (AU.3700) พบว่า การจัดซื้อด้วยวิธีเฉพาะเจาะจง มีทั้งการแจ้งผู้ขายหลายราย และแจ้งผู้ขายรายเดียว ทำให้ต้นทุนการจัดซื้อพัสดุหลักประเภทหม้อแปลง มีราคาต่อเครื่องแตกต่างกันเป็นจำนวนเงินสูง และการพิจารณาผลตอบแทนของคณะกรรมการฯ ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ยังมีความเห็นต่างกับคณะกรรมการฯ ของกรมบัญชีกลาง

ข้อเสนอแนะ

ให้มีการพิจารณาแต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาแนวทางการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างวิธีเฉพาะเจาะจง และแต่งตั้งคณะทำงานทบทวนและปรับปรุงกระบวนการจัดการงานอุทธรณ์เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง แต่งตั้งโดยผู้ว่าการ ปัจจุบันอยู่ระหว่างพิจารณาแนวทางฯ

ผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (ไม่เป็นตัวเงิน)

1) กระบวนการทางธุรกิจ จำนวน 3 กระบวนการ ได้แก่

1.1) กระบวนการกำกับบริษัทในเครือและบริษัทร่วมทุน (AU.1900) พบว่า การกำหนดกรอบแนวทางการคัดเลือกบุคลากรที่ยืมตัวจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ไปปฏิบัติงานที่บริษัทในเครือ มีหลักเกณฑ์ไม่ชัดเจน การเก็บข้อมูลจำนวนชั่วโมงการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ยืมตัวยังไม่เพียงพอที่จะให้ความเชื่อมั่นได้ว่าข้อมูลมีความถูกต้อง ครบถ้วน รวมถึงการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ยืมตัว ซึ่งยังไม่มีมีการเชื่อมโยงการประเมินผลการปฏิบัติงานระหว่างการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และบริษัทในเครือ ทำให้ผลประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ยืมตัวนั้น ยังไม่สะท้อนถึงผลการปฏิบัติงานจริงเท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ

- การปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานของ**บริษัทในเครือ** ดังนี้
 1. กำหนดกรอบแนวทางการคัดเลือกบุคลากรจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
 2. กำหนดกระบวนการการเก็บข้อมูลจำนวนชั่วโมงการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ยืมตัว ให้มีจุดควบคุมที่สามารถบันทึกชั่วโมงการปฏิบัติงานได้ถูกต้อง ครบถ้วน
 3. กำหนดกระบวนการบริหารผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ยืมตัว และนำข้อมูลส่งให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เพื่อใช้ประกอบการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี

- การปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ดังนี้

1. กำหนดหลักเกณฑ์/วิธีปฏิบัติ สำหรับบุคลากรของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคที่ถูกยืมตัว ตั้งแต่การคัดเลือก การกำหนดตัวชี้วัด และการประเมินผลการปฏิบัติงาน
2. กำหนดวัตถุประสงค์ ผลลัพธ์ และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน สำหรับบุคลากรที่ถูกยืมตัวให้ชัดเจน
3. จัดทำข้อตกลงในการบริหารผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ถูกยืมตัว และประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน
4. กำหนดเส้นทางสายอาชีพของบุคลากรที่ถูกยืมตัวให้ชัดเจน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน ที่สามารถผลักดันให้พนักงานปฏิบัติงานได้ตามเส้นทางสายอาชีพที่วางไว้รวมทั้งแสดงถึงวัตถุประสงค์ ผลประโยชน์ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และบริษัทฯ ที่ยืมตัวพนักงานได้อย่างชัดเจน

1.2) กระบวนการก่อสร้างสถานีไฟฟ้าและระบบไฟฟ้า (AU.2400) พบว่า การกำหนดวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคาของทรัพย์สินประเภทระบบจำหน่ายไฟฟ้า (Z4100-Z4710) ไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง ทำให้มูลค่าตามบัญชีของทรัพย์สินไม่ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน คิดเป็นมูลค่ารวมทั้งสิ้น 5,601,668.71 บาท และได้ขยายผลการตรวจสอบเพิ่มอีก 8 การไฟฟ้าเขต พบว่า การกำหนดวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคาของทรัพย์สินประเภทระบบจำหน่ายไฟฟ้า (Z4100-Z4710) มีรายการทรัพย์สินที่มีวันที่โอนเป็นทุนเป็นวันที่ 1 มกราคม ในแต่ละปี ซึ่งเกิดจากการบันทึกทรัพย์สินข้ามงวดบัญชี แต่ไม่ได้บันทึกวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคาตามจริง ทำให้เกิดความเสี่ยงการคิดค่าเสื่อมราคาอาจไม่ได้ปรับปรุงค่าเสื่อมราคาย้อนหลังให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะ

ควรปรับปรุงค่าเสื่อมราคา โดยพิจารณาอ้างอิงวันที่เริ่มกำหนดค่าเสื่อมราคา ตามบันทึกเลขที่ กทส.(รส.) 553/2561 ลว. 24 สิงหาคม 2561 เรื่อง การกำหนดวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคาทรัพย์สินของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยหากพบการบันทึกวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคาไม่สอดคล้องกับบันทึกฯ ให้แก้ไข โดยใช้ T-Code : AS02 เพื่อกำหนดวันที่โอนเป็นทุน (วันที่บันทึกค่าเสื่อมราคา) และพิจารณาปรับปรุงค่าเสื่อมราคาย้อนหลัง ซึ่งจะช่วยปรับปรุงการบันทึกบัญชี และทำให้องค์กรได้รับข้อมูลและรายงานที่ถูกต้อง

1.3) กระบวนการบำรุงรักษาสถานีไฟฟ้าและระบบไฟฟ้า (AU.2600) พบประเด็นที่ต้องปรับปรุงการปฏิบัติงาน ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ดังนี้

1. ไม่จัดทำแผนงานบำรุงรักษาประจำปี เนื่องจากอ้างอิงแผนงานและระยะเวลาการบำรุงรักษาของหน่วยงานอื่น
2. ไม่ดำเนินการจัดทำรายงานผลการดำเนินการบำรุงรักษาตามแผนงานที่ได้รับความเห็นชอบ พบเพียงการรายงานผลเป็นรายกิจกรรม หรือการรายงานในการประชุมของหน่วยงาน ไม่สามารถสร้างกิจกรรมการควบคุมในการสอบทานความก้าวหน้า
3. ไม่เร่งรัดแก้ไขเหตุผิดปกติจากการตรวจตรา/ส่งจุดร้อนระบบจำหน่ายในระบบ APSA จากกรณีดำเนินการบำรุงรักษาเชิงป้องกันแล้วแต่ไม่ได้ดำเนินการบำรุงรักษาเชิงแก้ไข

4. ไม่จัดเตรียมพัสดุอุปกรณ์สำรองสำหรับบำรุงรักษา ไม่จัดซื้อจัดหา ไม่จำแนกหมวดหมู่การจัดเก็บของพัสดุอุปกรณ์ดังกล่าวให้ชัดเจน
5. เบิกพัสดุสำหรับงานแก่กระแสไฟฟ้าขัดข้องไม่เป็นปัจจุบัน/ไม่ตรงตามความ

เป็นจริง

ข้อเสนอแนะ

1. กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำแผนงานประจำปีสอบทานรายละเอียดและความถูกต้องของแผนงานฯ เสนอผู้บังคับบัญชาเห็นชอบตามลำดับชั้น
2. กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบควบคุมกำกับดูแลการรายงานผลบำรุงรักษาเป็นลายลักษณ์อักษร และรายงานผลการควบคุมกำกับดูแลตามระยะเวลาที่กำหนด สำหรับการดำเนินการบำรุงรักษาในปีปัจจุบันที่ไม่ได้จัดทำรายงานผล ให้ดำเนินการสรุปรายงานผลการบำรุงรักษาให้ผู้บริหารหน่วยรับตรวจทราบตามสายบังคับบัญชา มีสาระสำคัญประกอบด้วย ร้อยละความก้าวหน้าของการบำรุงรักษาตามแผนงานฯ รายละเอียดผลจากการบำรุงรักษาตามแผนงานฯ ปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินการบำรุงรักษาให้ครบถ้วนต่อไป
3. กำหนดให้ผู้รับผิดชอบรายงานผลการดำเนินการเร่งรัดติดตามการบำรุงรักษาเชิงแก้ไข หลังจากการบำรุงรักษาเชิงป้องกัน และรายงานผลการกำกับดูแลทุกเดือน สำหรับการบำรุงรักษาเชิงแก้ไขที่ยังไม่ดำเนินการตามข้อตรวจพบ ให้ผู้บริหารดำเนินการตรวจสอบสาเหตุและเร่งรัดดำเนินการซ่อมแซมระบบจำหน่าย รวมถึงติดตามผลการตรวจตราและส่งจุดร้อนให้แล้วเสร็จโดยเร็ว
4. ให้ผู้รับผิดชอบประชุม/หารือร่วมกับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดวิธีการในการจัดหารอบระยะเวลาในการตรวจสอบรายการ และปริมาณพัสดุอุปกรณ์สำรองสำหรับงานซ่อมแซมบำรุงรักษา เพื่อเติมเต็ม จำแนกกลุ่มของข้อมูล และการจัดเก็บพัสดุสำรองฯ สำหรับการบริหารจัดการข้อมูลและการจัดเก็บพัสดุสำรองไม่ถูกต้อง ให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการปรับปรุงแก้ไข และรายงานผู้บริหารหน่วยรับตรวจตามสายบังคับบัญชา
5. ให้ผู้รับผิดชอบควบคุม และรายงานผลการเบิกจ่ายพัสดุให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ตลอดจนวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการเบิกจ่ายพัสดุที่ล่าช้า/ไม่ถูกต้อง ตรงตามข้อเท็จจริง และรายงานผลต่อผู้บริหารหน่วยรับตรวจ เพื่อสั่งการแก้ปัญหาและตรวจสอบหาสาเหตุ/ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามกรณี

2) กระบวนการทางธุรกิจ และงานสอบทาน ด้าน Core Business Enablers จำนวน 3 กระบวนการ

2.1) กระบวนการบริหารจัดการความยั่งยืน (AU.1200) พบว่า

- มีการกำหนดแนวทางการพัฒนาความยั่งยืนเชิงยุทธศาสตร์ในคู่มือการปฏิบัติงานครอบคลุมกระบวนการหลัก แต่ยังมีรายละเอียดไม่เพียงพอเมื่อเปรียบเทียบกับแนวทางการดำเนินการพัฒนาความยั่งยืนเชิงยุทธศาสตร์ตามมาตรฐาน
- ไม่พบกระบวนการติดตามการเชื่อมโยงการวิเคราะห์ข้อมูล/นำปัจจัยยั่งยืนดังกล่าวไปสู่แผนงานที่เกี่ยวข้อง ก่อนที่จะดำเนินการติดตาม และรวบรวมข้อมูลใช้ประกอบการรายงานผลการดำเนินงานอย่างชัดเจน

- ไม่พบการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพประสิทธิผลของกระบวนการที่ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงกระบวนการ โดยใช้ข้อมูลจริง (Fact-Based) ประกอบการวิเคราะห์ รวมถึงไม่มีการประเมินการรับรู้/เข้าใจอย่างชัดเจน เพื่อแสดงประสิทธิผลของการสื่อสาร

ข้อเสนอแนะ

1. ควรกำหนดกระบวนการพัฒนาความยั่งยืนเชิงยุทธศาสตร์ และจัดทำรายงานการพัฒนาความยั่งยืนที่ชัดเจน และสอดคล้องกับกรอบ/มาตรฐานสากลในการดำเนินงานด้านความยั่งยืน เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล และควรพัฒนาคุณภาพของรายงานการพัฒนาอย่างยั่งยืนประจำปี 2564 การรายงานในบางประเด็นสำคัญของการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาอย่างยั่งยืน เช่น สิทธิมนุษยชน ควรมีการเปิดกระบวนการ เป้าหมาย และผลลัพธ์ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น
2. ควรทบทวนความเชื่อมโยงของกระบวนการ ตั้งแต่การค้นหาปัจจัยยั่งยืน การนำปัจจัยยั่งยืนไปเป็นปัจจัยนำเข้าในการวิเคราะห์สำหรับการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ขององค์กร และเชื่อมโยงการวิเคราะห์ดังกล่าวไปยังแผนแม่บทต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแผนระดับปฏิบัติการประจำวัน (Routine operations) และสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าใจ เพื่อนำไปปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
3. ควรสื่อสารแนวทางการประเมินผลในระดับที่ 4 และ 5 รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการ โดยสามารถประยุกต์ใช้แบบฟอร์มในการเก็บข้อมูลผลการดำเนินงาน และวิเคราะห์ประเด็นสำคัญ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงกระบวนการโดยใช้ข้อมูลจริง (Fact-Based) ประกอบการวิเคราะห์ เพื่อให้การปรับปรุงกระบวนการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
4. ควรประเมินการรับรู้/เข้าใจ เพื่อแสดงประสิทธิผลของการสื่อสาร และสร้างความมั่นใจว่าสามารถดำเนินการตามที่กำหนดได้อย่างครบถ้วน
5. ควรทบทวนช่วงเวลาการปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานให้มีความรวดเร็ว เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในการปฏิบัติงาน และเป็นหลักฐานอ้างอิงประกอบการประเมินผล

2.2) กระบวนการพัฒนาศักยภาพบุคคล (AU.4400) พบว่า มีการประเมินผลระดับความรู้ ครอบคลุมทฤษฎี Kirkpatrick Model คือ วัดความพึงพอใจ วัดความรู้ ความเข้าใจก่อนอบรม และหลังอบรม และติดตามและประเมินผลหลังอบรม ผ่านระบบ e-Follow up แต่จากการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของระบบ แบบประเมินเป็นการสอบถามความเห็นของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับระดับความรู้ที่เพิ่มขึ้น ปฏิบัติงานได้ถ่ายทอดได้ ยังไม่พบการประเมินผลระดับความรู้ของพนักงาน เทียบเคียงกับค่าความคาดหวัง ในแต่ละ Competency ที่สอดคล้องกับทิศทางของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รวมถึงผลจากการประเมินระดับความรู้ภายหลังการอบรม ไม่ได้ถูกนำไปใช้เป็นปัจจัยนำเข้าในการกำหนดระดับความคาดหวัง หรือทำแผนพัฒนาบุคลากร

ข้อเสนอแนะ

1. ปรับปรุงแบบประเมิน e-Follow up ให้สามารถวัดผลหลังฝึกอบรมเทียบเคียงกับค่าความคาดหวังของแต่ละ Competency ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรที่ประเมินได้ เพื่อนำไปใช้ประกอบการวิเคราะห์ระดับความรู้ของ Competency ของพนักงาน
2. เพื่อให้เกิดการเชื่อมโยงกันภายใต้ Core Business Enabler ด้านที่ 6 บริหารทุนมนุษย์ ควรทบทวน/ปรับปรุงกระบวนการ โดยเพิ่มผลจากการประเมินระดับความรู้ภายหลังการอบรมเป็นปัจจัยนำเข้าหนึ่ง

2.3) กระบวนการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (AU.4600) พบว่า มีค่าดัชนีการประสพอุบัติเหตุไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ในภาพรวมปี 2564 มีค่าเท่ากับ 0.1617 อยู่ในระดับ 1 ควรปรับปรุง

ข้อเสนอแนะ

ให้มีการหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กำหนดคุณสมบัติของผู้ปฏิบัติงานที่บริษัท คู่สัญญา ต้องได้รับใบรับรองจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ครบถ้วนก่อนส่งมาปฏิบัติงาน และให้ติดตามข้อมูลรถเครน ที่มีบันทึกให้แก้ไขข้อบกพร่องของวิศวกรทั่วประเทศ ให้มีการทดสอบซ้ำ หลังการซ่อมแซม และพัฒนาโปรแกรม WESAFE Application ถ่ายทอดสดขณะปฏิบัติงาน แทนการนำเข้าข้อมูลรูปภาพเพียงอย่างเดียว เพื่อเป็นการลดค่าดัชนีการประสพอุบัติเหตุทางหนึ่ง

3) งานสอบทาน ด้าน Core Business Enablers จำนวน 4 ด้าน

เกณฑ์ประเมินผล Core Business Enablers	ข้อเสนอแนะ
ด้านที่ 1 การกำกับดูแลที่ดีและการนำองค์กร : กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี (AU.0400)	
ไม่พบการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการที่ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การประเมินและปรับปรุงกระบวนการโดยใช้ข้อมูลจริง (Fact-Based) และรอบระยะเวลาการทบทวน/ปรับปรุงคู่มือฯ ไม่ทันต่อการนำไปใช้ประโยชน์	ให้หน่วยงานที่มีบทบาทในการกำกับดูแล (Second Line) มีการสื่อสารแนวทางการดำเนินงานตามระบบประเมินผลด้านการกำกับดูแลที่ดี และการนำองค์กรเกี่ยวกับการกำหนดตัวชี้วัด รวมทั้งหารือกับผู้รับผิดชอบในการทบทวนการกำหนดช่วงเวลาของการปรับปรุงคู่มือปฏิบัติงานเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ทั้งในการปฏิบัติงาน และเป็นหลักฐานอ้างอิงประกอบการประเมินผล
ด้านที่ 4 การมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และลูกค้า (Module 2 : การมุ่งเน้นลูกค้า) : กระบวนการวางแผนกลยุทธ์ด้านลูกค้าและการตลาด (AU.3000) กระบวนการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า (AU.3200)	
1. ไม่พบมาตรฐานการให้บริการลูกค้า (Customer Service Standard) สำหรับการบริการของธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	1. กำหนดมาตรฐานการให้บริการลูกค้า (Customer Service Standard) สำหรับการบริการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องโดย - กำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบในการรวบรวมการดำเนินงานสำหรับธุรกิจเกี่ยวเนื่อง - รวบรวมเสียงของลูกค้าจากการสำรวจเพื่อหาความต้องการด้านระยะเวลาการดำเนินงานของลูกค้า ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง สำหรับผลิตภัณฑ์ต่างๆ ที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนด - รวบรวมข้อมูลระยะเวลาการดำเนินงานธุรกิจเกี่ยวเนื่องของคู่แข่ง/ คู่เทียบ

เกณฑ์ประเมินผล Core Business Enablers	ข้อเสนอแนะ
2. ไม่พบการกำหนดแนวทางการจัดทำกฎบัตรด้านบริการลูกค้าอย่างเป็นระบบ	2. ควรกำหนดแนวทางการ/ขั้นตอนการปฏิบัติงานตลอดจนข้อมูล เพื่อเป็นปัจจัยนำเข้าสำหรับการวิเคราะห์และทบทวน สำหรับกฎบัตร และมาตรฐานด้านบริการที่เป็นลายลักษณ์อักษร ทั้งนี้ ควรกำหนดไว้ในคู่มือปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง เช่น คู่มือปฏิบัติงานการจัดทำแผนแม่บทการบริการและการตลาด เป็นต้น
ด้านที่ 5 การพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล : กระบวนการบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัย (AU.5400)	
เอกสารสำคัญไม่ได้จัดลำดับชั้นความลับ การทบทวนสิทธิไม่เป็นปัจจุบัน และไม่พบการปฏิบัติงานตามแผนตอบสนองเหตุการณ์ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์	ให้ผู้ดูแลระบบปรับปรุงการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับนโยบายและขั้นตอนปฏิบัติด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ ในส่วนของการกำหนดชั้นความลับของข้อมูลที่สำคัญ การจัดเก็บสิทธิของผู้ดูแลระบบสูงสุด การทบทวนสิทธิบัญชี E-Mail หน่วยงาน การกำหนดสิทธิเข้าถึงและการดำเนินการตามแผนตอบสนองเหตุการณ์ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์
ด้านที่ 7 การจัดการความรู้และนวัตกรรม (การจัดการนวัตกรรม (Innovation Management: IM)) : กระบวนการจัดการนวัตกรรม (AU.1600)	
1. ไม่มีการแสดงตัวชี้วัดในระดับบุคคลที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดของสายงาน/ฝ่ายงาน และระดับองค์กร รวมถึงไม่มีการแสดงกระบวนการติดตามและผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด (KPI) ในระดับบุคคลที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดของสายงาน/ฝ่ายงาน และระดับองค์กร เพื่อให้มั่นใจว่าการกำหนดตัวชี้วัด (KPI) มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงเป็นไปทิศทางเดียวกัน 2. ไม่มีการแสดงรายละเอียดของกระบวนการที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดในคู่มือการปฏิบัติงานของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค 3. ไม่มีการแสดงระบบติดตาม/ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานการจัดการนวัตกรรมเพื่อประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน	1. ควรจัดทำแผนภาพแสดงความเชื่อมโยงตัวชี้วัดในระดับบุคคลที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดของสายงาน/ฝ่ายงานและระดับองค์กร และแสดงกระบวนการติดตาม และผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด (KPI) ในระดับบุคคลที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดของสายงาน/ฝ่ายงาน และระดับองค์กร และควรหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันสอบทานให้มั่นใจว่าการกำหนดตัวชี้วัด (KPI) มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงเป็นไปทิศทางเดียวกัน 2. ควรทบทวนและจัดทำ Work flow แสดงระบบติดตาม/ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานการจัดการนวัตกรรม เพื่อประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานและการดำเนินการที่จำเป็นหลังการติดตามผลเพื่อให้การทบทวนแผนงานการจัดการนวัตกรรม รวดเร็ว ทันการณ์และตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงที่จะส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์/แผนงานการจัดการนวัตกรรม

2. งานสอบทานที่ต้องดำเนินการทุกปี

ตามแผนการตรวจสอบประจำปี มีงานสอบทาน (RV) ที่ต้องตรวจสอบ จำนวน 3 งาน ซึ่งสามารถดำเนินการได้ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบประจำปี สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

1) **สอบทานระบบการควบคุมภายใน (RV.0100)** พบว่า ทุกสายงานมีการจัดทำรายงาน ประเมินการควบคุมภายใน ตามแนวทางและแบบฟอร์มที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนดไว้

2) **สอบทานการจัดทำงบการเงินของฉาปนกิจสงเคราะห์ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (RV.0200)** มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการทำงานของระบบฉาปนกิจสงเคราะห์ (CMT) ดังนี้

1. ใบเสร็จรับเงินที่พิมพ์ออกจากระบบฯ พบเลขที่ใบเสร็จรับเงินซ้ำ จำนวน 12 ฉบับ ลดลงจากปี 2563 ที่มีถึง 2,431 ฉบับ คิดเป็น 99.51% เนื่องจากในปี 2563 รายงานการชำระของ สมาชิกฉาปนกิจสงเคราะห์ผ่านช่องทางธนาคารกรุงไทย เป็นรูปแบบ Text File ในปริมาณรายการ จำนวนมาก จึงทำให้การ Run Code ในระบบ CMT เกิดข้อผิดพลาด ซึ่งผู้ดูแลระบบมีการปรับปรุง เพื่อพัฒนาแก้ไขอย่างต่อเนื่อง ซึ่งในปี 2564 ได้มีการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้เกือบสมบูรณ์แล้ว

2. ระบบ CMT มีการออกแบบให้ปิดบัญชีรายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายอัตโนมัติเข้า บัญชีทุนสะสมในงบทดลอง โดยไม่ผ่านบัญชีแยกประเภททุนสะสม ทำให้ยอดคงเหลือของบัญชีแยก ประเภททุนสะสม แสดงยอดที่แตกต่างจากบัญชีทุนสะสมในงบทดลอง อย่างไรก็ตามการจัดทำ งบการเงินนั้น แสดงข้อมูลตัวเลขที่ถูกต้อง ทางผู้รับผิดชอบกำลังประสานงานกับผู้ดูแลระบบเพื่อ ปรับปรุงแก้ไขในระบบ CMT ต่อไป แต่เพื่อให้มั่นใจว่าการจัดทำงบการเงินนั้นแสดงข้อมูลตัวเลขที่ ถูกต้อง ในระหว่างรอปรับปรุงระบบ CMT ผู้รับผิดชอบได้มีการทำบัญชีระบบ Manual (โปรแกรม Excel) คู่ขนานกับระบบ CMT มีการกระทบยอดระหว่าง 2 ระบบ มีการสอบทานจากหัวหน้างานเป็น ประจำทุกสิ้นวัน และก่อนการจัดส่งงบการเงินให้กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการฉาปนกิจสงเคราะห์การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

3) **สอบทานรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์และรายการที่เกี่ยวข้องกัน (RV.0300)** พบว่า พนักงานและผู้บริหารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค คณะกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีการ รายงานครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนด และเป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการป้องกันการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2564 ทั้งนี้ ยังมีข้อสังเกต จากการสอบทานฯ ที่ควรนำไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไข ซึ่งได้หารือแนวทางการแก้ไขร่วมกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องแล้ว จำนวน 2 ข้อ ดังนี้

1. การเรียกข้อมูลการรายงานการขัดกันฯ ในระบบป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (COI Reporting) โดยกำหนดขอบเขตวันที่สิ้นสุดของข้อมูล แต่การ แสดงผลของข้อมูล สิ้นสุด ณ วันที่ปัจจุบันที่เรียกข้อมูล ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ส่งผลให้ข้อมูล ของพนักงาน (ทดลองงาน) และลูกจ้างที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งใหม่ รวมอยู่ในข้อมูล ณ วันที่ ปัจจุบันด้วย ทำให้มีจำนวนผู้ที่ยังไม่จัดทำรายงานการขัดกันฯ เป็นจำนวนมาก เห็นควรให้ประสานงาน กับหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อปรับปรุงการแสดงผลข้อมูลในระบบ COI Reporting ให้เป็นไปตาม ขอบเขตของข้อมูลที่กำหนด

2. การแสดงผลข้อมูลการรายงานการขัดกันฯ ในระบบ COI Reporting มีการสรุปผลในภาพรวมเป็นจำนวนพนักงาน และลูกจ้างฯ รายงานการขัดกันฯ ข้อมูลเพียงวันที่ 31 ตุลาคม 2565 มีพนักงาน และลูกจ้างที่รายงานการขัดกันฯ แล้ว แต่ผู้บังคับบัญชายังไม่ยืนยันให้ความเห็นชอบรวมถึงข้อมูลการรายงานการขัดกันฯ ในทุกกรณี ไม่มีการแสดงผลวันที่และเวลาที่ผู้บังคับบัญชายืนยันแยกเป็นรายบุคคล ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลการยืนยันของผู้บังคับบัญชาได้ว่า มีการตรวจสอบและยืนยันให้ความเห็นชอบภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามคู่มือการรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ผ่านระบบ COI Reporting หรือไม่ และเมื่อสอบทานแบบฟอร์มสรุปรายงานการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมที่แจ้งเวียนให้แต่ละสายงาน/สำนัก สรุปผลส่งหน่วยงานที่รับผิดชอบภายในวันที่กำหนดนั้น พบว่า ไม่ได้กำหนดให้แต่ละสายงาน/สำนัก สรุปข้อมูลการยืนยันของผู้บังคับบัญชา เห็นควรให้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหารือเรื่องการปรับปรุงการแสดงผลข้อมูลในระบบ COI Reporting โดยเพิ่มการแสดงผลข้อมูลวันที่และเวลาที่ผู้บังคับบัญชายืนยัน ทั้งนี้ หากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแล้วเสร็จหน่วยงานที่รับผิดชอบควรพิจารณาปรับปรุงแบบฟอร์มสรุปรายงานการขัดกันฯ โดยกำหนดให้มีการสรุปข้อมูลการยืนยันของผู้บังคับบัญชาเพิ่มเติม

3. งานตรวจสอบเป็นโครงการ

ตามแผนการตรวจสอบประจำปี มีงานตรวจสอบเป็นโครงการ (PA) ที่ต้องตรวจสอบจำนวน 3 โครงการ ซึ่งผลลัพธ์จากการปฏิบัติตรวจสอบที่เพิ่มมูลค่าให้กับองค์กร (เป็นตัวเงิน) จำนวน 2 โครงการ (ไม่เป็นตัวเงิน) จำนวน 1 โครงการ โดยสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (เป็นตัวเงิน) จำนวน 2 โครงการ

1) โครงการพัฒนา Software Innovation สำหรับการตรวจสอบค่าล่วงเวลา (PA.0100)

การดำเนินการโครงการพัฒนา Software Innovation สำหรับการตรวจสอบค่าล่วงเวลาในระบบ SAP ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2564 - 31 สิงหาคม 2565 กรณีที่มีการเบิกค่าล่วงเวลาในช่วงเวลาพักกลางวัน (12.00-13.00 น.) ซึ่งตามระเบียบหลักเกณฑ์การจ่ายเงินค่าล่วงเวลา และค่าทำงานในวันหยุด สามารถสรุปผลการตรวจสอบจากรายการที่ผิดปกติ ได้ 3 กรณี ได้แก่

1. มีการปฏิบัติงานตามอนุมัติถูกต้อง แต่บันทึกข้อมูลผิดในระบบ SAP จึงได้ดำเนินการเรียกเงินคืน จำนวน 2,253 รายการ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 342,124.89 บาท คิดเป็น 91.33%
2. มีการปฏิบัติงานตามอนุมัติถูกต้อง แต่มีเหตุจำเป็นเร่งด่วนในการปฏิบัติงานในช่วงเวลาดังกล่าว จึงไม่ได้ดำเนินการเรียกเงินคืน จำนวน 203 รายการ คิดเป็น 8.23%
3. พนักงานอยู่ระหว่างสอบสวนทางวินัย จึงอยู่ระหว่างรอดำเนินการเรียกเงินคืน จำนวน 11 รายการ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 2,516.47 บาท คิดเป็น 0.45%

จากผลการตรวจสอบดังกล่าวข้างต้น ได้มีการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อวางแผนทางการควบคุมในการดำเนินงานดังนี้

1. ให้ดำเนินการปรับปรุงการควบคุมในระบบ SAP โดยกำหนดจุดควบคุมสำหรับพนักงานประเภทปกติที่เบิกค่าล่วงเวลาในช่วงเวลา 12.00-13.00 น. ให้เปลี่ยนประเภทพนักงานในระบบก่อน จึงจะสามารถบันทึกข้อมูลการปฏิบัติงานล่วงเวลาได้ พร้อมทั้งจัดทำแนวทางปฏิบัติการบันทึกข้อมูลในระบบ SAP

2 ให้ดำเนินการแจ้งเวียนแนวทางปฏิบัติการบันทึกข้อมูลในระบบ SAP พร้อมกับระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ทุกหน่วยงานรับทราบ

2) การให้คำแนะนำปรึกษาด้านบัญชีผ่านระบบ WebEx (PA.0300) พบการรับชำระเงินบนระบบ BPM จากผู้ใช้ไฟรายเดียว แต่ทำการตัดชำระให้กับผู้ใช้ไฟหลายราย โดยไม่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน และไม่สร้างใบส่งขาย/ใบแจ้งหนี้ เรียกเก็บเงินจากผู้ใช้ไฟ (ค่ากระแสไฟฟ้าขัดข้อง) มีการยกเลิก/กลับรายการ ทั้งที่มีการใช้พัสดุ/อุปกรณ์

ข้อเสนอแนะ

ให้ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้ไฟฟ้าได้รับทราบช่องทางการรับชำระเงินค่าไฟฟ้า และให้มีการทบทวนช่องทางการรับชำระเงินผ่าน PEA Smart Plus ให้สะดวกกับการใช้งาน และให้ปรับปรุงระบบ เมื่อมีการสร้างใบส่งขาย ให้จัดทำใบแจ้งหนี้และตั้งหนี้โดยอัตโนมัติ มีการกำหนดสถิติในการยกเลิก/กลับรายการ โดยกำหนดให้เฉพาะหัวหน้าแผนกที่เกี่ยวข้องเท่านั้น และสามารถติดตามเร่งรัดจัดเก็บเงินลูกหนี้ค่ากระแสไฟฟ้าขัดข้อง ลูกหนี้ค่ามิเตอร์ชำรุด (สาเหตุเกิดจากผู้ใช้ไฟ) จำนวนเงิน 812,656.13 บาท

ผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (ไม่เป็นตัวเงิน) จำนวน 1 โครงการ

1) โครงการแผนการตรวจสอบเชิงทุจริต (Fraud Audit) (PA.0200) พบว่า

1. พนักงานมีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานส่อไปในทางทุจริต หมุนเงินค่าไฟฟ้าไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ส่งผลให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้รับความเสียหาย จำนวนเงินทั้งสิ้น 2,343,187.56 บาท และพนักงานรับฝากเงิน และการโอนเงินจากบัญชีธนาคารส่วนตัวเข้าบัญชีธนาคารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวนเงินทั้งสิ้น 729,584.99 บาท ปัจจุบันได้นำเงินเข้าบัญชีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคครบถ้วนแล้ว

2. พนักงานปฏิบัติงานขัดกับระเบียบการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมีการรับฝากเงินจากผู้ใช้ไฟฟ้า แล้วโอนเงินจากบัญชีธนาคารส่วนตัวเข้าบัญชีธนาคารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวนเงินทั้งสิ้น 4,444,206.48 บาท ทั้งนี้ พนักงานดังกล่าว ไม่มีพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต เบื้องต้นให้ผู้จัดการของการไฟฟ้าพิจารณาลงโทษทางวินัย และกำหนดแนวทาง/มาตรการในการควบคุม

3. พนักงานใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ โดยรับฝากเงินค่าขยายเขตค่าธรรมเนียมขอใช้ไฟฟ้า และค่าไฟฟ้าจากผู้ใช้ไฟฟ้า ผู้ขอใช้ไฟฟ้า หรือผู้รับเหมา จำนวนเงินทั้งสิ้น 2,926,752.17 บาท และโอนเงินจากบัญชีธนาคารส่วนตัวเข้าบัญชีธนาคารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวนเงินทั้งสิ้น 2,623,070.91 บาท ซึ่งมีจำนวนเงินส่วนต่างที่พนักงานนำเงินส่งให้ผู้รับเหมาดำเนินการเงินส่วนต่างที่ไม่ได้คืนค่าขยายเขตให้ผู้ขอใช้ไฟฟ้า และเงินส่วนต่างที่ผู้ขอใช้ไฟฟ้าโอนให้เกินกว่าค่าธรรมเนียมขอใช้ไฟฟ้าที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนด จำนวนเงินทั้งสิ้น 303,681.26 บาท ปัจจุบันอยู่ระหว่างสรุปเรื่อง นำเสนอผู้ว่าการอนุมัติให้พิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย

4. พนักงานรับฝากเงินจากผู้ใช้ไฟฟ้า แล้วโอนเงินจากบัญชีธนาคารส่วนตัวเข้าบัญชีธนาคารของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวนเงินทั้งสิ้น 213,547.67 บาท และมีพฤติกรรมส่อไปในทางไม่สุจริต กรณีผู้ใช้ไฟฟ้าโอนเงิน เพื่อชำระค่าไฟฟ้าเกินกว่ายอดที่ต้องชำระจริง ส่งผลให้เกิดเงินส่วนเกิน โดยพนักงานดังกล่าวนำเงินส่วนเกินไปตัดชำระค่าไฟฟ้าให้กับบ้านพักอาศัยของตนเอง บ้านญาติพี่น้อง หรือบ้านของพนักงานคนอื่นๆ แล้วนำเงินสดส่งคืนผู้ใช้ไฟฟ้า หรือตัดชำระลูกหนี้ค่าไฟฟ้าในเดือนถัดไป จำนวนเงินทั้งสิ้น 53,994.08 บาท ปัจจุบันได้นำเงินส่งคืนผู้ใช้ไฟฟ้าครบถ้วนแล้ว

4. งานตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายพิเศษ

ตามแผนการตรวจสอบประจำปี มีงานตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายพิเศษ (SA) ที่ต้องตรวจสอบจำนวน 4 งาน ซึ่งผลลัพธ์จากการปฏิบัติตรวจสอบที่เพิ่มมูลค่าให้กับองค์กร (เป็นตัวเงิน) จำนวน 1 งาน และได้รับการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเพียงเล็กน้อย เพื่อสร้างจุดควบคุมในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น จำนวน 3 งาน โดยสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

ผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานที่สร้างมูลค่าเพิ่ม (เป็นตัวเงิน) จำนวน 1 งาน

1) โครงการพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software: RIAS) (SA.0500) ผู้พัฒนาระบบมีการพัฒนาระบบตามกิจกรรมที่ดำเนินการ ดังนี้

1. จัดประชุมชี้แจง การไฟฟ้าในสังกัด ทั้ง 12 การไฟฟ้าเขต หลังการนำโปรแกรมย่อยตรวจสอบมิเตอร์แคลมป์ประกันออกใช้งาน และรายงานสรุปผลการประชุมชี้แจงระบบตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software : RIAS) สามารถลดค่าใช้จ่าย รวมเป็นเงิน 2,092,116.- บาท (ข้อมูล ณ วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566)

2. พัฒนาโปรแกรมย่อยระบบแจ้งเตือนการส่งคืนเศษสายไฟฟ้าจากงานรื้อถอนระบบจำหน่าย สามารถเพิ่มรายได้จากการขายเศษซากสายไฟ รวมเป็นเงิน 1,018,896,293.- บาท (ข้อมูล ณ วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566)

3. พัฒนาโปรแกรมย่อยการติดตามความเสี่ยงของงานก่อสร้างที่มีความผิดปกติ

4. สรุปผลการตรวจสอบไฟสาธารณะ ไฟทางหลวง และไฟสำนักงาน ที่หน่วยไม่เคลื่อนไหวติดต่อกัน 3 เดือน สรุปมูลค่าเพิ่มได้ดังนี้

- เพิ่มรายได้ค่าไฟฟ้า รวมเป็นเงิน 1,525,624.- บาท (ข้อมูล ณ วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566)

- ลดหน่วยสูญเสียลงจำนวน 29,574,623 หน่วย

5. พัฒนาโปรแกรมย่อยการตรวจสอบการเบิกค่าล่วงเวลา

6. พัฒนาโปรแกรมย่อยการตรวจสอบมิเตอร์ที่เกิดหน่วยสูญเสีย

ทั้งนี้ ได้มีรายงานผลการทดสอบระยะเวลาที่ใช้ในการตรวจสอบกรณีต่างๆ ภายใต้ระบบตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software: RIAS) จากโปรแกรมย่อยทั้ง 6 ซึ่งโปรแกรมสามารถทำงานเทียบเท่าผู้ตรวจสอบภายในได้ทั้งสิ้น 18 คน

ผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานที่ได้รับการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเพียงเล็กน้อย จำนวน 3 งาน ได้แก่

1) ระบบบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ ตามมาตรฐาน ISO/IEC 27001:2013 (SA.0200) พบประเด็นสำคัญ ดังนี้

1. การตั้งค่าของอุปกรณ์ไม่เป็นไปตามการตั้งค่านโยบายและแนวทางปฏิบัติความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เช่น ไม่ได้ตั้งค่า Session Timeout การตั้งค่าจำนวนครั้งที่ผู้ใช้งานกรอกรหัสผ่านผิด แพตช์ระบบปฏิบัติการไม่เป็นปัจจุบัน

2. การทบทวนสิทธิในทะเบียนบัญชีผู้ใช้งานและสิทธิภายในระบบไม่สอดคล้องกันในหลายๆ อุปกรณ์ เช่น สิทธิการเข้าใช้งานของเครื่องแม่ข่าย สิทธิการเข้าออกห้องพื้นที่ปฏิบัติงาน โดย Access control

3. บางอุปกรณ์ขาดการบำรุงรักษาอุปกรณ์ เนื่องจากสัญญาจ้างบำรุงรักษาบุคคลภายนอกหมดอายุสัญญา และไม่ได้บำรุงรักษาอุปกรณ์ด้วยตนเอง
4. ซอฟต์แวร์เพื่อป้องกันโปรแกรมไม่พึงประสงค์ (Antivirus) ในเครื่องคอมพิวเตอร์บางส่วน ตั้งค่าไม่ถูกต้องและไม่สแกนตามรอบที่กำหนดไว้
5. เครื่องแม่ข่ายที่ถูกเพิ่มในขอบเขตฯ ปี 2565 บางรายการไม่ได้รับการสแกนช่องโหว่

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้ดูแลระบบควรดำเนินการตรวจสอบอุปกรณ์ภายใต้ขอบเขต และตั้งค่าอุปกรณ์ให้เป็นไปตามการตั้งค่าตามนโยบายและแนวทางปฏิบัติความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าอุปกรณ์เหล่านั้นได้รับ Policy มาจากเครื่องแม่ข่าย Active Directory แล้วก็ตาม
2. ผู้ดูแลระบบควรทบทวนสิทธิในทะเบียนบัญชีผู้ใช้งาน และสิทธิภายในระบบให้สอดคล้องกันเป็นประจำและสม่ำเสมอ
3. ผู้ดูแลระบบควรทบทวนสัญญาจากผู้ให้บริการภายนอกที่กำลังจะหมดอายุสัญญาเป็นรายปี
4. ผู้ดูแลระบบควรดำเนินการตรวจสอบซอฟต์แวร์ เพื่อป้องกันโปรแกรมไม่พึงประสงค์อย่างสม่ำเสมอ
5. ผู้ดูแลระบบควรทบทวนรายการทรัพย์สินที่อยู่ภายใต้ขอบเขตฯ และเมื่อถึงรอบของการสแกนช่องโหว่ให้นำทรัพย์สินที่อยู่ภายใต้ขอบเขตฯ ดำเนินการสแกนช่องโหว่

2) ระบบบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศตามมาตรฐาน ISO/IEC

20000-1: 2018 (SA.0300) สรุปได้ว่า ระบบบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ตั้งแต่การวางแผนก่อนเริ่มโครงการจนกระทั่งระบบออกใช้งาน สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ISO/IEC 20000-1: 2018 ในภาพรวมเป็นไปตามข้อกำหนด สามารถบริหารจัดการกรอบการดำเนินงานให้เกิดการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ มีข้อตรวจพบในระดับความไม่สอดคล้องย่อย จำนวน 3 เรื่อง (การทบทวนและอนุมัติ การบริหารการเปลี่ยนแปลง และการจัดการคำขอบริการ) ระดับข้อสังเกต 9 เรื่อง และข้อเสนอแนะสำหรับการปรับปรุง จำนวน 4 เรื่อง โดยหน่วยรับตรวจนำข้อเสนอแนะดังกล่าวไปปรับปรุง มีการควบคุมในส่วนการเฝ้าติดตาม ตรวจวัด วิเคราะห์ผลไปในทิศทางเดียวกัน ผลลัพธ์มีความถูกต้องเชื่อถือได้ ควบคุมในส่วนการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ ส่งเสริมในการปรับปรุงการให้บริการ สามารถดำเนินการให้บริการมีความพร้อมในการกู้คืนระบบให้ได้ตามที่กำหนด รวมทั้งควบคุมการเปลี่ยนแปลง การขึ้นบ่ง การสอบทาน อนุมัติควบคุมการใช้เอกสาร

3) ระบบการกำกับดูแลที่ดีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT Governance) ตามมาตรฐาน ISO/IEC 38500: 2015 (SA.0400) มีข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงเพิ่มเติมดังนี้

1. จัดทำเอกสารแสดงรายละเอียดเพิ่มเติม เกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานในแต่ละหลักการตามเกณฑ์การประเมินผลลัพธ์ ITG beneficial outcomes ให้ชัดเจน เพื่อให้มั่นใจว่าผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถดำเนินการเป็นแนวทางเดียวกัน
2. ทบทวนแผนการสื่อสารให้สอดคล้องตามความต้องการและความคาดหวัง รวมถึงบทบาท (RACI) ของแต่ละ Stakeholder เพื่อให้มั่นใจว่าสามารถสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ สมฤทธิ์ผลตามวัตถุประสงค์

3. วิเคราะห์และเสนอแนวทางในการปรับปรุงผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์การประเมินผลลัพธ์ ITG beneficial outcomes ที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อให้มีการปรับปรุงผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

4. จัดทำแนวทางการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้แผนงาน/โครงการภายใต้การกำกับดูแลสามารถประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างครบถ้วน

5. งานติดตาม วิเคราะห์ ประเมินผลการตรวจสอบ

สำนักตรวจสอบภายใน ได้ดำเนินการติดตามผลการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะที่ได้ให้ไว้กับหน่วยรับตรวจ ในการปฏิบัติงานตรวจสอบตามแผนการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ โดยปี 2565 มีรายละเอียดดังนี้

1) กระบวนการทางธุรกิจ

ที่	กระบวนการทางธุรกิจ	ข้อเสนอแนะ	สถานะของการติดตามตามข้อเสนอแนะ (ข้อ)			
			ติดตามแล้ว		อยู่ระหว่างดำเนินการ	
			ยุติ	ไม่ยุติ	เกินกำหนด	ยังไม่ครบกำหนด
1	AU.0400 กำกับดูแลกิจการที่ดี	17	-	-	-	17
2	AU.0900 Compliance	5	-	5	-	-
3	AU.1000 บริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ	4	-	4	-	-
4	AU.1100 บริหารจัดการทางด้านกฎหมาย	2	2	-	-	-
5	AU.1600 จัดการนวัตกรรม	14	13	-	-	1
6	AU.1900 กำกับบริษัทในเครือและบริษัทร่วมทุน	2	-	-	-	2
7	AU.2400 ก่อสร้างสถานีไฟฟ้าและระบบไฟฟ้า	8	8	-	-	-
8	AU.2600 บำรุงรักษาสถานีไฟฟ้าและระบบไฟฟ้า	66	35	16	7	8
9	AU.2700 ปฏิบัติการระบบสายส่ง	7	7	-	-	-
10	AU.2900 ปฏิบัติการระบบจำหน่ายไฟฟ้า	35	35	-	-	-
11	AU.3400 บริการและสนับสนุนลูกค้าธุรกิจหลัก	16	15	1	-	-
12	AU.3700 บริหารจัดการการจัดซื้อจัดจ้าง	2	2	-	-	-
13	AU.3800 บริหารจัดการคลังพัสดุ	2	2	-	-	-
14	AU.4400 พัฒนาทรัพยากรบุคคล	2	2	-	-	-
15	AU.5400 บริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัย	15	-	-	-	15
รวม		197	121	26	7	43

หน่วยรับตรวจมีการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะแล้วยุติ จำนวน 121 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 82.31 ไม่ยุติ จำนวน 26 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 17.69 จากจำนวนข้อเสนอแนะที่ติดตามแล้วทั้งหมด 147 ข้อ

2) งานตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายพิเศษ

ที่	งาน	ข้อ เสนอแนะ	สถานะของการติดตามตามข้อเสนอแนะ (ข้อ)			
			ติดตามแล้ว		อยู่ระหว่างดำเนินการ	
			ยุติ	ไม่ยุติ	เกินกำหนด	ยังไม่ครบกำหนด
1	SA.0200 ระบบบริหารจัดการความมั่นคง ความปลอดภัยสารสนเทศ ตาม มาตรฐาน ISO/IEC 27001 : 2013	99	24	3	-	72
2	SA.0300 ระบบบริหารจัดการงานบริการ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ตาม มาตรฐาน ISO/IEC 20000-1 : 2018	49	23	26	-	-
3	SA.0400 ระบบกำกับดูแลที่ดีด้านเทคโนโลยี สารสนเทศ (IT Governance) ตาม มาตรฐาน ISO/IEC 38500 : 2015	7	7	-	-	-
รวม		155	54	29	-	72

หน่วยรับตรวจมีการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะแล้วยุติ จำนวน 54 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 65.06 ไม่ยุติ จำนวน 29 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 34.94 จากจำนวนข้อเสนอแนะที่ติดตามแล้วทั้งหมด 83 ข้อ

หมายเหตุ ข้อมูลงานติดตามจากระบบ AST (Audit Support Tool) ณ วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566

6. งานให้คำแนะนำปรึกษา

ตามแผนการตรวจสอบประจำปี มีงานให้คำปรึกษา จำนวน 9 งาน โดยมีผู้รับบริการให้คำปรึกษารวมทั้ง 9 งาน รวมทั้งสิ้น 41 ครั้ง เป็นการให้บริการผ่านการเป็นวิทยากร จำนวน 17 ครั้ง และผ่านเว็บไซต์ จำนวน 24 ครั้ง ผลลัพธ์ได้มีการปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน และเพิ่มคุณค่าให้องค์กร ดังนี้

- การบันทึกข้อมูลงานก่อสร้างในระบบ GIS เสนอให้กำหนดผู้สอบทานในการติดตามผลการบันทึกข้อมูลในระบบ GIS รวมถึงเพิ่มวิธีปฏิบัติในรูปแบบ Check List และผลการติดตาม พบว่ามีการดำเนินการบันทึกข้อมูลในระบบ GIS ถูกต้อง เพิ่มขึ้นเฉลี่ย 86%
- การกำหนดวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคาทรัพย์สินประเภทสถานี่ไฟฟ้าและระบบไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเสนอให้กำหนดผู้สอบทานในการติดตามการบันทึกวันที่เริ่มคำนวณค่าเสื่อมราคา
- การให้คำปรึกษา Enablers ระบบนวัตกรรมองค์กร ผลที่ได้สามารถพัฒนาองค์ความรู้ต่อยอดด้านคุณภาพหรือต้นทุนของผลิตภัณฑ์/บริการ แสวงหาผลิตภัณฑ์ จากผลงานนวัตกรรมที่สร้างสรรค์ขึ้น

7. งานพัฒนาคุณภาพการตรวจสอบภายใน

1) การฝึกอบรมพนักงาน

สำนักตรวจสอบภายใน ดำเนินการอบรมตามแผนฝึกอบรม ประจำปี 2565 ที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการตรวจสอบ ในการประชุมครั้งที่ 11/2564 เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2564 โดยมีการจัดอบรมให้กับผู้บริหารและพนักงานในสังกัดรูปแบบ On-line จำนวน 12 หลักสูตร โดยแบ่งเป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการทางธุรกิจ จำนวน 6 หลักสูตร และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จำนวน 6 หลักสูตร ครบถ้วนแล้ว

2) ผลการประเมินความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้ใช้บริการ ได้คะแนน 4.70 จากคะแนนเต็ม 5.00 จากผลการประเมิน ดังนี้

- หน่วยงานที่ได้รับการตรวจสอบ ได้คะแนน 4.81
- หน่วยงานที่ได้รับบริการให้คำปรึกษา ได้คะแนน 4.63
- ผู้บริหารระดับสูงที่ได้รับรายงานการตรวจสอบ ได้คะแนน 4.66

3) ผลการประเมินระดับการให้ความร่วมมือเฉลี่ยของหน่วยรับตรวจ ได้คะแนน 4.84 จากคะแนนเต็ม 5.00 จากผลการประเมินดังนี้

- การเตรียมการ การตรวจสอบภาคสนาม และการจัดทำรายงาน ได้คะแนน 4.97
- การติดตามผลการตรวจสอบ ได้คะแนน 4.70

4) ผลการประเมินการให้ความเชื่อมั่นต่อผลการปฏิบัติงานของสำนักตรวจสอบภายใน ด้านการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษา ได้คะแนน 4.87 จากคะแนนเต็ม 5.00 จากผลการประเมิน ดังนี้

- คณะกรรมการตรวจสอบ ได้คะแนน 4.89
- ผู้ว่าการ ได้คะแนน 5.00
- ผู้บริหารระดับสูง ได้ระดับคะแนน 4.72

8. งานประสานงานคณะกรรมการตรวจสอบ

ในปี 2565 มีการจัดประชุมคณะกรรมการตรวจสอบเป็นประจำทุกเดือน รวม 12 ครั้ง โดยมีผู้บริหารการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ผู้ตรวจสอบภายใน หรือตามวาระที่เกี่ยวข้อง เพื่อมุ่งเน้นการสร้างกระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) รวมถึงมีการประชุมหารือกับผู้สอบบัญชี (บริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด) เป็นการเฉพาะ 1 ครั้ง ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2565 และได้มีการรายงานผลการประชุมที่มีนัยสำคัญต่อคณะกรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้ให้ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นในเชิงนโยบาย สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สรุปเป็นนโยบายที่สำคัญได้ดังนี้

- มีข้อคิดเห็นในประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญ เช่น ความเสี่ยงทางด้าน Cyber อาจส่งผลกระทบต่อระบบ IT ล่มทั้งระบบ ทั้งนี้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคควรพิจารณาแนวทางการใช้ User ID ร่วมกันให้มีความปลอดภัย
- ให้ติดตามเร่งรัดชำระหนี้ และวิเคราะห์ข้อมูลแยกเป็นรายการไฟฟ้าเขต นำไปใช้ในการศึกษาพฤติกรรมของลูกหนี้ นำมาประกอบการวางแผน ส่งผลให้ในปี 2565 การบริหารจัดการหนี้ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ Expected Credit Loss ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ในปี 2565 ลดลงจากปี 2564 ประมาณ 662 ล้านบาท

- เร่งรัดการเบิกจ่ายเงินลงทุน ศึกษา และติดตามการจัดซื้อจัดจ้างในช่วงที่มีการอุทธรณ์ ส่วนการเบิกจ่าย เงินลงทุนดีกว่าเป้าหมาย
- ผลกระทบจากการขึ้นค่า Ft ส่งผลต่อการชำระหนี้ของลูกหนี้ค่าไฟฟ้าของการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาค ควรมีแนวทางในการบริหารจัดการอย่างเหมาะสม
- ศึกษาแนวทางหรือข้อกฎหมายจากประเทศต่างๆ ที่มีการเปิดไฟฟ้าเสรี เพื่อนำมาวางแผน ให้ชัดเจน
- ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนน Enablers ในด้านที่ยังดำเนินการได้ไม่สมบูรณ์ตามเกณฑ์ เช่น ด้านการจัดการความรู้และนวัตกรรม (การจัดการนวัตกรรม (Innovation Management: IM))

นอกจากนี้ คณะกรรมการตรวจสอบได้ดูงานและเยี่ยมชมการปฏิบัติงานของพนักงาน และรับ ฟังการบรรยายข้อมูลสำคัญ ในพื้นที่รับผิดชอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขต 3 (ภาคใต้) จังหวัด ยะลา การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอเบตง และเยี่ยมชมโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้าแบบโครงข่ายไฟฟ้า ขนาดเล็ก ระหว่างวันที่ 6-9 ตุลาคม 2565

ตัวชี้วัดการดำเนินการ ตามแผนการตรวจสอบ

ดำเนินงานได้ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบ ได้คะแนนอยู่ที่ระดับ 4.89 จากคะแนนเต็ม 5.00 สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย

ตัวชี้วัดการดำเนินการ	ระดับ คะแนนที่ได้	น้ำหนัก BSC (%)	ระดับผลสำเร็จ ของงาน
ด้านการเงิน			
- ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	5.00	5	1.67
ด้านผู้ให้บริการ	4.70	5	1.57
- คะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้ใช้บริการ 3 กลุ่ม ซึ่งได้แก่ 1. หน่วยงานที่ได้รับการตรวจสอบ 2. หน่วยงานที่ได้รับบริการให้คำปรึกษา 3. ผู้บริหารที่ได้รับรายงานการตรวจสอบ			
- คะแนนประเมินผลการปฏิบัติงานด้านการให้ความเชื่อมั่นและ ด้านการให้คำปรึกษา 1. คณะกรรมการตรวจสอบ 2. ผู้ว่าการ	4.95	5	1.65
	รวม	15	4.89

ข้อคิดเห็นของสำนักตรวจสอบภายใน

จากการปฏิบัติงานของสำนักตรวจสอบภายใน ในบทบาทของการให้ความเชื่อมั่น และการให้คำปรึกษา ได้มีข้อเสนอแนะในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับปรุงกระบวนการทำงานและการควบคุมที่สำคัญ ซึ่งหน่วยรับตรวจส่วนใหญ่ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะ ทำให้เชื่อมั่นได้ว่า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค มีกระบวนการควบคุมภายใน กระบวนการบริหารความเสี่ยง และมีรายงานทางการเงินที่มีความถูกต้องเชื่อถือได้ ส่งเสริมให้องค์กรบรรลุเป้าหมาย สนับสนุนให้มีระบบการกำกับดูแลที่ดี กรณีที่หน่วยรับตรวจยังดำเนินการแก้ไขไม่แล้วเสร็จ หน่วยตรวจสอบจะมีหนังสือแจ้งผู้บริหารระดับสูงของหน่วยรับตรวจ (ระดับสายงาน) ดำเนินการติดตามการปฏิบัติตามข้อเสนอนแนะอีกทางหนึ่งด้วย

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.8 รายงานผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2565-2569 ประจำปี 2565 (มกราคม-ธันวาคม 2565)

เลขานุการ เสนอว่า ตามหลักเกณฑ์การประเมินกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ Enablers ของ รัฐวิสาหกิจ (ฉบับปรับปรุง ปี 2565) ด้านที่ 8 การตรวจสอบภายใน หัวข้อที่ 2 หน่วยตรวจสอบภายใน (ด้านคุณสมบัติ) ข้อย่อย 2.4 การประเมินและปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน

ระดับ 3 การดำเนินการสอบทานคุณภาพของงานตรวจสอบ ตามแนวทางที่กำหนดอย่าง ครบถ้วนการจัดทำแผนปรับปรุงจากผลการประเมินคุณภาพของงานตรวจสอบ (รอบถัดไป) รวมถึง การดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ (รอบก่อนหน้า)

ระดับ 4 การรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบ รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ และการนำผลการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยหน่วยรับตรวจ มาประกอบการพิจารณาตัดสินผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

จากการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 10/2564 เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2564 คณะกรรมการตรวจสอบ มีมติอนุมัติแผนกลยุทธ์สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2565-2569 และ แผนการดำเนินงาน ประจำปี 2565 พร้อมแผนเพื่อปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน ทั้ง 3 กลยุทธ์ 7 แผนงาน ดังนี้

กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนาศักยภาพสำนักตรวจสอบภายใน วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ เพื่อยกระดับ บุคลากรให้มีทักษะ ความรู้ ความสามารถในด้านเทคโนโลยีดิจิทัล และด้านการตรวจสอบภายใน สู่ระดับสากล นำไปสู่การรักษา/ต่อยอดองค์ความรู้เป็นนวัตกรรม

กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ เพื่อให้ มีระบบในการสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ตั้งแต่การวางแผนการปฏิบัติงาน จนถึงการ ออกรายงาน/ติดตามผลการตรวจสอบ และสามารถบูรณาการระบบบริหารจัดการผลการดำเนินงาน ขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

กลยุทธ์ที่ 3 การปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบภายในยุคดิจิทัล วัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ เพื่อปรับปรุงโครงสร้างให้สอดคล้องกับองค์กร และเพื่อพัฒนา ปรับปรุง ยกระดับผลการดำเนินงาน ด้านการตรวจสอบภายใน ตามหลักเกณฑ์การประเมินกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ Enablers ของรัฐวิสาหกิจ (ฉบับปรับปรุง ปี 2565) และตามความคาดหวังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ สำนักตรวจสอบภายใน

ผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์ สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2565-2569 ประจำปี 2565 จำนวน 3 กลยุทธ์ 7 แผนงาน สดก. ดำเนินการตามแผนงานได้ครบทุกกิจกรรม และผลการ ดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดทุกแผนงาน สรุปได้ดังนี้

กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนาศักยภาพสำนักตรวจสอบภายใน จำนวน 3 แผนงาน ได้แก่

แผนงานที่ 1 พัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายในให้มีวุฒิบัตรสากล และวุฒิบัตรอื่นที่ เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน ผลการดำเนินงานสามารถยกระดับบุคลากรให้มีทักษะ ความรู้ ความสามารถด้านการตรวจสอบภายในระดับสากล โดยมีผู้สอบผ่านและได้รับวุฒิบัตร จำนวน 5 คน เป็นวุฒิบัตร CISA 2 คน และ CPIAT 3 คน ซึ่งเกินกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด (ค่าเป้าหมายกำหนดไว้ 2 คน)

แผนงานที่ 2 พัฒนาผู้ตรวจสอบภายในสู่การเป็น Digital IA Transformation ผลการดำเนินงานมีการพัฒนาบุคลากรในเรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งการอบรมและ Workshop ทำให้ภาพรวมมีบุคลากรที่มีทักษะความสามารถด้านเทคโนโลยี สะสม (ตั้งแต่ปี 2562-2565) รวมจำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ (สะสม) 85.29 ของจำนวนผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งเกิดกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด (ค่าเป้าหมายกำหนดไว้ร้อยละ 80)

แผนงานที่ 3 พัฒนาระบบการจัดการความรู้และนวัตกรรม ผลการดำเนินงานโดยจัดทำองค์ความรู้ 10 เรื่อง นำองค์ความรู้มาใช้และต่อยอดเป็นนวัตกรรม 8 เรื่อง และผ่านการคัดเลือกเพื่อเข้าประกวดการแข่งขันนวัตกรรมระดับองค์กร จำนวน 4 เรื่อง ได้แก่ ระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (RIAS) ระบบ KRI ความผิดปกติของงานก่อสร้าง ระบบคั่นรายการมิเตอร์ติดตั้งที่เกิดหน่วยสูญเสียและไม่ถูกคำนวณเป็นค่าไฟฟ้า และโปรแกรมช่วยวิเคราะห์ข้อมูลการปฏิบัติงานล่วงเวลา โดยได้รับรางวัลชนะเลิศ ระดับเหรียญทองแดง ทั้ง 4 เรื่อง ซึ่งมีผลงานนวัตกรรมเกินกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด (ค่าเป้าหมายกำหนดให้พัฒนานวัตกรรม 1 เรื่อง)

กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน จำนวน 2 แผนงาน ได้แก่

แผนงานที่ 1 พัฒนาระบบบริหารจัดการผลการดำเนินงานขององค์กร ด้านการตรวจสอบภายใน ผลการดำเนินงาน สตภ. ร่วมกับ สรภ.(ทส) พัฒนาและปรับปรุงระบบบริหารจัดการผลการดำเนินงานขององค์กร (Enterprise Performance Management : EPM) ด้านตรวจสอบภายใน จำนวน 1 ระบบ ซึ่งเป็นระบบที่มีข้อมูลสำคัญ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน ประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารและบูรณาการกับระบบสารสนเทศสนับสนุนการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด

แผนงานที่ 2 พัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อใช้ในการตรวจสอบภายใน ผลการดำเนินงานได้ดำเนินการจ้างพัฒนาระบบบริหารจัดการงานตรวจสอบภายใน (Internal Audit Management System) โดยลงนามในสัญญาเมื่อ 29 พฤศจิกายน 2565 กำหนดส่งมอบระบบงานภายใน 29 กันยายน 2566 ซึ่งผลการดำเนินงานในปัจจุบันคาดว่าจะสามารถส่งมอบได้ตามกำหนดเวลา

กลยุทธ์ที่ 3 การปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบภายในยุคดิจิทัล จำนวน 2 แผนงาน ได้แก่

แผนงานที่ 1 ทบทวน และปรับปรุงโครงสร้างของสำนักตรวจสอบภายใน ผลการดำเนินงานคณะกรรมการ กฟภ. มีมติอนุมัติโครงสร้างของสำนักตรวจสอบภายใน ในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อ 18 กรกฎาคม 2565 มีผลตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2565 ซึ่งดำเนินการได้ก่อนค่าเป้าหมายกำหนด (ค่าเป้าหมายกำหนดปี 2566)

แผนงานที่ 2 ยกระดับการดำเนินงานด้านการตรวจสอบภายใน ตามหลักเกณฑ์การประเมินกระบวนการปฏิบัติงานและการจัดการ Enablers ผลการดำเนินงาน คณะทำงานประกันคุณภาพและปรับปรุงงานของ สตภ. ดำเนินการประเมินตนเอง และนำเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อทราบ ทุกไตรมาส รวมทั้งนำเสนอแผนการปรับปรุง จำนวน 2 แผน ในไตรมาส 4 ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายในอยู่ระดับคะแนน 4.14 ซึ่งคาดว่าจะปฏิบัติตามเป้าหมายที่กำหนด (เป้าหมายกำหนด ≥ 4.00)

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

เลิกประชุมเวลา 11.40 น.



(นายเอนก จินสาย)
ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจสอบภายใน
เลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบ