

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
ครั้งที่ 12/2565

วันพุธที่ 7 ธันวาคม 2565 เวลา 13.30 น.

ณ ห้องรัตนโกสินทร์ ชั้น 23 อาคาร LED

โดยประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนระบบ Webex Meeting

ผู้มาประชุม

1. พลตำรวจตรีวิวัฒน์	ชัยสังฆะ	ประธานกรรมการ
2. นายพนิต	ธีรภาพวงศ์	กรรมการ(ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนระบบ Webex Meeting)
3. รองศาสตราจารย์พรอนงค์	บุษราตระกูล	กรรมการ
4. นายเอนก	จิ้นสาย	เลขานุการ
5. นางสาวร้อยทิพย์	อันสมบัติ	ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาววรรณา	ศุภขจรวิช	ผู้ช่วยเลขานุการ

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

คณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายเลขานุการ ไม่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในวาระการประชุม
ที่นำเสนอในครั้งนี้

ประธานกล่าวเปิดประชุม โดยได้พิจารณาเรื่องตามระเบียบวาระ ดังนี้

สารบัญ

	หน้า
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u>	
<u>เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ</u>	3
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u>	
<u>การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 3 พฤศจิกายน 2565</u>	4
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u>	
<u>เรื่องผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ</u>	
<u>ระเบียบวาระที่ 3.1</u>	
รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ไตรมาส 3/2565	5
<u>ระเบียบวาระที่ 4</u>	
<u>เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา</u>	
<u>ระเบียบวาระที่ 4.1</u>	
การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน ตุลาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 ตุลาคม 2565 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	16
<u>ระเบียบวาระที่ 5</u>	
<u>เรื่องเสนอเพื่อทราบ</u>	
<u>ระเบียบวาระที่ 5.1</u>	
รายงานการใช้เงินลงทุนประจำปี 2565 ประจำเดือน ตุลาคม 2565	30
<u>ระเบียบวาระที่ 5.2</u>	
รายงานผลการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ครั้งที่ 5/2565	33
<u>ระเบียบวาระที่ 5.3</u>	
รายงานผลการทบทวนกระบวนการปฏิบัติงานของสำนักตรวจสอบภายใน	42
<u>ระเบียบวาระที่ 6</u>	
<u>เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)</u>	

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

มติที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 3 พฤศจิกายน 2565

เลขานุการ เสนอว่า ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบ ได้มีการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอรายงานการประชุมให้คณะกรรมการตรวจสอบและผู้ชี้แจงที่เกี่ยวข้องพิจารณาล่วงหน้า และได้แก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าวตามที่มีผู้แจ้งขอแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 **เรื่องผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของ**
คณะกรรมการตรวจสอบ

ระเบียบวาระที่ 3.1 **รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของ**
คณะกรรมการตรวจสอบ ไตรมาส 3/2565

เลขานุการ **เสนอว่า** ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 7-9/2565 (ไตรมาส 3/2565) คณะกรรมการตรวจสอบได้พิจารณาระเบียบวาระการประชุม ซึ่งมีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นให้ฝ่ายบริหารและสำนักตรวจสอบภายในรับไปดำเนินการ

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ สรุปดังนี้

- สายงานบัญชีและการเงิน จำนวน 5 เรื่อง
- สายงานยุทธศาสตร์ จำนวน 9 เรื่อง
- สายงานธุรกิจและการตลาด จำนวน 1 เรื่อง
- สายงานวางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า จำนวน 1 เรื่อง
- สายงานบริหารองค์กร (กฎหมาย) จำนวน 1 เรื่อง
- สำนักตรวจสอบภายใน จำนวน 4 เรื่อง

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
สายงานบัญชีและการเงิน มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นที่รับไปดำเนินการ 5 เรื่อง	
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 7/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565	
ระเบียบวาระที่ 4.1 การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน พฤษภาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	
1) การที่จะมีการปรับขึ้นค่า Ft ซึ่งมีผลทำให้ค่าไฟฟ้าปรับขึ้น อาจทำให้ กฟภ. มีลูกหนี้ที่อาจ จะเรียกเก็บเงินไม่ได้เพิ่มขึ้นเช่นเดียวกับกรณีของธุรกิจประเภทธนาคาร ซึ่งเมื่อเศรษฐกิจตกต่ำลูกหนี้ NPL (Non-Performing Loan) จะเพิ่มสูงขึ้น ดังนั้น กฟภ. ควรวิเคราะห์ลูกหนี้ที่อยู่ในกลุ่มที่มีความเสี่ยง รวมทั้งกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้สำหรับลูกหนี้ที่อาจเรียกเก็บเงินไม่ได้	- ฝ่ายการเงิน (ผก.) ได้รายงานผลความคืบหน้า ดังนี้ 1. ได้พิจารณาจากข้อมูลสถิติการชำระเงินค่าไฟฟ้าตั้งแต่เดือน พฤษภาคม-กันยายน 2565 ที่มีการปรับขึ้นค่า Ft มีสัดส่วนจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าที่ชำระเงินเฉลี่ยที่ 91% ของจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าทั้งหมด และสัดส่วนจำนวนเงินที่ผู้ใช้ไฟฟ้าชำระต่อรายได้ค่าไฟฟ้าโดยเฉลี่ยที่ 90% ซึ่งจำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าและจำนวนเงินที่รับชำระไม่ได้เพิ่มขึ้นหรือลดลงมากอย่างผิดปกติแต่อย่างใด 2. ผก. ได้กำหนดหลักเกณฑ์การเร่งรัดหนี้ค่าไฟฟ้าค้างชำระตามแผนการบริหารหนี้และการติดตามเร่งรัดจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าค้างชำระเอกชน รายย่อยและเอกชนรายใหญ่ ปี 2565 ตามอนุมัติ ผวก. ลงวันที่ 6 กันยายน 2565 ซึ่งหลักเกณฑ์ดังกล่าวได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการติดตามเร่งรัดให้ผู้ใช้ไฟฟ้าชำระหนี้ที่ค้างชำระ ตั้งแต่การแจ้งเตือน การผ่อนผัน/ผ่อนชำระหนี้ การปรับโครงสร้างหนี้ใหม่ ซึ่งผ่อนปรนให้ผู้ใช้ไฟฟ้าสามารถชำระหนี้ได้ตามกำลังความสามารถ ซึ่งในเดือน กันยายน 2565 กฟภ. ได้ดำเนินการติดตามเร่งรัดให้ผู้ใช้ไฟฟ้าชำระค่าไฟฟ้าทำให้นี้ค่าไฟฟ้าที่ค้างชำระลดลง 14.24% 3. กฟภ. ได้ดำเนินการตามมติของคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน โดยให้ส่วนลดค่า Ft กับผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัยตามหน่วยที่แท้จริง ไม่เกิน 500 หน่วยต่อเดือน ตั้งแต่ค่าไฟฟ้า ประจำเดือน กันยายน-ธันวาคม 2565 เพื่อช่วยเหลือบรรเทาผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์พลังงานที่สูงขึ้น ซึ่งในเดือน กันยายน 2565 มีผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับส่วนลดค่า Ft ดังกล่าว จำนวน 13.787 ล้านราย

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
	การปรับขึ้นค่า Ft ดังกล่าว ซึ่งทำให้ค่าไฟฟ้ามีจำนวนเงินที่เพิ่มสูงขึ้น แต่จากข้อมูลสถิติผู้ใช้ไฟฟ้ายังคงชำระเป็นปกติ ประกอบกับ กฟผ. ได้มีการติดตามเร่งรัดการชำระเงินอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะทำให้หนี้ค่าไฟฟ้าที่ค้างชำระลดลง
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2565	
ระเบียบวาระที่ 4.1 การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานการณ์การเงิน ประจำเดือน มิถุนายน 2565 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2565 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	
2) กฟผ. ควรนำกลยุทธ์ในการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า มาใช้ในช่วงที่ผู้ใช้ไฟฟ้าได้รับผลกระทบจากการปรับขึ้นค่า Ft โดยการนำเสนอข้อมูลให้ลูกค้าเห็นถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากมาตรการต่างๆ ที่ กฟผ. จะนำเสนอ เช่น นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้ไฟฟ้าในอดีตของผู้ใช้ไฟฟ้ามาเปรียบเทียบให้เห็นว่า หากเปลี่ยนมาใช้มิเตอร์ TOU ซึ่งมีการคิดอัตราค่าไฟฟ้าตามช่วงเวลาของการใช้ (Time of Use Tariff : TOU Tariff) โดยจะมีช่วงเวลาที่ถูกลงกว่าอัตราค่าไฟฟ้าปกติ จะทำให้สามารถประหยัด ค่าไฟฟ้าลงกลยุทธ์ดังกล่าวน่าจะสร้างประโยชน์แก่ กฟผ. ได้	- ฝ่ายการเงิน (ฟง.) ได้ประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเห็นว่าผู้ใช้ไฟฟ้าที่จะเปลี่ยนมาใช้มิเตอร์ TOU จะต้องเป็นกลุ่มผู้ใช้ไฟฟ้าที่ใช้ไฟฟ้าตามช่วงเวลาของการใช้ Off-Peak มากกว่าช่วง Peak จึงจะได้ประโยชน์สูงสุด ซึ่งเห็นควรดำเนินการดังนี้ 1) <u>ดำเนินการตามแผนระยะสั้น</u> เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลการคิดค่าไฟฟ้าอัตรา TOU โดยเริ่มดำเนินการภายในไตรมาส 4/2565 และให้แต่ละหน่วยงาน รับผิดชอบดำเนินการ ยกตัวอย่างเช่น จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในภาพรวม โดยจัดทำข้อมูลตัวอย่างเชิงเปรียบเทียบการใช้ไฟฟ้าในรูปแบบและช่วงเวลาต่างๆ ระหว่างการคิดค่าไฟฟ้าแบบอัตราปกติกับอัตรา TOU เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจแก่ลูกค้าประกอบการพิจารณาความคุ้มค่าและต้นทุนค่าใช้จ่ายในการเปลี่ยนมาใช้การคิดค่าไฟฟ้าแบบอัตรา TOU 2) <u>ดำเนินการตามแผนระยะยาว</u> วิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเจาะจงหากกลุ่มลูกค้าเป้าหมายที่ควรเปลี่ยนมาใช้ไฟฟ้าแบบอัตรา TOU โดยนำร่องในเขตพื้นที่ กฟผ.เมืองพัทยา เพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์แบบเจาะจงเฉพาะกลุ่ม มิเตอร์ AMI แนะนำให้มาใช้แบบอัตรา TOU โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ไตรมาส 1/2566 เป็นต้นไป
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565	
ระเบียบวาระที่ 3.2 รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ไตรมาส 2/2565	
3) ให้มีการศึกษา หรือติดตามการจัดทำหรือปรับปรุงระเบียบกฎเกณฑ์ การจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อให้ กฟผ. สามารถดำเนินการได้ในช่วงที่มีการอุทธรณ์	- คณะอนุกรรมการกฎหมายข้อบังคับและการพิจารณาอุทธรณ์ ได้มีการพิจารณาเรื่องกระบวนการคุ้มครองจากศาล เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในระหว่างพิจารณาอุทธรณ์ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีมติให้ความเห็นด้วยกับข้อพิจารณาของ กองคดี (กคด.) ดังนี้ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ พ.ศ.2560 บัญญัติให้ในกรณีที่มีการอุทธรณ์ กฟผ. ไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้ จนกว่าจะได้รับการแจ้งจากคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ส่วนเรื่องกระบวนการคุ้มครองจากศาล เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในระหว่างพิจารณาอุทธรณ์ อยู่ในอำนาจของศาลปกครอง ซึ่งจะต้องมีการยื่นฟ้องคดีพร้อมกันด้วย โดยเรื่องนี้จะเข้าเงื่อนไขแห่งการฟ้องคดีเฉพาะกรณีคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร แต่เนื่องจากตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2543 กำหนดเรื่องการขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวไว้ 2 กรณี คือ (1) การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ซึ่งเมื่อเหตุแห่งการฟ้องคดีไม่เกี่ยวข้องกับ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
	การออกกฎหรือคำสั่งทางปกครอง กฟผ. จึงไม่อาจยื่นคำร้องขอทุเลาการบังคับตามข้อนี้ได้ (2) การบรรเทาทุกข์ชั่วคราว กรณีนี้ เมื่อพิจารณาตามระเบียบ ข้อ 75 และข้อ 77 ประกอบกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 254 ไม่ได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีสามารถยื่นคำร้อง ขอให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่ต้องรอการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ดังนั้น กฟผ. จึงไม่อาจยื่นคำร้องขอให้ศาลปกครองกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา เพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้ทำการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปโดยไม่ต้องรอผลการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้
4) การปรับปรุงโปรแกรมรับรู้รายได้เงินช่วยเหลือเพื่อการก่อสร้างให้มีการบันทึกบัญชีเป็นแบบอัตโนมัติ ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการนั้น หากมีผลความคืบหน้าในการดำเนินการ ขอให้รายงานถึงผลกระทบที่จะส่งผลต่อการรับรองงบการเงินของผู้สอบบัญชีอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่	- ฝ่ายบัญชี ได้รายงาน ว่า ตามที่การปรับปรุงโปรแกรมรับรู้รายได้เงินช่วยเหลือเพื่อการก่อสร้างให้บันทึกบัญชีรายได้สอดคล้องกับกับงวดที่มีการรับทรัพย์สินอยู่ระหว่างการจัดทำโปรแกรมและจะออกใช้งานในปี 2566 นั้น ข้อมูลในส่วนของการรับรู้รายได้เงินช่วยเหลือเพื่อการ ก่อสร้างในปี 2565 กองบัญชีทรัพย์สินเครือข่าย (กทค.) ได้ดำเนินการตรวจสอบของรายการที่บันทึกบัญชีรายได้เงินช่วยเหลือเพื่อการก่อสร้างที่บันทึกไม่สอดคล้องกับการรับทรัพย์สินและปรับปรุงรายการดังกล่าว ก่อนปิดงวดบัญชีทุกเดือน ทำให้รายการการรับรู้รายได้เงินช่วยเหลือฯ แสดงข้อมูลถูกต้องไม่ส่งผลกระทบต่อการรับรองงบการเงินของผู้สอบบัญชีในปี 2565
5) ในเรื่องของการกำหนดค่า Parameter ที่เป็นรหัสผ่านที่ไม่สอดคล้องตามนโยบายความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ เห็นควรเร่งรัดดำเนินการโดยเร็ว	- ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและสื่อสาร (ฝพท.) ได้ชี้แจงพร้อมจัดทำข้อมูลนำเสนอให้ บริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด ถึงแนวทางการดำเนินการ ซึ่งบริษัท สำนักงาน อีวาย จำกัด ได้ตรวจสอบข้อมูลบนระบบเรียบร้อยแล้ว และได้มีข้อเสนอแนะให้จัดทำหนังสือแจ้งเวียนให้มีการดำเนินการเปลี่ยนรหัสผ่านตามข้อกำหนด และต้องให้แต่ละหน่วยงานให้ความสำคัญของการใช้ระบบ SAP ที่มีความปลอดภัย ทั้งนี้ กองแผนงานและสนับสนุนระบบสารสนเทศและสื่อสาร (กสส.) ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือแจ้งเวียนถึงทุกหน่วยงานตามข้อสังเกตแล้ว ตั้งแต่เดือน กรกฎาคม 2565 พร้อมได้ตรวจสอบผลการเปลี่ยนแปลงรหัสผ่านบนระบบ SAP ซึ่งแนวโน้มมีการดำเนินการเข้าไปเปลี่ยนรหัสผ่านบนระบบ SAP จำนวนเพิ่มขึ้น
สายงานยุทธศาสตร์ มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นที่รับไปดำเนินการ 9 เรื่อง	
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 7/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565	
ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ไตรมาส 1/2565 จัดซื้อจัดจ้างที่อาจจะมีความเสี่ยงในการเกิดทุจริต	
1) โครงการ จำนวน 725 โครงการ ตามที่ระบบ ACT AI ตรวจพบ เห็นควรให้ กฟผ. ดำเนินการวิเคราะห์โครงการทั้งหมดว่าเป็นโครงการที่ระบบตรวจพบ เนื่องจาก Error ตามเงื่อนไขที่ระบบ ACT AI กำหนดไว้มีจำนวนเท่าใด และนำข้อมูลดังกล่าวไปเจรจากับทางองค์กร ACT เพื่อขอข้อมูลดังกล่าวออกจากฐานข้อมูลในระบบ ACT AI สำหรับโครงการที่มีความเสี่ยงจะเกิดการทุจริตนั้น ให้ กฟผ. ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และนำผลความคืบหน้าของ	- ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง (ผลส.) ได้รายงานผลความคืบหน้าว่า ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานพัฒนาระบบ AI ในการจัดซื้อจัดจ้างของ กฟผ. โดยมีหน้าที่รับผิดชอบในการออกแบบและพัฒนาระบบ AI เพื่อใช้ในการตรวจสอบและรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง โดยบูรณาการเชื่อมกับระบบ AI ขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการพัฒนาระบบสารสนเทศ และ Dashboard สำหรับการจัดซื้อจัดจ้าง ทั้งนี้ คาดว่าจะแล้วเสร็จและนำออกใช้งานได้ไม่เกินไตรมาสที่ 2/2566 นอกจากนี้ กฟผ. ได้กำหนดให้ทุกหน่วยงานตรวจสอบการ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
การดำเนินการดังกล่าวแสดงใน Dashboard เพื่อแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเรื่องทุจริต นอกจากนี้ กฟภ. ควรเจรจาเพิ่มเติมกับทางองค์กร ACT ในเรื่องของการแสดงข้อมูลให้มีความเหมาะสมมากขึ้นของโครงการที่มีความเสี่ยงในการเกิดทุจริตจากจำนวนโครงการเป็นการเทียบสัดส่วน เนื่องจาก กฟภ. เป็นองค์กรที่มีขนาดใหญ่ ย่อมมีจำนวนโครงการที่มากกว่าองค์กรขนาดเล็ก การเรียงลำดับด้วยจำนวนโครงการ กฟภ. ย่อมต้องถูกจัดให้อยู่ในลำดับ Top 10 อย่างแน่นอน 2) ในการพัฒนาระบบการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ข้อมูลการจัดประเภทโครงการใน Dashboard ควรจัดประเภทตามขนาด และมูลค่าของโครงการเพื่อแสดงให้เห็นว่าโครงการใดควรให้ความสำคัญในการพิจารณา และติดตามการดำเนินการ	จัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานในวงเงินที่เกิน 100,000 บาท ผ่านระบบ ACT AI และกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดผ่านระบบควบคุมภายใน ประจำปี 2565 ของทุกหน่วยงาน รวมถึงได้บรรจุเรื่องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบ ACT AI ไว้เป็นส่วนหนึ่งของแผนงานบูรณาการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคไปรษณีย์ฯ เข้าสู่ระบบการควบคุมภายใน
3) เรื่องค่า Loss ของ กฟภ. ที่สูงกว่าระดับ Tolerance ในช่วงระหว่างปี และลดลงอยู่ในระดับ Tolerance ที่กำหนดในช่วงสิ้นปีสาเหตุอาจมาจากอณุมัติในแต่ละฤดูกาลนั้น การเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับเป้าหมายรายเดือนอาจทำให้แสดงประสิทธิภาพของการบริหารจัดการได้ไม่ชัดเจน ดังนั้น กฟภ. อาจพิจารณาดำเนินการ ดังนี้ 3.1) เปรียบเทียบผลการดำเนินงานเป็นรายไตรมาส เนื่องจากผลการดำเนินงานที่เกินกว่าค่า Tolerance เป็นการแสดงให้เห็นถึงการบริหารความเสี่ยงที่ยังดีไม่เพียงพอ 3.2) วิเคราะห์ปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อการเกิดค่า Loss และผลจากการใช้เครื่องมือในการบริหารจัดการค่า Loss ต่างๆ เช่น การใช้มิเตอร์อัจฉริยะในพื้นที่ต่างๆ มานำเสนอประกอบการแสดงค่า Loss ในภาพรวม เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพการบริหารจัดการค่า Loss ให้ชัดเจนขึ้น	- ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง (ผลส.) ได้รายงานผลความคืบหน้าดังนี้ - ปัจจุบัน กฟภ. มีการนำค่า Risk Tolerance ซึ่งเป็นค่าประจำปีมาพิจารณาจัดทำค่าเป้าหมายรายไตรมาสและรายเดือน เนื่องจากหน่วยสูญเสียของ กฟภ. นั้น จะมีความแตกต่างกันไปตามพฤติกรรมการใช้ไฟฟ้าของผู้ใช้ไฟในแต่ละเดือน โดยนำข้อมูลค่าหน่วยสูญเสียเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลังในแต่ละเดือน มาเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำค่าเป้าหมายดังกล่าว - กฟภ. อยู่ระหว่างการดำเนินการโครงการบริหารจัดการด้านแรงต่ำ ได้แก่ งานติดตั้งระบบ SCADA สำหรับระบบจำหน่ายแรงต่ำ โครงการนำร่องในพื้นที่เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี โดยการใช้ข้อมูลจากระบบมิเตอร์อัจฉริยะ (Advanced Metering Infrastructure : AMI) ระบบตรวจสอบสถานการณ์ทำงานของหม้อแปลงไฟฟ้าในระบบจำหน่าย (Distribution Transformer Monitoring System : DTMS) และระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (Geographic Information System : GIS) บูรณาการร่วมกัน

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565	
ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานแนวทางการพัฒนาผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ Enablers ประจำปี 2565 ด้านการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายใน และด้านการมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและลูกค้า	
ด้านที่ 3 การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน 4) ในการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนประเมินด้านการบริหารความเสี่ยงให้ได้นั้น มีประเด็นสำคัญที่ กฟภ. ควรพิจารณาดังนี้ 4.1) การระบุปัจจัยเสี่ยงขององค์กร ควรพิจารณาจากยุทธศาสตร์ขององค์กร และจัดทำเป็น Risk Correlation Map เพื่อแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์และผลกระทบของปัจจัยเสี่ยงขององค์กรที่มีต่อยุทธศาสตร์องค์กร ให้ได้ชัดเจน 4.2) ถึงแม้องค์กรจะมีระบบ Early Warning System และได้มีการสื่อสารให้ทั่วถึงทั้งองค์กร การดำเนินการดังกล่าวจะไม่เกิดประโยชน์ ถ้าผู้ที่ได้รับการสื่อสารไม่ได้เป็นผู้มีส่วนร่วมในกระบวนการบริหารความเสี่ยง ดังนั้น ผลส. ซึ่งเป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลัก ควรพิจารณาดำเนินการให้มีความเหมาะสมในแต่ละกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงของ กฟภ. 5) ในเรื่องผลการบริหารความเสี่ยง ปี 2564 ที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายและไม่ได้นำมาบริหารจัดการในระดับองค์กรในปี 2565 นั้น ทำให้ผู้ประเมินพิจารณาในประเด็นวัฒนธรรมด้านความเสี่ยงของ กฟภ. ดังนั้น ผลส. ต้องชี้แจงเหตุผลในประเด็นดังกล่าวต่อผู้ประเมินเพิ่มเติมด้วย	- ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง (ผลส.) ได้รายงานผลความคืบหน้า ดังนี้ - กฟภ. ได้มีการจัดทำ Risk Correlation Map โดยได้มีการนำวัตถุประสงค์ทางยุทธศาสตร์ (Strategic Objective) มาวิเคราะห์ถึงสาเหตุหลักและสาเหตุรองสำหรับแต่ละปัจจัยเสี่ยง เพื่อนำไปจัดทำแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ของปัจจัยเสี่ยง (Risk Correlation Map) และผลกระทบ ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่มีความเชื่อมโยงกับเป้าหมายขององค์กรที่กำหนด - ได้มีการพัฒนาระบบ Early Warning System โดยมีการนำผลจากอดีตมาทำการคาดการณ์ผลในอนาคต และส่งผลแจ้งเตือนไปยังผู้รับผิดชอบโดยตรงในแต่ละปัจจัย เพื่อดำเนินการค้นหาแผนตอบสนองความเสี่ยงเดิม ตัวอย่างเช่น ปัจจัยเสี่ยงที่ 7 การบริหารจัดการการประสบอุบัติเหตุ (Disabling Injury Index : vDI) กฟภ. ได้มีการจัดทำระบบ EWS การแจ้งเตือนภัยล่วงหน้าของแผนงาน กรณีมีแนวโน้มว่าจะไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้ตามที่กำหนด จะมีการส่งสัญญาณเตือนภัยดังกล่าวไปยังผู้บริหารให้รับทราบ ทั้งนี้ ได้มีการนำระบบ We-safe Application มาช่วยในการตรวจติดตามงานของผู้ปฏิบัติงานด้วย - จากผลการดำเนินงานในปี 2564 ผลการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร ไม่บรรลุตามเป้าหมายในปัจจัยเสี่ยงที่ 1 ร้อยละของหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย (Total Losses) และปัจจัยเสี่ยงที่ 8 มิเตอร์สำหรับสับเปลี่ยนขาดแคลนเนื่องจากแผนงานจัดหามิเตอร์ Electronics สับเปลี่ยนทดแทนมิเตอร์แบบงานหมุนไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยในปี 2565 ปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวไม่ได้ถูกนำมาบริหารจัดการเป็นปัจจัยเสี่ยงระดับองค์กร เนื่องจาก กฟภ. พิจารณาว่า ถึงแม้ผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย แต่ผลกระทบยังอยู่ในระดับที่ต้องกรยอมรับได้และ กฟภ. สามารถดำเนินการควบคุมให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด อย่างไรก็ตาม กฟภ. มีการติดตามเพื่อบริหารปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวในระดับสายงานต่อไป
ด้านที่ 4 การมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและลูกค้า (ข้อ 4.1 ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) ในการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนนประเมินด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้นั้น มีประเด็นสำคัญที่ กฟภ. ควรพิจารณาดังนี้ 6) ให้มีการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 9 กลุ่ม และเลือกดำเนินการในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ง่าย และใช้เวลาไม่นาน คือ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ไม่ใช่ลูกค้า เช่น กลุ่ม Regulator เป็นต้น เนื่องจาก กฟภ. สามารถดำเนินการตามกระบวนการไปจนถึงขั้นตอนการประเมินผล	- ฝ่ายส่งเสริมความสัมพันธ์และสื่อสารองค์กรเพื่อความยั่งยืน (ผลย.) ได้รายงานผลความคืบหน้า ดังนี้ - มีการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 9 กลุ่ม เพื่อนำมากำหนดระดับและรูปแบบในการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ชัดเจนและครอบคลุมทุกสายงาน/ฝ่าย ทั้งนี้ เพื่อแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาระบบการตั้งแต่ต้นจนเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน ผลย. จึงได้เลือก

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
ได้ภายใน 1 ปี อย่างไรก็ตาม ผู้รับผิดชอบควรเลือกตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย 1 กลุ่ม เพื่อแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาระบวนการตั้งแต่ต้นจนกระทั่งเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน 7) ให้พิจารณาขั้นตอนของกระบวนการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 9 กลุ่ม ว่าหน่วยงานใดที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการช่วยสนับสนุนให้การดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ประเมิน ซึ่งจำเป็นต้องมีการสื่อสารให้เข้าใจในเกณฑ์และวิธีการดำเนินการให้ตรงกัน รวมทั้งประสานงานให้ทุกหน่วยงานดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้	ตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 1 กลุ่ม (Key Partners เพื่อผลักดันยุทธศาสตร์องค์กร) โดยกำหนดเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับองค์กร พร้อมกำหนดแผนการดำเนินงาน/แผนสร้างความสัมพันธ์ และผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน โดยวิเคราะห์จากความเสี่ยงสอดคล้องกับทิศทางการดำเนินงานขององค์กรตามแผนยุทธศาสตร์ - ได้พิจารณาขั้นตอนของกระบวนการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้ง 9 กลุ่ม และดำเนินการปรับปรุงกระบวนการใหม่ โดยได้กำหนดเกณฑ์ผลการดำเนินงานภายในองค์กรขึ้น เพื่อให้หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการช่วยสนับสนุนให้การดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ประเมิน สามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างชัดเจนและมีความเข้าใจ
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565	
ระเบียบวาระที่ 5.2 รายงานผลการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ครั้งที่ 3/2565	
8) ให้นำประเด็นเรื่องการกำหนดค่ามาตรฐาน vDI มารายงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อทราบในการประชุมครั้งถัดไป 9) เนื่องจากกองกำกับการปฏิบัติตามระเบียบเป็นหน่วยงานที่ตั้งขึ้นมาใหม่ ถึงแม้ว่าจะมีการแบ่งแยกหน้าที่ในการรับผิดชอบในส่วนของข้อบังคับ และกฎระเบียบอย่างชัดเจนแล้ว แต่อย่างไรก็ตามในการพิจารณาหรือตีความระเบียบหลักเกณฑ์ต่างๆ จะต้องมีความสอดคล้องกับกฎหมายหลักขององค์กร ซึ่งรับผิดชอบโดย กองที่ปรึกษากฎหมายและระเบียบ ดังนั้น ให้จัดตั้งคณะทำงานในการดำเนินการหรือประสานงานร่วมกันเพื่อป้องกันการตีความทางกฎหมายที่แตกต่างกัน	- ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง (ผลส.) รายงานผลความคืบหน้าว่า ค่า vDI เป็นค่าที่ใช้ในการวัดผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยของหน่วยงาน โดยทั้ง 3 การไฟฟ้า ใช้วิธีคิดเดียวกัน ประกอบด้วย Accident Frequency Rate (AFR) ซึ่งสอดคล้องตามมาตรฐาน OSHA และ Disabling Injury Severity Rate (DISR) ซึ่งสอดคล้องตามมาตรฐาน ANSI โดยใช้ 200,000 ชั่วโมง เพื่อให้ตรงกับชั่วโมงที่ใช้ใน AFR ทั้งนี้ กฟภ. มีแนวทางในการกำหนดค่ามาตรฐาน ดัชนีประสิทธิผล vDI เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและลักษณะการปฏิบัติของ กฟภ. ในปัจจุบัน - คณะกรรมการกำกับดูแลระบบการควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (Compliance Unit) และมีอำนาจจัดตั้งคณะอนุกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อรับผิดชอบการดำเนินงานด้านต่างๆ ตามความเหมาะสม ในการนี้ ประธานคณะกรรมการกำกับดูแลระบบการควบคุมภายในของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ผชก.(ย-กอ)) อนุมัติและลงนามในคำสั่งการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ พ.ก(ค) 1303/2565 สั่ง ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2565 เรื่องแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance) ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีความเหมาะสมกับบทบาทหน้าที่ในปัจจุบัน ซึ่งจะเป็นการบูรณาการระหว่างหน่วยงานด้านกฎหมายกับด้านกำกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบ พร้อมทั้งมีหน่วยงานสนับสนุนร่วมด้วย และได้มีการกำหนดแผนการดำเนินงาน ปี 2565-2566 เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ		ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ																																																																																											
สายงานธุรกิจและการตลาด มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นที่รับไปดำเนินการ 1 เรื่อง																																																																																													
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 9/2565 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565																																																																																													
ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานแนวทางการพัฒนาผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ Enablers ประจำปี 2565 ด้านการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน และด้านการมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและลูกค้า																																																																																													
1) กฟภ. มีการดำเนินงานในเรื่องต่างๆ เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าในหลายเรื่อง เช่น Dashboard ซึ่งแสดงถึงประสิทธิภาพในการตอบสนองเพื่อแก้ไขปัญหาให้แก่ลูกค้าได้ ดังนั้น ผลลัพธ์ที่ได้จากการดำเนินงานในด้านลูกค้า เพื่อเป็นเห็นควรให้นำผลดังกล่าว ไปแสดงให้ผู้ประเมินเห็นถึงการยกระดับคะแนนประเมินด้านลูกค้า		- คณะทำงาน Core Business Enablers ด้านการมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและลูกค้า หัวข้อ 4.2 ด้านลูกค้า ได้ทบทวนคะแนนประเมินตนเอง ณ สิ้นปี 2565 ร่วมกับที่ปรึกษาจาก บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด เรียบร้อยแล้ว โดยมีค่าเป้าหมายสรุปได้ ดังนี้ <table><tr><th rowspan="2">ประเด็นพิจารณา</th><th rowspan="2">น้ำหนัก (ร้อยละ)</th><th rowspan="2">คะแนน ปี 2563</th><th rowspan="2">คะแนน ปี 2564</th><th colspan="3">คะแนนประเมินตนเองปี 2565</th></tr><tr><th>Worst Case</th><th>Base Case</th><th>Best Case</th></tr><tr><td>1. ยุทธศาสตร์ด้านลูกค้าและตลาด</td><td>10</td><td>2.6250</td><td>2.6600</td><td>3.0000</td><td>3.5000</td><td>4.0000</td></tr><tr><td>2. การจำแนกลูกค้า</td><td>5</td><td>3.5000</td><td>3.5000</td><td>3.6250</td><td>3.7500</td><td>4.0000</td></tr><tr><td>3. การรับฟังลูกค้า</td><td>10</td><td>3.2500</td><td>3.5000</td><td>3.7500</td><td>4.2500</td><td>4.5000</td></tr><tr><td>3.1 การรับฟังลูกค้า</td><td></td><td></td><td></td><td>3.5000</td><td>4.0000</td><td>4.5000</td></tr><tr><td>3.2 ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ</td><td></td><td></td><td></td><td>4.0000</td><td>4.5000</td><td>4.5000</td></tr><tr><td>4. การพัฒนาและนวัตกรรม ผลิตภัณฑ์และบริการ</td><td>10</td><td>3.5000</td><td>3.5000</td><td>4.0000</td><td>4.2500</td><td>4.5000</td></tr><tr><td>5. การจัดการความสัมพันธ์กับลูกค้า</td><td>15</td><td>3.3889</td><td>3.5917</td><td>3.6667</td><td>3.9167</td><td>4.3333</td></tr><tr><td>5.1 การสนับสนุนลูกค้า</td><td></td><td></td><td></td><td>3.5000</td><td>3.7500</td><td>4.0000</td></tr><tr><td>5.2 การสร้างความผูกพัน</td><td></td><td></td><td></td><td>3.7500</td><td>4.0000</td><td>4.5000</td></tr><tr><td>5.3 การจัดการข้อร้องเรียน</td><td></td><td></td><td></td><td>3.7500</td><td>4.0000</td><td>4.5000</td></tr><tr><td>รวม</td><td>50</td><td>3.2417</td><td>3.3595</td><td>3.6125</td><td>3.9500</td><td>4.3000</td></tr></table>					ประเด็นพิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน ปี 2563	คะแนน ปี 2564	คะแนนประเมินตนเองปี 2565			Worst Case	Base Case	Best Case	1. ยุทธศาสตร์ด้านลูกค้าและตลาด	10	2.6250	2.6600	3.0000	3.5000	4.0000	2. การจำแนกลูกค้า	5	3.5000	3.5000	3.6250	3.7500	4.0000	3. การรับฟังลูกค้า	10	3.2500	3.5000	3.7500	4.2500	4.5000	3.1 การรับฟังลูกค้า				3.5000	4.0000	4.5000	3.2 ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ				4.0000	4.5000	4.5000	4. การพัฒนาและนวัตกรรม ผลิตภัณฑ์และบริการ	10	3.5000	3.5000	4.0000	4.2500	4.5000	5. การจัดการความสัมพันธ์กับลูกค้า	15	3.3889	3.5917	3.6667	3.9167	4.3333	5.1 การสนับสนุนลูกค้า				3.5000	3.7500	4.0000	5.2 การสร้างความผูกพัน				3.7500	4.0000	4.5000	5.3 การจัดการข้อร้องเรียน				3.7500	4.0000	4.5000	รวม	50	3.2417	3.3595	3.6125	3.9500	4.3000
ประเด็นพิจารณา	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน ปี 2563	คะแนน ปี 2564	คะแนนประเมินตนเองปี 2565																																																																																									
				Worst Case	Base Case	Best Case																																																																																							
1. ยุทธศาสตร์ด้านลูกค้าและตลาด	10	2.6250	2.6600	3.0000	3.5000	4.0000																																																																																							
2. การจำแนกลูกค้า	5	3.5000	3.5000	3.6250	3.7500	4.0000																																																																																							
3. การรับฟังลูกค้า	10	3.2500	3.5000	3.7500	4.2500	4.5000																																																																																							
3.1 การรับฟังลูกค้า				3.5000	4.0000	4.5000																																																																																							
3.2 ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ				4.0000	4.5000	4.5000																																																																																							
4. การพัฒนาและนวัตกรรม ผลิตภัณฑ์และบริการ	10	3.5000	3.5000	4.0000	4.2500	4.5000																																																																																							
5. การจัดการความสัมพันธ์กับลูกค้า	15	3.3889	3.5917	3.6667	3.9167	4.3333																																																																																							
5.1 การสนับสนุนลูกค้า				3.5000	3.7500	4.0000																																																																																							
5.2 การสร้างความผูกพัน				3.7500	4.0000	4.5000																																																																																							
5.3 การจัดการข้อร้องเรียน				3.7500	4.0000	4.5000																																																																																							
รวม	50	3.2417	3.3595	3.6125	3.9500	4.3000																																																																																							
สายงานวางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นที่รับไปดำเนินการ 1 เรื่อง																																																																																													
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2565																																																																																													
ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานแนวทางการพัฒนาผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ Enablers ประจำปี 2565 ด้านการจัดการนวัตกรรม																																																																																													
1) ผลการดำเนินงานตามแผน IM6 แผนพัฒนาการจัดทำข้อมูลและสารสนเทศเพื่อการพัฒนานวัตกรรมมุ่งเน้นลูกค้าและตลาดซึ่งยังดำเนินการไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด ขอให้ติดตามอย่างต่อเนื่อง เพื่อลดโอกาสในการที่ กฟภ. จะได้คะแนนด้านนวัตกรรม อยู่ในระดับ Worst Case		- ฝ่ายวิจัยและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ฟวพ.) รายงานว่าปัจจุบัน กองนวัตกรรม (กนว.) อยู่ในระหว่างการดำเนินการตามแผนงานดังกล่าว โดยได้มีการรวบรวมข้อมูลที่เป็น Big data ตัวแทนกลุ่มลูกค้าทั้งในปัจจุบันและอนาคตจากหน่วยงานต่างๆ ในส่วนที่เกี่ยวข้องภายใน กฟภ. พร้อมกับนำข้อมูลที่รวบรวมไว้เก็บเข้าสู่ฐานข้อมูลกลาง Big data ของ กฟภ. เพื่อนำมาดำเนินการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ในการดำเนินการต่อไป โดยได้มีการแจ้งรายละเอียดผลการดำเนินการที่สอดคล้องกับระบบประเมินผลใหม่ (State Enterprise Assessment Model : SE-AM) ทั้ง 5 ระดับ ซึ่งมีผลการดำเนินการ รวม 85% และคาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จครบถ้วน 100% ภายในเดือน ธันวาคม 2565 นี้																																																																																											
สายงานบริหารองค์กร (กฎหมาย) มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นที่รับไปดำเนินการ 1 เรื่อง																																																																																													
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2565																																																																																													
ระเบียบวาระที่ 5.2 รายงานผลการดำเนินงานของสำนักตรวจสอบภายใน ไตรมาส 2/2565																																																																																													
1) ผลการตรวจสอบกระบวนการบริหารจัดการทางด้านกฎหมาย พบว่าทะเบียนคุมงานสอบสวน และแบบฟอร์มการตรวจสอบสำนวน ไม่ได้ระบุวันที่รับเอกสาร และวันที่สรุปประเด็นการสอบสวนแล้วเสร็จ ให้ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน ดังนั้น เพื่อให้สามารถติดตามความคืบหน้าของคดี และไม่ให้เกิดความล่าช้า หน่วยรับตรวจควรให้ความสำคัญในการบันทึกข้อมูลลงระบบให้ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน รวมทั้งพัฒนาระบบติดตามความคืบหน้าการ		- ฝ่ายคดีและสอบสวน (ผคส.) รายงานผลความคืบหน้าว่า ปัจจุบันกองวินัยและสอบสวน (กนส.) ได้ชี้แจงให้ สตง. ทราบแล้ว ถึงแบบฟอร์มการตรวจสอบสำนวนดังกล่าว จัดทำขึ้นตามข้อบังคับ กฟภ. ว่าด้วยระเบียบพนักงาน พ.ศ.2517 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดย กนส. ให้ความสำคัญในการบันทึกข้อมูลลงในทะเบียนคุมงานสอบสวน เพื่อให้สามารถติดตามความคืบหน้าของแต่ละสำนวน จึงได้ระบุวันที่รับเอกสาร และวันที่สรุปประเด็นการสอบสวนแล้วเสร็จไว้ในทะเบียนคุมงานสอบสวนเรียบร้อยแล้ว																																																																																											

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ	ผลความคืบหน้าในการดำเนินการ
ดำเนินคดีให้เชื่อมโยงข้อมูลแบบอัตโนมัติ จะช่วยลดระยะเวลา และความผิดพลาดในการบันทึกข้อมูล รวมทั้งให้มีการแจ้งเตือนเมื่อครบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน	
สำนักตรวจสอบภายใน มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นที่รับไปดำเนินการ 4 เรื่อง	
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 7/2565 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565	
ระเบียบวาระที่ 4.2 ขอความเห็นชอบโครงสร้างของสำนักตรวจสอบภายใน	
1) ในส่วนของหน้าที่ความรับผิดชอบ (Job Description) ในระดับกอง ควรแสดงให้เห็นถึงวัตถุประสงค์และลักษณะของงานที่ต้องปฏิบัติ โดยกำหนดรายละเอียดของงานแยกเป็นแต่ละหัวข้อให้มีความกระชับ และชัดเจน นอกจากนี้ การกำหนดชื่อหน่วยงานในระดับฝ่ายและกอง ควรกำหนดให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับหน้าที่ความรับผิดชอบ เช่น - “ฝ่ายกลยุทธ์และบริหารงานตรวจสอบภายใน” ควรจะเป็น “ฝ่ายกลยุทธ์และตรวจสอบพิเศษ” - “ฝ่ายตรวจสอบเทคโนโลยีสารสนเทศ” ควรจะเป็น “ฝ่ายตรวจสอบและสนับสนุนเทคโนโลยีสารสนเทศ” - “กองเทคโนโลยีการตรวจสอบภายใน” ควรจะเป็น “กองสนับสนุนเทคโนโลยีการตรวจสอบภายใน”	- สำนักตรวจสอบภายใน (สตง.) ได้ดำเนินการปรับชื่อหน่วยงานตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ก่อนนำเสนอขออนุมัติต่อคณะกรรมการ กฟผ. ในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2565 แล้ว
การประชุมคณะกรรมการตรวจสอบครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2565	
ระเบียบวาระที่ 4.3 รายงานผลการประเมินตามเกณฑ์ Enablers ด้านการตรวจสอบภายใน ประจำปี 2564 แนวทางการพัฒนาการดำเนินงานตามเกณฑ์ในปี 2565 และการประเมินตนเองของสำนักตรวจสอบภายใน ไตรมาสที่ 2/2565	
2) เพื่อให้ผลการประเมินตนเองของสำนักตรวจสอบภายในสอดคล้องกับลักษณะของงานตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นการดำเนินงานแบบต่อเนื่อง เห็นควรให้ปรับวิธีการประเมินโดยให้กำหนดเป้าหมายว่า เมื่อสิ้นปีคะแนนประเมินจะอยู่ในระดับใด และเมื่อพิจารณาร่วมกับร้อยละความสำเร็จของกิจกรรม ที่ต้องดำเนินการแล้วคาดการณ์ว่าคะแนนประเมินจะเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดหรือไม่ 3) เรื่องของการใช้ข้อมูลป้อนกลับ ขอให้ สตง. ทบทวนตัวชี้วัดประสิทธิผลของกระบวนการให้มีความถี่มากขึ้น เพื่อที่จะได้แสดงผลลัพธ์จากการปรับปรุงกระบวนการได้โดยไม่ต้องรอสิ้นปี เช่น การประเมินความพึงพอใจ จากเดิมกำหนดรอบระยะเวลาดำเนินการทุก 1 ปี อาจปรับรอบระยะเวลาเป็น 6 เดือน เป็นต้น 4) ประเด็นเรื่องของ Three Lines of Defense ขอให้ สตง. แสดงให้ผู้ประเมินเห็นถึงโครงสร้างการดำเนินงานให้ชัดเจน โดยเฉพาะในส่วนของ Second Line เนื่องจาก กฟผ. ได้มีการดำเนินการตามหลักการดังกล่าวอยู่แล้ว	- คณะทำงานโครงสร้างประกันคุณภาพและปรับปรุงงานของ สตง. ได้นำข้อพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบไปดำเนินการปรับรูปแบบการประเมินตนเอง โดยได้รายงานผลการประเมินตนเอง ไตรมาสที่ 3/2565 ให้คณะกรรมการตรวจสอบพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 แล้ว - ได้นำข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบมาเป็นปัจจัยนำเข้าในการทบทวนกระบวนการปฏิบัติงานของ สตง. และนำเสนอขอความเห็นชอบต่อ ผชก.(ตง) - สตง. ได้จัดเตรียมข้อมูลตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อใช้ในการดำเนินการชี้แจงต่อผู้ประเมิน IRDP สำหรับการประเมินผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ Enablers ประจำปี 2565 แล้ว

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

ประธาน มีความเห็นและสอบถามว่า กรณีได้มีการพิจารณาเรื่องกระบวนการคุ้มครองจากศาล เพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในระหว่างพิจารณาอุทธรณ์ นั้น โดยตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุ พ.ศ.2560 บัญญัติให้ในกรณีที่มีการอุทธรณ์ กฟภ. ไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้างต่อไปได้ จนกว่าจะได้รับการแจ้งจากคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ส่วนเรื่องกระบวนการ คุ้มครองจากศาลเพื่อดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ในระหว่างพิจารณาอุทธรณ์อยู่ในอำนาจของศาลปกครอง ซึ่งจะต้องมีการยื่นฟ้องคดีพร้อมกัน นั้น โดยหากผลการพิจารณาเบื้องต้น มีผลทำให้ กฟภ. ยังไม่ สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างต่อไปได้ และเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่มีความสำคัญต่อการดำเนินงาน ของ กฟภ. ดังนั้น เพื่อให้การจัดซื้อจัดจ้างดำเนินการต่อไปได้ จึงเห็นควรให้ กฟภ. ศึกษาถึงแนวทาง/ ข้อยกเว้นของรัฐวิสาหกิจ เช่น สามารถออกระเบียบ/หลักเกณฑ์ หรือกฎหมายพิเศษเฉพาะของ กฟภ. ได้หรือไม่ โดยต้องไปทำความเข้าใจกับกระทรวงการคลังว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีความสอดคล้องกับ การดำเนินของ กฟภ. ทั้งนี้ ควรเทียบเคียงกับรัฐวิสาหกิจใหญ่ๆ เช่น ปตท. เป็นต้น

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ มีความเห็นว่า ตามที่ กฟภ. ไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อ จัดจ้างได้ ในช่วงที่มีการรับอุทธรณ์ จนกว่าคณะกรรมการฯ จะพิจารณาแล้วเสร็จ ทำให้ กฟภ. ได้รับ ผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อม ดังนั้น กฟภ. ควรศึกษาและพิจารณาแนวทางดำเนินการ เพื่อให้ ได้ข้อยุติ ไม่ต้องนำไปสู่การอุทธรณ์ หรือแม้แต่คณะกรรมการฯ พิจารณารับอุทธรณ์แล้วก็ตาม ก็ควร มีแนวทางในการปกป้องสิทธิ เช่น การออกกฎระเบียบต่างๆ ของ กฟภ. ที่ผ่านความเห็นชอบจาก กระทรวงการคลัง หรือการขอความคุ้มครองจากศาล เป็นต้น เพื่อให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุชราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า ในการดำเนินการเพื่อยกระดับ คะแนนประเมินด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นั้น ตามข้อสังเกตฯ เดิม จากการประชุมครั้งที่ผ่านมา เห็นว่า ควรมีการเลือกตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 1 กลุ่ม เพื่อแสดงให้เห็นถึงการพัฒนา กระบวนการตั้งแต่ต้นจนกระทั่งเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน ไม่ทราบว่าปัจจุบันได้มีการดำเนินการเพิ่มเติม หรือปรับเปลี่ยนในส่วนที่ได้ให้ข้อสังเกตฯ ไว้หรือไม่ และตั้งเป้าหมายคะแนนไว้เท่าใด

นางสาวจันทิมา ศิริวรรณ ผู้อำนวยการกองบริหารความยั่งยืนและความสัมพันธ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ชี้แจงว่า กฟภ. มีการกำหนด Key Stakeholder ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อแสดงให้เห็นถึงการ พัฒนาระบวนการตั้งแต่ต้นจนเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน กฟภ. จึงได้เลือกตัวอย่างกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 1 กลุ่ม (Key Partners เพื่อผลักดันยุทธศาสตร์องค์กร) โดยกำหนดเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียระดับ องค์กร พร้อมกำหนดแผนการดำเนินงาน/แผนสร้างความสัมพันธ์และผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน พร้อมทั้งจะ ทำ กฟภ. เป็น Digital and Green Grid โดยวิเคราะห์จากความสำเร็จที่ชัดเจนทางการดำเนินงาน ขององค์กรตามแผนยุทธศาสตร์ กฟภ. ทั้งนี้ ในส่วนของคะแนนประเมินด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในปี 2564 จะอยู่ที่ 2.3017 ซึ่งในปี 2565 กฟภ. ได้พิจารณาประเด็นที่ยังดำเนินการไม่สมบูรณ์ตาม เกณฑ์และได้จัดทำเป็นแผนการดำเนินงานเพื่อปิด Gap เรียบร้อยแล้ว กรณี Base case คาดว่า

คะแนนประเมินในปี 2565 จะอยู่ในระดับ 2.6 คะแนนขึ้นไป ปัจจุบัน กฟภ. มีการดำเนินงานที่ครอบคลุมทุกสายงานในองค์กร จึงมีการตั้งเป้าหมายของคะแนนประเมินไว้ที่ 3 ซึ่งตามเกณฑ์ Enablers การที่จะมีคะแนนประเมินให้ถึงระดับ 3 นั้น จะต้องมีการดำเนินการในกระบวนการที่ชัดเจนและต้องดำเนินการจริงทั่วทั้งองค์กรอย่างเป็นระบบ โดย กฟภ. ได้มีการดำเนินการในเรื่องของระบบ Stakeholder อย่างจริงจัง มีกรอบการดำเนินงานที่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด มีการเรียนรู้และปรับปรุงอย่างต่อเนื่องเพื่อให้กระบวนการถูกยกระดับได้อย่างชัดเจน

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า ในการที่จะยกระดับคะแนนประเมินด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะในหัวข้อ กระบวนการของการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียนั้น เห็นว่าควรมีการตั้งค่าเป้าหมายของคะแนนประเมินให้สูงไว้ เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีความเกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการของหน่วยงานภายในองค์กรเป็นส่วนใหญ่ และมีความเสี่ยงที่ค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับการประเมินตามเกณฑ์ Enablers ในด้านอื่นๆ

ประธาน สอบถามว่า จากข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริตจากระบบ ACT AI จำนวน 725 โครงการนั้น ไม่ทราบว่าปัจจุบัน กฟภ. ได้มีการตรวจสอบและพบว่ามีโครงการใดหรือไม่ ที่ไม่พบความผิดปกติ แต่ ACT AI ตรวจพบว่าผิดปกติ ซึ่งอาจเกิดจากความผิดพลาดของระบบ ตาม 11 เงื่อนไขที่กำหนดไว้ และได้นำข้อมูลดังกล่าวไปเจรจากับทางองค์กร ACT เพื่อขอข้อมูลออกจากระบบหรือไม่

นายมนูญ ใจชื่อ ผู้อำนวยการฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง ชี้แจงว่า ปัจจุบัน กฟภ. ได้มีการพัฒนาระบบ PEA AI เข้ามาช่วยตรวจสอบในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างของ กฟภ. โดยได้มีการนำเงื่อนไขของ ACT AI ทั้ง 11 เงื่อนไข มาปรับใช้ร่วมกับหลักเกณฑ์ของ กฟภ. โดยให้ความสำคัญและอ้างอิงกับพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ พ.ศ.2560 ซึ่งจะเป็นเงื่อนไขที่เพิ่มเข้ามาจาก 11 เงื่อนไขเดิมที่มีอยู่ ทั้งนี้ กฟภ. ได้มีการสื่อสารกับทางองค์กร ACT เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยทาง ACT ได้รับทราบถึงข้อมูลที่เกิดจากการตรวจสอบของระบบ ACT AI ที่ผิดพลาดนี้ และปัจจุบันระบบของ ACT ยังอยู่ในขั้นตอนการปรับข้อมูลให้มีความสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของ กฟภ. โดยจะนำเรียนคณะกรรมการตรวจสอบถึงผลความคืบหน้าต่อไป

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า ในคราวต่อไป ขอให้มีการนำข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริตจากระบบ ACT AI จำนวน 725 โครงการ เปรียบเทียบกับข้อมูลจากระบบ PEA AI ที่ได้มีการปรับเงื่อนไขเพื่อให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ของ กฟภ. และผลต่างที่เกิดขึ้นจากทั้งสองกรณีมาแสดงให้เห็น โดยจะทำให้ทราบถึงจำนวนที่ลดน้อยลงของโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริตของ กฟภ. ได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น

นายมนูญ ใจชื่อ ผู้อำนวยการฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง รายงานว่า ปัจจุบัน กฟภ. มีการพัฒนาระบบ Early Warning System โดยมีการนำผลจากอดีตมาทำการคาดการณ์ผลในอนาคต และส่งผลแจ้งเตือนไปยังผู้รับผิดชอบโดยตรงในแต่ละปัจจัยเสี่ยง ยกตัวอย่างเช่น ปัจจัยเสี่ยงที่ 7 การบริหารจัดการชั้นการประสบอุบัติเหตุ (Disabling Injury Index : vDI) ซึ่ง กฟภ. ได้มีการจัดทำระบบ EWS การแจ้งเตือนภัยล่วงหน้าของแผนงาน หรือการนำระบบ "We-Safe Application" สำหรับการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานด้านความปลอดภัย เข้ามาช่วยในการตรวจติดตามงานของผู้ปฏิบัติงาน เพื่อเป็นการลดการสูญเสียจากการไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนการทำงานที่เป็นระบบ

ประธาน มีความเห็นว่า ระบบ Early Warning ของ กฟภ. ควรมีการจัดทำเป็นฐานข้อมูลกลางในทุกเรื่องที่มีความสำคัญขององค์กร และเมื่อมีเหตุการณ์ที่จำเป็นต้องแจ้งเตือน ก็กำหนดให้ระบบแจ้งเตือนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน ตุลาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 ตุลาคม 2565 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2565 ข้อ 14 ข้อย่อย 6) ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบต้องมีบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบในการสอบทานให้ กฟภ. มีรายงานทางการเงินอย่างถูกต้องและน่าเชื่อถือ

ในการนี้ กฟภ. ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงินประจำเดือน ตุลาคม 2565 สิ้นสุดวันที่ 31 ตุลาคม 2565 เพื่อเสนอคณะกรรมการตรวจสอบ ดังนี้

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำเดือน ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบกับเดือน กันยายน 2565

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ต.ค.2565	ก.ย.2565	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	52,788.9	55,276.8	(2,487.9)	(4.5)
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	48,852.6	50,982.6	(2,130.0)	(4.2)
กำไรขั้นต้น	3,936.3	4,294.2	(357.9)	(8.3)
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	1,128.9	1,205.3	(76.4)	(6.3)
เงินชดเชยรายได้	1,000.0	1,000.0	-	-
รายได้อื่น	123.5	130.3	(6.8)	(5.2)
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	4,636.3	6,100.8	(1,464.5)	(24.0)
ค่าใช้จ่ายอื่น	32.9	91.1	(58.2)	(63.9)
กำไรจากการดำเนินงาน	1,519.5	437.9	1,081.6	247.0
บวก รายได้ทางการเงิน	49.4	51.4	(2.0)	(3.9)
หัก ต้นทุนทางการเงิน	551.2	274.9	276.3	100.5
กำไรสุทธิ	1,017.7	214.4	803.3	374.7
กำไรสุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	25.9	5.0	20.9	

ผลการดำเนินงานประจำเดือน ตุลาคม 2565 กฟภ. มีผลกำไร 1,017.7 ล้านบาท เมื่อเทียบกับเดือนก่อนหน้า กฟภ. มีกำไรสุทธิเพิ่มขึ้น 803.3 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 374.7 สาเหตุหลักมาจาก

1. กำไรขั้นต้นเดือน ตุลาคม 2565 ลดลงจากเดือนก่อนหน้า 357.9 ล้านบาท สาเหตุหลักมาจากเดือน ตุลาคม 2565 มีสัดส่วนจำนวนชั่วโมง Off-Peak ซึ่งเป็นช่วงที่ค่าไฟฟ้ามีราคาต่ำเพิ่มขึ้น ส่งผลให้รายได้ค่าไฟฟ้า และค่าซื้อไฟฟ้าลดลง โดยมีรายละเอียดดังนี้

- รายได้ค่าไฟฟ้าลดลงจากเดือนก่อนหน้า 2,487.9 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 4.5

ส่วนใหญ่มาจากประเภทกิจการขนาดกลางและกิจการขนาดใหญ่ และผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทบ้านอยู่อาศัย และกิจการขนาดเล็ก มีการใช้ไฟฟ้ารวมลดลง ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากสถานการณ์อุทกภัยที่เกิดขึ้นในพื้นที่หลายจังหวัดตลอดเดือน ตุลาคม 2565

- ค่าซื้อไฟฟ้าลดลงจากเดือนก่อนหน้า 2,130 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 4.18 ตามหน่วยซื้อที่ลดลง ประกอบกับสัดส่วนการซื้อไฟฟ้า กฟภ. ในช่วง Off-Peak ซึ่งมีราคาต่ำเพิ่มขึ้น จากร้อยละ 58.78 เป็นร้อยละ 65.16

2. ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานลดลง 1,464.5 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นลดลง 694.7 ล้านบาท เงินตอบแทนพิเศษพนักงานเกษียณก่อนอายุลดลง 210.9 ล้านบาท ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตนลดลง 145.6 ล้านบาท และค่าป้องกัน ซ่อมแซม บำรุงรักษา และก่อสร้างลดลง 100.3 ล้านบาท

3. ต้นทุนทางการเงินเพิ่มขึ้น 276.3 ล้านบาท เนื่องจากมีการปรับปรุงดอกเบี้ยจ่ายและค่าธรรมเนียมเงินกู้ที่เคยบันทึกเป็นต้นทุนงาน มาเป็นค่าใช้จ่ายจำนวน 244.7 ล้านบาท

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำปี 10 เดือน สิ้นสุดเดือน ตุลาคม 2565
เปรียบเทียบกับระยะเดียวกันของปี 2564

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ม.ค.-ต.ค.2565	ม.ค.-ต.ค.2564	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	474,700.4	395,571.2	79,129.2	20.0
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	428,671.8	359,371.4	69,300.4	19.3
กำไรขั้นต้น	46,028.6	36,199.8	9,828.8	27.2
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	11,750.8	11,278.2	472.6	4.2
เงินชดเชยรายได้	10,000.0	9,000.0	1,000.0	11.1
รายได้อื่น	1,120.4	652.1	468.3	71.8
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	53,609.4	52,444.7	1,164.7	2.2
ค่าใช้จ่ายอื่น	583.8	598.0	(14.2)	(2.4)
กำไรจากการดำเนินงาน	14,706.6	4,087.4	10,619.2	259.8
บวก รายได้ทางการเงิน	385.7	395.2	(9.5)	(2.4)
หัก ต้นทุนทางการเงิน	3,008.1	2,528.2	479.9	19.0
กำไรสุทธิ	12,084.2	1,954.4	10,129.8	518.3
กำไรสุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	26.3	5.4	20.9	

ผลการดำเนินงานประจำปี 10 เดือน สิ้นสุดเดือน ตุลาคม 2565 กฟภ. มีผลกำไรสุทธิ 12,084.2 ล้านบาท เมื่อเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า กฟภ. มีผลกำไรสุทธิเพิ่มขึ้น 10,129.8 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 518.3 สาเหตุหลักมาจาก

1. กำไรขั้นต้นประจำปี 10 เดือน สิ้นสุดเดือน ตุลาคม 2565 เพิ่มขึ้นจากระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า 9,828.8 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์กำไรขั้นต้น ดังนี้

- รายได้ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 79,129.2 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 20 สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากรายได้ค่าไฟฟ้าฐานเพิ่มขึ้น 14,032.6 ล้านบาท และค่า Ft ขายปลีกเพิ่มขึ้น 52,257.2 ล้านบาท ตามหน่วยจำหน่ายที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับในเดือน มกราคม - ตุลาคม 2565 มีมาตรการส่วนลดค่า Ft ซึ่งได้รับเงินสนับสนุนตรงตามรอบบัญชี แต่ในระยะเดียวกันของปีก่อนหน้ามีการให้ส่วนลดตามมาตรการช่วยเหลือค่าไฟฟ้าจากการระบาดของ COVID-19 ซึ่งเป็นส่วนหักในรายได้ค่าไฟฟ้ารวมเป็นเงินจำนวน 22,384.3 ล้านบาท และได้รับเงินสนับสนุนจากการดำเนินมาตรการในช่วงเดือน กุมภาพันธ์ - มิถุนายน 2564 หักในรอบบัญชี ซึ่งเป็นส่วนเพิ่มในรายได้ค่าไฟฟ้า รวมเป็นเงินจำนวน 9,544.4 ล้านบาท

- ค่าซื้อไฟฟ้า เพิ่มขึ้น 69,300.4 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 19.3 สาเหตุจาก

1) ค่าซื้อไฟฟ้า กฟผ. ฐานเพิ่มขึ้น 11,369.4 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ กฟผ. ที่เพิ่มขึ้น 4,168.8 ล้านหน่วย

2) ค่า Ft ขายส่งให้ กฟผ. เพิ่มขึ้น 57,520.5 ล้านบาท ตามค่า Ft ขายปลีกที่เก็บได้จากผู้ใช้ไฟฟ้าซึ่งปรับเพิ่มขึ้น ประกอบกับสามารถส่งผ่านภาระค่าใช้จ่ายตามนโยบายภาครัฐ (PE) ได้ลดลง จึงทำให้ค่า Ft ขายส่งเพิ่มขึ้น

3) ค่าซื้อไฟฟ้า VSPP ฐานเพิ่มขึ้น 586.9 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ VSPP ที่เพิ่มขึ้น 235.6 ล้านหน่วย

4) ค่า Ft ของ VSPP ที่ กฟผ. รับภาระเพิ่มขึ้นประมาณ 4,469.5 ล้านบาท ตามค่า Ft ขายปลีกที่ปรับเพิ่มขึ้น

5) ค่า PE ของ VSPP ลดลง 4,628.9 ล้านบาท

2. เงินชดเชยรายได้เพิ่มขึ้น 1,000 ล้านบาท ตามคำสั่ง กกพ.ที่ 28/2565 ลว. 24 กุมภาพันธ์ 2565 กฟผ. ได้รับเงินชดเชยรายได้เพิ่มขึ้นจากปีก่อน

3. รายได้จากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 472.6 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นรายได้ค่าธรรมเนียมและเงินสมทบเพิ่มขึ้น 284 ล้านบาท และรายได้จากเงินช่วยเหลือเพื่อการก่อสร้างเพิ่มขึ้น 166.7 ล้านบาท

4. ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 1,164.7 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นค่าเสื่อมราคาเพิ่มขึ้น 1,105.8 ล้านบาท จากระบบจำหน่ายกระแสไฟฟ้าและเครื่องตกแต่ง เครื่องมือ เครื่องใช้

วิเคราะห์ผลการดำเนินงานประจำเดือน ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบกับเดือน ตุลาคม 2564

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ต.ค.2565	ต.ค.2564	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	52,788.9	41,592.6	11,196.3	26.9
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	48,852.6	36,406.7	12,445.9	34.2
กำไรขั้นต้น	3,936.3	5,185.9	(1,249.6)	(24.1)
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	1,128.9	1,200.7	(71.8)	(6.0)
เงินชดเชยรายได้	1,000.0	959.0	41.0	4.3
รายได้อื่น	123.5	34.2	89.3	261.1
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	4,636.3	5,122.5	(486.2)	(9.5)
ค่าใช้จ่ายอื่น	32.9	100.5	(67.6)	(67.3)
กำไรจากการดำเนินงาน	1,519.5	2,156.8	(637.3)	(29.5)
บวก รายได้ทางการเงิน	49.4	35.1	14.3	40.7
หัก ต้นทุนทางการเงิน	551.2	261.3	289.9	110.9
กำไรสุทธิ	1,017.7	1,930.6	(912.9)	(47.3)
กำไรสุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	25.9	37.2	(11.3)	

ผลการดำเนินงานประจำเดือน ตุลาคม 2565 กฟผ. มีผลกำไรสุทธิ 1,017.7 ล้านบาท เมื่อเทียบเดือนเดียวกันของปีก่อนหน้า กฟผ. มีกำไรสุทธิลดลง 912.9 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 47.3 สาเหตุหลักมาจาก

1. กำไรขั้นต้นเดือน ตุลาคม 2565 ลดลงจากปีก่อนหน้า 1,249.6 ล้านบาท โดยมีรายละเอียดการวิเคราะห์กำไรขั้นต้น ดังนี้

- รายได้ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 11,196.3 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 26.92 สาเหตุเกิดจากรายได้ค่าไฟฟ้าฐานลดลง 1,280.1 ล้านบาท ตามหน่วยจำหน่ายที่ลดลง ประกอบกับค่า Ft ขายปลีกเพิ่มขึ้น 12,517.9 ล้านบาท จากการปรับ Ft ขายปลีกเพิ่มขึ้น 108.75 สตางค์ต่อหน่วย

- ค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 12,445.9 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 34.19 สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจาก

1) ค่าซื้อไฟฟ้า กฟผ. ฐานลดลง 1,070.4 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ กฟผ. ที่ลดลง 256.6 ล้านหน่วย

2) ค่า Ft ขายส่งให้ กฟผ. เพิ่มขึ้น 13,248.3 ล้านบาท ตามค่า Ft ขายปลีกที่ปรับเพิ่มขึ้นประกอบกับสามารถส่งผ่านภาระค่าใช้จ่ายตามนโยบายภาครัฐ (PE) ได้ลดลง จึงทำให้ค่า Ft ขายส่งเพิ่มขึ้น

3) ค่าซื้อไฟฟ้า VSPP ฐานเพิ่มขึ้น 54.8 ล้านบาท ตามหน่วยซื้อ VSPP ที่เพิ่มขึ้น 58.0 ล้านหน่วย

4) ค่า Ft ของ VSPP ที่ กฟผ. รับภาระเพิ่มขึ้นประมาณ 996.5 ล้านบาท ตามค่า Ft ขายปลีกที่ปรับเพิ่มขึ้น

5) ค่า PE ของ VSPP ลดลง 768.6 ล้านบาท

2. รายได้จากการดำเนินงานลดลง 71.8 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นรายได้จากการก่อสร้างให้ผู้ใช้ไฟลดลง 45.8 ล้านบาท และรายได้ค่าติดตั้ง ตรวจสอบการติดตั้งอุปกรณ์ไฟฟ้าลดลง 28.6 ล้านบาท

3. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานลดลง 486.2 ล้านบาท ส่วนใหญ่เป็นผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้นลดลง 698.8 ล้านบาท

ผลการดำเนินงานปี 2565 (มกราคม - ตุลาคม) เปรียบเทียบกับประมาณการ

(ล้านบาท)

รายการ	ม.ค.-ต.ค. 2565			
	ประมาณการ	ตัวเลขจริง	สูง (ต่ำ) กว่าประมาณการ	
			จำนวน	%
	(1)	(2)	(2) - (1)	
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	471,019.0	474,700.4	3,681.4	0.78
ค่าซื้อไฟฟ้า	428,534.8	428,671.8	137.0	0.03
กำไรขั้นต้น	42,484.2	46,028.6	3,544.4	8.34
รายได้จากการดำเนินงาน	11,238.8	11,750.8	512.0	4.56
เงินชดเชยรายได้	10,000.0	10,000.0	-	-
รายได้อื่น	691.0	1,120.4	429.4	62.14
หัก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	34,747.0	34,725.0	(22.0)	(0.06)
ค่าเสื่อมราคา	22,372.3	21,932.9	(439.4)	(1.96)
หัก ค่าใช้จ่ายทางอ้อมโอนเข้างานก่อสร้าง	2,885.7	3,048.5	162.8	5.64
ค่าใช้จ่ายอื่น	684.5	583.8	(100.7)	(14.71)
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานสุทธิ	54,918.1	54,193.2	(724.9)	(1.32)
กำไร (ขาดทุน) จากการดำเนินงาน	9,496.0	14,706.6	5,210.6	54.87
บวก รายได้ทางการเงิน	366.1	385.7	19.6	5.35
หัก ต้นทุนทางการเงิน	2,789.4	3,008.1	218.7	7.84
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ	7,072.7	12,084.2	5,011.5	70.86

วิเคราะห์สถานะการเงิน ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบกับ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ณ 31 ต.ค.2565	ณ 31 ธ.ค.2564 (ตรวจสอบแล้ว)	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
สินทรัพย์หมุนเวียน	121,094.8	104,461.0	16,633.8	15.9
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	396,368.5	380,017.3	16,351.2	4.3
รวมสินทรัพย์	517,463.3	484,478.3	32,985.0	6.8
หนี้สินหมุนเวียน	91,621.7	71,476.2	20,145.5	28.2
หนี้สินไม่หมุนเวียน	236,321.8	227,766.3	8,555.5	3.8
รวมหนี้สิน	327,943.5	299,242.5	28,701.0	9.6
ส่วนของทุน	189,519.8	185,235.8	4,284.0	2.3
รวมหนี้สินและส่วนของทุน	517,463.3	484,478.3	32,985.0	6.8

สินทรัพย์รวม จำนวน 517,463.3 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 32,985 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 6.8 ส่วนใหญ่เกิดจากลูกหนี้การค้าและลูกหนี้อื่นเพิ่มขึ้น 15,597 ล้านบาท ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์เพิ่มขึ้น 11,187.5 ล้านบาท และงานระหว่างก่อสร้างเพิ่มขึ้น 4,307 ล้านบาท หนี้สินรวมจำนวน 327,943.5 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 28,701 ล้านบาท หรือคิดเป็นร้อยละ 9.6 ส่วนใหญ่เกิดจากเจ้าหนี้การค้าและเจ้าหนี้อื่นเพิ่มขึ้น 18,166.6 ล้านบาท เงินกู้ยืมระยะยาวเพิ่มขึ้น 9,473.8 ล้านบาท

วิเคราะห์กระแสเงินสด ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบกับ ณ วันที่ 31 ตุลาคม 2564

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	ณ 31 ต.ค.2565	ณ 31 ต.ค.2564	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวน	%
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน	42,620.9	34,704.0	7,916.9	22.8
กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน	(36,533.9)	(34,470.2)	(2,063.7)	(6.0)
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน	(2,750.5)	556.0	(3,306.5)	(594.7)
กระแสเงินสดสุทธิเพิ่มขึ้น	3,336.5	789.8	2,546.7	322.4
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดต้นงวด	10,857.8	12,186.0	(1,328.2)	(10.9)
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดปลายงวด	14,194.3	12,975.8	1,218.5	9.4

-7-

สรุปข้อมูลการจำหน่ายและซื้อไฟฟ้า ประจำเดือน ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบกับ เดือนก่อนหน้า และระยะเดียวกันของปีก่อน

รายการ		เปรียบเทียบกับเดือนก่อน				เปรียบเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อน				เปรียบเทียบกับเดือนเดียวกันของปีก่อน						
		ต.ค.65	ก.ย.65	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		ม.ค.-ต.ค.65	ม.ค.-ก.ย.64	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		ต.ค.65	ต.ค.64	เพิ่มขึ้น(ลดลง)				
1.หน่วยจำหน่ายไม่รวมไฟฟ้า	(ล้านหน่วย)	11,474.4	11,815.7	↓	(341.3)	(2.89%)	118,680.9	114,503.3	↑	4,177.6	3.63%	11,474.4	11,732.6	↓	(258.2)	(2.20%)
2.หน่วยซื้อ กฟผ., กฟล., VSPP	(ล้านหน่วย)	12,417.9	12,635.2	↓	(217.3)	(1.72%)	128,567.2	124,145.6	↑	4,421.6	3.56%	12,417.9	12,617.2	↓	(199.3)	(1.58%)
3.หน่วยผลิตเอง	(ล้านหน่วย)	14.0	13.8	↑	0.2	1.45%	81.3	69.0	↑	12.3	17.83%	14.0	13.7	↑	0.3	2.19%
4.หน่วยไฟฟ้า	(ล้านหน่วย)	321.0	282.3	↑	38.7	13.71%	2,899.2	2,696.5	↑	202.7	7.52%	321.0	282.8	↑	38.2	13.51%
5.หน่วยสูญเสีย (2+3-4)	(ล้านหน่วย)	636.5	351.0	↑	85.5	15.52%	7,068.4	7,014.8	↑	53.6	0.76%	636.5	615.5	↑	21.0	3.41%
6.หน่วยสูญเสีย (5/(2+3))	(%)	5.1	4.4	↑	0.7		5.5	5.6	↓	(0.1)		5.1	4.9	↑	0.2	
7.รายได้ค่าไฟฟ้า (7.1-7.2+7.3)	(ล้านบาท)	52,788.9	53,276.8	↓	(2,487.9)	(4.50%)	474,700.4	395,571.2	↑	79,129.2	20.00%	52,788.9	41,592.6	↑	11,196.3	26.92%
7.1 รายได้ค่าไฟฟ้าฐานรวม Ft ขาอปีก	(ล้านบาท)	52,789.4	53,276.8	↓	(2,487.4)	(4.50%)	474,700.9	408,411.1	↑	66,289.8	16.23%	52,789.4	41,592.0	↑	11,197.4	26.92%
7.2 ส่วนลดค่าไฟฟ้า	(ล้านบาท)	1,597.6	1,600.9	↓	(3.3)	(0.21%)	4,683.6	22,384.3	↓	(17,700.7)	(79.08%)	1,597.6	(0.6)	↑	1,598.2	266,366.67%
7.3 เงินสนับสนุนมาตรการรัฐ	(ล้านบาท)	1,597.1	1,600.9	↓	(3.8)	(0.24%)	4,683.1	9,544.4	↓	(4,861.3)	(50.93%)	1,597.1	0.0	↑	1,597.1	100.00%
8.ค่าซื้อไฟฟ้า	(ล้านบาท)	48,852.6	50,982.6	↓	(2,130.0)	(4.18%)	428,671.8	359,371.4	↑	69,300.4	19.28%	48,852.6	36,066.7	↑	12,785.9	34.19%
9.กำไรขั้นต้น (Margin) (7-8)	(ล้านบาท)	3,936.3	4,294.2	↓	(357.9)	(8.33%)	46,028.6	36,199.8	↑	9,828.8	27.15%	3,936.3	5,185.9	↓	(1,249.6)	(24.10%)
10.รายได้ค่าไฟฟ้าเฉลี่ย (7/1)	(บาท/หน่วย)	4.6006	4.6783	↓	(0.0777)	(1.66%)	3.9998	3.4347	↑	0.5651	15.78%	4.6006	3.5650	↑	1.0356	29.78%
10.1 รายได้ค่าไฟฟ้าฐานรวม Ft ขาอปีก	(บาท/หน่วย)	4.6006	4.6783	↓	(0.0777)	(1.66%)	3.9998	3.5668	↑	0.4330	12.14%	4.6006	3.5650	↑	1.0356	29.78%
10.2 ส่วนลดค่าไฟฟ้า	(บาท/หน่วย)	0.1392	0.1355	↑	0.0037	2.73%	0.0395	0.1955	↓	(0.1560)	(79.80%)	0.1392	-0.0001	↑	0.1393	139,300.00%
10.3 เงินสนับสนุนมาตรการรัฐ	(บาท/หน่วย)	0.1392	0.1355	↑	0.0037	2.73%	0.0395	0.0834	↓	(0.0439)	(52.64%)	0.1392	0.0000	↑	0.1392	100.00%
11.ค่าซื้อไฟฟ้าเฉลี่ย (8/2)	(บาท/หน่วย)	3,9340	4,0350	↓	(0.1010)	(2.50%)	3,3342	2,8948	↑	0,4394	15.18%	3,9340	2,8655	↑	1,0685	36.34%
12.กำไรขั้นต้น (Margin) เฉลี่ย	(บาท/หน่วย)	0.3431	0.3634	↓	(0.0203)	(5.59%)	0.3878	0.3161	↑	0.0717	22.68%	0.3431	0.4420	↓	(0.0989)	(22.38%)

หมายเหตุ : หน่วยสูญเสียในเดือน ตุลาคม 2565 เท่ากับ 5.1% ดังนี้

- หน่วยซื้อ เดือน ตุลาคม 2565 หดตัวลงจากเดือนก่อนหน้าตามการจำหน่ายไฟฟ้าที่ลดลง เนื่องจากลักษณะอากาศที่แปรปรวน ในหลายภาคเริ่มมีอากาศหนาวเย็นมากขึ้น ประกอบกับในภาคใต้ยังคงมีฝนตกชุกและหนาแน่นเกือบตลอดเดือน
- หน่วยจำหน่าย เดือน ตุลาคม 2565 หดตัวลงจากเดือนก่อนหน้า ในเกือบทุกประเภทอัตรา จากสภาพอากาศที่แปรปรวนทำให้ในหลายพื้นที่มีอากาศหนาวเย็น และในหลายพื้นที่มีฝนตกหนัก ส่งผลให้เกิดน้ำท่วมในหลายพื้นที่ บ้านอยู่อาศัย ภาคธุรกิจ อุตสาหกรรมต่างๆ รวมทั้งภาคการผลิต มีสัดส่วนการใช้ไฟฟ้าลดลง และจากปัญหาอุทกภัย ทำให้ไม่สามารถอ่านหน่วยการใช้ไฟฟ้าได้เต็มที่ ส่งผลให้หน่วยจำหน่ายลดลงมากจากเดือนก่อน
- หน่วยสูญเสีย เดือน ตุลาคม 2565 เท่ากับ 5.1% ขยายตัวขึ้น 0.7% จากเดือนก่อนหน้า และเมื่อเปรียบเทียบค่าหน่วยสูญเสียสะสมกับปีที่ผ่านมา โดยปี 2565 (มกราคม - ตุลาคม สะสม 10 เดือน) มีค่าเท่ากับ 5.5% ลดลง 0.1%

**การประเมินผลการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าและอายุหนี้ค่าไฟฟ้าค้างชำระของ กฟภ.
ประจำเดือน ตุลาคม 2565**

1. รายงานการประเมินผลการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า (Collection Period) เปรียบเทียบกับเป้าหมายการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าของ กฟภ. ในปี 2565 ดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

ประเภทลูกหนี้	รายได้ ต.ค.2565 (ล้านบาท)	รายได้สะสม ม.ค.-ต.ค.2565 (ล้านบาท)	ลูกหนี้ ต.ค.2565 (ล้านบาท)	ระยะเวลา เก็บเงิน (วัน)	เป้าหมาย ปี 2565 (วัน)	เปรียบเทียบ น้อยกว่า/(เกินกว่า) (วัน)
1. ราชการ	3,112.49	28,655.04	5,715.19	51	55	4
2. รัฐวิสาหกิจ	786.26	7,099.63	779.50	29	30	1
3. เอกชนรายใหญ่	32,286.04	283,204.48	34,116.17	32	30	(2)
4. เอกชนรายย่อย	20,158.73	188,044.04	12,896.41	21	21	0
รวมทุกประเภท	56,343.52	507,003.19	53,507.27	29	28	(1)

จากผลการประเมินดังกล่าวข้างต้น กฟภ. มีประสิทธิภาพในการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า รวมทุกประเภทได้ 29 วัน เกินกว่าเป้าหมาย 1 วัน จำแนกตามประเภทลูกหนี้ ดังนี้

1.1 ลูกหนี้ราชการ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 51 วัน น้อยกว่าเป้าหมาย 4 วัน

1.2 ลูกหนี้รัฐวิสาหกิจ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 29 วัน น้อยกว่าเป้าหมาย 1 วัน

1.3 ลูกหนี้เอกชนรายใหญ่ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 32 วัน เกินกว่าเป้าหมาย 2 วัน เนื่องจากมีหนี้ที่ผ่อนชำระตามแผนฟื้นฟูกิจการ หนี้ตามคำพิพากษา/คำสั่งของศาล และผู้ใช้ไฟฟ้ายังสามารถผ่อนชำระค่าไฟฟ้าได้ ซึ่งเป็นการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (โควิด-19) ทำให้มีหนี้ค้างชำระสะสมเป็นจำนวนมาก

1.4 ลูกหนี้เอกชนรายย่อย ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 21 วัน เท่ากับเป้าหมาย

2. จำนวนเงินค่าไฟฟ้าค้างชำระ จำแนกตาม อายุหนี้(วัน) และประเภทผู้ใช้ไฟฟ้า ประจำเดือน ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบ กันยายน 2565

หน่วย: ล้านบาท									
	เดือน	1. ยังไม่เกิน กำหนดชำระ	2. 1-15 วัน	3. 16-30 วัน	4. 31-90 วัน	5. 91-180 วัน	6. 181-365 วัน	7. มากกว่า 365 วัน	รวม
ราชการ	ต.ค. 2565	2,836.61	1,303.06	435.30	637.21	185.85	94.86	210.38	5,703.27
	ก.ย. 2565	3,116.14	871.70	263.63	637.36	286.64	267.99	246.16	5,689.62
	เพิ่ม/-ลด(%)	-8.97	49.48	65.12	-0.02	-35.16	-64.60	-14.54	0.24
รัฐวิสาหกิจ	ต.ค. 2565	775.54	2.95	0.60	0.45	0.13	0.03	0.00	779.70
	ก.ย. 2565	789.60	2.79	0.32	0.51	0.13	0.02	0.00	793.37
	เพิ่ม/-ลด(%)	-1.78	5.73	87.50	-11.76	0.00	50.00	0.00	-1.72
เอกชนรายใหญ่	ต.ค. 2565	32,433.94	378.33	3.11	67.98	14.85	14.60	68.16	32,980.97
	ก.ย. 2565	33,264.10	372.71	6.95	77.45	19.83	18.80	794.56	34,554.40
	เพิ่ม/-ลด(%)	-2.50	1.51	-55.25	-12.23	-25.11	-22.34	-91.42	-4.55
เอกชนรายย่อย	ต.ค. 2565	8,247.95	3,564.22	588.95	738.99	113.09	63.32	51.83	13,368.35
	ก.ย. 2565	8,135.77	3,813.32	616.95	612.95	123.99	69.76	55.80	13,428.54
	เพิ่ม/-ลด(%)	1.38	-6.53	-4.54	20.56	-8.79	-9.23	-7.11	-0.45
รวมทุกประเภท	ต.ค. 2565	44,294.04	5,248.56	1,027.96	1,444.63	313.92	172.81	330.37	52,832.29
	ก.ย. 2565	45,305.61	5,060.52	887.85	1,328.27	430.59	356.57	1,096.52	54,465.93
	เพิ่ม/-ลด(%)	-2.23	3.72	15.78	8.76	-27.10	-51.54	-69.87	-3.00

3. รายงานเปรียบเทียบสัดส่วนประสิทธิภาพการรับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสมของผู้ใช้ไฟฟ้า เอกชนรายใหญ่และรายย่อย (ไม่รวมค่าไฟฟ้าประจำเดือน) โดย กฟผ. รับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสมในภาพรวม (ข้อมูลเพียงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2565) เป็นเงินทั้งสิ้น 44,433.21 ล้านบาท เปรียบเทียบค่าไฟฟ้าค้างชำระเดือน กันยายน 2565 คิดเป็นร้อยละ 92.93 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.91 โดยจำแนกตามประเภทผู้ใช้ไฟฟ้า ดังนี้

ประเภท	กฟช.	ค.ค.2565			ก.ย.2565		
		รับชำระเงินค่าไฟฟ้า (ล้านบาท)	ค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสม (ล้านบาท)	%	รับชำระเงินค่า ไฟฟ้า (ล้านบาท)	ค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสม (ล้านบาท)	%
เอกชนรายใหญ่	น.1	1,273.37	1,296.22	98.24	1,173.59	1,196.53	98.08
เอกชนรายใหญ่	น.2	673.74	683.59	98.56	562.72	571.35	98.49
เอกชนรายใหญ่	น.3	1,406.85	2,207.86	63.72	1,202.87	2,014.50	59.71
เอกชนรายใหญ่	ฉ.1	917.30	955.01	96.05	800.75	831.01	96.36
เอกชนรายใหญ่	ฉ.2	666.42	691.30	96.40	596.62	615.54	96.93
เอกชนรายใหญ่	ฉ.3	1,878.22	1,959.34	95.86	1,682.96	1,741.29	96.65
เอกชนรายใหญ่	ก.1	6,796.66	6,991.30	97.22	6,266.06	6,397.33	97.95
เอกชนรายใหญ่	ก.2	9,671.17	9,835.07	98.33	8,370.52	8,522.40	98.22
เอกชนรายใหญ่	ก.3	5,059.03	5,222.93	96.86	4,416.90	4,808.48	91.86
เอกชนรายใหญ่	ค.1	1,518.17	1,598.85	94.95	1,298.84	1,365.37	95.13
เอกชนรายใหญ่	ค.2	1,844.19	1,921.33	95.99	1,644.95	1,728.84	95.15
เอกชนรายใหญ่	ค.3	970.86	1,024.51	94.76	847.06	897.51	94.38
เอกชนรายใหญ่		32,675.98	34,387.32	95.02	28,863.84	30,690.15	94.05
เอกชนรายย่อย	น.1	938.91	991.40	94.71	915.83	964.93	94.91
เอกชนรายย่อย	น.2	771.83	867.01	89.02	749.02	843.78	88.77
เอกชนรายย่อย	น.3	632.32	731.65	86.42	616.93	710.31	86.85
เอกชนรายย่อย	ฉ.1	1,017.94	1,221.97	83.30	987.56	1,184.07	83.40
เอกชนรายย่อย	ฉ.2	945.89	1,049.44	90.13	895.72	999.64	89.60
เอกชนรายย่อย	ฉ.3	970.93	1,100.33	88.24	913.66	1,041.92	87.69
เอกชนรายย่อย	ก.1	1,352.03	1,551.77	87.13	1,295.22	1,481.69	87.42
เอกชนรายย่อย	ก.2	1,468.16	1,589.19	92.38	1,402.11	1,580.06	88.74
เอกชนรายย่อย	ก.3	1,022.39	1,159.41	88.18	968.44	1,094.28	88.50
เอกชนรายย่อย	ค.1	704.93	801.16	87.99	684.62	770.28	88.88
เอกชนรายย่อย	ค.2	1,213.04	1,573.57	77.09	1,191.69	1,538.68	77.45
เอกชนรายย่อย	ค.3	718.87	791.64	90.81	702.93	774.91	90.71
เอกชนรายย่อย		11,757.23	13,428.54	87.55	11,323.73	12,984.55	87.21
รวม		44,433.21	47,815.86	92.93	40,187.57	43,674.70	92.02

3.1 ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทเอกชนรายใหญ่ รับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสมเป็นเงินทั้งสิ้น 32,675.98 ล้านบาท เปรียบเทียบค่าไฟฟ้าค้างชำระเดือน กันยายน 2565 คิดเป็นร้อยละ 95.02 เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.97 โดยการไฟฟ้าเขต ที่มีสัดส่วนการรับชำระหนี้สูงสุดดังนี้

- 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคเหนือ) จ.พิษณุโลก ร้อยละ 98.56
- 2) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคกลาง) จ.ชลบุรี ร้อยละ 98.33
- 3) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 1 (ภาคเหนือ) จ.เชียงใหม่ ร้อยละ 98.24

ทั้งนี้ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 3 (ภาคเหนือ) จ.ลพบุรี มีสัดส่วนการรับชำระหนี้คิดเป็นร้อยละ 63.72 เนื่องจากมีหนี้ผ่อนชำระตามแผนฟื้นฟูกิจการของกลุ่มบริษัท สหฟาร์ม จำกัด

3.2 ผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทรายย่อย รับชำระค่าไฟฟ้าค้างชำระสะสม เป็นเงินทั้งสิ้น 11,757.23 ล้านบาท เปรียบเทียบค่าไฟฟ้าค้างชำระเดือน กันยายน 2565 คิดเป็นร้อยละ 87.55 ลดลงร้อยละ 0.34 โดยการไฟฟ้าเขตที่มีสัดส่วนการชำระหนี้สูงสุด ดังนี้

- 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 1 (ภาคเหนือ) จ.เชียงใหม่ ร้อยละ 94.71
- 2) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 2 (ภาคกลาง) จ.ชลบุรี ร้อยละ 92.38
- 3) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเขต 3 (ภาคใต้) จ.ยะลา ร้อยละ 90.81

รายงานการใช้ไฟฟ้าที่ไม่คิดมูลค่า เดือน ตุลาคม 2565

เดือน	การใช้ไฟฟ้า ที่ไม่คิดมูลค่า		ผลต่าง เพิ่มขึ้น (ลดลง) จากเดือนก่อนหน้า				หมายเหตุ
	จำนวนหน่วย (ล้านหน่วย)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนหน่วย (ล้านหน่วย)	%	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	%	
ก.ย.2565	278.27	1,107.46					
ต.ค.2565	291.38	1,139.59	13.11	4.71	32.13	2.90	ส่วนใหญ่จะเป็นการใช้ไฟฟ้าถนน และสาธารณะ 290.86 ล้านหน่วย จำนวนเงิน 1,137.55 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 99.82 ของหน่วย การใช้ไฟฟ้าที่ไม่คิดมูลค่าทั้งหมด

สรุปข้อมูลทางการเงิน

รายการ		ปี 2565 ม.ค.-ต.ค.	ปี 2564 ม.ค.-ต.ค.	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
ผลการดำเนินงานและสถานะการเงิน				
รายได้จากการดำเนินงาน	(ล้านบาท)	497,571.6	416,501.5	81,070.1
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	(ล้านบาท)	482,865.0	412,414.1	70,450.9
กำไรจากการดำเนินงาน	(ล้านบาท)	14,706.6	4,087.4	10,619.2
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ	(ล้านบาท)	12,084.2	1,954.4	10,129.8
สินทรัพย์รวม	(ล้านบาท)	517,463.3	484,478.3	32,985.0
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์	(ล้านบาท)	327,461.1	316,273.6	11,187.5
เงินกู้	(ล้านบาท)	136,694.5	127,220.7	9,473.8
ส่วนกองทุน	(ล้านบาท)	189,519.9	185,235.8	4,284.1

รายการ	ปี 2565 ม.ค.-ต.ค.	ปี 2564 ม.ค.-ต.ค.	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
อัตราส่วนทางการเงิน			
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน (Current Ratio) ≥ 1.0 (เท่า)	1.32	1.23	0.09
อัตราส่วนความสามารถในการชำระหนี้ (Debt Service Coverage Ratio : DSCR) ≥ 1.5 (เท่า)	3.25	1.98	1.27
ระยะเวลาจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า (เป้าหมาย 28 วัน) (Collection Period) (วัน)	29	30	(1)
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขาย (Operating Income Margin) (%)	3.10	1.03	2.07
มูลค่ากำไรทางเศรษฐศาสตร์ (Economic Profit : EP) (ล้านบาท)	(1,398.12)	(8,792.53)	7,394.41
อัตราผลตอบแทนสินทรัพย์รวม (Return On Assets : ROA) (%)	2.89	0.50	2.39
อัตราส่วนผลตอบแทนจากการลงทุน (Return On Invested Capital : ROIC) (%)	3.73	1.16	2.57
อัตราส่วนหนี้เงินกู้ต่อส่วนทุน (Debt Equity Ratio) ≤ 1.5 (เท่า)	0.73	0.69	0.04
อัตราหมุนเวียนพัสดุ กฟผ. กลุ่มผลิตอุปกรณ์ไฟฟ้า กำไรก่อนหักดอกเบี้ย ภาษี ค่าเสื่อมราคา และค่าตัดจำหน่ายทางบัญชี (EBITDA) (ล้านบาท)	1.38 36,426.23	1.47 24,442.20	(0.09) 11,984.03
ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ชี้วัดทางการเงิน			
ตัวชี้วัดที่ 1.6 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน (%)			
- ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี			
• เป้าหมาย 12 เดือน (ม.ค.-ธ.ค.)	67.6%	65.6%	
• เป้าหมาย 10 เดือน (ม.ค.-ต.ค.)	94.8%	88.1%	
- ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน			
• ไตรมาส 1 (ม.ค.-มี.ค.)	100.0%	100.0%	
• ไตรมาส 2 (เม.ย.-มิ.ย.)	100.0%	100.0%	
• ไตรมาส 3 (ก.ค.-ก.ย.)	100.0%	93.9%	
• ไตรมาส 4 (ต.ค.-ธ.ค.) ปัจจุบัน ต.ค.สามารถเบิกจ่ายได้	15.0%	12.9%	
ตัวชี้วัดที่ 2.5 การบริหารค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (CPI-X) (ล้านบาท)	25,454.73	24,804.95	

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดพิจารณาให้นำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. ต่อไป

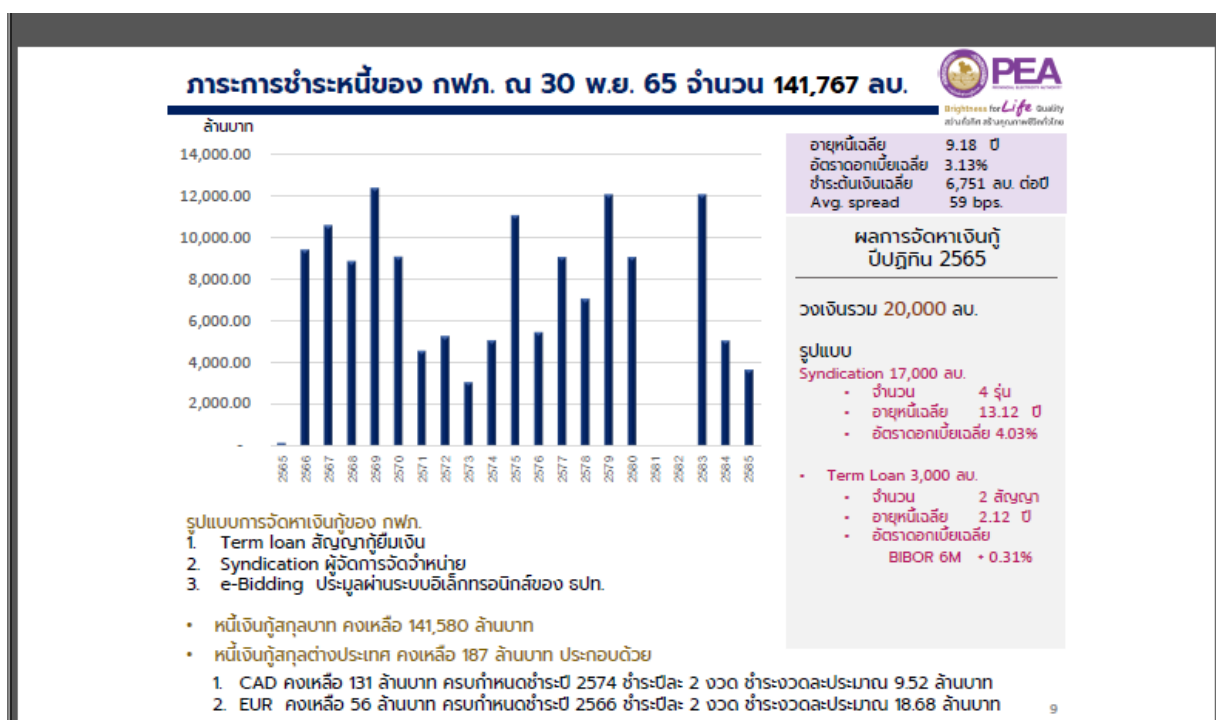
ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายอิสเรศ เจนสุการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน รายงานว่า ผลการดำเนินงาน เดือน มกราคม-ตุลาคม 2565 กฟผ. มีผลกำไรสุทธิ 12,084.2 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า 10,129.8 ล้านบาท สาเหตุหลักเกิดจากกำไรขั้นต้นเพิ่มขึ้น 9,828.8 ล้านบาท เนื่องจากรายได้ค่าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 79,129.2 ล้านบาท สาเหตุเกิดจากรายได้ค่าไฟฟ้าฐานเพิ่มขึ้น 14,032.6 ล้านบาท ประกอบกับค่า Ft ขายปลีกเพิ่มขึ้น 52,257.2 ล้านบาท และมีส่วนลดค่าไฟฟ้าตามมาตรการช่วยเหลือจากการระบาดของ COVID-19 ประมาณ 12,839.4 ล้านบาท

กฟภ. ได้รับเงินสนับสนุนตามมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าจากการปรับขึ้นค่า Ft รอบที่ 2 (เดือน พฤษภาคม-สิงหาคม 2565) เป็นจำนวนเงินรวม 1,485 ล้านบาท เรียบร้อยแล้ว สำหรับเงินสนับสนุนมาตรการฯ ในรอบที่ 3 (เดือน กันยายน-ธันวาคม 2565) แยกเป็น 2 ส่วน ค่าใช้จ่ายจริง เดือน กันยายน 2565 จำนวน 1,601 ล้านบาท โดยใช้จากงบกลางปี 2565 ได้รับเงินมาในเดือน ตุลาคม 2565 ส่วนที่เหลือ (เดือน ตุลาคม-ธันวาคม 2565) กฟภ. ได้ทำหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย และกำลังนำเสนอเข้า ครม. ในวันที่ 13 ธันวาคม 2565 เพื่อขออนุมัติใช้งบกลางปี 2566 โดยค่าใช้จ่ายและรายได้ที่เกิดขึ้น ได้บันทึกบัญชีรายเดือน ตุลาคม 2565 แล้ว เพราะฉะนั้นงบรายได้กับรายจ่ายจะเท่ากันพอดี และจะได้รับจัดสรรเงินครบในเดือน ธันวาคม 2565

ประมาณการกระแสเงินสด ปี 2565 คาดการณ์ว่าสิ้นปี กฟภ. มีกระแสเงินสดประมาณ 10,308 ล้านบาท โดยในเดือน พฤศจิกายน 2565 ได้กู้เงิน 5,000 ล้านบาท ครบถ้วนตามแผนการจัดหาเงินกู้ โดยสถานะหนี้สิน ณ เดือน พฤศจิกายน 2565 จำนวน 141,767 ล้านบาท อายุหนี้เฉลี่ย 9.18 ปี อัตราดอกเบี้ยเฉลี่ย 3.13% ต้องชำระเงินต้นเฉลี่ย 6,751 ล้านบาทต่อปี

ภาระหนี้การชำระหนี้ของ กฟภ. ณ วันที่ 30 พฤศจิกายน 2565



ประธาน มีความเห็นว่า จากตารางวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำปี 10 เดือน สิ้นสุดเดือน ตุลาคม 2565 เปรียบเทียบกับระยะเดียวกันของปี 2564 รายการรายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า เห็นควรใส่วงเล็บในตัวเลขรายได้ที่เป็นเงินส่วนลดของมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าจากการระบาดของ COVID-19

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงว่า จะทำการรายการเปรียบเทียบ รายได้ โดยไม่นำเงินส่วนลดจากมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟจากการระบาดของ COVID-19 ซึ่งเป็น ส่วนหลักในรายได้ค่าไฟฟ้ามาคำนวณในการประชุมครั้งถัดไป

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามและมีความเห็นว่า กฟภ. กู้เงิน จำนวน 5,000 ล้านบาท มีระยะเวลากี่ปี ในแต่ละปีมีการชำระดอกเบี้ยพร้อมเงินต้นจำนวนเท่าไร และมีแผนการกู้เงินอย่างไร ซึ่งถ้าหากในปีนั้นๆ ต้องมีการชำระเงินต้นพร้อมกับดอกเบี้ย กฟภ. มี แนวทางในการชำระอย่างไร สำหรับประมาณการหนี้ที่ต้องจ่ายเทียบกับสินทรัพย์รวม ของ กฟภ. ใน 12 ปี ข้างหน้า ควรจะเป็นอัตราส่วนใด เพื่อให้กราฟไม่เบี่ยงเบนเหมือนการคุมด้วยเงินบาท ซึ่งใน แต่ละปีดอกเบี้ยจะแตกต่างกัน การคุมด้วยอัตราส่วนจะช่วยให้การบริหารต้นทุนมีความเหมาะสม และ กฟภ. สามารถประหยัดต้นทุนทางด้านภาระดอกเบี้ยได้ นอกจากนี้ควรไปศึกษาทางเลือกอื่น ในการกู้เงิน นอกจาก Term Loan เช่น การกู้เงินระยะสั้น โดยการออกตั๋วสัญญาใช้เงิน (Promissory Note : P/N) โดยอาจประสานงานขอให้สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะช่วยดำเนินการ ซึ่ง กฟภ. อาจจะสามารถกู้ได้ในอัตราดอกเบี้ยที่ถูกลงกว่า ทำให้ กฟภ. มีต้นทุนทางการเงินที่ลดลงได้

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงว่า จะรับไปพิจารณาศึกษาและ นำมารายงานในการประชุมครั้งถัดไป

มติที่ประชุม

1. รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
2. ให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5เรื่องเสนอเพื่อทราบระเบียบวาระที่ 5.1รายงานการใช้เงินลงทุนประจำปี 2565 ประจำเดือน ตุลาคม 2565

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2565 ข้อที่ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 6) กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจสอบต้องมีการสอบทานให้ กฟภ. มีรายงานทางการเงินอย่างถูกต้องและน่าเชื่อถือ

ในการนี้ กองประเมินผลงบประมาณ (กบง.) ได้สรุปรายงานการใช้เงินลงทุนปี 2565 ประจำเดือน ตุลาคม 2565 ตามเกณฑ์วัดความสามารถในการบริหารแผนลงทุน ดังนี้

- 1) ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี 2565

- วงเงินงบประมาณปี 2565	135,608.013	ล้านบาท
- วงเงินที่ได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายทั้งปี	46,037.830	ล้านบาท
- เป้าหมายเบิกจ่ายปี 2565 (ม.ค.-ต.ค.)	32,851.083	ล้านบาท
- เบิกจ่ายได้ปี 2565 (ม.ค.-ต.ค.)	31,129.961	ล้านบาท
- คิดเป็นร้อยละ	94.8	ของแผนการเบิกจ่าย 10 เดือน
- หรือร้อยละ	67.6	ของแผนการเบิกจ่ายทั้งปี

- 2) ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน

- ไตรมาส 1 (มกราคม-มีนาคม) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 1
- ไตรมาส 2 (เมษายน-มิถุนายน) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 2
- ไตรมาส 3 (กรกฎาคม-กันยายน) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 3
- ไตรมาส 4 (ตุลาคม-ธันวาคม) ปัจจุบัน (ตุลาคม) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 15.0 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 4

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน รายงานว่า ปี 2565 กฟภ. มีวงเงินที่ได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายทั้งปี 46,037.830 ล้านบาท มีเป้าหมายการเบิกจ่าย 10 เดือน (มกราคม-ตุลาคม) 32,851.083 ล้านบาท เบิกจ่ายได้จริง 31,129.961 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 94.8 ของเป้าหมายการเบิกจ่าย 10 เดือน หรือคิดเป็นร้อยละ 67.6 ของเป้าหมายการเบิกจ่ายทั้งปี

สถานะปัจจุบัน 11 เดือน (มกราคม-พฤศจิกายน) มีเป้าหมายเบิกจ่าย 37,606 ล้านบาท สามารถเบิกจ่ายได้จริง 33,938 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 90.2 หรือคิดเป็นร้อยละ 73.7 ของเป้าหมายการเบิกจ่ายทั้งปี ซึ่งทางผู้ว่าการได้มีการติดตามกับสายงานที่มีเป้าหมายเบิกจ่ายสูง 5 สายงานแล้ว โดยคาดการณ์ว่า ณ สิ้นปี 2565 จะสามารถเบิกจ่ายได้ 43,727 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 95

และเมื่อนำ Cost Saving (วงเงินจัดซื้อจัดจ้างที่ต่ำกว่างบประมาณ สถานะ พฤศจิกายน 2565) จำนวน 1,215.020 ล้านบาท มาคำนวณปรับเป้าหมายการเบิกจ่ายแล้ว จะส่งผลให้ตัวเลขการเบิกจ่ายเป็นร้อยละ 97.6 ซึ่งสามารถเบิกจ่ายได้ดีกว่าที่คาดการณ์ไว้ ทำให้ตัวชี้วัดที่ 2.5 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน มีคะแนนอยู่ในระดับ 4.54

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า จากการคาดการณ์ผลการเบิกจ่ายปี 2565 เมื่อรวม Cost Saving แล้ว จะสามารถเบิกจ่ายได้ร้อยละ 97.6 ซึ่งเมื่อเทียบกับผลการเบิกจ่ายปี 2564 ที่เมื่อนำ Cost Saving มาคำนวณปรับเป้าหมายการเบิกจ่ายแล้ว ส่งผลให้สามารถเบิกจ่ายได้ร้อยละ 100.8 แสดงให้เห็นว่าการนำ Cost Saving มาคำนวณปรับเป้าหมายการเบิกจ่ายในปีนั้น ไม่สามารถเป็นตัวช่วยทำให้การเบิกจ่ายได้ดีกว่าที่คาดการณ์ไว้ได้เช่นปีที่ผ่านมา ซึ่งอาจเป็นสัญญาณเตือนว่าผลการดำเนินงานในปีนั้นเกิดจากปัจจัยที่ควบคุมไม่ได้ หรือเกิดจากประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ซึ่งควรหาสาเหตุของปัญหาที่แท้จริง

นายอิสเรศ เจนศุภการ รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงและรายงานว่า ปี 2565 ลดลงทั้งในส่วนการเบิกจ่ายที่คาดว่าจะเบิกได้ต่ำกว่าเป้าหมาย และในส่วนของ Cost Saving (การจัดทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างต่ำกว่างบประมาณ ซึ่งสามารถนำไปคำนวณปรับลดเป้าหมายการเบิกจ่ายประจำปีได้) ก็ลดลงเนื่องจากการจัดทำสัญญาลดลงและจากสถานการณ์ COVID-19, ความขัดแย้งระหว่างยูเครน-รัสเซีย ทำให้ต้นทุนวัสดุสูงขึ้น เช่น เหล็ก อลูมิเนียม และค่าขนส่ง ส่งผลให้คู่ค้าเสนอราคาใกล้เคียงวงเงินงบประมาณ ทำให้วงเงินสัญญากับวงเงินงบประมาณต่างกันไม่มาก จึงทำให้ Cost Saving น้อยลงด้วย

ตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 เรื่องข้อมูลงานโครงการต่างๆ ที่ถูกอุทธรณ์ที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ในระหว่างปี นั้น ทางสายงานบัญชีและการเงินได้ทำการรวบรวมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างที่ กพท. ส่งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน ปี 2564-2565 เพียงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2565 จากการสอบถามข้อมูล 5 สายงาน ได้ดังนี้

งาน/แผนงาน/โครงการที่มีการอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ปี 2564

จำนวน	วงเงินดำเนินการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)	คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน							
		อยู่ระหว่างพิจารณา		พิจารณาแล้วเสร็จ					
				ฟังขึ้น		ฟังไม่ขึ้น		รวม	
				จำนวน	วงเงิน	จำนวน	วงเงิน	จำนวน	วงเงิน
18	1,598.756	-	-	6	792.393	12	806.363	18	1,598.756

ในปี 2564 มีการส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน จำนวน 18 เรื่อง วงเงินดำเนินการ 1,598.756 ล้านบาท พิจารณาแล้วเสร็จทั้งสิ้น 18 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องที่ฟังขึ้น จำนวน 6 เรื่อง วงเงิน 792.393 ล้านบาท และเรื่องที่ฟังไม่ขึ้น จำนวน 12 เรื่อง วงเงิน 806.363 ล้านบาท

งาน/แผนงาน/โครงการที่มีการอุทธรณ์ผลการจัดซื้อจัดจ้าง ปี 2565

จำนวน	วงเงินดำเนินการ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม)	คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน							
		อยู่ระหว่างพิจารณา		พิจารณาแล้วเสร็จ					
		จำนวน	วงเงิน	ฟังขึ้น		ฟังไม่ขึ้น		รวม	
				จำนวน	วงเงิน	จำนวน	วงเงิน	จำนวน	วงเงิน
18	1,220.777	7	241.312	1	30.649	10	948.816	11	979.465

ในปี 2565 มีการส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน จำนวน 18 เรื่อง วงเงินดำเนินการ 1,220.777 ล้านบาท อยู่ระหว่างพิจารณา จำนวน 7 เรื่อง วงเงิน 241.312 ล้านบาท พิจารณาแล้วเสร็จ จำนวน 11 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องที่ฟังขึ้น จำนวน 1 เรื่อง วงเงิน 30.649 ล้านบาท และเรื่องที่ฟังไม่ขึ้น จำนวน 10 เรื่อง วงเงิน 948.816 ล้านบาท

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ มีความเห็นว่า เรื่องการอุทธรณ์นี้มองว่ามีประเด็นที่น่าสนใจ ตรงที่ในช่วงปี 2564-2565 ที่ผ่านมา มีจำนวนเรื่องที่ถูกอุทธรณ์ในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน ควรวิเคราะห์ หาสาเหตุที่เกิดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ดีขึ้น รวมถึงควรมีการถอดบทเรียนจาก ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นของการเบิกจ่ายเงินลงทุนในปีนี้ด้วย

ประธาน มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ข้อมูลเรื่องงานที่ถูกอุทธรณ์ที่ได้เก็บรวบรวมมานี้มีประโยชน์ อย่างมาก โดยเฉพาะงานที่ถูกอุทธรณ์และพิจารณาแล้วฟังไม่ขึ้น ที่สามารถนำมาใช้เป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาปรับปรุงระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างของ กฟผ. ให้สามารถดำเนินการในช่วงที่มีการอุทธรณ์ดีขึ้นได้ ส่วนเรื่องการเบิกจ่ายเงินลงทุนนั้น ควรมีการวางแผนบริหารเร่งรัดการเบิกจ่าย ตั้งแต่ช่วงไตรมาส 1-2 ให้ได้มากที่สุด เพื่อที่ว่าหากเกิดปัญหาอุปสรรคใด จะได้สามารถดำเนินการแก้ไขได้ ตั้งแต่ช่วงไตรมาสแรก โดยไม่เป็นปัญหาและภาระหนักในช่วงไตรมาสสุดท้าย

มติที่ประชุม

1. รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
2. ให้อย่างงานต่อคณะกรรมการ กฟผ. ต่อไป

**ระเบียบวาระที่ 5.2 รายงานผลการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน
ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ครั้งที่ 5/2565**

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของ กฟภ. พ.ศ.2565 ข้อ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 5) สอบทานการบริหารความเสี่ยงและระบบการควบคุมภายใน กระบวนการกำกับดูแลที่ดี ระบบบริหารจัดการความเสี่ยงด้านการทุจริต และระบบการรับแจ้งเบาะแสของ กฟภ.

ในการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. ครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 ซึ่งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. ให้ความเห็นชอบและรับทราบเรื่องที่น่าเสนอ โดยเห็นควรนำเสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบของ กฟภ. ดังนี้

1. อนุมัติแผนบริหารความเสี่ยงขององค์กร ประจำปี 2566 จำนวน 7 ปัจจัยเสี่ยง ดังนี้

ปัจจัยเสี่ยง	KRI	RA	RT	Mitigation Plan
RF1 ความเสี่ยงจากการที่ลูกค้ารายสำคัญไปใช้บริการไฟฟ้าจากผู้ให้บริการไฟฟ้าอื่น	1. ค่าความผูกพัน (Engagement score) ของกลุ่มลูกค้ารายสำคัญที่มีความเสี่ยง	3.5075	3.4575	<u>สายงาน จต.</u> - ทบทวนวิธีการในการประเมินลูกค้ากลุ่มเสี่ยง - แผนงานการยกระดับการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้ารายสำคัญโดยใช้ข้อมูลเชิงลึก
	2. ความพึงพอใจของลูกค้ารายสำคัญ (Key account)	4.4489	4.3989	- แผนงานการสร้าง Loyalty Program กับกลุ่มลูกค้ารายสำคัญ - แผนงานการจัดลำดับความสำคัญของพื้นที่เสี่ยงในการปรับปรุงคุณภาพของระบบไฟฟ้า
	3. ความพึงพอใจของลูกค้ารายใหญ่ (อุตสาหกรรมและพาณิชย์รายใหญ่)	4.4781	4.3781	<u>สายงาน ย.</u> - แผนงานศึกษา/ทบทวนหลักเกณฑ์อัตราค่าไฟฟ้าสำรอง
RF2 ความล่าช้าของการพัฒนาระบบโครงข่ายไฟฟ้าอัจฉริยะ (Smart Grid) ส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายทางยุทธศาสตร์ ปี 2570	1. ความสำเร็จการเพิ่มขึ้นของคะแนน (Score) โดยวัดผลจาก Smart Grid Index (SGI)	ระดับ 5	ระดับ 4	<u>สายงาน ป.</u> - แผนงานศึกษารายละเอียดเพื่อรองรับการดูแลบำรุงรักษา BESS
	2. ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ระดับ 5	ระดับ 4	<u>สายงาน ว.</u> - การศึกษาและถ่ายทอดบทเรียนที่เกี่ยวข้องกับกฎระเบียบในการดำเนินการระบบไมโครกริด และการจัดเตรียมเอกสารในการขออนุญาตใช้พื้นที่ - แผนงานการศึกษาคู่เทียบที่มีคะแนนสูง - แผนการประเมินผลโครงการ นำร่อง เพื่อปรับปรุงและเพิ่มประสิทธิภาพการพัฒนาระบบ Smart Grid ของ กฟภ. (โครงการแม่สะเรียง และ โครงการพัทธยา)
	3. ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ระดับ 5	ระดับ 4	<u>สายงาน ว. ดำเนินการร่วมกับ สายงาน ย.</u> - แผนงานเพิ่มการเผยแพร่ข้อมูลทั้ง 7 ด้าน ของ Smart Grid Index ผู้สาธารณะ รวมทั้งเป็นสื่อภาษาอังกฤษ <u>สายงาน วศ.</u> - แผนงานการศึกษาเพื่อยกระดับอุปกรณ์ไฟฟ้าในระบบแรงต่ำ

ปัจจัยเสี่ยง		KRI	RA	RT	Mitigation Plan
RF3	ความไม่ชัดเจนในการเปิดให้ผู้ผลิตไฟฟ้าอิสระเข้ามาใช้โครงข่าย และการคิดค่าบริการ	ความสำเร็จในการจัดทำแผนงานสำหรับการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	100%	80%	<u>สายงาน บ.</u> - แผนการสนับสนุนข้อมูลจากมิเตอร์ AMR และ Regen ข้อมูลทุกสิ้นวัน และสิ้นเดือน <u>สายงาน ทส. ดำเนินการร่วมกับ สดท.</u> - แผนการพัฒนา TPA Platform เพื่อรองรับ ERC Sandbox ระยะที่ 2 <u>สายงาน ย. ดำเนินการร่วมกับ สายงาน ธต.</u> - แผนการศึกษาและติดตามแนวทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับ Renewable Energy Certificates (RECs)
RF4	ไม่สามารถใช้ข้อมูลที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อ กฟผ.	1. ความสำเร็จของงานบริหารจัดการและพัฒนา Big Data Platform เพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูลตามความจำเป็น (Use Case)	100%	95%	<u>สายงาน ย. และ สดท.</u> - แผนงานการจัดทำ Data Strategy (People, Process, Technology) เพื่อตอบสนองต่อยุทธศาสตร์องค์กร
		2. กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการยกระดับบุคลากรด้านการวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Analytics)	100%	90%	
		3. ความสำเร็จด้านการศึกษาโครงสร้างของฐานข้อมูลลูกค้าเพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ต่อยอดการเพิ่มมูลค่าให้กับองค์กร	100%	90%	
RF5	ทิศทางและนโยบายระหว่าง กฟผ. และบริษัทในเครือขาดความชัดเจน และไม่สามารถบรรลุเป้าหมายการเติบโตตามแผนการขยายธุรกิจ	ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)	100%	90%	<u>สายงาน ย. และ PEA ENCOM</u> - แผนงานการบูรณาการเพื่อกำหนด Business Flagship และการดำเนินธุรกิจ ระหว่าง กฟผ. และ PEA ENCOM
RF6	การรักษาสภาพคล่องทางการเงินให้เพียงพอต่อการดำเนินงานของ กฟผ. จากความผันผวนทางเศรษฐกิจ	การบริหารค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน (CPI-X)	33,691 ล้านบาท	33,800 ล้านบาท	<u>สายงาน บ.</u> - แผนงานการบริหารจัดการเงินภายในองค์กร

ปัจจัยเสี่ยง		KRI	RA	RT	Mitigation Plan
RF7	มาตรการป้องกันภัยคุกคามทางไซเบอร์ไม่เพียงพอต่อความเสี่ยงที่เพิ่มขึ้นในปัจจุบัน	1) ความสำเร็จในการขยายขอบเขตการบริหารจัดการความมั่นคงปลอดภัยตามมาตรฐานสากล ISO27001	100%	95%	<u>สายงาน ทส.</u> - แผนการทดสอบเจาะระบบ - แผนการศึกษาความเหมาะสมการลงทุนด้านระบบสารสนเทศ - แผนความร่วมมือด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์กับหน่วยงานอื่น <u>สายงาน ป.</u> - แผนงานปรับปรุงประสิทธิภาพระบบควบคุมสถานีไฟฟ้าตามนโยบายความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์
		2) ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมและการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Respond & Recovery)	100%	95%	<u>สายงาน ทส. ดำเนินการร่วมกับ สายงาน บก.</u> - แผนงานกำหนดทักษะของบุคลากรที่จะเข้ามาปฏิบัติงานในศูนย์ SOC <u>สายงาน ย.</u> - แผนการประชุมร่วมกับสายงาน ทส. ในการสร้าง Content และรูปแบบการสื่อสาร สำหรับความเสี่ยงด้านความมั่นคงปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศใหม่ๆ - แผนเฝ้าระวัง ติดตาม เพื่อนำมาใช้เป็นกรณีศึกษาในการออกแบบสื่อด้านความปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศ

ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

1) ให้พิจารณาจัดทำแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างแผนงาน/กิจกรรมต่างๆ โดยจัดเรียงตามลำดับการดำเนินงานก่อน-หลัง พร้อมระบุสายงาน/สำนัก ผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน

2) ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการพัฒนาระบบเตือนภัยล่วงหน้า (Early Warning System : EWS) พร้อมทั้งบูรณาการข้อมูลภายในองค์กรที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด เพื่อใช้สำหรับรายงานผลและกำกับติดตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงองค์กรต่อไป

2. อนุมัติปัจจัยนำเข้าสำหรับการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของ กฟภ. (ระดับองค์กร) ปี 2566 และผู้รับผิดชอบ เพื่อดำเนินตามขั้นตอนต่อไป โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	ปัจจัยนำเข้า	ผู้รับผิดชอบ
1.	ผลการดำเนินงานตาม BSC/แผนปฏิบัติของ กฟภ. สถานะ ม.ค.-ก.ย.2565	ผนย.
2.	ข้อตรวจพบ/แจ้งเวียน/การสอบทานของ สตง. (ไตรมาสที่ 3)	สตง.
3.	ข้อตรวจพบของ สตง./ความคิดเห็นของผู้สอบบัญชี	ผบช.
4.	ผลการดำเนินการตามการปรับปรุงการควบคุมภายในระดับสายงาน (พย.2 รายงานผล) /ระดับองค์กรปี 2565 (รายงานผล ปค.5) (ม.ค.-ต.ค.2565)	กคน. ผลส.
5.	ปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้ทั้งหมด (Risk Universe) และ Residual Risk ระดับความเสี่ยงที่คงเหลืออยู่หลังจากที่ได้มีการควบคุม/จัดการแล้ว	กบง. ผลส.

ที่	ปัจจัยนำเข้า	ผู้รับผิดชอบ
6.	การประเมินควบคุมภายใน สถานะ ม.ค.-ก.ย.2565 ของ กฟฟ.ต้นแบบ กฟอ.ท่ามะกา และ กฟภ.3 (นครปฐม) 3 ฝ่าย (หมายเหตุ : ประเมินผ่านระบบสนับสนุนการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self-Assessment System : CSAS) ทั้งนี้ สรุปผลการประเมิน <u>ภายในวันที่ 18 พฤศจิกายน 2565</u>)	กฟภ.3 (นครปฐม) 3 ฝ่าย และ กฟอ.ท่ามะกา
7.	ผลการประเมิน การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโปร่งใสอย่างยั่งยืน ม.ค.-ก.ย.2565 ของทุกหน่วยงาน	กทท. ผลส.
8.	ความเสี่ยงด้านการไม่ปฏิบัติตามระเบียบหลักเกณฑ์ของ กฟภ./ความเสี่ยงด้านกฎหมายและข้อกำหนดผูกพันองค์กร (Compliance Risk: C)	กกร. ผลส. และ กปร. ผนก.
9.	รายงานผล/ประเด็นเรื่องร้องเรียน ประเภทการทุจริต ประพฤติมิชอบของ กฟภ. (สถานะ ม.ค.-ก.ย.2565)	กทท. ผลส.
10.	รายงานผล/ประเด็นเรื่องร้องเรียนด้านงานบริการ และอื่นๆ ของ กฟภ. (สถานะ ม.ค.-ก.ย.2565)	กสส. ผลพ.
11.	รายงานผลการประเมินจุดควบคุม Control Point ของคู่มือปฏิบัติงานตาม Link http://om.pea.co.th/om64/Ctrl/	กคน. ผลส.
12.	ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ กฟภ./ผู้บริหารระดับสูงของ กฟภ.	ผวก. และ ผลส.

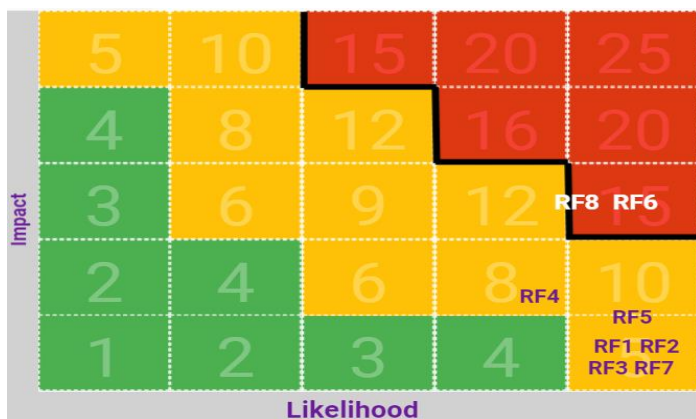
3. รับทราบ รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงองค์กร สิ้นสุดไตรมาสที่ 3/2565 (สะสม มกราคม-กันยายน 2565)

ปัจจัยเสี่ยง	Key Risk Indicator (KRI)	สถานะ KRI	RA	RT	%ความสำเร็จของแผนตอบสนองปัจจัยเสี่ยง (Risk Response)
RF1	1. SAIDI/SAIFI				78.46%
	- SAIDI (สถานะเดือน สิงหาคม 2565)	25.50 ดีกว่าเป้าหมาย	26.19	29.63	
	- SAIFI (สถานะเดือน สิงหาคม 2565)	1.27 ดีกว่าเป้าหมาย	1.34	1.47	
	2. ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนา จัดทำระบบประมวลค่าดัชนีฯ (SAIFI&SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ	85.00% เป็นไปตามเป้าหมาย	85.00%	-	
RF2	ความสำเร็จของแผนงานการเตรียม ความพร้อมสู่การเปิดไฟฟ้าเสรี	69.20% ดีกว่าเป้าหมาย	55.00%	53.00%	74.90%
RF3	1. ความสำเร็จในการกำหนด แนวทางและการนำไปปฏิบัติของ WOC ระหว่าง กฟภ. และ บริษัท ในเครือ	74.02% ดีกว่าเป้าหมาย	74.00%	62.00%	71.74%
	2. Dividend Payout ของ PEA ENCOM	ประเมินผล ณ สิ้นปี	ปันผล>40%	35%<ปันผล<40%	

ปัจจัยเสี่ยง	Key Risk Indicator (KRI)	สถานะ KRI	RA	RT	%ความสำเร็จของแผนตอบสนองปัจจัยเสี่ยง (Risk Response)
RF4	1. ความสำเร็จของโครงการ (แผนงาน/โครงการของหน่วยงานที่ดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ตามเกณฑ์ประเมินผลการดำเนินงานของสายงาน กบ ประจำปี 2565)	100% เป็นไปตามเป้าหมาย	100.00%	95.00%	83.50%
	2. รายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (สถานะเดือน สิงหาคม 2565)	5,004.57 ล้านบาท อยู่ระหว่างเป้าหมาย	5,061.31 ล้านบาท	4,991.31 ล้านบาท	
	3. บริหารค่าใช้จ่ายในกดำเนินงาน (CPI-X)	20,466.72 ล้านบาท อยู่ระหว่างเป้าหมาย	20,457.00 ล้านบาท	20,493.00 ล้านบาท	
RF5	1. ความสำเร็จในการพัฒนามาตรฐานการกำกับดูแลที่ดีและบริหารจัดการ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ISO38500)	86.00% เป็นไปตามเป้าหมาย	86.00%	81.00%	73.85%
	2. Competency ของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนา New-skill/ Up-skill/Re-skill	73.75% อยู่ระหว่างเป้าหมาย	75.00%	73.00%	
	3. จำนวนกระบวนการ/นวัตกรรม (TRL ระดับ 7-9) ที่ได้รับการต่อยอดและปรับปรุงมาจากการจัดการความรู้	3 ชิ้นงาน (Pupa Plug PEA Volta และ PEA Smart Plus)	3 ชิ้นงาน	2.5 ชิ้นงาน	
RF6	1. ระดับความพึงพอใจลูกค้า Key Account	คาดว่าสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจได้ภายในเดือน ตุลาคม 2565	4.4234	4.3734	73.95%
	2. ระดับความพึงพอใจลูกค้า นิคมอุตสาหกรรม	คาดว่าสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจได้ภายในเดือน ธันวาคม 2565	4.3118	4.2618	
	3. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คาดว่าสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจได้ภายในเดือน ธันวาคม 2565	4.1139	4.1012	
RF7	ค่าดัชนีประสิทธิผล (vDI)	0.0634 ดีกว่าเป้าหมาย	0.0662	0.0695	76.28%

ปัจจัยเสี่ยง	Key Risk Indicator (KRI)	สถานะ KRI	RA	RT	%ความสำเร็จของแผนตอบสนองปัจจัยเสี่ยง (Risk Response)
RF8	1. มาตรฐานด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ (ISO 27001)	95% ดีกว่าเป้าหมาย	58.00%	55.10%	82.63%
	2. ความสำเร็จของงานพัฒนาความสามารถในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของศูนย์ปฏิบัติการความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (SOC)	100% เป็นไปตามเป้าหมาย	100.00%	95.00%	

แผนภาพระดับความรุนแรง (Risk Map) ของปัจจัยเสี่ยงองค์กร ประจำปี 2565 ณ สิ้นไตรมาสที่ 3/2565 (สะสม มกราคม-กันยายน 2565)



ปัจจัยเสี่ยง	Risk score
1. การยกระดับคุณภาพระบบจำหน่ายไฟฟ้า	5
2. ไฟฟ้าเสรี	5
3. ขาดการวิเคราะห์ Business Alignment	5
4. ผลประกอบการต่ำกว่าเป้าหมายสถานการณ์โรคระบาด COVID-19	7.78
5. Digital Utility	8.125
6. การยกระดับความพึงพอใจ	15
7. vDI	5
8. Cyber Security	14.22

4. รับทราบ รายงานผลการดำเนินงานการปฏิบัติตามการปรับปรุงการควบคุมภายในของ กฟผ. (ระดับองค์กร) ประจำปี 2565 สิ้นสุดไตรมาสที่ 3/2565 (สะสม มกราคม-กันยายน 2565) ซึ่งมีผลการดำเนินงานสะสม คิดเป็นร้อยละ 81.00 โดยมีกิจกรรม ดังนี้

- 1) พิจารณาความเหมาะสมของอัตราค่าจ้าง
- 2) พัฒนาระบบสารสนเทศสนับสนุนการกำกับดูแลงานจ้าง และผู้รับจ้าง
- 3) ทบทวนคู่มือมาตรฐาน และจัดอบรมให้ความรู้ ความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่องานบริการ (ผู้บริหาร พนักงาน ผู้รับจ้าง ตัวแทน)
- 4) ทบทวน ปรับปรุงสัญญาจ้าง/ข้อตกลงว่าด้วยการจ้าง
- 5) ติดตาม วิเคราะห์ปัญหาเกี่ยวกับงานจ้าง การกำกับดูแลผู้รับจ้าง และวิเคราะห์ประสิทธิผลของการใช้งบประมาณ
- 6) บูรณาการควบคุมภายในกับเกณฑ์การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโปร่งใสอย่างยั่งยืน
- 7) การทวนสอบ และตรวจสอบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

5. รับทราบ รายงานสถานะดำเนินงานตาม Compliance Roadmap และผลการติดตามการกำกับดูแลการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ สิ้นสุดไตรมาสที่ 3/2565 (สะสม มกราคม-กันยายน 2565) ซึ่งมีผลการดำเนินงานสะสม คิดเป็นร้อยละ 83.57 โดยมีกิจกรรมดังนี้

- 1) ปรับปรุง/พัฒนากระบวนการตามมาตรการจัดการความเสี่ยงต่อความไม่สอดคล้องกับกฎหมายและระเบียบ
- 2) พัฒนาการสื่อสารข้อมูลด้าน Compliance
- 3) การพัฒนาศักยภาพการดำเนินงานของกองกำกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (กกร.)

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า จากที่รายงาน RF1-RF7 ในส่วนของความสัมพันธ์กันนั้น อยู่ในระดับต่ำ คือสูงสุดไม่เกิน 15% ซึ่งความสัมพันธ์ดังกล่าวสามารถอธิบายในส่วนของ Enablers ได้ว่า แผนบริหารความเสี่ยงที่ได้จัดทำขึ้นมานี้ได้มีความเชื่อมโยงและสัมพันธ์กัน ยกตัวอย่างเช่น RF2 กับ RF1 มีส่วนที่ความสัมพันธ์กัน 5% โดยในส่วนนี้หากไม่สามารถจัดการความเสี่ยง RF1 หรือ RF2 ตัวใดตัวหนึ่งได้ตามแผน จะส่งผลกระทบต่อ RF เหล่านั้นหรือไม่อย่างไร

นายวรวิทย์ ว่องธนากร ผู้อำนวยการกองบริหารความเสี่ยง ชี้แจงว่า การรายงานผลตามแผนบริหารความเสี่ยง จะถูกคำนวณจากเปอร์เซ็นต์ เพื่อมา Weight น้ำหนัก ก่อให้เกิดผลสำเร็จว่าในส่วนของ RF แต่ละตัวที่นำมา Weight น้ำหนักแล้ว ผลสำเร็จที่ออกมาลดความเสี่ยงได้มากน้อยเพียงใด ส่วนนี้มีความเชื่อมโยงกันจากสูตรคำนวณ

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า ระดับของ Risk Map ณ สิ้นปี ไม่ได้มีการประเมิน RF ตัวเองแบบเดี่ยวๆ ซึ่งจากที่ได้จัดทำมาพบว่า คะแนนแต่ละ RF ตัวหนึ่งจะส่งผลกระทบต่ออีก RF หนึ่ง ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์กันแบบไป-กลับ และไม่มีความสัมพันธ์กันแบบ 2 ตัวขึ้นไป ดังนั้น การให้คะแนนประเมินความสัมพันธ์กันของ RF1 กับ RF2 นั้น ได้ประเมินเริ่มจาก RF2 ก่อนไปหา RF1 เพราะ RF2 ไม่มีคะแนนของ RF ใดสัมพันธ์กันกับ RF2 เลย ใช่หรือไม่

นายวรวิทย์ ว่องธนากร ผู้อำนวยการกองบริหารความเสี่ยง ชี้แจงว่า ใช่ครับ โดยจะใช้สูตรที่เชื่อมโยงกันในการคำนวณ

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า เป็นปีแรกที่ทำแบบ Correlation หรือไม่

นายวรวิทย์ ว่องธนากร ผู้อำนวยการกองบริหารความเสี่ยง ชี้แจงว่า ในปีที่ผ่านมา กพท. ได้มีการดำเนินการ และในปีนี้เพิ่มเติมในส่วนของการ Weight น้ำหนักในแต่ละสาเหตุ เช่น RF1 มีค่าเท่ากับ 4X4 อยู่ข้างหลัง

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า จาก RF1 ผลมาจาก RF2

มีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กัน 5% นั้น คือ 3X4 จะอยู่ที่จุดใด ที่โอกาสเกิด 3 ผลกระทบที่ 4 หรือผลรวมของโอกาสและผลกระทบ ในทางปฏิบัติต้องพิจารณาค่าสูง ปานกลาง ต่ำ ยกตัวอย่าง ถ้าจัดการความเสี่ยง RF2 ไม่ได้ ซึ่งค่านั้นอยู่ในระดับปานกลาง จะส่งผลกับ RF1 ที่มีการดำเนินการได้ดี แต่ไม่สามารถอธิบายด้วยตัวของมันเอง ดังนั้น จึงควรดำเนินการดังนี้

- เรื่องของโอกาสเกิดและผลกระทบในการประเมินนั้น ต้องมีความเป็นอิสระต่อกัน และจะไม่นำผลรวมของโอกาสเกิดและผลกระทบมาพิจารณา

- ในเรื่องของการรายงานแผนบริหารความเสี่ยง นั้น ขอให้แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ระหว่างกลยุทธ์องค์กร (Strategy) กับปัจจัยเสี่ยงองค์กร (Risk Factors) ว่ามีความเชื่อมโยงกันอย่างไร และมีกลยุทธ์องค์กรตัวใดบ้างที่ไม่เชื่อมโยงกับความเสี่ยงองค์กร โดยสามารถจัดการได้ในระดับสายงาน

- เรื่องการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงขององค์กรประจำปี 2566 Step 6 ถ่ายทอดความเสี่ยงระดับองค์กรสู่ระดับสายงาน เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน Step 7 นำเสนอแผนบริหารความเสี่ยงปี 2566 ให้คณะกรรมการ กฟผ. ทราบ นั้น ในปีถัดไปเห็นควรให้มีการนำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. พิจารณาก่อนที่จะถ่ายทอดความเสี่ยงระดับองค์กรสู่ระดับสายงาน

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์สูงสุด ในเรื่องของ Step 6 กับ Step 7 ควรให้มีการลงนามของคณะกรรมการ กฟผ. ภายในเดือนพฤศจิกายน เพื่อที่จะได้มีการถ่ายทอดและทำความเข้าใจในเดือนธันวาคม ซึ่งควรมีระยะเวลาประมาณ 1 เดือน

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า จากรายงานการประเมิน

เรื่องของการควบคุมภายในปี 2566 จำนวน 5 เรื่องนั้น เมื่อพิจารณาเรื่องที่ 2 การตัดต้นไม้มีผลกระทบจากการปฏิบัติไม่ได้ตามที่ควร ตัวเงินอาจไม่ใช่ผลกระทบ แต่ผลกระทบคือจำนวนผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเป็นจำนวนมาก ทั้งลำดับ 1 และ 2 ในการดำเนินงานปีถัดไปได้เลือกลำดับที่ 1 แล้วลำดับที่ 2 มีการดำเนินการอย่างไร

นายมนูญ ใจชื่อ ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง ชี้แจงว่า ลำดับ 2 ให้สายงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา รับไปดำเนินการ โดยการดำเนินการนั้น มีลักษณะเช่นเดียวกับระดับองค์กร แต่เหตุผลที่เลือกลำดับที่ 1 เรื่องการขอใช้ไฟฟ้า/และติดตั้งมิเตอร์นั้น เพราะเนื่องจากข้อตกลงคุณภาพกับกระทรวงมหาดไทยให้ดำเนินการ 100% ทุกงาน แต่ลำดับ 2 การแก้ไขกระแสไฟฟ้าขัดข้อง กระทรวงมหาดไทยให้ดำเนินการได้ 90% และลำดับ 3, 4, 5 ก็จะทำให้ระดับสายงานดำเนินการอย่างเคร่งครัดเช่นเดียวกัน พร้อมทั้งมีการติดตามผลดำเนินการด้วย

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ สอบถามว่า รายงานการควบคุมภายในของ กฟผ. ประจำปี 2566 ในส่วนที่ท่านผู้ว่าการได้ลงนามแล้ว มีส่วนงานใดบ้างที่ทำหน้าที่พิจารณาถ่วงถ่วง โดยเป็นเรื่องภายใน กฟผ. เท่านั้นหรือไม่

นายมนูญ ใจชื่อ ฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยง ชี้แจงว่า เรื่องดังกล่าว มีขั้นตอนในการพิจารณาดำเนินการภายใน กฟภ. เท่านั้น โดยมีฝ่ายกำกับดูแลและบริหารความเสี่ยงเป็นผู้ออกรายงานดังกล่าว มีการนำเข้าไปในชุดของคณะกรรมการกำกับดูแลระบบการควบคุมภายในของ กฟภ. เพื่อพิจารณา ก่อนนำเสนอผู้ว่าการลงนาม แล้วจึงนำเสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของ กฟภ. คณะกรรมการตรวจสอบของ กฟภ. และคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไปตามลำดับ

รองศาสตราจารย์พรอนงค์ บุษราตระกูล กรรมการ มีความเห็นว่า รายงานการควบคุมภายในประจำปีดังกล่าว หากมีคณะกรรมการที่นอกเหนือจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในเข้ามาช่วยพิจารณากลับกรอง หรือร่วมประเมินด้วย ซึ่งถือว่าเป็นสิ่งที่ดี เพราะจะทำให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าวิธีการหรือการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการควบคุมภายในต่อไป

- มติที่ประชุม
1. รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
 2. ให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.3

รายงานผลการทบทวนกระบวนการปฏิบัติงานของสำนักตรวจสอบภายใน

เลขานุการ เสนอว่า ตามโครงการที่ปรึกษาระบบประเมินผลใหม่รัฐวิสาหกิจ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กระทรวงการคลัง ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำปี 2563 กำหนดกรอบเส้นทาง (Roadmap) การพัฒนาระดับการบริหารจัดการ กฟผ. พ.ศ.2563-2566 ด้านการตรวจสอบภายใน Internal Audit: IA แผนงาน IA3: แผนการรวบรวม กระบวนการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน กำหนดกิจกรรมที่ต้องดำเนินการ กิจกรรมที่ 5 นำเสนอผลการทบทวนกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบต่อคณะกรรมการตรวจสอบ

กองวางแผนและพัฒนางานตรวจสอบ ได้ดำเนินการทบทวนกระบวนการปฏิบัติงานของ สตท. พร้อมปรับปรุงผังการไหลของกระบวนการ และขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง จากเดิม 19 ผังการไหลของกระบวนการ เหลือ 17 ผังการไหลของกระบวนการ โดยสรุปประเด็นได้ดังนี้

- 1) มีการผนวกรวมกระบวนการ ทำให้กระบวนการลดลง 2 ผังการไหลของกระบวนการ ดังนี้
 - กระบวนการสอบทานประเมินผลและทบทวนคุณภาพงานตรวจสอบภายในจากภายในและภายนอกองค์กร และกระบวนการจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน รวมเป็นกระบวนการ การประเมินและปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน เพื่อให้เกิดความกระชับ และสอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริงที่เปลี่ยนไป
 - กระบวนการสอบทาน/ปรับปรุงผังการไหลของกระบวนการเดิม นำไปรวมอยู่ในขั้นตอนการปฏิบัติงานของทุกผังการไหลของทุกกระบวนการ เพื่อให้เกิดความชัดเจนของผังการไหลของกระบวนการตามข้อสังเกตข้อเสนอแนะของหน่วยงานกำกับดูแล
- 2) ผลการทบทวนกระบวนการต่างๆ ของสำนักตรวจสอบภายใน ประจำปี 2565 ทบทวนแล้ว ไม่มีการปรับปรุง 2 ผังการไหลของกระบวนการ และมีการปรับปรุงจำนวน 15 กระบวนการ ดังนี้

กระบวนการ	ผลการทบทวน
<u>การปฏิบัติงานเลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบ</u>	
1. กระบวนการโครงสร้างการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบ (Skill Matrix)	คงเดิม
2. กระบวนการการจัดทำกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบ	ปรับปรุง
3. กระบวนการการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ	
4. กระบวนการการจัดทำแผนปฏิบัติงานคณะกรรมการตรวจสอบ	
5. กระบวนการการสอบทานการดำเนินงานขององค์กรในด้านที่สำคัญในทุกประเด็น ความเสี่ยง รวมถึง Enablers ทั้ง 7 ด้าน รวมถึงข้อสังเกตข้อเสนอแนะของหน่วยงานกำกับดูแล	
6. กระบวนการการจัดการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ	

กระบวนการ	ผลการทบทวน
<u>การปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน</u>	
7. กระบวนการสอบทาน/ปรับปรุง ข้อบังคับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ว่าด้วยกฎบัตร สำนักตรวจสอบภายใน	ปรับปรุง
8. กระบวนการการปฏิบัติงานด้านอื่น ที่นอกเหนือจากงานตรวจสอบภายใน	
9. กระบวนการการประเมินและปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน	
10. กระบวนการการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานตรวจสอบ	
11. กระบวนการการวางแผนการปฏิบัติงานตรวจสอบในรายละเอียด	
12. กระบวนการการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	
13. กระบวนการการสรุปผลการตรวจสอบ การจัดทำรายงาน	
14. กระบวนการจัดการองค์ความรู้ของ สำนักตรวจสอบภายใน	คงเดิม
15. กระบวนการงานให้คำแนะนำปรึกษา ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบหรือ ฝ่ายบริหารร้องขอ	ปรับปรุง
16. กระบวนการงานให้คำแนะนำปรึกษา เพื่อสนับสนุนการควบคุมการปฏิบัติงาน ของหน่วยรับตรวจ	
17. กระบวนการงานให้คำแนะนำปรึกษาอื่นๆ	

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ.ต่อไป

เลิกประชุมเวลา 16.00 น.



(นายเอนก จินสาย)
ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจสอบภายใน
เลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบ