



PEA
Provincial Electricity Authority

แผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2566

Provincial Electricity Authority
Action Plan in 2023



คณะกรรมการ
กำหนดนโยบายยุทธศาสตร์

สารบัญ

SO1	ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรมโดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ	2
HCM1.1	แผนงานจัดทำโครงการนำร่องเพื่อศึกษาการบูรณาการกำลังคนกับดิจิทัล โดยใช้ค่า FTE ในการควบคุมปริมาณคนให้เหมาะสมในแต่ละหน่วยงาน	3
HCM2.1	แผนงานพัฒนาบุคลากร และผู้บริหารระดับสูงให้มี Future Competency ทั้งด้านดิจิทัล ด้านบริหารธุรกิจการตลาด ด้านการบริหารองค์กร และความรู้เกี่ยวกับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	11
HCM2.2	แผนงานพัฒนากลไกในการสนับสนุนการจัดการความก้าวหน้าของบุคลากรที่เป็นคนรุ่นใหม่เพื่อรองรับทิศทางธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ	19
DT1.1	แผนงานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform	27
SO2	พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้และ ยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้า ตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	34
OM1.1	แผนงานพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	39
OM1.2	แผนงานควบคุมหน่วยสูญเสีย (Technical/Non-Technical)	49
OM2.1	แผนงานยกระดับคุณภาพระบบไฟฟ้าแรงต่ำเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้า	58
OM2.2	แผนงานติดตามและแก้ไขปัญหาไฟดับระบบจำหน่ายแรงต่ำ	70
OM3.1	แผนงาน Grid Model Data Management (GMDM)	78
GM1.1	แผนงานยกระดับการเป็นผู้นำด้าน Smart Grid ในระดับภูมิภาค	90
SCM2.1	แผนงานพัฒนา Digital Customer Experience	98

SO3	ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่ มุ่งสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	106
NM1.1	แผนงานการศึกษาแนวทางการเตรียมความพร้อมนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)	109
NM2.1	แผนงานการดำเนินงานธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)	118
GM2.1	แผนงานการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	125
SO4	เป็นองค์กรไฟฟ้าชั้นนำ ตอบโจทย์ความท้าทายของประเทศ เพื่อความยั่งยืนของสังคมและสิ่งแวดล้อม	135
OC3.1	แผนงานการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutral	137

S01

ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัล
และนวัตกรรมโดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM 1.1 แผนงานจัดทำโครงการนำร่องเพื่อศึกษาการบูรณาการกำลังคนกับดิจิทัล โดยใช้ค่า FTE ในการควบคุมปริมาณคนให้เหมาะสม
ในแต่ละหน่วยงาน

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรมโดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 ยกระดับการบริหารองค์กรและทุนมนุษย์

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|--|-----------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.) | สายงาน: บริหารองค์กร (บก) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ผดข.) | สายงาน: สำนักดิจิทัล (สدت.) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อให้มีอัตราากำลังที่สอดคล้องกับความต้องการของธุรกิจ เหมาะสมกับงานและระยะเวลา
- 3.2 เพื่อเตรียมความพร้อมด้านทรัพยากรบุคคล ในการเป็นองค์กรดิจิทัลของ กฟผ.
- 3.3 เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลากรและองค์กรให้สูงขึ้น
- 3.4 เพื่อเพิ่มคุณค่าในงานที่ทำ และเป็นการลดกระบวนการทำงานที่ไม่สร้างมูลค่า

4. รายละเอียด

ศึกษาและทำความเข้าใจ ทิศทางการดำเนินธุรกิจจากแผนงานยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการดิจิทัล การปรับโครงสร้างองค์กร โดยเน้นกระบวนการที่มีการนำ Digital มาใช้งาน ที่อยู่ในแผน DX และนโยบายเร่งด่วน รวมถึงการปรับการบริหารจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ผ่านการลดกระบวนการทำงานที่ไม่สร้างมูลค่า พร้อมความสามารถในการปรับตัวเพื่อสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำมาวิเคราะห์กระบวนการงาน อัตรากำลัง เพื่อประเมินความต้องการอัตรากำลัง ที่มีอยู่ในปัจจุบัน และแนวโน้มอนาคต

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1.ศึกษาและทำความเข้าใจ ทิศทางการดำเนินธุรกิจจากแผนงานยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการดิจิทัล และการปรับโครงสร้างองค์กรและสรุปแผนงานที่มีการนำ Digital เข้ามาใช้และมีผลกระทบต่ออัตรากำลังในช่วง 3-5 ปี 2.เก็บรวบรวมข้อมูลกระบวนการทำงานจริง และเทคโนโลยีที่จำเป็นต้องนำมาใช้ในการทำงานในอนาคต 3.นำข้อมูลกระบวนการทำงานของโครงการนำร่อง มาวิเคราะห์กระบวนการงาน FTE และอัตรากำลังในตำแหน่งงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งระบุกระบวนการที่มีการนำ Digital มาใช้ได้ชัดเจน 4. พิจารณาอัตรากำลังทำให้ทราบทิศทางการปรับอัตรากำลัง ได้แก่ ควรปรับเพิ่ม/ลด/คงอัตรากำลัง เมื่อเทียบกับจำนวนที่มีอยู่ และเมื่อผลการพิจารณาอัตรากำลังจากหลายๆ ขั้นตอนมีความสอดคล้องกัน (Consistency) จะสามารถสรุปการกำหนดกรอบอัตรากำลังได้เหมาะสม โดยใช้ค่า FTE ในการควบคุม 5. วิเคราะห์และพยากรณ์สภาพการณ์และปัญหาเกี่ยวกับกำลังคนที่มีอยู่ในปัจจุบันและปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตซึ่งส่งผลกระทบต่อจำนวนและสมรรถนะของกำลังคนในองค์กร 6. ติดตามประเมินผลการวิเคราะห์อัตรากำลังที่เหมาะสมและความพร้อมของระบบดิจิทัลในการทดแทนอัตรากำลัง	ปี 2566 - 2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1.ศึกษาและทำความเข้าใจ ทิศทางการดำเนินธุรกิจจากแผนงานยุทธศาสตร์, แผนปฏิบัติการดิจิทัล และการปรับโครงสร้างองค์กร และสรุปแผนงานที่มีการนำ Digital เข้ามาใช้และมีผลกระทบต่ออัตรากำลังในช่วง 3-5 ปี													ผดข.	-
2.เก็บรวบรวมข้อมูลกระบวนการทำงานจริง และเทคโนโลยีที่จำเป็นต้องนำมาใช้ในการทำงานในอนาคต													ผดข.	-
3.นำผลการศึกษาการดำเนินโครงการนำร่อง มาวิเคราะห์กระบวนการ และอัตรากำลังในตำแหน่งงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งระบุกระบวนการที่มีการนำ Digital มาใช้ได้ชัดเจน													ผบค.	-
4.พิจารณาอัตรากำลังทำให้ทราบทิศทางการปรับอัตรากำลัง ได้แก่ ควรปรับเพิ่ม/ลด/คงอัตรากำลัง เมื่อเทียบกับจำนวนที่มีอยู่													ผบค.	การคำนวณกรอบอัตรากำลังตาม FTE ยังไม่มีมาตรฐานในแต่ละหน่วยงานทำให้กรอบอัตรากำลังไม่เหมาะสม

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
5.วิเคราะห์และพยากรณ์สภาพการณ์และปัญหาเกี่ยวกับกำลังคนที่มีอยู่ในปัจจุบัน และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตซึ่งส่งผลกระทบต่อจำนวนอัตราากำลัง													ผบค.	-
6.ติดตามประเมินผลความพร้อมของระบบดิจิทัลในการทดแทนอัตราากำลัง													ผดข.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	จำนวน Full-time equivalent ที่ลดลงถาวร (วัดจาก จำนวน Man-Hour ที่ลดลง) จากความพร้อมของระบบดิจิทัลในการทดแทนอัตราากำลัง	โครงการ	-	5	7	9	11	13
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	Productivity จำนวนผู้ใช้ไฟฟ้าต่อจำนวนบุคลากร กฟภ.	ระดับ	-	5	5	5	5	5

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	3	4	12

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง					
โอกาส (Likelihood: L)			ผลกระทบ (Impact: I)		
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย	
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก	
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ	
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง	
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง	
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก	
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ		
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)					
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ		
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง		
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง		

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิภาพของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
1. การคำนวณกรอบอัตรากำลังตาม FTE ยังไม่มี มาตรฐานในแต่ละหน่วยงานทำให้กรอบอัตรากำลัง ไม่เหมาะสม	- จ้างที่ปรึกษาเพื่อกำหนดมาตรฐานการกำหนด FTE	2	2	4

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท	0.5 ล้านบาท
งบทำการ	10 ล้านบาท	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท
วงเงินรวม	10.5 ล้านบาท	5.5 ล้านบาท	5.5 ล้านบาท	5.5 ล้านบาท	5.5 ล้านบาท

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	ระบบคำนวณ FTE จำนวน 10 user	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ.....					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	อบรมการใช้ระบบ คำนวณ FTE	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ.. ต้องการจ้างที่ปรึกษาการใช้ระบบการคำนวณ FTE					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM2.1 แผนงานพัฒนาบุคลากร และผู้บริหารระดับสูงให้มี Future Competency ทั้งด้านดิจิทัล ด้านบริหารธุรกิจการตลาด
ด้านการบริหารองค์กร และความรู้เกี่ยวกับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรม โดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 ยกระดับการบริหารองค์กรและทุนมนุษย์

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|---------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.) | สายงาน: บริหารองค์กร (บก) |
| : ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) | สายงาน: บริหารองค์กร (บก) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - | สายงาน: - |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อเตรียมความพร้อมขีดความสามารถของบุคลากร Re Skill Up Skill บุคลากร รองรับการดำเนินงานขององค์กรในอนาคตรองรับ Future Competency
- 3.2 เพื่อให้การพัฒนาบุคลากรของ กฟผ. เกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยพัฒนาบุคลากรและส่งเสริมทักษะที่สอดคล้องกับ Future Competency

4. รายละเอียด

เตรียมความพร้อมของบุคลากรให้พร้อมรองรับทางด้านดิจิทัล ด้านบริหารธุรกิจการตลาด ด้านการบริหารองค์กร และความรู้เกี่ยวกับตลาดไฟฟ้าเสรี

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค

ระยะเวลาดำเนินการ: 3 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2565

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. กำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับ Future Competency ขององค์กรตามแผนยุทธศาสตร์	ปี 2565 – 2567
2. สืบหาข้อมูลเพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมาย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ปี 2565 – 2567
3. วิเคราะห์อัตราค่าจ้าง ตำแหน่งงานใหม่ๆ วุฒิการศึกษา ความรู้ ทักษะคุณลักษณะที่จำเป็นกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาจัดทำ Competency	ปี 2565 – 2567
4. สื่อสาร Future Competency ให้กับผู้บริหารและพนักงาน เพื่อให้ทราบถึงทิศทางการองค์กรในอนาคต	ปี 2565 - 2567
5. กำหนดแผนงานพัฒนาและกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มเป้าหมาย	ปี 2565 - 2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. กำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับ Future Competency ขององค์กรตามแผนยุทธศาสตร์ - ด้านดิจิทัล - ด้านบริหารธุรกิจการตลาด - ด้านการบริหารองค์กร - ด้านความรู้เกี่ยวกับตลาดไฟฟ้าเสรี													ฝบค. ฝพบ.	-
2. สืบหาข้อมูลเพื่อกำหนดกลุ่มเป้าหมาย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง													ฝบค.	
3. วิเคราะห์อัตรากำลัง ตำแหน่งงานใหม่ๆ วุฒิการศึกษา ความรู้ทักษะคุณลักษณะที่จำเป็นกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาจัดทำ Competency													ฝบค.	-
4. สื่อสาร Future Competency ให้กับผู้บริหารและพนักงาน เพื่อให้ทราบถึงทิศทางองค์กรในอนาคต													ฝบค.	-
5. กำหนดแผนงานพัฒนาและกิจกรรมตามกลุ่มเป้าหมาย													ฝพบ.	-
6. ดำเนินงานตามแผน													ฝพบ.	-
7. ติดตามประเมินผลและปรับปรุงแผน													ฝพบ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานพัฒนาบุคลากรและเครื่องมือ ให้มี Future Competency	ร้อยละ	-	100	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับ การพัฒนาตาม Future Competency (ด้านดิจิทัล-การตลาด-การบริหารธุรกิจฯ)	ร้อยละ	-	80	80	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	3	3	3	เพียงพอ	1	4	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood: L)			ผลกระทบ (Impact: I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	15 ล้านบาท	15 ล้านบาท	-	-	-
วงเงินรวม	15 ล้านบาท	15 ล้านบาท	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
Hardware	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
หรืออื่นๆ โปรดระบุ.....					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ.....					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: HCM2.2 แผนงานพัฒนากลไกในการสนับสนุนการจัดการความก้าวหน้าของบุคลากรที่เป็นคนรุ่นใหม่เพื่อรองรับทิศทางการธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากลด้วยดิจิทัลและนวัตกรรม โดยมีทุนมนุษย์เป็นแกนขับเคลื่อนสำคัญ
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 ยกระดับการบริหารองค์กรและทุนมนุษย์

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|---------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝปค.) | สายงาน: บริหารองค์กร (บก) |
| : ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) | สายงาน: บริหารองค์กร (บก) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - | สายงาน: - |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อมีกลไกในการสนับสนุนการจัดการความก้าวหน้าของบุคลากรที่เป็นคนรุ่นใหม่ เพื่อรองรับทิศทาง ธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ
- 3.2 เพื่อให้มีการพัฒนา Talent และ Successor อย่างเป็นระบบ

4. รายละเอียด

เพื่อเตรียมความพร้อมบุคลากรเพื่อพร้อมรับการเปลี่ยนแปลงรองรับธุรกิจหลักและธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เพื่อรองรับการสืบทอดตำแหน่งงานที่สำคัญ เกิดการเรียนรู้อย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง อีกทั้งยังเป็นการสร้างผู้บริหารที่มีความพร้อมในการสืบทอดตำแหน่ง และมีศักยภาพในการขับเคลื่อนกลยุทธ์ต่างๆ ของ กฟผ.อย่างมีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค

ระยะเวลาดำเนินการ: 4 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2564

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1.ออกแบบแนวทางการดำเนินงานความก้าวหน้าของบุคลากรเพื่อรองรับทิศทางธุรกิจและทดแทนบุคลากรในตำแหน่งที่สำคัญ	ปี 2564 – 2567
2.ออกแบบแนวทางการจัดการการสืบทอดตำแหน่ง (Succession Framework) และของ กฟผ. ให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติที่ดี	ปี 2564 – 2567
3.ปรับปรุงระบบ Career Development และสื่อสารให้ชัดเจน	ปี 2564 – 2567
4.พัฒนากลุ่ม Successor และTalent ในรูปแบบต่างๆ	ปี 2564 - 2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
ส่วนที่ 1 ทบทวนพิจารณาแนวทางการจัดทำแผน Roadmap โครงการจัดทำ แผนสืบทอดตำแหน่ง กฟภ.														
1. ศึกษาขอบเขตงาน โครงการจัดทำแผนสืบทอดตำแหน่ง กฟภ. วางหลักเกณฑ์ กลยุทธ์ในการวางแผนสืบทอดตำแหน่งที่เป็น รูปธรรมและต่อเนื่อง อย่างเป็นระบบ													ฝบค.	
2. ทบทวน พิจารณาหลักเกณฑ์การจัดทำแผนสืบทอดตำแหน่ง - ศึกษาและวิเคราะห์ประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการสืบทอด ตำแหน่ง - กำหนดกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการการสืบทอดตำแหน่ง (Succession strategy & Action plan) รวมถึงตัวชี้วัดที่สำคัญ (KPIs) ของความสำเร็จของการสืบทอดตำแหน่ง													ฝบค.	
4. ออกแบบแนวทางการดำเนินงาน ทบทวนขีดความสามารถ (Competency) หลักเกณฑ์ วิธีการ/เครื่องมือ การคัดเลือก การจัดการการสืบทอดตำแหน่งของ กฟภ. (Succession Framework)													ฝบค., ฝพบ.	
5. จัดทำแผนการพัฒนาศักยภาพระยะสั้นและระยะยาวของผู้มี คุณสมบัติ ที่สอดคล้องกับระบบการเรียนรู้ (HRD Blueprint) และ การจัดการความรู้ (Knowledge Management)													ฝบค., ฝพบ.	

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
6. ศึกษาตำแหน่งงานใน กฟภ. ที่ไม่ใช่ตำแหน่งบริหาร (Non-Executives) แต่มีความสำคัญเชิงกลยุทธ์ (Key strategic position) ออกแบบและพัฒนาวิธีการ/เครื่องมือ (เช่น การสัมภาษณ์ สันทนาการกลุ่ม การสำรวจความเห็น เป็นต้น) ในการระบุและวิเคราะห์ตำแหน่งงานที่มีความสำคัญเชิงกลยุทธ์													ฝ.บค., ฝ.พบ.	
7. ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของกระบวนการ													ฝ.บค.	
ส่วนที่ 2 โครงการ Talent Management (คณะกรรมการบุคลากรผู้มีความสามารถสูงและการวางแผนสืบทอดตำแหน่ง)														
1. วิเคราะห์และวาง Roadmap ของ Talent ตำแหน่งที่สำคัญ ต่อองค์กร รวมทั้งรวบรวม Talent Pool จากหน่วยงานต่างๆ เช่น กองนวัตกรรม, KM, สำนักดิจิทัล													ฝ.บค., ฝ.พบ.	
2. จัดทำแบบสำรวจ สอบถามจำนวนข้อมูลของแต่ละกลุ่ม Talent Pool													ฝ.บค.	
3. กำหนดแผนงานและกิจกรรมตามแผนงานพัฒนาความก้าวหน้าของบุคลากรรุ่นใหม่ตามผลการวิเคราะห์ของปี 2565													ฝ.พบ.	
4. ดำเนินงานตามแผน ตามผลการวิเคราะห์ของปี 2565													ฝ.พบ.	
5. ติดตามและประเมินผล ตามผลการวิเคราะห์ของปี 2565													ฝ.พบ.	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณและ/ หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	จำนวน Successor และ Talent ที่ผ่านกระบวนการตามแผนงาน ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้บริหาร และ มีผลการปฏิบัติงานดีมากขึ้นไป	ร้อยละ	-	80	80			
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	ร้อยละความสำเร็จในการพัฒนา Talent และ Successor	ร้อยละ	-	100	100			

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	3	3	3	เพียงพอ	1	4	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม ตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม ตาราง 8.2			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะ ได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิภาพของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	-	-	-
วงเงินรวม	5 ล้านบาท	5 ล้านบาท	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: DT1.1 แผนงานบริหารจัดการและพัฒนา Big Data Platform

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 ยกระดับการบริหารจัดการระดับสากล เพื่อสร้างความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S2 ส่งเสริมและพัฒนาขีดความสามารถด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology) ที่มีความมั่นคงปลอดภัยเพื่อการขับเคลื่อนองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ (Digital Transformation)

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและสื่อสาร (ฝพท.) | สายงาน: สายงานสารสนเทศและสื่อสาร (ทส) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบรอง: ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ผดช.) | สายงาน: สำนักดิจิทัล (สดท.) |
| 2.3 ผู้รับผิดชอบร่วม: ทุกสายงาน | |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลโดยการเชื่อมโยงฐานข้อมูล ระบบงาน ให้เป็นแพลตฟอร์มข้อมูลขององค์กร (Big Data Platform) ที่คำนึงถึงการรักษาความปลอดภัยและคุณภาพของข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์เชิงลึก (Data Analytics) เพื่อต่อยอดให้เกิดประโยชน์ในการยกระดับคุณภาพงานบริการและการบริหารองค์กร
- 3.2 เพื่อมีข้อมูลในการตัดสินใจและการตอบสนองต่อสถานการณ์ต่าง ๆ อย่างถูกต้อง และรวดเร็ว รวมถึงสามารถนำมาปรับปรุงการดำเนินงานและพัฒนาความสามารถองค์กรได้อย่างต่อเนื่อง

3.3 จัดทำ Open Data Platform ภายใต้กรอบของโครงการ

3.4 จัดทำ Master Data Management ภายใต้กรอบของโครงการ ซึ่งต้องมีการดำเนินการจัดทำ Data Quality

4. รายละเอียด

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) มีการกำหนดแผนปฏิบัติการดิจิทัลของ กฟภ. ด้าน Next Generation Enterprise (องค์กรสมัยใหม่) โดยมุ่งเน้นการนำข้อมูลมาใช้ให้เกิดประโยชน์เพื่อนำไปสู่การเป็น Data Driven Organization ในการขับเคลื่อนองค์กรหรือธุรกิจด้วยข้อมูล จำเป็นต้องเสริมสร้างพฤติกรรมการใช้ข้อมูลในการทำงาน และการสร้างโอกาสจากข้อมูลเพื่อสร้างความได้เปรียบทางธุรกิจ ทำให้มีความจำเป็นต้องบูรณาการข้อมูลขององค์กรทั้งหมดที่กระจัดกระจายอยู่ในหลายหน่วยงานให้เป็นระบบ และพัฒนาระบบบริหารจัดการข้อมูลโดยการเชื่อมโยงฐานข้อมูล จัดหาระบบงานและเครื่องมือที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เป็น Big Data Platform รวมถึงจัดการข้อมูลให้มีคุณภาพและความมั่นคงปลอดภัย พร้อมนำมาวิเคราะห์เชิงลึก (Data Analytics) เพื่อต่อยอดให้เกิดประโยชน์ในการยกระดับคุณภาพงานบริการและการบริหารองค์กร อีกทั้งสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ออกมาในรูปแบบ (Data Visualization) ที่ง่ายต่อการตัดสินใจและนำไปประยุกต์ใช้ในองค์กร

4.1 งานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และ กฟข. 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี 3 เดือน ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

4.2 งานรับประกัน Big Data Platform

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และ กฟข. 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. งานจ้างจัดหาและพัฒนา Big Data Platform	ปี 2566 - 2567
2. งานรับประกัน Big Data Platform	ปี 2567 - 2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. งานบริหารจัดการและพัฒนา Big Data Platform														
- จัดส่งรายงานขั้นต้น (Inception Report) แผนการดำเนินงาน และประชุมเปิดโครงการ (Kick-Off Meeting)													ฟพท., ฝดช.	-
- ส่งมอบและติดตั้งซอฟต์แวร์ เอกสารลิขสิทธิ์ (Software License) และ เอกสารข้อกำหนดด้านสถาปัตยกรรม (Architecture Contract)													ฟพท., ฝดช.	-
- การพัฒนาและประเมินผลแบบจำลอง และ วิเคราะห์และนำเสนอข้อมูล (Data Model and Data Visualization Implementation)													ฟพท., ฝดช.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณและ/ หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงาน ตามแผนงาน	ร้อยละ	100	100	100	100	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จของงานจ้างจัดหาและ พัฒนา Big Data Platform เพื่อ นำมาวิเคราะห์ข้อมูลตามความ จำเป็น (Use Case)	ร้อยละ	100	100	100	100	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	3	เพียงพอ	3	3	9
F	2	2	3	เพียงพอ	3	3	9

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิภาพของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	68 ล้านบาท	8 ล้านบาท	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	68 ล้านบาท	8 ล้านบาท	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : ต้องการจ้างบริษัท					

SO2

พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้และ
ยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้า
ตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM1.1 แผนงานพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพและสร้างความน่าเชื่อถือต่อลูกค้าและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|---|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบำรุงรักษาสถานีไฟฟ้าและระบบไฟฟ้า (ฝบร.), ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.) | สายงาน: สายงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.) | สายงาน: สายงานวางแผนระบบไฟฟ้า (ว) |
| ฝ่ายวิศวกรรม (ฝวศ.) | สายงาน: วิศวกรรม (วศ) |
| ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา ฝปบ. (ทุกเขต) | สายงาน: การไฟฟ้า ภาค 1-4 (ภ1-ภ4) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีแนวทางการพัฒนาระบบไฟฟ้าให้มีความมั่นคงและมีความเชื่อถือได้ เพื่อให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงระบบไฟฟ้าในอนาคต
- 3.2 มีหลักเกณฑ์การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้อย่างบูรณาการได้
- 3.3 มีแผนงานเพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า

4. รายละเอียด

- 4.1 ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบไฟฟ้าของ กฟภ.
- 4.2 ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)
- 4.3 จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid) ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า

- 4.4 ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566

ระยะเวลาดำเนินการ: ปี 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบไฟฟ้าของ กฟภ.	ปี 2564-2565
2. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ปี 2565-2566
3. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid) ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า	ปี 2566
4. ดำเนินการโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการขยายผล (Strong Grid Sand Box)	ปี 2567
5. ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ปี 2568-2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)													คณะทำงานพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (รผก.(ป) ประธานฯ)	-
2. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid) ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบไฟฟ้า													คณะทำงานพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (รผก.(ป) ประธานฯ), ทุกสายงานที่เกี่ยวข้อง	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ผล การ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณและ/หรือ คุณภาพ) (Leading Indicator)	1. ความสำเร็จของการจัดทำหลักเกณฑ์และ แนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่ กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา	ร้อยละ	-	100 (สะสม)	-	-	-	-
	2. ความสำเร็จของการจัดทำแผนงาน/ โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบ ไฟฟ้า (Strong Grid)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
	3. จัดทำโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความ พร้อมก่อนการขยายผล (Strong Grid Sand Box)	ร้อยละ	-	50	100 (สะสม)	-	-	-
	4. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับ โครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ผล การ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัด ประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่ องค์กรได้รับจาก แผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	1. ความสำเร็จตามแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (Strong Grid)	ร้อยละในแต่ละปี	-	-	100	100	100	100
	2. ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI)	ครั้ง/รายปี	-	*อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีฯ จากระบบ ประมวลผล ค่าดัชนีฯ (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565				
	3. ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI)	นาที/รายปี	-					

หมายเหตุ

*เนื่องจากในปี 2566 เป็นต้นไป กฟผ. จะมีการเปลี่ยนระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (SAIFI&SAIDI) จากโปรแกรม จฟ.3 เป็นระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application) โดยใช้ข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องจากระบบ OMS ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีฯ จากระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565 จากนั้นจะใช้ผลค่าดัชนีฯ จากระบบประมวลผลฯ ดังกล่าวในการกำหนดค่าเป้าหมายปี 2566-2570 ต่อไป

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่ เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความ เสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ การควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับ ความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
■ (O) มีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้ การดำเนินงานล่าช้า ■ (O) เนื่องจากการนำวิธีการและ เทคโนโลยีใหม่มาใช้งาน อาจส่งผลต่อ กระบวนการและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ ตามวัตถุประสงค์	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6
	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2			

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 - 20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM1.2 แผนงานควบคุมหน่วยสูญเสีย (Technical/Non-Technical)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ การกิจ และค่านิยม
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพเชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | | |
|-----------------------|---|-------------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: | ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.) | สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: | ฝ่ายวางแผนธุรกิจ ภาค 1-ภาค 4 (ผวธ. ภ1-ภ4) | สายงาน: การไฟฟ้าภาค 1-ภาค 4 (ภ1-ภ4) |
| | ฝ่ายระบบมิเตอร์และหม้อแปลง (ฝมป.) | สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป) |
| | ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ฝนศ.) | สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 ช่วยลดหน่วยสูญเสียในภาพรวมของ กฟผ.
- 3.2 สามารถบริหารจัดการหน่วยสูญเสียของ กฟผ. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. รายละเอียด

มีการกำหนดแผนปฏิบัติการลดหน่วยสูญเสียด้าน Technical และ Non-Technical Losses ซึ่งเป็นมาตรการให้ส่วนเกี่ยวข้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

พื้นที่ดำเนินการ: การไฟฟ้าเขต 12 เขต

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566

ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดทำค่าเป้าหมายหน่วยสูญเสีย (Total Losses)	2566-2570
2. แผนปฏิบัติการด้าน Technical Losses 10 มาตรการ	2566-2570
3. แผนปฏิบัติการด้าน Non-Technical Losses 10 มาตรการ	2566-2570
4. การใช้โปรแกรม U-CUBE เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการด้าน Non-Technical Losses และ Technical Losses	2566-2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดทำค่าเป้าหมายหน่วยสูญเสีย (Total Losses)													รพก.(ป)	-
2. แผนปฏิบัติด้าน Technical Losses 10 มาตรการ													รพก.(ป)	-
3. แผนปฏิบัติด้าน Non-Technical Losses 10 มาตรการ													รพก.(ป), รพก.(ย)	-
4. การใช้โปรแกรม U-CUBE เพื่อนำมาใช้ บริหารจัดการด้าน Non-Technical Losses และ Technical Losses													รพก.(ป)	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานฯ	ร้อยละ	100	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	ร้อยละของหน่วยสูญเสียในระบบจำหน่าย (Loss)	ร้อยละ	5.40 ⁽¹⁾	5.40 ⁽²⁾	5.40 ⁽²⁾	5.40 ⁽²⁾	5.40 ⁽²⁾	5.40 ⁽²⁾

หมายเหตุ (1) Baseline ผลการดำเนินงานปี 2565 คือค่าผลดำเนินงานจริงสะสม ม.ค.-พ.ค. 2565 มาคาดการณ์ถึง ณ สิ้นปี 2565

(2) ค่าเป้าหมายปี 2566-2570 เป็นค่าเบื้องต้นจากเป้าหมายปี 2565 ซึ่งจะมีการกำหนดค่าเป้าหมายดังกล่าวทุกปี โดยคณะกรรมการลดค่าหน่วยสูญเสียฯ

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
○	2	2	2	เพียงพอ	2	3	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน

- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่อองค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่อองค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่อองค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่อองค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่อองค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
วงเงินรวม (ล้านบาท)	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
Hardware	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM2.1 แผนงานยกระดับคุณภาพระบบไฟฟ้าแรงต่ำเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้า

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพและสร้างความน่าเชื่อถือต่อลูกค้าและทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | | |
|-----------------------|---|-------------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: | ฝ่ายบำรุงรักษาระบบไฟฟ้า (ฝบร.), ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.), | สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: | ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.) | สายงาน: สายงานวางแผนระบบไฟฟ้า (ว) |
| | ฝ่ายวิศวกรรม (ฝวศ.) | สายงาน: วิศวกรรม (วศ) |
| | ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา ฝปป. (ทุกเขต) | สายงาน: การไฟฟ้า ภาค 1-4 (ภ1-ภ4) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีแนวทางการพัฒนาระบบจำหน่ายแรงต่ำให้มีความมั่นคงและมีความเชื่อถือได้ เพื่อให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงระบบไฟฟ้าในอนาคต
- 3.2 มีหลักเกณฑ์การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้อย่างบูรณาการได้มีแผนงานเพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ

4. รายละเอียด

- 4.1 ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบจำหน่ายแรงต่ำของ กฟภ.
- 4.2 ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ
- 4.3 จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และ การไฟฟ้านครหลวง
- 4.4 ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และ การไฟฟ้านครหลวง

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566

ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ทบทวนหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และบำรุงรักษา ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน เปรียบเทียบกับการเปลี่ยนแปลงของอุตสาหกรรมไฟฟ้าในอนาคต และผลกระทบที่จะเกิดกับระบบจำหน่ายแรงต่ำของ กฟภ.	ปี 2564-2565
2. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ปี 2565-2566
3. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และการไฟฟ้านครหลวง	ปี 2566
4. ดำเนินการโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการขยายผล ด้านระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ปี 2567
5. ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและการไฟฟ้านครหลวง	ปี 2568-2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ													คณะกรรมการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบไฟฟ้า (รผก.(ป) ประธานฯ)	-
2. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคที่ปรับปรุงและพัฒนาขึ้นใหม่ เพื่อยกระดับความมั่นคงและความเชื่อถือได้ของระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและการไฟฟ้านครหลวง													ทุกสายงานที่เกี่ยวข้อง	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผล ระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณและ/ หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	1. ความสำเร็จของการจัดทำหลักเกณฑ์และ แนวทางปฏิบัติด้านเทคนิคตั้งแต่กระบวนการ การวางแผน วิศวกรรม การออกแบบ การก่อสร้าง การปฏิบัติการ และ บำรุงรักษา	ร้อยละ	-	100 (สะสม)	-	-	-	-
	2. ความสำเร็จของการจัดทำแผนงาน/โครงการ พัฒนาระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้าแรงต่ำ ให้สอดคล้อง กับมาตรฐานสากล และการไฟฟ้านครหลวง	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
	3. จัดทำโครงการนำร่องเพื่อเตรียมความพร้อม ก่อนการขยายผลระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ร้อยละ	-	50	100 (สะสม)	-	-	-
	4. จัดทำแผนงาน/โครงการพัฒนาระดับโครงข่าย ระบบจำหน่ายแรงต่ำ และยกระดับแรงดันไฟฟ้า ด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากลและ การไฟฟ้านครหลวง	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัด ประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจาก แผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	1. แรงดันไฟฟ้าในระดับที่กำหนด (400V/230V)	ร้อยละในแต่ละปี	-	ปรับปรุงและพัฒนาหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติด้านเทคนิค เพื่อยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำ (100%)	ดำเนินการโครงการนำร่อง ด้านระบบจำหน่ายแรงต่ำ (100%)	ดำเนินการยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล(20%)	ดำเนินการยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล(40%)	ดำเนินการยกระดับโครงข่ายระบบจำหน่ายแรงต่ำและยกระดับแรงดันไฟฟ้าด้านแรงต่ำให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล(60%)
	1. *ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ (ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบความถูกต้องฐานข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องระบบจำหน่ายแรงต่ำ และพัฒนาจัดทำระบบประมวลค่าดัชนี (SAIFI&SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ)	ครั้ง/รายปี (ร้อยละ)	-	*อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีจากระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565 (100%)				

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			คาดการณ์ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
	2. *ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ (ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบความถูกต้องฐานข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องระบบจำหน่ายแรงต่ำ และพัฒนาจัดทำระบบประมวลผลค่าดัชนี (SAIFI&SAIDI) ระบบจำหน่ายแรงต่ำ)	นาที/ ราย/ปี (ร้อยละ)	-	*อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีจากระบบประมวลผลค่าดัชนี (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565 (100%)				

หมายเหตุ

*เนื่องจากในปี 2566 เป็นต้นไป กฟภ. จะมีการเปลี่ยนระบบประมวลผลค่าดัชนี (SAIFI&SAIDI) จากโปรแกรม จฟ.3 เป็นระบบประมวลผลค่าดัชนี (Web Application) โดยใช้ข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องจากระบบ OMS ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีจากระบบประมวลผลค่าดัชนี (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
■ (O) มีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้การดำเนินงานล่าช้า	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6
■ (O) เนื่องจากการนำวิธีการและเทคโนโลยีใหม่มาใช้งาน อาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการและบุคลากรที่เกี่ยวข้องทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามวัตถุประสงค์	2	3	3	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน

- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม **ตาราง 8.2**

- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม **ตาราง 8.2**

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 - 20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
Hardware	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM2.2 แผนงานติดตามและแก้ไขปัญหาไฟดับระบบจำหน่ายแรงต่ำ

1. เหตุผลและความจำเป็น

1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ การกิจ และค่านิยม

1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพเชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบ

ไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.), ฝ่ายบำรุงรักษาระบบไฟฟ้า (ฝบร.)

สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)

2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายอำนวยการภูมิภาค ภาค 1-ภาค 4 (ฝอภ. ภ1-ภ4)

สายงาน: การไฟฟ้าภาค 1-ภาค 4 (ภ1-ภ4)

ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ฝปบ.(ทุกเขต))

สายงาน: การไฟฟ้าภาค 1-ภาค 4 (ภ1-ภ4)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

3.1 การแก้ไขไฟฟ้าขัดข้องและจ่ายไฟกลับคืนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

3.2 มีการรายงานผลการประเมิน/สถานะค่าดัชนี SAIFI&SAIDI และมีการวิเคราะห์ปัญหาการกระแสไฟฟ้าขัดข้อง เพื่อระบุสาเหตุ/เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาล

3.3 มีแผนงานบำรุงรักษาป้องกันไฟฟ้าดับอย่างมีประสิทธิภาพ/มีระบบการติดตามผลและประเมินผลด้วย Digitalization

4. รายละเอียด

แผนงานบำรุงรักษาระบบไฟฟ้าเชิงป้องกันและแก้ไขไฟฟ้าดับ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และนำเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Service) มาช่วยในการติดตาม/ประเมินผลได้อย่างรวดเร็ว

พื้นที่ดำเนินการ: การไฟฟ้าเขต 12 เขต

ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น: ปี 2566

ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. มีการประมวลผลค่าดัชนีฯ SAIFI&SAIDI ระบบจำหน่ายแรงต่ำเพื่อประเมินสถานะผลดำเนินงาน จัดทำรายงานผล การประเมินและรายงานวิเคราะห์ปัญหาไฟฟ้าขัดข้องเพื่อแก้ไขปัญหา โดยมีการระบุสาเหตุ/อุปกรณ์ที่ทำงาน/เสนอแนะแนวทางการแก้ไขฯ	2566-2570
2. แผนงานบำรุงรักษาเพื่อป้องกันไฟดับ (แผนบำรุงรักษาเชิงป้องกันและบำรุงรักษาเชิงแก้ไข)	2566-2570

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. รายงานผลการประเมินสถานะค่าดัชนี SAIFI&SAIDI และเสนอแนวทางแก้ไขปัญหามา													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
2. รายงานวิเคราะห์ปัญหากระแสไฟฟ้าขัดข้องระบบจำหน่ายแรงต่ำ เพื่อระบุอุปกรณ์ทำงาน/สาเหตุ/แก้ไขปัญหามา													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
3. ดำเนินการตรวจสอบระบบไฟฟ้าระบบจำหน่ายแรงต่ำ พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขจุดผิดปกติ พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการใน APSA													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-
4. สักรวาระบบไฟฟ้าระบบจำหน่ายแรงต่ำเพื่อพิจารณาเปลี่ยนทดแทนอุปกรณ์ไฟฟ้าที่เสื่อมสภาพจำนวนมากหรือทั้งไลน์ (MS2000)													รผก.(ป), รผก.(ภ1-ภ4)	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานฯ	ร้อยละ	100	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	*ดัชนีจำนวนครั้งที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIFI) ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ	ครั้ง/รายปี	มีการอนุมัติผลค่าดัชนีฯ SAIFI&SAIDI แร่งต่ำปี 2565 เพื่อใช้เป็น Base line สำหรับตั้งค่าเป้าหมายปี 2566 เป็นต้นไป โดยใช้ข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องจากระบบ OMS จากระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application)	*อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีฯจากระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565				
	*ดัชนีระยะเวลาที่ไฟฟ้าขัดข้อง (SAIDI) ของระบบจำหน่ายแรงต่ำ	นาที/รายปี						

หมายเหตุ

*เนื่องจากในปี 2566 เป็นต้นไป กฟผ. จะมีการเปลี่ยนระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (SAIFI&SAIDI) จากโปรแกรม จฟ.3 เป็นระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application) โดยใช้ข้อมูลเหตุการณ์ไฟฟ้าขัดข้องจากระบบ OMS ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลและขออนุมัติใช้ค่าดัชนีฯจากระบบประมวลผลค่าดัชนีฯ (Web Application) คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในสิ้นปี 2565

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
○	2	2	2	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2
- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
Hardware	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OM3.1 แผนงาน Grid Model Data Management (GMDM)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้ และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้า ตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ฝคฟ.) | สายงาน: ปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฝวร.) | สายงาน: วางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ว) |
| ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ฝดข.) | สายงาน: สำนักดิจิทัล (สดท.) |
| ฝ่ายพัฒนาระบบดิจิทัล (ฝพจ.) | สายงาน: สำนักดิจิทัล (สดท.) |
| ฝ่าย กฟผ.เขต 2 (ภาคกลาง) จ.ชลบุรี (กฟผ.2) | สายงาน: การไฟฟ้าภาค 3 (ภ3) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีแนวทาง/วิธีการบูรณาการข้อมูลด้วยมาตรฐาน IEC CIM และเครื่องมือช่วย
- 3.2 มี PEA CIM profile พร้อมรูปแบบมาตรฐานข้อมูลเบื้องต้นเพื่อเชื่อมโยงระบบข้อมูล และ Business Processes ในการปรับปรุง PEA CIM profile
- 3.3 มีระบบต้นแบบการรวมศูนย์ข้อมูลโครงข่ายให้มีความเชื่อมโยงระหว่าง GIS, SCADA และ ADMS
- 3.4 บุคลากรของ กฟภ. ได้รับฝึกอบรมองค์ความรู้เบื้องต้นเพื่อเตรียมความพร้อมไปสู่การพัฒนาการบูรณาการข้อมูลในอนาคต
- 3.5 มีวิธีการกำกับพร้อมตรวจสอบความถูกต้องและความสามารถในการเชื่อมโยงข้อมูลตามมาตรฐาน CIM

4. รายละเอียด

การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (กฟภ.) ได้ดำเนินการบูรณาการข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันมาเป็นเวลานาน โดยเฉพาะการบูรณาการข้อมูลโครงข่ายระบบไฟฟ้าและข้อมูลสินทรัพย์ในระบบไฟฟ้า โดยมีเป้าหมายสำคัญคือเพื่อลดความซ้ำซ้อนและลดต้นทุนในการนำเข้าข้อมูลและเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติการกิจโดยใช้ประโยชน์จากข้อมูล แต่การดำเนินงานยังพบปัญหาและอุปสรรคอยู่มาก

คุณภาพของข้อมูลมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อความเชื่อมั่นที่จะนำไปใช้ประโยชน์ มาตรฐาน ISO/IEC 25012 ได้นิยามไว้ว่า คุณภาพของข้อมูลคือระดับของความพึงพอใจต่อข้อมูลนั้นว่าตอบโจทย์ที่คาดหวังจากข้อมูลนั้นไว้มากน้อยเพียงใด (The degree to which data satisfies the requirements of its intended purpose) จากนิยามดังกล่าว คุณภาพของข้อมูลจึงมีคุณลักษณะที่แตกต่างกันไปขึ้นอยู่กับบริบทของการใช้ข้อมูลว่า คาดหวังอะไรจากข้อมูลนั้นเป็นสำคัญ บางบริบทคาดหวังความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล (Accuracy) บางบริบทคาดหวังความสมบูรณ์ของข้อมูล (Completeness) บางบริบทคาดหวังความเป็นปัจจุบันของข้อมูล (Currency) บางบริบทคาดหวังข้อมูลที่แสดงความหมายตรงกับความต้องการใช้ (Semantic) เป็นต้น

ปัจจัยสำคัญที่สะท้อนความสำเร็จของการบูรณาการข้อมูลโครงข่ายระบบไฟฟ้าและข้อมูลสินทรัพย์ในระบบไฟฟ้า คือการที่มีการนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อภารกิจได้มากน้อยเพียงใด จึงกล่าวได้ว่า ความสำเร็จของการบูรณาการข้อมูล ขึ้นอยู่กับการบริหารคุณภาพข้อมูล ซึ่งยังไม่ได้มีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพเป็นรูปธรรมดังที่กล่าวข้างต้น

คุณภาพของข้อมูลคือระดับของความพึงพอใจต่อข้อมูลภายใต้บริบทนั้น เพื่อให้เกิดการบริหารคุณภาพข้อมูลได้อย่างเป็นรูปธรรม จำเป็นต้องมีการสร้างบริบทของการใช้ข้อมูล ซึ่งคุณภาพของข้อมูลอาจมีมิติของความคาดหวังที่แตกต่างกันไป สำหรับข้อมูลโครงข่ายระบบไฟฟ้าและข้อมูลสินทรัพย์ในระบบไฟฟ้า ควรสร้างโปรไฟล์ตามมาตรฐานซิม (IEC CIM) สำหรับกรณีต่างๆ เช่น กรณีนำข้อมูลที่ได้จากระบบ GIS ไปใช้ในระบบ งานตัดจ่ายระบบไฟฟ้า (SCADA) หรือไปใช้กระบวนการแก้ไขระบบไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) เป็นต้น คุณภาพของข้อมูลสามารถวัดได้หลากหลายมิติขึ้นอยู่กับบริบทความคาดหวังของการใช้ข้อมูลนั้นๆ อาทิเช่น

1. ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล (Accuracy)
2. ความน่าเชื่อถือของผู้ผลิตข้อมูล (Lineage)
3. ความสอดคล้องของความหมายของข้อมูลต่อความคาดหวัง (Semantic)
4. ความถูกต้องของโครงสร้างและรูปแบบของข้อมูล (Structure)
5. ความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล (Completeness)
6. ความสอดคล้องตรงกันของข้อมูลเดียวกันแต่มาจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน (Consistency)
7. ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล (Currency)
8. ความเร็วในการตอบสนองของข้อมูลต่อการร้องขอ (Timeliness)
9. ความสมเหตุสมผลและสามารถเข้าใจได้ของข้อมูล (Reasonableness)
10. ความสามารถในการแยกแยะข้อมูลได้โดยไม่ซ้ำซ้อน (Identifiability)

มิติของคุณภาพของข้อมูลข้างต้น สามารถวัดได้อย่างเป็นรูปธรรมและมีความสำคัญแตกต่างกันไปในแต่ละข้อมูลและบริบทของการนำไปใช้ ดังนั้น สามารถเลือกใช้เฉพาะบางมิติตามความเหมาะสมกับบริบทของการใช้ประโยชน์ข้อมูลได้

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และ กฟภ.2

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2570

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. คัดเลือกกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันเพื่อพัฒนาระดับคุณภาพของข้อมูล ระบุรายละเอียดของกระบวนการที่คัดเลือกนั้น ได้แก่ ผู้ผลิตข้อมูล ผู้บันทึกข้อมูล บริบทของการใช้ประโยชน์จากข้อมูล ผู้ใช้ประโยชน์จากข้อมูล ตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันนั้นเพื่อจัดทำโปรไฟล์การแลกเปลี่ยน 2. จัดทำโปรไฟล์การแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรฐาน IEC CIM ตามบริบทของการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันที่คัดเลือกไว้ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน และผลลัพธ์โปรไฟล์ที่ได้ควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกันในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป 3. จัดทำระดับคุณภาพข้อมูลของแต่ละโปรไฟล์ โดยพิจารณาความคาดหวังของการใช้ประโยชน์จากข้อมูล โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน และผลจากการทำระดับคุณภาพข้อมูลควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกัน ในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป	

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
4. ออกแบบแนวทางวิธีการวัดระดับคุณภาพของข้อมูล โดยเลือกมิติคุณภาพข้อมูลที่เหมาะสม ยอมรับได้ และไม่สร้างภาระงานมากเกินไป โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน และการออกแบบแนวทางวิธีการวัดระดับคุณภาพข้อมูลดังกล่าวควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกันในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป 5. วัดระดับของคุณภาพข้อมูลของแต่ละโปรไฟล์ที่จัดทำขึ้น วิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องและจัดทำข้อเสนอแนะทางการพัฒนาระดับคุณภาพของข้อมูล ซึ่งอาจประกอบด้วย การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (People) การพัฒนาปรับปรุงกระบวนการ (Process) และการพัฒนาปรับปรุงระบบและเครื่องมือดิจิทัล (Technology) โดยเน้นการมีส่วนร่วมของผู้สร้างข้อมูล ผู้ใช้ข้อมูล และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกันนั้น โดยข้อเสนอดังกล่าวควรเกิดจากความเห็นพ้องต้องกันในประโยชน์ที่คาดว่าจะได้และคำนึงการไม่สร้างภาระในการปฏิบัติงานมากเกินไป	

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1.ศึกษา ประเมิน และคัดเลือกกระบวนการแลกเปลี่ยนและใช้ข้อมูลร่วมกัน (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อย คิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ผคฟ., ฝวร., ฝดข., ฝพจ., กฟก.2	-
2.จัดทำโปรไฟล์การแลกเปลี่ยนข้อมูลตามมาตรฐาน IEC CIM (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ผคฟ., ฝวร., ฝดข., ฝพจ., กฟก.2	-
3.จัดทำระดับคุณภาพข้อมูลของแต่ละโปรไฟล์ (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ผคฟ., ฝวร., ฝดข., ฝพจ., กฟก.2	-
4.ออกแบบแนวทางวิธีการวัดระดับคุณภาพของข้อมูล โดยเลือกมิติคุณภาพข้อมูลที่เหมาะสม (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ผคฟ., ฝวร., ฝดข., ฝพจ., กฟก.2	-
5.วัดระดับของคุณภาพข้อมูลของแต่ละโปรไฟล์ที่จัดทำขึ้น วิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องและจัดทำข้อเสนอแนะทางการพัฒนาระดับคุณภาพของข้อมูล (โดยความสำเร็จ 100% ของ แผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ผคฟ., ฝวร., ฝดข., ฝพจ., กฟก.2	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	1. จำนวนโปรไฟล์ที่จัดทำขึ้น เพื่อ ยกระดับคุณภาพของข้อมูลใน กระบวนการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่ คัดเลือก	จำนวน โปรไฟล์	-	2 โปรไฟล์	โปรไฟล์	โปรไฟล์	8 โปรไฟล์	10 โปรไฟล์
	2. จำนวนตัวชี้วัดระดับคุณภาพ ของข้อมูลในแต่ละโปรไฟล์ที่ จัดทำขึ้น	จำนวน ตัวชี้วัด ระดับ คุณภาพ	-	2	2	4	4	4
	3. จำนวนแนวทางวิธีการวัดระดับ คุณภาพของข้อมูลที่จัดทำขึ้นของ แต่ละโปรไฟล์	จำนวน แนวทาง	-	2	2	4	5	10

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดประสิทธิผล การดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กร ได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	1. จำนวนตัวชี้วัดระดับคุณภาพของ ข้อมูลที่ได้รับการวัดจริง	จำนวน ตัวชี้วัด	-	2	2	4	4	5
	2. ความพึงพอใจของข้อเสนอแนว ทางการพัฒนาระดับคุณภาพของ ข้อมูล	ระดับความ พึงพอใจ	-	3	4	4.5	4.5	5
	3. ความสำเร็จของการมี Grid Model Data Management (GMDM) (ระดับของคุณภาพของข้อมูลใน การบูรณาการข้อมูลบริหารโครงข่าย และบริหารสินทรัพย์เพื่อเพิ่ม ประสิทธิภาพให้ระบบส่งและระบบ จำหน่ายกระแสไฟฟ้า)	ร้อยละ	-	60 (ของแผนงาน ปี 2566-2570)	70 (ของแผนงาน ปี 2566-2570)	80 (ของแผนงาน ปี 2566-2570)	90 (ของแผนงาน ปี 2566-2570)	100 (ของแผนงาน ปี 2566-2570)

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S / O	2	2	2	เพียงพอ	4	3	12

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
Hardware	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และ จำนวนพนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตรและจำนวนผู้ฝึกอบรม	Fundamentals of GMDM จำนวน 40 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 40 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 30 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 30 คน	Fundamentals of GMDM จำนวน 30 คน
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM1.1 แผนงานยกระดับการเป็นผู้นำด้าน Smart Grid ในระดับภูมิภาค

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพเชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้าตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 พัฒนาระบบจำหน่ายที่ได้คุณภาพ ในระดับชั้นนำของภูมิภาค ตาม Grid Modernization Roadmap

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | | |
|-----------------------|---|---|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: | ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ผวร.) | สายงาน: วางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ว) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: | ฝ่ายควบคุมระบบไฟฟ้า (ผคฟ.)
ฝ่ายส่งเสริมพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (ผสอ.)
ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ผดข.)
ฝ่ายลูกค้าและการตลาด (ผลต.)
ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและสื่อสาร (ผพท.)
ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ผนศ.)
ฝ่ายสารสนเทศ (ผสท.)
ฝ่ายวิจัยและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ผวพ.)
ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ผพธ.)
ฝ่ายระบบมิเตอร์และหม้อแปลง (ผมป.) | สายงาน: สายงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป)
สายงาน: วางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ว)
สำนักดิจิทัล (สดท.)
สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)
สายงาน: สารสนเทศและสื่อสาร (ทส)
สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
สายงาน: สารสนเทศและสื่อสาร (ทส)
สายงาน: วางแผนและพัฒนาระบบไฟฟ้า (ว)
สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)
สายงาน: สายงานปฏิบัติการและบำรุงรักษา (ป) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 คะแนนที่ กฟภ. ได้รับการประเมิน SGI เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2565
- 3.2 กฟภ. เป็นผู้นำด้าน Smart Grid โดยได้คะแนนที่ดีขึ้นเมื่อเทียบกับประเทศอื่น ๆ และเป็นประเทศชั้นนำด้าน Smart Grid ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้
- 3.3 เมื่อนำผลการรวบรวมข้อมูลมิติต่าง ๆ ของ กฟภ. ในปี 2565 จะทำให้เห็นว่ามีมิติด้านใดที่จำเป็นต้องปรับปรุง ในปี 2566 จะเพิ่มเติมโครงการ/แผนงานสนับสนุนมิติดังกล่าว เช่น มิติ Data Analytic เป็นต้น

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น : ปี 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด: ปี 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ปรับปรุงคณะกรรมการฯ	2566
2. จัดทำ SWOT Analysis จากผลการรวบรวมข้อมูลทั้ง 7 มิติในปี 2565 ร่วมกับคณะกรรมการฯ ตามข้อ 1	2566
3. ปรับปรุงข้อมูลทั้ง 7 มิติ ให้เป็นปัจจุบัน และเพิ่มเติมโครงการ/แผนงานสนับสนุนจากผลการทำ SWOT Analysis	2566
4. คณะกรรมการฯ ร่วมจัดทำ/พัฒนา Dash Board เพื่อเป็นข้อมูลสื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ/แผนงานที่ กฟภ. ได้ดำเนินการ ทั้ง 7 มิติ	2566
5. เปรียบเทียบคะแนน SGI ของปี 2566 และปี 2565	2566

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ปรับปรุงคณะทำงานฯ													ผวร.	-
2. จัดทำ SWOT Analysis จากผลการรวบรวมข้อมูลทั้ง 7 มิติในปี 2565 ร่วมกับคณะทำงานฯ ตามข้อ 1													ผวร., ผคฟ., ผสอ., ผดข., ผลต.	-
3. ปรับปรุงข้อมูลทั้ง 7 มิติ ให้เป็นปัจจุบันและเพิ่มเติมโครงการ/แผนงานสนับสนุนจากผลการทำ SWOT Analysis													ผวร., ผคฟ., ผสอ., ผดข., ผลต., ผพท., ผนศ., ผสท., ผพธ., ผมป.	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จัดส่งรายละเอียด ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ หรือไม่ตรงตามกรอบ เวลาที่กำหนด
4. คณะทำงานฯ ร่วมจัดทำ/พัฒนา Dash Board เพื่อเป็นข้อมูลสื่อสารประชาสัมพันธ์โครงการ/แผนงานที่ กฟผ. ได้ดำเนินการทั้ง 7 มิติ													ผวร., ผคฟ., ผสอ., ผดข., ผลต.	-
5. ประชาสัมพันธ์โครงการ/แผนงาน													ผวร.	-
6. เปรียบเทียบร้อยละ SGI ของปี 2566 และปี 2565 และเผยแพร่ลง website pea.co.th													ผวร.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงาน ตามแผนงานฯ	ร้อยละ	100	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กร ได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จการเพิ่มขึ้นของ คะแนน (Score) โดยวัดผลจาก Smart Grid Index (SGI)	ระดับ	คะแนน (Score) SGI ปี 2565 จะ ถูกประเมิน ณ สิ้นปี 2565	5 เมื่อคะแนน (Score) SGI เพิ่มขึ้นในปี 2566 เปรียบเทียบกับปี 2565 และเผยแพร่ ข้อมูลลงใน website pea.co.th	5	5	5	5

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	1	2	2	ไม่เพียงพอ	2	4	8

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2			

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง					
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)		
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเกิดทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย	
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก	
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ	
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง	
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง	
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก	
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ		
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)					
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ		
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง		
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง		

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งรายละเอียดไม่ตรงตาม วัตถุประสงค์ หรือไม่ตรงตามกรอบเวลา ที่กำหนด ทำให้ผู้จัดทำข้อมูลต้องกรองข้อมูลและ ขยายระยะเวลาดำเนินการออกไปตามขนาด ข้อมูลและตามระยะเวลาที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่งข้อมูลไม่ตรงตามกรอบเวลา	- ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจรายละเอียดของข้อมูลในมิติทั้ง 7 ด้าน ที่ต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดส่งให้ - มีการประชุมติดตามงานอย่างสม่ำเสมอ - มีการรายงานผู้บริหารระดับสูงของสายงานทุกไตรมาส	2	4	8

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
วงเงินรวม (ล้านบาท)	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	- โปรแกรม Canva จำนวน 5 user - โปรแกรม Power BI จำนวน 5 user	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	- MacBook จำนวน 5 เครื่อง	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	- Developer จำนวน 2 - UX/UI Design จำนวน 1		-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	- Design Thinking จำนวน 5 - Critical Thinking จำนวน 5 - UX/UI Design จำนวน 5 - Coding Developer จำนวน 5		-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: SCM2.1 แผนงานพัฒนา Digital Customer Experience

1. เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 พัฒนาระบบจำหน่ายที่มีประสิทธิภาพ เชื่อถือได้และยกระดับสู่โครงข่ายอัจฉริยะ (Smart Grid) เพื่อเป็นผู้นำระบบไฟฟ้า ตอบสนองความพึงพอใจแก่ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของลูกค้าและกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2. ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ:

- | | |
|---|---------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายบริหารลูกค้าสัมพันธ์ (ฟลพ.) | สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : ฝ่ายวางแผนพัฒนาระบบสารสนเทศและสื่อสาร (ฟพท.) | สายงาน: สารสนเทศและสื่อสาร (ทส) |
| ฝ่ายกลยุทธ์การตลาด (ฝกต.) | สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต) |

3. วัตถุประสงค์ของโครงการ/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพิ่มสัดส่วนประสิทธิภาพให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์
- 3.2 ส่งเสริมประสบการณ์ลูกค้าที่ดีในการใช้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ตามเส้นทางเดินของลูกค้า (PEA Customer Journey)
- 3.3 เพิ่มความพึงพอใจ ตอบสนองความคาดหวัง กับการใช้บริการผ่านช่องทางออนไลน์

4. รายละเอียดแผนงาน/โครงการ

แผนงานพัฒนา Digital Customer Experience เพิ่มการให้บริการช่องทางออนไลน์เต็มรูปแบบให้ครอบคลุมทุกจุด Touchpoint ตามเส้นทางเดินของลูกค้า (PEA Customer Journey) และส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์ เพื่อเพิ่มความพึงพอใจ ตอบสนองความคาดหวังของลูกค้าออนไลน์

พื้นที่ดำเนินการ: การไฟฟ้าภาค1-4, การไฟฟ้าเขต 12 เขต ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2565 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. แผนพัฒนาระบบ SCS เพื่อรองรับการให้บริการออนไลน์ (e-Service และ PEA Smart Plus)	ปี 2565
2. พัฒนา e-Service และ PEA Smart Plus เชื่อมโยงกับระบบ SCS รองรับการให้บริการออนไลน์	ปี 2565-2566
3. แผนส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์	ปี 2565-2566

6. รายละเอียดในการดำเนินงานของแผนงานในปี 2566

6.1 แผนพัฒนา e-Service และ PEA Smart Plus เชื่อมโยงกับระบบ SCS รองรับการให้บริการออนไลน์

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. พัฒนาระบบรับคำร้อง e-Service และ PEA Smart Plus ให้เชื่อมโยงกับระบบ SCS รองรับการให้บริการออนไลน์													ผลพ., ฝพท.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
2. ทดสอบระบบรับคำร้อง e-Service และ PEA Smart Plus ที่เชื่อมโยงกับระบบ SCS รองรับการใช้งานบริการออนไลน์แล้วเสร็จ													ฝพท., ฝลพ.	-
3. กำหนดและขออนุมัติกระบวนการ การให้บริการออนไลน์ที่ทดสอบระบบรับคำร้อง e-Service และ PEA Smart Plus เชื่อมโยงกับระบบ SCS แล้วเสร็จ													ฝลพ.	-
4. ชี้แจงกระบวนการ การให้บริการออนไลน์ ที่อนุมัติแล้ว ให้กับการไฟฟ้า 12 เขต													ฝลพ., ฝพท.	-
5. ติดตาม ประเมินผลการให้บริการออนไลน์ ที่เปิดให้บริการแล้ว ทุกไตรมาส													ฝลพ., ฝพท.	-

6.2 แผนส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ส่งเสริมประชาสัมพันธ์การให้บริการออนไลน์ที่เปิดให้บริการแล้ว													ฝกต., ฝลพ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงานปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนงาน	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	Net Promoter Score ของลูกค้าที่ใช้บริการผ่าน Digital Channel ของ กฟผ.	ระดับ	40 (ค่าเป้าหมาย)	42.5	45	47.5	50	-
	ความสำเร็จของการให้บริการออนไลน์ผ่าน e-Service และ PEA Smart Plus	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
○	2	2	2	เพียงพอ	2	3	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์(Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ **ไม่เพียงพอ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม **ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ **ผู้บริหารให้ความสำคัญ** ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม **ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน (ล้านบาท)	15 ล้านบาท	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	10 ล้านบาท	-	-	-	-
วงเงินรวม	25 ล้านบาท	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ด้านเทคโนโลยี	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	ซอฟต์แวร์ด้านการ ออกแบบระบบ UX/UI 1 User	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และ จำนวนพนักงาน	UX/UI Designer 1 อัตรา	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

S03

ยกระดับผลประกอบการ

ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่ มุ่งสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM1.1 แผนงานการศึกษาแนวทางการเตรียมความพร้อมการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์
แห่งประเทศไทย (SET)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่มุ่งสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S6 กำหนดทิศทางเชิงยุทธศาสตร์ระหว่าง กฟผ. และบริษัทในเครือ

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ผนย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อกำหนดลักษณะโครงสร้างการดำเนินธุรกิจและแนวทาง/ขอบเขตการดำเนินงานในการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยภายใต้ระเบียบ ข้อบังคับ และอื่นๆ ตามที่หน่วยงานกำกับ/ภาครัฐกำหนด เพื่อให้ กฟผ. นำเสนอขออนุมัติแนวทาง/ขอบเขตการดำเนินงานต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป
- 3.2 เพื่อสื่อสารและทำความเข้าใจถึงผลการศึกษาต่อคณะกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน กฟผ. ผู้เกี่ยวข้อง รวมถึงภาครัฐ/หน่วยงานกำกับ เพื่อให้ กฟผ. สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานของบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ให้บรรลุทิศทางและเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของ กฟผ.

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566

ระยะเวลาดำเนินการสิ้นสุด ปี: 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ร่วมกับที่ปรึกษาฯ ศึกษาการดำเนินธุรกิจและแนวทาง/ ขอบเขตการดำเนินงานในการนำบริษัท พีโอเอ เอ็นคอม อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลท.) พร้อมจัดทำรายงาน 2. นำรายงานการศึกษาฯ ตามข้อ 1 นำเสนอผู้บริหารระดับสูง 3. ร่วมกับที่ปรึกษาปรับปรุงรายงานการศึกษาฯ ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต ของผู้บริหารระดับสูง และจัดเตรียมข้อมูล นำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. เพื่อขออนุมัติการดำเนินงานในการนำบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ เข้า ตลท. 4. ร่วมกับที่ปรึกษาปรับปรุงรายงานการศึกษาฯ ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต ของคณะกรรมการ กฟผ. และจัดเตรียมข้อมูล นำเสนอต่อหน่วยงานกำกับ เพื่อขออนุมัติการดำเนินงาน ในการนำบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ เข้า ตลท. 5. นำมติจากหน่วยงานกำกับมาดำเนินการเพื่อนำบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ เข้า ตลท. ต่อไป	ปี 2566

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ร่วมกับที่ปรึกษาฯ ศึกษาการดำเนินธุรกิจและแนวทาง/ ขอบเขตการดำเนินงานในการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลท.) พร้อมจัดทำรายงานการศึกษาฯ													ผนย.	-
2. นำรายงานการศึกษาตามข้อ 1 นำเสนอผู้บริหารระดับสูง													ผนย.	-
3. ร่วมกับที่ปรึกษาปรับปรุงรายงานการศึกษาฯ ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของผู้บริหารระดับสูง และจัดเตรียมข้อมูล นำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. เพื่อขออนุมัติการดำเนินงาน ในการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เข้า ตลท.													ผนย.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
4. ร่วมกับที่ปรึกษาปรับปรุงรายงานการศึกษาฯ ตามข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตของคณะกรรมการ กฟภ. และจัดเตรียมข้อมูล นำเสนอต่อหน่วยงานกำกับ เพื่อขออนุมัติการดำเนินงาน ในการนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เข้า ตลท.													ผนย.	-
5. นำมติจากหน่วยงานกำกับมาดำเนินการ เพื่อนำบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เข้า ตลท. ต่อไป													ผนย.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ร้อยละความสำเร็จของ แผนงานการศึกษาแนวทาง การเตรียมความพร้อมนำ บริษัท พีโอเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชันแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย (SET)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กร ได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จในการเตรียม ความพร้อมการนำ บริษัท พีโอเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชัน แนล จำกัด เข้าตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
O	2	2	2	เพียงพอ	2	4	8

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือ การปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่**ไม่เพียงพอ**ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่**ผู้บริหารให้ความสำคัญ**ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตาม**ตาราง 8.2**

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	4 ล้านบาท	-	-	-	-
วงเงินรวม	4 ล้านบาท	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					
Hardware	-	-	-	-	-
- ประเภทและจำนวน					

หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวนพนักงาน	บุคลากรที่สามารถ วิเคราะห์นโยบายและ ผลการดำเนินงาน จำนวน 4 คน	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: ต้องการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทางการนำบริษัท พีโอเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด เข้าตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET)					

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: NM2.1 แผนงานการดำเนินงานธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ และพันธกิจ
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่มุ่งสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S7 ดำเนินงานตามแผนสำหรับธุรกิจเกี่ยวเนื่อง และการบริหารกลุ่มผลิตภัณฑ์ (Product Portfolio)

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ฟพธ.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อสร้างรายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่องให้กับองค์กร

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2566

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
-	-

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลแผนที่ยุทธศาสตร์ กฟผ. แผนงานต่างๆและสภาพแวดล้อม ปัจจัยภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง													ผพธ.	-
2. จัดทำแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง													ผพธ.	-
3. นำเสนอผู้บริหารให้ความเห็นชอบแผนการเพิ่มประสิทธิภาพ													ผพธ.	-
4. ติดตาม วิเคราะห์ และรายงานผลการดำเนินงาน													ผพธ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของแผน การดำเนินงาน	ร้อยละ	-	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กร ได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	รายได้ธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	ล้านบาท	-	7,100	7,470	7,850	8,285	8,760

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S	2	2	3	เพียงพอ	3	2	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน

- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท
วงเงินรวม	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท	50,000 บาท

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	โปรแกรมการจัดทำ Dashboard	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	Notebook 2 เครื่อง	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	ต้องการบุคลากรเพิ่มเติม วศก. 1 ศรช. 1 นวน. 1	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	หลักสูตรอบรมพนักงาน (หลักสูตรภายนอก กฟภ.) 1. ความรู้ ทักษะธุรกิจ การขยาย กิจการธุรกิจไฟฟ้าสู่ธุรกิจ เกียวเนื่อง 5 คน 2. ความคิดเชิงสร้างสรรค์เพื่อ พัฒนาธุรกิจรูปแบบใหม่ๆ (New Business Model) 5 คน 3. Financial Forecasting and Analysis การวิเคราะห์และ คาดการณ์ทางการเงิน 5 คน	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: ต้องการจ้างที่ปรึกษา ในการดำเนินการจัดการข้อมูลกลยุทธ์ รวมถึงแสวงหาโอกาสทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับ กฟภ.					

รายละเอียดแผนงาน/โครงการ ปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: GM2.1 แผนงานการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

1. เหตุผลและความจำเป็นของโครงการ

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจของ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 ยกระดับผลประกอบการ ต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่ มุ่งสู่ตลาดไฟฟ้าเสรี
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S9 ส่งเสริมบทบาท กฟผ. ในการขับเคลื่อนนโยบายการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

2. ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ:

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ผนศ.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ผนย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)

3. วัตถุประสงค์ของโครงการ/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีแผนงานและการดำเนินการเตรียมความพร้อมในด้านต่างๆ ของ กฟผ. รองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า เช่น การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้าและศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า พัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟต์แวร์ของ Energy Trading Platform การเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ การเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน ระบบสารสนเทศ ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมถึงข้อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code
- 3.2 มีการจัดทำข้อเสนอให้กับทางภาคนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณานำไปปรับปรุงการกำหนดรูปแบบตลาดไฟฟ้าให้มีความเหมาะสมต่อไป

4. รายละเอียดแผนงาน/โครงการ

- 4.1 มีการจัดทำแผนงาน ติดตามและประเมินผลการเตรียมความพร้อม กฟภ. สู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า ได้แก่
- 4.1.1 การเตรียมความพร้อมการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (MO) และศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า (DSO)
 - 4.1.2 พัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟต์แวร์ของ Energy Trading Platform เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินธุรกิจของ กฟภ. ภายใต้การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า
 - 4.1.3 การเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ เพื่อรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า
 - 4.1.4 การเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน ระบบสารสนเทศ ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมถึงข้อกำหนดและระเบียบที่เกี่ยวข้อง
 - 4.1.5 การติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code
- 4.2 มีการขยายผลการดำเนินงานและจัดทำเป็นข้อเสนอให้กับทางภาคนโยบาย เช่น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เพื่อพิจารณานำไปปรับปรุงการกำหนดรูปแบบตลาดไฟฟ้าให้มีความเหมาะสมต่อไป
- พื้นที่ดำเนินการ: พื้นที่ให้บริการของ กฟภ. ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 5 แผน	2566 - 2567
2. ประเมินผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 5 แผน โดยแต่ละแผนงานมีแผนการดำเนินงาน ดังนี้	2566 - 2567
2.1 การเตรียมความพร้อมการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (MO) และศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า (DSO)	2566 - 2567
2.2 พัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟต์แวร์ของ Energy Trading Platform เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินธุรกิจของ กฟภ. ภายใต้การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	2566 - 2567
2.3 การเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ เพื่รองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	2566 - 2567
2.4 การเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน ระบบสารสนเทศ ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมถึงข้อกำหนดและระเบียบที่เกี่ยวข้อง	2566 - 2567
2.5 การติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code	2566 - 2567
3. สรุปผลการดำเนินงานและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินงานในปีต่อไป	2566 - 2567

6. รายละเอียดในการดำเนินงานของแผนงานในปี 2566

แผนงานหลัก : แผนงานการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามและประเมินผลแผนงานย่อยทั้ง 5 แผน													ฝนศ., ฝนย.	-
2. ประเมินผลการเตรียมความพร้อมการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (MO) และศูนย์ควบคุมระบบไฟฟ้า (DSO) (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 15% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
3. ประเมินผลการพัฒนาระบบสารสนเทศและสถาปัตยกรรมซอฟต์แวร์ของ Energy Trading Platform เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินธุรกิจของ กฟภ. ภายใต้การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
4. ประเมินผลการเตรียมความพร้อมโครงสร้างองค์กร และบุคลากร/การออกแบบกระบวนการทางธุรกิจ เพื่อรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
5. ประเมินผลการเตรียมความพร้อมด้านบัญชี การเงิน ระบบสารสนเทศ ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมถึงข้อกฎหมาย													ฝนศ., ฝนย.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
และระเบียบที่เกี่ยวข้อง(โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงาน ย่อยคิดเป็น 20% ของแผนงานหลัก)														
6. ประเมินผลการติดตาม ชี้แจง และปรับปรุง TPA Code (โดยความสำเร็จ 100% ของแผนงานย่อยคิดเป็น 15% ของ แผนงานหลัก)													ฝนศ., ฝนย.	-
7. ประเมินผลสรุปผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยและจัดทำ ข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินการในปีต่อไป													ฝนศ., ฝนย.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการดำเนินงานปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการจัดทำแผนงานสำหรับการเตรียมความพร้อมสู่การเปิดเสรีกิจการไฟฟ้า	ร้อยละ	100	100	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จของการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงานหลักและแผนงานย่อย	ร้อยละ	100	100	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S / O / C	2	2	2	เพียงพอ	4	5	12

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2
- ผลการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : ไม่เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -					

S04

เป็นองค์กรไฟฟ้าชั้นนำ

ตอบโจทย์ความท้าทายของประเทศ

เพื่อความยั่งยืนของสังคมและสิ่งแวดล้อม

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2566

ชื่อแผนงาน/โครงการ: OC3.1 แผนงานการพัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutral

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: .วิสัยทัศน์และภารกิจของ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO4 เป็นองค์กรไฟฟ้าชั้นนำ ตอบโจทย์ความท้าทายของประเทศ เพื่อความยั่งยืนของสังคมและสิ่งแวดล้อม
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S10 เติบโตอย่างยั่งยืน เพิ่ม Eco-efficiency

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ผนย.) | สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: คณะทำงานโครงการ PEA Carbon Neutrality | สายงาน: - |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อกำหนด PEA Carbon Neutrality Roadmap พร้อมทั้งระบุเป้าหมายสร้างความเป็นกลางทางคาร์บอนในองค์กรแต่ละระยะให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนของชาติรวมทั้งกำหนดเป็นแผนงานเพื่อสนับสนุนต่อนโยบายภาครัฐ
- 3.2 เพื่อยืนยันความมุ่งมั่นด้านสิ่งแวดล้อมขององค์กร โดยคำนึงถึงทุกกลุ่มของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หน่วยงานต่าง ๆ และคู่ค้า โดยมุ่งเน้นให้การดำเนินการขององค์กรมีความสอดคล้องกับมาตรฐานความเป็นกลางทางคาร์บอนอันเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2566

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2567

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำโครงการ PEA Carbon Neutrality 2. ศึกษาปัจจัยเพื่อกำหนดกรอบแนวทาง/แผนงานและเป้าหมายเพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutrality Roadmap 3. รวบรวมผลการวิเคราะห์จากการศึกษาเพื่อจัดทำร่าง PEA Carbon Neutrality Roadmap และร่างแผนงานระยะสั้นรวมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบของแต่ละแผนงาน 4. ประชุมหารือเพื่อกำหนดแผนงานระยะสั้นร่วมกับผู้รับผิดชอบของแต่ละแผนงาน 5. เสนอ ผวก. เพื่อให้ความเห็นชอบ PEA Carbon Neutrality Roadmap พร้อมแผนงานระยะสั้น 6. สื่อสารและประชาสัมพันธ์ PEA Neutrality Roadmap ทั้งภายในภายนอกองค์กร 7. ติดตามการดำเนินงานตามแผนงานระยะสั้น จัดทำรายงานในการวิเคราะห์ปัญหาและสรุปแนวทางแก้ไขเพื่อนำไปเป็นปัจจัยนำเข้าในการจัดทำแผนงานระยะปานกลาง และระยะยาวต่อไป	2566-2567

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2566

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อจัดทำโครงการ PEA Carbon Neutrality													ผนย.	-
2. ศึกษาปัจจัยเพื่อกำหนดกรอบแนวทาง/แผนงานและเป้าหมายเพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutrality Roadmap													คณะกรรมการโครงการ PEA Carbon Neutrality	รวบรวมปัจจัยเพื่อกำหนดเป้าหมายในแต่ละระยะไม่ครบถ้วน
3. รวบรวมผลการวิเคราะห์จากการศึกษาเพื่อจัดทำร่าง PEA Carbon Neutrality Roadmap และร่างแผนงานระยะสั้นรวมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบของแต่ละแผนงาน													คณะกรรมการโครงการ PEA Carbon Neutrality	Roadmap ไม่สอดคล้องกับแผน Carbon Neutrality ของประเทศ
4. ประชุมหารือหรือกำหนดแผนงานระยะสั้นร่วมกับผู้รับผิดชอบแผนงาน													คณะกรรมการโครงการ PEA Carbon Neutrality	-
5. เสนอ ผวก. เพื่อความเห็นชอบ PEA Carbon Neutrality Roadmap และแผนงานระยะสั้น													คณะกรรมการโครงการ PEA Carbon Neutrality	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
6. สื่อสารและประชาสัมพันธ์ PEA Neutrality Roadmap ทั้งภายในภายนอก องค์กร													ผปส.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline	ค่าเป้าหมาย				
			ผลการ ดำเนินงาน ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการจัดทำ PEA Carbon Neutrality Roadmap	ร้อยละ	-	100	-	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กร ได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	ความสำเร็จของแผนงานการ พัฒนาองค์กรไปสู่ Carbon Neutral	ร้อยละ	-	100	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
S	1	1	1	ไม่เพียงพอ	3	5	15

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

คะแนน	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่		
	ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงาน เมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	ไม่มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	ไม่มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงาน
2	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุม	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานอย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง
3	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย	มีกระบวนการหรือกิจกรรมควบคุมและได้จัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	มีการติดตาม/รายงานผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2
- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 2 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่ คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
1. รวบรวมปัจจัยเพื่อกำหนดเป้าหมายในแต่ละระยะไม่ครบถ้วน	จ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญดำเนินงานร่วมกับคณะทำงาน ฯ เพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutral Roadmap	1	2	2
2. Roadmap ไม่สอดคล้องกับแผน Carbon Neutrality ของประเทศ				

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
งบลงทุน	-	-	-	-	-
งบทำการ	4 ล้านบาท	-	-	-	-
วงเงินรวม	4 ล้านบาท	-	-	-	-

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ประเภทเทคโนโลยีที่ต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
Software - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
Hardware - ประเภทและจำนวน	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : -					

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล ในปัจจุบันมีความเพียงพอในการทำให้บรรลุแผนงานหรือไม่ : เพียงพอ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570
ต้องการบุคลากร - ประเภทหรือตำแหน่ง และจำนวน พนักงาน	-	-	-	-	-
ต้องการฝึกอบรม - หลักสูตร และจำนวนผู้ฝึกอบรม	-	-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ : ต้องการจ้างที่ปรึกษา/ผู้เชี่ยวชาญดำเนินงานร่วมกับคณะทำงานฯ เพื่อจัดทำ PEA Carbon Neutral Roadmap					