

คำอธิบายตัวชี้วัด
ด้านที่ 3 : การบริหารความเสี่ยง
และการควบคุมภายใน
(Risk Management
& Internal Control)
ประจำปี 2564

ตัวชี้วัดที่ 3.1 : ธรรมาภิบาลและวัฒนธรรมองค์กรของสายงาน/สำนัก (Governance and Culture)
(น้ำหนักร้อยละ 11)

คำจำกัดความ :

สายงาน/สำนัก ให้ความสำคัญด้านการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน โดยผู้บริหารจะต้องให้ความรู้ความเข้าใจ สร้างความตระหนัก สื่อสาร ถ่ายทอดนโยบายหรือแนวปฏิบัติให้กับพนักงานในสังกัดจนเกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร

ตัวชี้วัดที่ 3.1.1 : โครงสร้าง บทบาท หน้าที่ รวมทั้งกรอบ/นโยบายในการดำเนินงาน (น้ำหนักร้อยละ 5)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบเท่าระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ และนโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายการควบคุมภายใน	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
มีการสื่อสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ และนโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายการควบคุมภายใน	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
มีการทบทวนคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ และนโยบาย การบริหารความเสี่ยงและนโยบายการควบคุมภายใน	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินการดังนี้

- 1) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ และกำหนดบทบาท/หน้าที่ ของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ รวมทั้งกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายการควบคุมภายในของสายงานเพื่อเป็นแนวปฏิบัติให้กับพนักงานในสังกัด
- 2) มีการสื่อสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ รวมทั้งนโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายการควบคุมภายใน แก่พนักงานในสังกัดผ่านช่องทางการสื่อสารของสายงาน/สำนัก
- 3) มีการทบทวนคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ รวมทั้งการทบทวนนโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายการควบคุมภายใน

เหตุผล :

เพื่อวัดบทบาทของผู้บริหารในการสร้างสภาพแวดล้อมการปฏิบัติงานภายในสายงาน ที่สนับสนุนและแสดงถึงการมุ่งมั่นในสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน

แบบฟอร์ม : -

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.1.2 : บรรยากาศและวัฒนธรรมที่สนับสนุนการดำเนินงานและมีความมุ่งมั่นต่อค่านิยมองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 6)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบเท่า ระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

1) มีการส่งพนักงานเข้ารับการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยง และหรือ GRC จำนวน 1 หลักสูตร และส่งพนักงานเข้ารับการอบรมระบบ CSAS จำนวน 1 ฝ่าย รวมทั้งมีการตอบแบบสำรวจที่เกี่ยวข้อง	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
1) มีการส่งพนักงานเข้ารับการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยง และหรือ GRC จำนวน 2 หลักสูตร และส่งพนักงานเข้ารับการอบรมระบบ CSAS ครบทุกฝ่ายในสายงาน และตอบสำรวจที่เกี่ยวข้องจำนวนไม่น้อยกว่า 70% 2) มีการประชุมสายงาน/สำนัก/คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ สายงาน 1 ครั้ง	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
1) มีการส่งพนักงานเข้ารับการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยง และหรือ GRC จำนวน 2 หลักสูตร และส่งพนักงานเข้ารับการอบรมระบบ CSAS ครบทุกฝ่ายในสายงาน และตอบแบบสำรวจที่เกี่ยวข้องจำนวนไม่น้อยกว่า 90% 2) มีการประชุมสายงาน/สำนัก/คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ สายงาน อย่างน้อย 2 ครั้ง	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด: :

- 1) สายงาน/สำนัก มีการส่งพนักงานในสังกัดเข้ารับการอบรมหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยง และหรือ GRC รวมทั้งส่งพนักงานเข้ารับการอบรมระบบ CSAS และตอบแบบสำรวจที่เกี่ยวข้อง
- 2) คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ สายงาน มีการจัดประชุม เพื่อมอบนโยบาย/ ติดตาม/ให้ข้อเสนอแนะ การดำเนินงานตามแผนงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- 3) มีการติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง และหรือ GRC ในที่ประชุมของสายงาน/สำนัก/ คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงฯ สายงาน

เหตุผล :

เพื่อวัดบทบาทของผู้บริหารในการแสดงความมุ่งมั่นต่อการเพิ่มขีดความสามารถของพนักงานให้มีความรู้ ความชำนาญที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายซึ่งจะส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมายการดำเนินงานของ สายงาน/สำนัก และองค์กร

แบบฟอร์ม : -

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%
ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%
ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.2 : การกำหนดยุทธศาสตร์และวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategy & Objectives Setting) (น้ำหนักร้อยละ 6)

คำจำกัดความ :

สายงาน/สำนัก มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของสายงาน/สำนัก โดยมีการกำหนด ดัชนีความเสี่ยง (KRI) ค่า Risk Appetite (RA) และ ค่า Risk Tolerance (RT) ให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับเป้าหมายตามตัวชี้วัดขององค์กร/สายงาน เพื่อมุ่งสู่การบรรลุเป้าหมายขององค์กร/สายงาน

ตัวชี้วัดที่ 3.2.1 : การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน (น้ำหนักร้อยละ 6)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบเท่า ระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการจัดทำข้อมูล/แผนบริหารความเสี่ยงสายงาน ตามแบบฟอร์มแผนบริหารความเสี่ยง (RM2)	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
มีการจัดทำข้อมูล/แผนบริหารความเสี่ยงสายงาน ตามแบบฟอร์มแผนบริหารความเสี่ยง (RM2) อย่างครบถ้วน ถูกต้อง	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
มีการจัดทำข้อมูล/แผนบริหารความเสี่ยงสายงาน ตามแบบฟอร์มแผนบริหารความเสี่ยง (RM2) และจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้อง ตามคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหาร ความเสี่ยงระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) มีการจัดทำข้อมูลตามแบบฟอร์ม RM 2 อย่างครบถ้วน ถูกต้อง เช่น
 - ชื่อปัจจัยเสี่ยงและกำหนดแผนปฏิบัติ/กิจกรรมดำเนินการที่มีความสอดคล้องกับปัจจัยเสี่ยง
 - ระบุหลักการและเหตุผลที่สอดคล้องกับการบริหารความเสี่ยง
 - ระบุ BSC องค์กร/สายงาน เพื่อให้ทราบถึงความสอดคล้องในการบริหารความเสี่ยงเพื่อ เพิ่มมูลค่าให้กับองค์กร/สายงาน
 - กำหนด KRI RA RT อย่างสอดคล้องกับเป้าหมายตามตัวชี้วัดขององค์กร/สายงาน
 - กำหนดแผนปฏิบัติ/กิจกรรมดำเนินการ (Existing Control & Mitigation Plan) พร้อมทั้งระบุระยะเวลาและผู้รับผิดชอบในแต่ละกิจกรรม
- 3) มีการจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด

เหตุผล :

เพื่อวัดบทบาทของผู้บริหารในการสร้างสภาพแวดล้อมเพื่อสนับสนุนการบริหารความเสี่ยง ที่จะต้องมีการกำหนด วัตถุประสงค์ที่ชัดเจน สอดคล้องกันทั้งวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ของสายงาน ซึ่งมีวิธีปฏิบัติที่ชัดเจน กำหนดเป็นมาตรฐานทั้งองค์กร/สายงาน และสร้างมูลค่าเพิ่มในการบรรลุเป้าหมายขององค์กร

แบบฟอร์ม : แบบฟอร์มแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน (RM2)

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.3 : กระบวนการบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน (Performance) (น้ำหนักร้อยละ 25)

คำจำกัดความ :

สายงาน/สำนัก มีความรู้ ความเข้าใจ ในกระบวนการบริหารความเสี่ยงระดับสายงานอย่างทั่วถึงและปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกันทั่วทั้งองค์กร ซึ่งจะทำให้การดำเนินการเรื่องการบริหารความเสี่ยงของสายงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร/สายงาน รวมทั้งจะทำให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรด้านการบริหารความเสี่ยง ซึ่งจะส่งผลให้การบริหารความเสี่ยงในภาพรวมของ กพท. ดียิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3.3.1 : การระบุปัจจัยเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 6)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบเท่า ระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ตามตัวชี้วัด/ปัจจัยเสี่ยงของสายงาน/สำนัก ตามแบบฟอร์มที่กำหนด	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
มีการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ตามตัวชี้วัด/ปัจจัยเสี่ยงของสายงาน/สำนัก ตามแบบฟอร์มที่กำหนด อย่างครบถ้วน ถูกต้อง	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
มีการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ตามตัวชี้วัด/ปัจจัยเสี่ยงของสายงาน/สำนัก ตามแบบฟอร์มที่กำหนด อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้อง ตามคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) มีการระบุตัวชี้วัด/ปัจจัยเสี่ยงของสายงาน และมีการประเมินประสิทธิผลของตัวชี้วัด/ปัจจัยเสี่ยงอย่างครบถ้วน ถูกต้อง
- 3) มีการจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีการพิจารณาปัจจัยเสี่ยงที่ครอบคลุมทั้งปัจจัยภายในและภายนอก และมีปัจจัยเสี่ยงใดบ้าง ที่อาจส่งผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดการดำเนินงาน โดยผ่านระดับการประเมินประสิทธิผลของการควบคุมที่มีอยู่ก่อนการบริหารความเสี่ยง

แบบฟอร์ม : แบบฟอร์มการประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของสายงาน

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.3.2 : การวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 6)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัด ระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ตามแบบฟอร์มการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงสายงาน/สำนัก (RM1-1)	เทียบกับ ระดับ 1
-	-
มีการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ตามแบบฟอร์ม RM1-1 อย่างครบถ้วน ถูกต้อง	เทียบกับ ระดับ 3
-	-
มีการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ตามแบบฟอร์ม RM1-1 อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด	เทียบกับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้อง ตามคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหารความเสี่ยง ระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) มีการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ตามแบบฟอร์มการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงสายงาน (RM1-1)
- 3) มีการจัดทำข้อมูลตามแบบฟอร์ม RM1-1 ครบถ้วน ถูกต้อง เช่น
 - มีการระบุ BSC องค์กร/สายงาน เพื่อให้ทราบถึงความเสี่ยงต่อการบรรลุเป้าหมาย
 - มีการระบุสาเหตุของปัจจัยเสี่ยง
 - มีการระบุการควบคุมที่มีอยู่เดิม (Existing Control)
 - มีการระบุระดับความรุนแรง (Impact x Likelihood)
 - มีการระบุมาตรการจัดการความเสี่ยง
- 4) มีการจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีการวิเคราะห์/ระบุสาเหตุของแต่ละปัจจัยเสี่ยง และกำหนดมาตรการในการจัดการความเสี่ยงที่เพียงพอเหมาะสมกับระดับความรุนแรง และมีการพิจารณา Mitigation Plan ควบคู่ไปกับ Existing Control

แบบฟอร์ม :

แบบฟอร์มการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงสายงาน/สำนัก (RM1-1)

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.3.3 : การประเมินระดับความรุนแรงและจัดลำดับความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 6)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการประเมินระดับความรุนแรงทั้งในเชิงโอกาสและผลกระทบ ตามแบบฟอร์มประเมินระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง (RM1-2)	เทียบกับระดับ 1
-	-
มีการประเมินระดับความรุนแรงทั้งในเชิงโอกาสและผลกระทบ ตามแบบฟอร์ม RM1-2 ครบทุกปัจจัยเสี่ยง	เทียบกับระดับ 3
-	-
มีการประเมินระดับความรุนแรงทั้งในเชิงโอกาสและผลกระทบ ตามแบบฟอร์ม RM1-2 ครบทุกปัจจัยเสี่ยง และมีการลำดับความรุนแรงของ ปัจจัยเสี่ยงตามแบบฟอร์มที่กำหนด อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และส่งข้อมูลภายใน ระยะเวลาที่กำหนด	เทียบกับระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้องตาม คู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) มีการประเมินระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงตามแบบฟอร์มประเมินระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง (RM1-2) ครบถ้วนทุกปัจจัยเสี่ยง
- 3) มีการจัดลำดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงสายงาน ตามตารางสรุปผลการจัดลำดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง โดยมีรายละเอียดตามที่กำหนด และ เรียงลำดับค่า Risk Score จากมากไปหาน้อย
- 4) มีการจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีการประเมินระดับความรุนแรงทั้งในเชิงโอกาสและผลกระทบ เพื่อทราบระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง และมีการจัดลำดับความเสี่ยง เพื่อคัดเลือกวิธีการจัดการต่อความเสี่ยงที่ระบุไว้อย่างเหมาะสม

แบบฟอร์ม :

- 1) แบบฟอร์มประเมินระดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยง (RM1-2)
- 2) ตารางสรุปผลการจัดลำดับความรุนแรงของปัจจัยเสี่ยงของสายงาน

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.3.4 : การกำหนด/คัดเลือกวิธีการจัดการความเสี่ยงที่ระบุไว้ (น้ำหนักร้อยละ 4)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

ไม่มีรายงานการวิเคราะห์ Cost Benefit เพื่อกำหนดทางเลือกในการจัดการความเสี่ยง ตามแบบฟอร์ม RM1-1	เทียบกับ ระดับ 1
-	-
มีรายงานการวิเคราะห์ Cost Benefit เพื่อกำหนดทางเลือกในการจัดการ ความเสี่ยง ตามแบบฟอร์ม RM1-1	เทียบกับ ระดับ 3
-	-
มีรายงานการวิเคราะห์ Cost Benefit เพื่อกำหนดทางเลือกในการจัดการความเสี่ยง ตามแบบฟอร์ม RM1-1 ครอบคลุมปัจจัยเสี่ยง	เทียบกับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้องตาม คู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) มีรายงานการวิเคราะห์ Cost Benefit เพื่อกำหนดทางเลือกในการจัดการความเสี่ยงครอบคลุมปัจจัยเสี่ยง

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก พิจารณาวิธีการจัดการต่อความเสี่ยงที่ระบุไว้ ได้อย่างเหมาะสม โดยการวิเคราะห์ Cost Benefit และคัดเลือกวิธีการจัดการความเสี่ยง ซึ่งให้พิจารณาถึงวิธีการ เพื่อลดผลกระทบ หรือลดโอกาสที่จะเกิด โดยการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง (Mitigation Plan) ควบคู่ไปกับการควบคุมที่มีอยู่เดิม (Existing Control)

แบบฟอร์ม :

- แบบฟอร์มการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยงสายงาน (RM1-1)

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.3.5 : การบริหารความเสี่ยงแบบบูรณาการ (น้ำหนักร้อยละ 3)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

ไม่มีการจัดทำ Risk Map	เทียบกับ ระดับ 1
-	-
มีการจัดทำ Risk Map อย่างครบถ้วน ถูกต้อง	เทียบกับ ระดับ 3
-	-
มีการจัดทำ Risk Map และมีการเชื่อมโยง S/F/O/C อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด	เทียบกับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้องตาม คู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหารความเสี่ยง ระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) จัดทำ Risk Map
- 3) นำปัจจัยเสี่ยงทั้งหมด (5 ปัจจัยนำเข้า) มาจัดทำ Risk Map และมีการเชื่อมโยง (S/F/O/C) ครบถ้วน ถูกต้อง
- 4) มีการจัดส่งข้อมูลภายในระยะเวลาที่กำหนด

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก แสดงแผนภาพที่แสดงถึงความเชื่อมโยงของปัจจัยเสี่ยงทั้งหมดของสายงาน เพื่อให้ทราบและพิจารณาถึงความสัมพันธ์และผลกระทบที่มีระหว่างกันทุกปัจจัยเสี่ยง

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%
ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%
ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.4 : การทบทวนการบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน(Review & Revision) (น้ำหนักร้อยละ 5)

คำจำกัดความ :

การบริหารความเสี่ยง เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร/สายงาน สายงาน/สำนัก จึงควรมีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงตามสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปหรือกรณีที่ผลของการบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ 3.4.1 : การทบทวนแผนบริหารความเสี่ยง (น้ำหนักร้อยละ 5)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	เทียบกับ ระดับ 1
-	-
มีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และมีรายงานการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยง	เทียบกับ ระดับ 3
-	-
มีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และมีรายงานการทบทวนฯ และส่งรายงานผลการทบทวนฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด	เทียบกับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- มีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงระดับสายงาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และมีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่ามีการทบทวนฯ รวมทั้งมีการจัดส่งรายงานผลการทบทวนฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีการทบทวนแผนการบริหารความเสี่ยงตามสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปหรือกรณีที่ผลของการบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด เพื่อให้การบริหารความเสี่ยง เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กร/สายงานได้

แบบฟอร์ม : -

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.5 : ข้อมูลสารสนเทศ การสื่อสาร และการรายงานผล (Information Communication & Reporting) ของสายงาน/สำนัก (น้ำหนักร้อยละ 53)

คำจำกัดความ :

สารสนเทศและการสื่อสาร เป็นส่วนสนับสนุนที่สำคัญต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการถ่ายทอดกลยุทธ์ ประเมินความเสี่ยง และกิจกรรมการควบคุมภายใน หน่วยงานต้องจัดให้มีสารสนเทศอย่างเพียงพอ และเหมาะสม เชื่อถือได้ และสื่อสารให้ผู้บริหารและบุคลากรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจำเป็นต้องใช้สารสนเทศที่ถูกต้องเหมาะสม และทันเวลา

การติดตามและรายงานผล เป็นวิธีที่ช่วยให้มีความมั่นใจว่าการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในมีการปฏิบัติตามและต้องจัดให้มีการติดตามประเมินผลอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถปรับเปลี่ยนการบริหารความเสี่ยงให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ได้อย่างทันกาล

ระบบเทคโนโลยีในการสนับสนุนกระบวนการทำงานเพื่อช่วยลดความเสี่ยง เช่น เก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ รายงานผลการดำเนินงานต่างๆ เป็นต้น

ตัวชี้วัดที่ 3.5.1 : การสื่อสารการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 4)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการสื่อสารการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในผ่านช่องทางการสื่อสารของสายงาน อย่างน้อย 2 ช่องทาง	เทียบกับระดับ 1
-	-
มีการสื่อสารการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในผ่านช่องทางการสื่อสารของสายงาน อย่างน้อย 3 ช่องทาง	เทียบกับระดับ 3
-	-
มีการสื่อสารการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในผ่านช่องทางการสื่อสารของสายงาน มากกว่า 3 ช่องทาง	เทียบกับระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

- สายงาน/สำนัก มีการสื่อสารการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน โดยผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ ของสายงาน

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีการกำหนดกระบวนการและช่องทางการสื่อสารเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจความตระหนักและทัศนคติเรื่องการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน

แบบฟอร์ม : -

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%

ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%

ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.5.2 : การนำเทคโนโลยีมาสนับสนุนกระบวนการทำงาน (น้ำหนักร้อยละ 4)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และระดับผลงานเทียบเท่า ระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีระบบเทคโนโลยีในการสนับสนุนการดำเนินงาน 1 ระบบ	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
มีระบบเทคโนโลยีในการสนับสนุนการดำเนินงาน 2 ระบบ	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
มีระบบเทคโนโลยีสนับสนุนการดำเนินงานมากกว่า 2 ระบบ	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

- สายงาน/สำนัก มีเทคโนโลยีดิจิทัล สนับสนุนการดำเนินงานของสายงาน/สำนัก

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีกระบวนการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล มาสนับสนุนการดำเนินงานให้การดำเนินงาน บรรลุเป้าหมาย/วัตถุประสงค์มากยิ่งขึ้น และตอบสนองนโยบาย กฟผ. ที่มุ่งสู่เป้าหมาย Digital Utility

แบบฟอร์ม :-

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%
ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%
ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.5.3 การติดตาม/รายงานผลตามแผนบริหารความเสี่ยงของสายงาน (น้ำหนัก ร้อยละ 5)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และระดับผลงานเทียบกับระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการรายงานผลตามแผนบริหารความเสี่ยง ตามแบบฟอร์มรายงานผลฯ RM3 และ RM4	เทียบกับระดับ 1
-	-
มีการจัดทำข้อมูลตามแบบฟอร์ม RM3 และ RM4 ครบถ้วน ถูกต้อง และรายงานผลฯ ภายในระยะเวลาที่กำหนด	เทียบกับระดับ 3
-	-
ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน/สำนัก เป็นไปตามเป้าหมายทุกแผนงาน	เทียบกับระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

สายงาน/สำนัก มีการดำเนินงานดังนี้

- 1) ดำเนินการสอดคล้อง ตามคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการ การบริหาร ความเสี่ยงระดับสายงาน (ฉบับปัจจุบัน)
- 2) รายงานผลตามแผนบริหารความเสี่ยง ตามแบบฟอร์ม RM3 และ RM4 ครบถ้วน ถูกต้อง และจัดส่งภายในระยะเวลาที่กำหนด เช่น
 - มีการรายงานผลการดำเนินงานตาม Existing Control และ Mitigation Plan
 - มีการสรุปผลการดำเนินงาน (KRI, กิจกรรมดำเนินงานและร้อยละสะสม)
 - คาดการณ์ผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปี และหากผลการดำเนินงานไม่เป็นเป้าหมาย ต้องระบุ ปัญหาและอุปสรรค/แนวทางแก้ไข
- 3) ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน/สำนัก เป็นไปตามเป้าหมายทุกแผนงาน

เหตุผล :

เพื่อให้สายงาน/สำนัก มีกระบวนการติดตาม ประเมินผล ตามแผนบริหารความเสี่ยง (Mitigation Plan) และการ ควบคุมที่มีอยู่เดิม (Existing Control) อย่างครบถ้วน ถูกต้อง ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะบรรลุเป้าหมายตามที่ กำหนด

แบบฟอร์ม :

- 1) แบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน (RM3)
- 2) สรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงสายงาน (รายไตรมาส) (RM4)

หมายเหตุ ระดับ 1 เท่ากับ ระดับคะแนน 0-40%
ระดับ 3 เท่ากับ ระดับคะแนน 41-80%
ระดับ 5 เท่ากับ ระดับคะแนน 81-100%

ตัวชี้วัดที่ 3.5.4 : การประเมินการควบคุมภายในประจำปี 2564 ของส่วนงานย่อยระดับฝ่าย(สำนักงานใหญ่)/ กฟฟ. ชั้น 1, 2 และ 3 และ ระดับฝ่าย (ส่วนภูมิภาค) (น้ำหนักร้อยละ 15)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบเท่า ระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ และจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ และจัดประชุมคณะทำงานฯ เพื่อจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ ครบถ้วนทุกหน่วยงานในสังกัด และมีการจัดประชุมคณะทำงานฯ เพื่อสรุปผลการประเมินการควบคุมภายในและจัดทำรายงานประจำปี 2564 ของส่วนงานย่อย โดยหัวหน้าคณะทำงานฯ มอบข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น ในเรื่องการจัดทำ รายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

ส่วนงานย่อยในสังกัดของสายงาน/สำนัก

ระดับ 1

1. มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ด้วยวิธีการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self-Assessment : CSA) ตามแนวทางปฏิบัติที่ กฟผ. กำหนด ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ และจัดทำ รายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี))

ระดับ 3

1. มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ด้วยวิธีการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self-Assessment : CSA) ตามแนวทางปฏิบัติที่ กฟผ. กำหนด ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ และจัดทำ รายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี))

2. หัวหน้าคณะทำงานฯ เข้าร่วมประชุมกับ คณะทำงานฯ ควบคุมภายในของหน่วยงาน เพื่อสรุปผลการประเมินการควบคุมภายในประจำปี ของหน่วยงานและจัดทำรายงานผลการประเมินฯ พร้อมข้อเสนอแนะ/ความเห็น นำเสนอผู้บริหารเพื่อใช้ประกอบในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2 (ถ้ามี)) ของหน่วยงาน

ระดับ 5

1. มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ด้วยวิธีการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self-Assessment : CSA) และจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี)) ตามแนวทางปฏิบัติที่ กฟผ. กำหนด ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบครบทุกหน่วยงานในสังกัด

2. หัวหน้าคณะทำงานฯ เข้าร่วมการประชุมเพื่อจัดทำรายงานประจำปี 2564 พร้อมให้ความเห็น/ข้อเสนอแนะ เรื่องการควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัด เพื่อสรุปผลการประเมินการควบคุมภายใน และจัดทำ รายงานประจำปี 2564 ของส่วนงานย่อย เพื่อนำเสนอผู้บริหารเพื่อใช้ประกอบในการจัดทำรายงานการควบคุมภายใน ประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2 (ถ้ามี)) ของหน่วยงาน

เหตุผล :

เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า ส่วนงานย่อยและหน่วยงานในสังกัด ประเมินผลการควบคุมภายใน และจัดทำ รายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (ปย.1 และ ปย.2(ถ้ามี) เป็นไปตามแนวทางการควบคุมภายในที่ กพผ.

แบบฟอร์ม / เครื่องมือ :

1. กระดาษทำการ 8 ช่อง
2. แบบสอบถามการควบคุมภายใน (จุดควบคุมกระบวนการ)
3. แบบประเมินองค์ประกอบการควบคุมภายใน (ภาคผนวก ก)

: รายงาน

1. รายงานผลการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปย.1)
2. รายงานการประเมินผลและการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบ ปย.2)

ตัวชี้วัดที่ 3.5.5 : การประเมินการควบคุมภายในประจำปี 2564 ของส่วนงานย่อยระดับสายงาน/สำนัก
(น้ำหนักร้อยละ 25)

การปรับค่าเกณฑ์วัด :

กำหนดเป็น 3 ระดับ โดยประเมินจากความสำเร็จในการดำเนินงาน และวัดระดับผลงานเทียบเท่า ระดับ 1 ระดับ 3 และระดับ 5

มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ และจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี	เทียบเท่ากับ ระดับ 1
-	-
มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ และจัดประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี	เทียบเท่ากับ ระดับ 3
-	-
มีการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ครอบคลุมทุกภาระหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ ครบทุกหน่วยงานในสังกัดของสายงาน และมีการจัดประชุม คณะกรรมการฯ เพื่อสรุปผลการประเมินการควบคุมภายใน และจัดทำรายงานประจำปี 2564 ของส่วนงานย่อยในสายงาน โดยประธานคณะกรรมการฯ ให้ข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น ในเรื่องของการจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564	เทียบเท่ากับ ระดับ 5

วิธีการกำหนดค่าเกณฑ์วัด :

ส่วนงานย่อยระดับสายงาน/สำนัก

ระดับ 1

1. มีการจัดส่งรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี))

ระดับ 3

1. ประธานคณะกรรมการฯ เข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำรายงานประจำปี 2564 กับ คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของสายงาน/สำนัก เพื่อสรุปผลการประเมินระบบควบคุมภายในประจำปีของสายงาน/สำนัก และจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี)) ของสายงาน/สำนัก
2. รผก./ผชก./ผวก. มีการพิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564(แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2 (ถ้ามี)) ของสายงาน/สำนัก
3. มีการดำเนินงานตามการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปี 2563 (แบบ ปย.2 (ถ้ามี)) และจัดส่งรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.2(รายงานผล))
4. มีการจัดส่งรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี))

ระดับ 5

1. ประธานคณะกรรมการฯ เข้าร่วมประชุมเพื่อจัดทำรายงานประจำปี 2564 กับ คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ของสายงาน/สำนัก พร้อมให้ความเห็น/ข้อเสนอแนะ ในการสรุปผลการประเมินการควบคุมภายในประจำปีของสายงาน/สำนัก และจัดทำรายงานผลการประเมินฯ พร้อมข้อเสนอแนะ/ความเห็น นำเสนอผู้บริหารเพื่อใช้ประกอบในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี)) ของสายงาน/สำนัก
2. มีการนำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2 (ถ้ามี)) ของทุกส่วนงานย่อยในสังกัด มาเป็นปัจจัยสำคัญในการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง CSA และจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี)) ของสายงาน/สำนัก

3. รผก./ผชก./ผวก. มีการพิจารณาให้ความเห็นชอบรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2(ถ้ามี)) ของสายงาน/สำนัก
4. มีการดำเนินงานตามการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปี 2563 (แบบ ปย.2(ถ้ามี)) และจัดส่งรายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.2 (รายงานผล)) ทันตามกำหนดเวลาทุกไตรมาส (ภายใน 20 วันหลังสิ้นไตรมาส)
5. ผลการดำเนินงานตามการปรับปรุงการควบคุมภายในของสายงาน/สำนัก (ตามข้อที่ 4) บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนด (สรุปผลความสำเร็จของงาน ณ สิ้นปี มากกว่าร้อยละ 90)
6. มีการจัดส่งรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (แบบ ปย.1 และ แบบ ปย.2 (ถ้ามี)) ทันตามกำหนดเวลา (ภายใน 30 วันหลังสิ้นปีปฏิทิน)

เหตุผล :

เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า ส่วนงานย่อยและหน่วยงานในสังกัดของสายงาน ประเมินผลการควบคุมภายใน และจัดทำรายงานการควบคุมภายในประจำปี 2564 (ปย.1 และ ปย.2(ถ้ามี)) เป็นไปตามแนวทางการควบคุมภายในที่ กฟผ.กำหนด รวมทั้งสื่อสารข้อบกพร่อง หรือจุดอ่อนของการควบคุมภายในอย่างทันเวลาต่อ ฝ่ายบริหารและผู้กำกับดูแล เพื่อให้ผู้รับผิดชอบสามารถสั่งการแก้ไขได้อย่างเหมาะสม

แบบฟอร์ม/เครื่องมือ :

1. กระดาษทำการ 8 ช่อง
2. แบบสอบถามการควบคุมภายใน (จุดควบคุมกระบวนการงาน)
3. แบบประเมินองค์ประกอบการควบคุมภายใน (ภาคผนวก ก)
4. แบบสอบถามการควบคุมภายใน (ภาคผนวก ข)

: รายงาน

1. รายงานผลการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน (แบบ ปย.1)
2. รายงานการประเมินผลและการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบ ปย.2)
3. รายงานผลการติดตามการปฏิบัติตามการปรับปรุงการควบคุมภายใน (แบบ ปย.2 (รายงานผล))

.....

เงื่อนไขการประเมิน

- 1) พิจารณาตามคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการงาน การบริหารความเสี่ยง ระดับสายงาน (ปรับปรุงครั้งที่ 3)
- 2) พิจารณาตามคู่มือ/แนวทางการประเมินผลการควบคุมภายในประจำปี ด้วยวิธีการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Control Self-Assessment : CSA) ตาม ที่ กฟผ. กำหนด
- 3) สายงาน/สำนัก ผู้รับการประเมิน ต้องดำเนินการตามค่าเกณฑ์วัดในแต่ละระดับให้ครบถ้วนเพื่อให้ได้รับคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

วิธีการประเมิน ขั้นตอนที่ 1

สายงาน/สำนัก ดำเนินการตามเกณฑ์ประเมินผลตามตัวชี้วัดต่างๆ ส่งให้ กผบ./กปน. ตามระยะเวลาที่กำหนด หรือ ภายในเดือน มกราคม 2564

ขั้นตอนที่ 2

กผบ./กปน. ในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของ กฟผ. ในภาพรวม ทำหน้าที่พิจารณาคะแนนโดยรวมของสายงาน/สำนัก และนำผลการพิจารณานำเสนอผู้บริหารต่อไป

.....