

รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
ครั้งที่ 8/2564

วันศุกร์ที่ 6 สิงหาคม 2564 เวลา 14.00 น.

ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนระบบ Webex Meeting

ผู้มาประชุม

- | | | |
|-----------------------|------------|--|
| 1. พลตำรวจตรี วิวัฒน์ | ชัยสังฆะ | ประธานกรรมการ |
| 2. นายเชวง | ไทย์ยิ่ง | กรรมการ |
| 3. นายพนิต | ธีรภาพวงศ์ | กรรมการ (ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนระบบ Webex Meeting) |
| 4. นางชุติมา | เผ่าชัย | เลขานุการ |
| 5. นายเหมาะโชค | วิชัยพฤกษ์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 6. นางดวงเนตร | โลกวิทูล | ผู้ช่วยเลขานุการ |

เริ่มประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนระบบ Webex Meeting เวลา 14.00 น.

คณะกรรมการตรวจสอบและฝ่ายเลขานุการ ไม่มีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ในวาระการประชุม
ที่นำเสนอในครั้งนี้

ประธานกล่าวเปิดประชุม โดยได้พิจารณาเรื่องตามระเบียบวาระ ดังนี้

สารบัญ

	หน้า
<u>ระเบียบวาระที่ 1</u>	
<u>เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ</u>	3
<u>ระเบียบวาระที่ 2</u>	
<u>การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 7/2563 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 8 กรกฎาคม 2564</u>	4
<u>ระเบียบวาระที่ 3</u>	
<u>เรื่องผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของ คณะกรรมการตรวจสอบ</u>	
<u>ระเบียบวาระที่ 3.1</u>	
รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์ เนชั่นแนล จำกัด ตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ และของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)	5
<u>ระเบียบวาระที่ 3.2</u>	
รายงานผลความคืบหน้างานบริการเส้นใยแก้วนำแสงของสายงานธุรกิจและ การตลาดตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ และของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)	22
<u>ระเบียบวาระที่ 4</u>	
<u>เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา</u>	
<u>ระเบียบวาระที่ 4.1</u>	
การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน มิถุนายน 2564 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2564 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	27
<u>ระเบียบวาระที่ 5</u>	
<u>เรื่องเสนอเพื่อทราบ</u>	
<u>ระเบียบวาระที่ 5.1</u>	
รายงานการใช้เงินลงทุนประจำปี 2564 ประจำเดือน มิถุนายน 2564	40
<u>ระเบียบวาระที่ 5.2</u>	
รายงานผลการดำเนินงานของสำนักตรวจสอบภายใน ไตรมาสที่ 2/2564	42
<u>ระเบียบวาระที่ 5.3</u>	
รายงานผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2564-2568 ไตรมาสที่ 2/2564	51
<u>ระเบียบวาระที่ 6</u>	
<u>เรื่องอื่นๆ</u>	

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

มติที่ประชุม

ระเบียบวาระที่ 2 การรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 8 กรกฎาคม 2564

เลขานุการ เสนอว่า ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบ ได้มีการประชุมครั้งที่ 7/2564
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 8 กรกฎาคม 2564 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอรายงานการประชุมให้คณะกรรมการ
ตรวจสอบ และผู้ชี้แจงที่เกี่ยวข้องพิจารณาแล้ว และได้แก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว ตามที่มี
ผู้แจ้งขอแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุม

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องผลความคืบหน้าการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของ
คณะกรรมการตรวจสอบ

ระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ
ตรวจสอบ และของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)

เลขานุการ เสนอว่า ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 ระเบียบวาระที่ 3.2 รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด คณะกรรมการตรวจสอบมีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องผลการดำเนินงานโครงการ Solar Rooftop และเรื่องการด้อยค่าของโครงการ Solar Rooftop

ในการประชุมหารือระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นการเฉพาะ เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องการดำเนินการจ้างติดตั้ง Solar Rooftop/Solar Farm โดยไม่มีการแข่งขัน และเรื่อง การส่งงบการเงินของบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ล่าช้า ส่งผลให้การเงินรวมของ กฟผ. ล่าช้าไปด้วย

ในการนี้ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ขอรายงานผลการดำเนินงาน ในเรื่องดังนี้

เรื่องที่ 1 เรื่องผลการดำเนินงานโครงการ Solar Rooftop

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

เรื่องผลการดำเนินงานโครงการ Solar Rooftop จากตารางที่นำเสนอในการประชุม คณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2564 เห็นควรให้จัดทำข้อมูล นำเสนอเข้ามาใหม่ให้มีความชัดเจน และสื่อสารให้มีความเข้าใจมากยิ่งขึ้น

ปี	กำลังการติดตั้ง ตามแผนงาน (MWp)	กำลังการติดตั้ง ตามสัญญาที่ลงนาม (MWp)	กำลังการติดตั้ง ที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว (MWp)	รายได้จากการ เรียกเก็บเงิน (ล้านบาท)	เรียกเก็บเงิน จากลูกค้าแล้ว (บริษัท)
2560	5	2.37	-	-	-
2561	35	10.27	-	-	-
2562	45	11.43	11.50	19.08	17 บริษัท
2563	55	23.80	2.65	43.51	6 บริษัท
2564*	60	32.17	2.20	12.75 (ม.ค.-มี.ค.2564)	3 บริษัท
รวม	<u>200</u>	<u>80.04</u>	<u>16.35</u>	<u>75.34</u>	<u>26 บริษัท</u>

หมายเหตุ * ปี 2564 อยู่ระหว่างดำเนินการ ตัวเลขแสดงค่าที่บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ กำหนดเป้าหมายไว้

ผลการดำเนินงาน

1) หน่วยธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์ (นพส.) ได้พิจารณาขั้นตอน และกรอบระยะเวลาในการดำเนินงานโครงการ (สำหรับโครงการขนาดไม่เกิน 1 MW. ในพื้นที่ กฟภ. และได้รับใบอนุญาตผลิต พลังงานควบคุม (พค.2) พร้อมใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า (แจ้งยกเว้น) ตามกรอบเวลา สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ดังนี้

	ขั้นตอน	ระยะเวลา (เดือน)	หมายเหตุ
1	นำเสนอโครงการให้กลุ่มลูกค้าเป้าหมาย	1-6	
2	ทำสัญญาให้บริการกับลูกค้าที่ผ่านเกณฑ์และตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ	1	นับผลงานสัญญาบริการ
3	อนุมัติดำเนินธุรกิจ และจัดซื้อจัดจ้างระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์	2	การยืนยันโครงการให้ฝ่ายบัญชี และการเงิน (ฝบง.) เตรียมงบ
4	บริหารสัญญาจัดซื้อจัดจ้างระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์	7	
5	ประชุมชี้แจงเรียกเก็บค่าบริการและกำหนดเปิดระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์ (COD)	1	
6	COD, รับรู้รายได้, ดูแลและบำรุงรักษาระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์	120-300	รับรู้รายได้
7	ส่งมอบหรือรื้อถอนตามความประสงค์ของลูกค้าเมื่อหมดสัญญา	1-3	

2) นพส. ได้นำข้อมูลโครงการระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าตั้งแต่เริ่มต้นโครงการปี 2560 จนถึงเดือน มิถุนายน 2564 มาแสดงเป็นผลการดำเนินงานให้มีความชัดเจน และสื่อสารให้มีความเข้าใจมากขึ้น โดยเน้นข้อมูลที่ 3 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 2 ทำสัญญาให้บริการกับลูกค้าที่ผ่านเกณฑ์และตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ เนื่องจากขนาดการติดตั้ง (MW) เป็นตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี 2564 (ระดับ 3 ที่ 27.16 MW)

ขั้นตอนที่ 3 อนุมัติดำเนินธุรกิจ และจัดซื้อจัดจ้างระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์ เพื่อเป็นการยืนยันโครงการให้ฝ่ายบัญชีและการเงิน (ฟบง.) จัดเตรียมงบประมาณ และส่งมอบสัญญาไปยังการบริหารสัญญาจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

ขั้นตอนที่ 6 COD, รับรู้รายได้, ดูแลและบำรุงรักษาระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์ เนื่องจากการรับรู้รายได้จากการลงทุน (ล้านบาท) เป็นตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี 2564 (ระดับ 3 ที่ 86.04 ล้านบาท)

ตารางที่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ รายงานความคืบหน้าผลการดำเนินงานโครงการ Solar Rooftop เพื่อให้แสดงเป็นผลการดำเนินงานให้มีความชัดเจน และสื่อสารให้มีความเข้าใจมากขึ้น

รายการ	2560	2561	2562	2563	2564Q1&2	รวม (สะสม)
แผนงานลงทุน						
• จำนวนโครงการ	13	117	196	324	462	1,112
• ขนาดติดตั้ง (MWp)	5	35	45	55	60	200
• มูลค่า (ล้านบาท)	225	1,500	1,850	2,150	2,275	8,000
ผลดำเนินงาน						
1) ลูกค้าลงนามสัญญาให้บริการ (ขั้นตอนที่ 2)						
• จำนวนโครงการ	0	20	10	25	13	68
• ขนาดติดตั้ง (MWp)	0	12.6	11.4	23.8	14.4	62.2
• มูลค่า (ล้านบาท)	0	459.58	411.34	787.81	329.91	1,988.64
2) อนุมัติดำเนินธุรกิจ (ขั้นตอนที่ 3)						
• จำนวนโครงการ	5	15	7	22	19	68
• ขนาดติดตั้ง (MWp)	3.3	9.3	8.7	14.3	26.6	62.2
• มูลค่า (ล้านบาท)	120.57	339.01	322.63	451.31	755.12	1,988.64
3) ดำเนินการเปิดระบบ (COD) (ขั้นตอนที่ 6)						
• จำนวนโครงการ	0	0	17	6	4	27
• ขนาดติดตั้ง (MWp)	0	0	11.5	2.6	3.1	17.2
• มูลค่า (ล้านบาท)	0	0	415.9	98.8	106.8	621.5
• เรียกเก็บค่าบริการแต่ละปี (ล้านบาท)	0	0	18.35	41.53	25.28	85.16

เรื่องที่ 2 เรื่องการด้อยค่าของโครงการ Solar Rooftop

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

เรื่องการด้อยค่าของโครงการ Solar Rooftop ตัวเลขที่นำเสนอ มีร้อยละการด้อยค่า (รายได้จริงต่ำกว่าประมาณการ) ที่สูง แสดงว่าประมาณการครั้งแรกได้ไม่ดีเท่าที่ควร และเมื่อมีการประมาณการใหม่ ตัวเลขที่นำเสนอก็ยังมีการด้อยค่าที่สูง จึงทำให้เชื่อได้ว่าผู้ประเมินไม่เข้าใจในธุรกิจของผู้ใช้ไฟฟ้า ต้องมีการอบรมและพัฒนาผู้ประเมินกันใหม่ ให้เข้าใจธุรกิจของลูกค้าแต่ละประเภท เพื่อประเมินตัวเลขได้ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้ ควรแบ่งกลุ่มในแต่ละธุรกิจ เช่น ธุรกิจที่มีความผันผวนมาก ผันผวนน้อย หรือธุรกิจอื่น ๆ ว่ามีลักษณะการใช้ไฟฟ้าแบบใด กำหนดตัวเลขเกณฑ์วัดในแต่ละประเภท เพื่อช่วยให้มีการบริหารจัดการได้ดียิ่งขึ้น

ลำดับ	ชื่อผู้รับบริการ	ประมาณการรายได้ ตาม Feasibility (ล้านบาท)			ด้อยค่า (ร้อยละ) (รายได้จริงต่ำกว่าประมาณการ)		
		ปี 2562	ปี 2563 (เดิม)	ปี 2563 (ใหม่)	ปี 2562	ปี 2563 (เดิม)	ปี 2563 (ใหม่)
1	บริษัท ที พี เอ็น แพคเกจจิ้ง จำกัด	4.33	4.35	4.13	9.3	18.8	14.4
2	บริษัท เฟลเทค แมนูแฟคเจอร์ริง จำกัด	5.92	6.49	4.34	33.1	42.4	14.0
3	บริษัท กาญจนคอร์น จำกัด	2.01	4.39	2.96	28.3	49.0	24.4
4	บริษัท โรงสีโสภณพานิช จำกัด	2.30	5.55	5.55	46.3	51.8	51.8
5	บริษัท ที.เอส.พี. โรส จำกัด	1.86	5.60	5.60	26.4	54.9	54.9
6	บริษัท โรงสีสวัสดิ์ไพบูลย์ จำกัด	1.78	5.37	5.37	61.3	49.4	49.4
7	บริษัท พรินท์ มาสเตอร์ จำกัด	1.30	5.20	5.20	7.5	4.1	4.1
8	บริษัท แวนด้า โพรเซ่น จำกัด	1.16	4.68	3.77	27.8	29.2	12.2

ผลการดำเนินงาน

1) หน่วยธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์ (นพส.) ได้ตรวจสอบข้อมูลการด้อยค่าของผู้รับบริการจำนวน 8 รายการ รวมถึงรายอื่น ๆ ที่ดำเนินการ COD อีกจำนวน 19 ราย แล้วพบว่า วิธีการประเมินรายได้ตาม Feasibility นั้น มีค่าสูงกว่ารายได้จริง เนื่องจากสาเหตุดังต่อไปนี้

(1) การประเมินการใช้พลังงานไฟฟ้าของผู้เข้าร่วมโครงการสูงเกินจริง เช่น บริษัท ที พี เอ็น แพคเกจจิ้ง จำกัด และ บริษัท พรินท์ มาสเตอร์ จำกัด ที่ออกแบบขนาดติดตั้ง Solar Rooftop ใกล้เคียงขนาดการใช้พลังงานไฟฟ้าสูงสุดของโรงงาน แต่การใช้พลังงานไฟฟ้าของโรงงานต่ำกว่ามาก

(2) การประเมินวันใช้ของผู้เข้าร่วมโครงการมากกว่าวันทำงานจริง

(3) ประสิทธิภาพหรืออุตสาหกรรมของผู้เข้าร่วมโครงการมีความเสี่ยงส่งผลให้มีการใช้พลังงานไฟฟ้าคลาดเคลื่อนกับการประเมิน เช่น

- บริษัท เฟลเทค แมนูแฟกเจอร์ จำกัด ในช่วงการผลิตที่มีโพลีเอสเตอร์โมโนกอสสูง ส่งผลให้การวัดของมิเตอร์คลาดเคลื่อน
- บริษัท กาญจน์คอร์น จำกัด และ บริษัท แวนต้า โพรเซส จำกัด เป็นกิจการที่เน้นแปรรูปและส่งออก ในช่วงวิกฤตโควิด-19 ไม่มียอดซื้อจำเป็นต้องลดการผลิต ลูกค้านบางส่วนเปลี่ยนไปบริโภคสินค้าในประเทศแทนการสั่งซื้อจากบริษัท ส่งผลให้การใช้พลังงานไฟฟ้าลดลงอย่างต่อเนื่อง
- บริษัท โรงสีโสภณพานิช จำกัด, บริษัท ที.เอส.พี. ไรซ์ จำกัด และ บริษัท โรงสีสวัสดิ์ไพบุลย์ จำกัด เป็นกิจการที่ดำเนินธุรกิจแบบฤดูกาล ส่งผลให้การใช้พลังงานไฟฟ้าไม่สม่ำเสมอตลอดทั้งปีไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน Feasibility ที่คิดว่าการใช้ไฟทุกเดือนมีความใกล้เคียงกัน

2) นพส. อยู่ระหว่างดำเนินการทบทวนรายงานการวิเคราะห์ผลตอบแทนการลงทุนโครงการระบบผลิตไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) โครงการเดิม เพื่อให้มีความสอดคล้องกับ อนุมัติ รักษาการ กรรมการผู้จัดการใหญ่ ลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2563 อนุมัติสมมติฐานการวิเคราะห์ผลตอบแทนการลงทุนโครงการระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) สำหรับใช้เป็นข้อมูลของโครงการ และใช้อ้างอิงในการแก้ไขปรับปรุงบัญชีเกี่ยวกับการด้อยค่าของ Solar Rooftop ต่อไป

3) นพส. ได้มีข้อสรุปแนวทางการปรับปรุงโครงการระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) ดังนี้

(1) การประเมินความเสี่ยงประสิทธิภาพหรืออุตสาหกรรมของผู้เข้าร่วมโครงการมีความเสี่ยง ส่งผลให้มีการใช้พลังงานไฟฟ้าคลาดเคลื่อนกับการประเมิน นั้น นพส. อยู่ระหว่างการเก็บรวบรวมสถิติ เพื่อนำมาใช้ประเมินความเสี่ยงเพื่อกำหนดตัวคูณปรับค่าสำหรับธุรกิจหรืออุตสาหกรรมที่แตกต่างกัน ปัจจุบัน นพส. มีโครงการที่ COD แล้วทั้งสิ้น 27 โครงการ คงเหลืออีก 41 โครงการ (68-27) ที่อยู่ระหว่างการจัดซื้อและบริหารสัญญา นพส. คาดว่าจะสามารถ COD ได้ภายในปี 2564 อีก 16 โครงการ หากจ่ายไฟครบ 12 เดือน ในปี 2565 จะช่วยให้มีข้อมูลทางสถิติช่วยในการจัดทำตัวคูณปรับค่าใช้งานได้ภายในปี 2566

(2) การลดต้นทุนในการลงทุนโครงการ นพส. จะดำเนินการศึกษาข้อมูลมาตรฐานการติดตั้งของคู่แข่งในตลาด เพื่อพัฒนาและเพิ่มศักยภาพในการนำเสนอโครงการให้แข่งขันกับคู่แข่งในตลาดด้านส่วนลดค่าไฟฟ้าได้มากกว่าเดิม

(3) การปรับกระบวนการ การติดตั้งและการขออนุญาตหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาโครงการให้มีความรวดเร็วขึ้น จากเดิมระยะเวลาดำเนินโครงการนับตั้งแต่วันที่ลงนามสัญญาบริการจนถึงวันที่เปิดระบบผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์ (COD) ใช้ระยะเวลา 9 เดือน ให้ลดเหลือ 7 เดือน เพื่อรับรู้รายได้ให้เร็วขึ้น

(4) การประเมินการใช้พลังงานไฟฟ้าของผู้เข้าร่วมโครงการที่สูงเกินจริง และการประเมินวันใช้ไฟฟ้าของผู้เข้าร่วมโครงการมากกว่าวันทำงานจริง นั้น นพส. ตรวจสอบแล้วตั้งแต่โครงการที่ 21 มีการกำหนดขั้นตอนการตรวจสอบและประเมินการใช้พลังงานไฟฟ้าโดยละเอียดมากขึ้น ได้แก่ การตรวจสอบข้อมูลพฤติกรรมการใช้ไฟจากระบบ AMR ในกรณีที่เป็นผู้ใช้ไฟฟ้าของ กฟภ. และในกรณีที่มิใช่เข้าร่วมโครงการ AMR จะดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์วัดการใช้พลังงานไฟฟ้า (Load Recorder อย่างน้อย 7 วัน เพื่อประเมินพฤติกรรมการใช้พลังงานไฟฟ้าเดิม)

(5) การแก้ไขปัญหาลูกค้าปัจจุบันที่รับรู้รายได้แล้วแต่เกิดปัญหาการด้อยค่า นพส. จะดำเนินการประสานงานกับลูกค้าขอความร่วมมือ/อนุเคราะห์ในการพิจารณาปรับเปลี่ยนสัญญาให้บริการ เช่น ขอย้ายสัญญาให้บริการเพิ่มเติม หรือเจรจาปรับส่วนลด

เรื่องที่ 3 เรื่องการดำเนินการจ้างติดตั้ง Solar Rooftop/Solar Farm โดยไม่มีการแข่งขัน

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

เรื่องการจัดจ้างติดตั้ง Solar Rooftop/Solar Farm ตามข้อเท็จจริงที่ตรวจสอบ พบว่า กฟภ. ดำเนินการจ้าง บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ติดตั้ง Solar Rooftop/Solar Farm โดยไม่มีการแข่งขัน และบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการจ้างบริษัทเอกชนที่ทำบันทึกข้อตกลง (MOU) กันไว้ ติดตั้ง Solar Rooftop/Solar Farm โดยไม่มีการแข่งขันเช่นกัน ซึ่งประเด็นดังกล่าว ไม่ปรากฏชัดว่าการดำเนินการใช้กฎหมาย ข้อบังคับ ระเบียบปฏิบัติในเรื่องใด

ผลการดำเนินงาน

บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ขอชี้แจงกรณีการดำเนินโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ ไม่ต่ำกว่า 500 เมกะวัตต์ ในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ดังนี้

1) ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (กพอ.) ครั้งที่ 3/2563 วันที่ 22 มิถุนายน 2563 รับทราบการดำเนินการที่ กฟภ. ได้เสนอการดำเนินโครงการตามหนังสือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ลงวันที่ 14 มกราคม 2563 โดยระบุว่า “มอบให้ กฟภ. และบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการจัดหาผู้ร่วมลงทุนที่เป็นเอกชนไทยเข้าร่วมดำเนินการโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์และรับซื้อไฟฟ้าและส่งจำหน่ายในพื้นที่ EEC รวมถึงในพื้นที่ส่วนขยาย”

ทั้งนี้ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้ดำเนินการจ้าง บริษัท เซท เอนเนอร์ยี จำกัด เพื่อดำเนินการผลิตและจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า ให้แก่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ โดยผ่านกระบวนการจัดซื้อ/จัดจ้าง ตามระเบียบว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อการพาณิชย์โดยตรง พ.ศ.2563 โดยบริษัท เซท เอนเนอร์ยีฯ เป็นบริษัทที่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้ถือหุ้นร่วมกับ บริษัท เอสพีซีจี จำกัด โดยบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ยังถือครองสิทธิ์ในฐานะเป็นผู้ผลิตพลังงานไฟฟ้าทั้งโครงการอยู่โดยมิได้เป็นการร่วมลงทุนตาม พ.ร.บ. ร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชนฯ หรือเป็นการให้สิทธิ หรือเป็นการให้อนุญาตกับผู้ใด จึงสอดคล้องกับมติ กพอ. ดังกล่าวข้างต้น

2) ตามหนังสือ กฟภ. ลงวันที่ 8 มิถุนายน 2563 ถึงเลขาธิการคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก นำส่งข้อมูลโครงการโดยกำหนดรูปแบบการผลิตพลังงานไฟฟ้าเป็นรูปแบบพลังงานอัจฉริยะ (Smart Power Supply : SPS) และมีลักษณะการผลิตไฟฟ้าเพื่อใช้เอง (Independent Power Supply : IPS) และให้เชื่อมต่อกับระบบของ กฟภ. และมีการบริหารจัดการให้เกิดความยืดหยุ่นตามความต้องการของระบบไฟฟ้า ให้เกิดเสถียรภาพ เพียงพอ และมั่นคง ซึ่งต่อมาคณะอนุกรรมการบริหารการพัฒนาเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (กบอ.) ได้มีมติ

ในการประชุมเมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2563 รับทราบโครงการ และต่อมา กพอ. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2563 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2563 รับทราบ ซึ่งลักษณะการผลิตไฟฟ้าเพื่อใช้เอง (IPS) เป็นการลงทุนและผลิตไฟฟ้าเพื่อจำหน่ายตรงให้โครงการ ซึ่งสามารถประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ตามที่ กกพ. กำหนดไว้แล้ว

3) การเตรียมการในการดำเนินโครงการโดยการจ้างผลิตพลังงานไฟฟ้าฯ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้มีกระบวนการเพื่อให้ผู้ประกอบการที่มีศักยภาพดำเนินการผลิตพลังงานไฟฟ้าให้กับโครงการนี้ โดยบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ยังถือครองสิทธิ์ในเรื่องการผลิตพลังงานไฟฟ้า (PPA) ทั้งโครงการ จึงไม่ใช่การร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน

อย่างไรก็ตาม การดำเนินโครงการจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามนโยบายภาครัฐ ซึ่งปัจจุบันต้องรอผลการพิจารณาและข้อสรุปจากคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพข.) หรือ กพอ. ก่อน จึงจะสามารถเริ่มดำเนินโครงการในขั้นต่อไปได้ หากมีผลการพิจารณาและข้อสรุปจาก กพข. หรือ กพอ. เป็นประการใด บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ สามารถที่จะทบทวนและดำเนินการให้เป็นไปตามผลการพิจารณาและข้อสรุปดังกล่าวต่อไป

เรื่องที่ 4 การส่งงบการเงินของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ล่าช้า

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

การส่งงบการเงินของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ล่าช้า ส่งผลให้งบการเงินรวมของ กฟผ. ล่าช้าไปด้วย

ผลการดำเนินงาน

1) บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้มีหนังสือชี้แจงและแสดงหลักฐานไปยัง สตง. แล้ว เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2564 โดยการที่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ นำส่งงบการเงินให้บริษัทสอบบัญชีธรรมดา จำกัด ตรวจสอบ ล่าช้ากว่าระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากสาเหตุดังนี้

1.1) ปี 2563 ได้นำโปรแกรมสำเร็จรูป Express มาใช้ โดยได้ลงนามในใบสั่งจ้างวางระบบปฏิบัติงาน เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2563 จึงมีผลทำให้การบันทึกบัญชีของปี 2563 เริ่มดำเนินการช้ากว่าปกติ

1.2) ในช่วงการเชื่อมต่อการดำเนินงานเข้าสู่โปรแกรมใหม่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ มีความจำเป็นต้องบันทึกบัญชีด้วยระบบ Excel คู่ขนานกับ Express ตั้งแต่วัดเดือน มกราคม 2563 จึงมีผลทำให้ผู้ปฏิบัติงานด้านบัญชีมีภาระหน้าที่เพิ่มมากขึ้นในการบันทึกข้อมูลเดิมเข้าสู่ระบบใหม่

1.3) จากข้อ 1.1) และ 1.2) ทำให้การจัดส่งงบการเงินให้บริษัทสอบบัญชีล่าช้า ซึ่งทำให้การรับรองการสอบทานงบการเงิน ตั้งแต่วัดไตรมาสที่ 1/2563-3/2563 เลื่อนไป ตามลำดับ

1.4) สถานการณ์ Covid-19 เป็นอุปสรรคทำให้บริษัทร่วมทุนใช้เวลาเพิ่มมากขึ้น ส่งผลต่อการจัดทำงบการเงินที่แสดงเงินลงทุนตามวิธีส่วนได้เสียของบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ไม่เป็นไปตามกำหนด

1.5) การประกาศใช้มาตรฐานการรายงานทางการเงินฉบับใหม่ ที่เริ่มในหรือหลังวันที่ 1 มกราคม 2563 ฉบับที่ 16 เรื่องสัญญาเช่า และมาตรฐานการรายงานทางการเงินกลุ่มเครื่องมือทางการเงิน มีรายละเอียดในการจัดทำข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์ประกอบการบันทึกและปรับปรุงบัญชีเป็นจำนวนมาก ทำให้ต้องใช้เวลาในการประสานงานและรวบรวมข้อมูลของบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ และบริษัทร่วมทุนมากขึ้น เนื่องจากเป็นปีแรกที่นำมาตรฐานนี้มาใช้

2) ปัจจุบัน บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้ปรับปรุงการปฏิบัติงานบนระบบโปรแกรม Express เป็นที่เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งเตรียมการเพื่อการประสานงานขอข้อมูลจากบริษัทร่วมทุนไว้ล่วงหน้า จึงสามารถปิดบัญชีเพื่อจัดทำงบการเงินงวดไตรมาสที่ 1/2564 ได้ทันตามกำหนด

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

เรื่องที่ 1 เรื่องผลการดำเนินงานโครงการ Solar Rooftop

ประธาน สอบถามว่า จำนวนโครงการที่อนุมัติดำเนินธุรกิจมีทั้งหมด 68 โครงการ ผลการดำเนินงาน คงค้าง 41 โครงการ ซึ่งเป็นโครงการของปี 2563 จำนวน 22 โครงการ ไม่ทราบว่าจะดำเนินการ แล้วเสร็จเมื่อใด

นายคิวเวทย์ อัครพันธุ์ ผู้จัดการหน่วยธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า โครงการของปี 2563 จำนวน 22 โครงการ ดำเนินการแล้วเสร็จสามารถ COD ได้แล้ว จำนวน 1 โครงการ และคาดว่าจะสามารถ COD ได้ในปี 2564 อีก 14 โครงการ

ประธาน สอบถามว่า แสดงว่าดำเนินการได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยยังมีโครงการที่คงค้างเกิน 300 วัน อยู่อีกหลายโครงการ ไม่ทราบว่าจะตั้งแต่ปี 2562 เป็นต้นไป มีโครงการใดบ้างที่ยังไม่แล้วเสร็จ และยังไม่ได้ COD

นายคิวเวทย์ อัครพันธุ์ ผู้จัดการหน่วยธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า โครงการที่ยังคงค้างอยู่เป็นโครงการตั้งแต่ปี 2562 เป็นต้นไป ซึ่งคงค้างอยู่ 4 โครงการ อยู่ระหว่างรอคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) เข้าไปตรวจสอบ โดยโครงการนั้น มีการก่อสร้างเสร็จทั้งหมดแล้ว รอใบอนุญาต ผลิตพลังงานควบคุม (พค.2) ซึ่งปัจจุบันมีเจ้าหน้าที่ กกพ. ติดเชื้อ Covid-19 และมีการนัดตรวจสอบออนไลน์ เพื่อออกใบอนุญาต โดยบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้มีการประสานงานและติดตามอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้โครงการปี 2562 ที่ยังคงเหลือ ทั้งหมดแล้วเสร็จในปี 2564 ซึ่งยังเหลือในส่วนที่ยังไม่ได้ COD 4 โครงการ ตั้งเป้าหมายไว้ว่าจะ COD โครงการปี 2562 ให้ได้ทั้งหมด ส่วนโครงการปี 2563 ในแผนจะมีการ COD ได้เพียง 14 โครงการ ส่วนอีก 11 โครงการคาดว่าจะ COD ในช่วงต้นปี 2565 เนื่องจากเป็นสัญญาที่ทำไว้ช่วงกลางและท้ายปี 2563

ประธาน มีความเห็นว่า โครงการของปี 2562 ที่ยังไม่แล้วเสร็จ จำนวน 4 โครงการ ปกติไม่ควรล่าช้ามาจนถึงปี 2564 บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ควรติดตามและเร่งดำเนินการให้เป็นไปตามแผนงาน หากมีปัญหาและอุปสรรคอย่างไร ให้หาแนวทางแก้ไขให้สามารถ COD ได้ ก็จะทำให้มีรายได้เข้ามา แต่หากล่าช้า จะทำให้เสียโอกาสการรับรู้รายได้ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จึงควรปรับปรุงขั้นตอนในการทำโครงการต่างๆ โดยเฉพาะขั้นตอนที่ใช้เวลานาน อย่างเช่น ขั้นตอนที่ 1 การนำเสนอโครงการ ให้กลุ่มลูกค้าเป้าหมาย ไม่น่าจะใช้เวลานานถึง 6 เดือน ซึ่งขั้นตอนที่ 1 และขั้นตอนที่ 2 การทำสัญญา ให้บริการกับลูกค้าที่ผ่านเกณฑ์และตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ หากใช้เวลาเกิน 2 เดือน อาจไม่ทันคู่แข่ง จึงขอให้พิจารณาปรับปรุงในเรื่องของกระบวนการทำงานและการติดตามผลด้วย

นายเชวง ไทยยิ่ง กรรมการ สอบถามว่า ธุรกิจ Solar Rooftop ที่บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการ มีคู่แข่งรายใดบ้าง

นายศิวเวทย์ อัครพันธุ์ ผู้จัดการหน่วยธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า มีหลายราย เช่น WHA GULF BGRIM รวมถึง SCG ซึ่งมีการดำเนินการในเรื่อง การตลาดออนไลน์ด้วย อย่างไรก็ตามลูกค้าหลายรายให้ความมั่นใจกับบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เนื่องจากเป็นบริษัทในเครือของ กฟผ. ซึ่งเป็นหน่วยงานภาครัฐ มีความมั่นคงมาก

นายเชวง ไทยยิ่ง กรรมการ มีความเห็นว่า ก่อนหน้านี้มีประเด็นปัญหาเรื่องการขออนุญาต ใช้เวลานานมาก 2-3 ปี จึงแล้วเสร็จ แต่บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เป็นบริษัทในเครือของ กฟผ. น่าจะมี ข้อได้เปรียบในการบริหารจัดการ เพื่อให้ได้รับใบอนุญาตโดยไม่ชักช้า ขอให้ประสานงานกับ ผู้รับผิดชอบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาลดระยะเวลาดำเนินการในส่วนนี้ให้เร็วยิ่งขึ้น หากมีปัญหาและอุปสรรคอย่างไรจะต้องรายงานให้ผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการของบริษัทฯ ทราบ เพื่อพิจารณาแนวทางแก้ไขต่อไป อย่างเช่น ขั้นตอนการก่อสร้างใช้ระยะเวลา 7 เดือน น่าจะ นานเกินไป ควรพิจารณาปรับลดระยะเวลาให้สั้นลง และในเรื่องการได้รับอนุญาต กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) มีหลักเกณฑ์การอนุญาตที่รวดเร็ว ซึ่งกฎหมายให้ระบุไว้ว่าต้อง อนุญาตให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน เป็นมาตรการที่ได้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และหากไม่เป็นไป ตามที่ระบุไว้ พพ. จะต้องมีส่วนในการรับผิดชอบด้วย บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ควรใช้เรื่องนี้ให้เป็น ประโยชน์ในการขออนุญาตให้เป็นไปด้วยความรวดเร็ว เพื่อให้สามารถรับรู้รายได้เร็วยิ่งขึ้น

นายเชมรัตน์ ศาสตรปรีชา รักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า ในภาวะปัจจุบัน บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ อาจจะยังไม่ได้มีข้อได้เปรียบเหนือคู่แข่ง เท่าไรนัก จึงอาจต้องใช้ความเป็นหน่วยงานภาครัฐในการเจรจากับ พพ. เพื่อให้มีความได้เปรียบ ส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่ง บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จะเปลี่ยนกลยุทธ์ด้านลูกค้าโดยไปเน้นลูกค้าที่เป็น Premium มากขึ้น

นายเชวง ไทยยิ่ง กรรมการ สอบถามว่า ปัจจุบันโครงการที่ COD แล้วมีจำนวนเท่าไร และ ปี 2564 มีความคืบหน้าจำนวนเท่าไร

นายศิวเวทย์ อัครพันธุ์ ผู้จัดการหน่วยธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากโครงการทั้งหมด 68 โครงการ มีโครงการที่ COD แล้ว จำนวน 27 โครงการ และส่วนที่เหลืออยู่ระหว่างบริหารสัญญาและอยู่ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รวมจำนวน 41 โครงการ โดยในปี 2564 มีเป้าหมายเบิกจ่ายทั้งหมด 1,100 ล้านบาท ซึ่งต้องได้ทำสัญญาทั้งหมด

32 MW ปัจจุบันจากรายงานไตรมาส 1/2564 ทำสัญญาแล้ว 14.4 MW คงเหลืออีกประมาณ 18 MW โดยเฉลี่ยแล้วโครงการละประมาณ 1 MW เมื่อคิดเป็นจำนวนโครงการก็ประมาณ 18 โครงการ

เรื่องที่ 2 เรื่องการด้อยค่าของโครงการ Solar Rooftop

ประธาน มีความเห็นว่า จากที่รายงานว่าจะแก้ไขปัญหาการประเมินด้อยค่าผิดพลาด เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า ยังไม่สามารถแก้ไขได้ดีมากนัก ปกติลูกค้าส่วนใหญ่จะเป็นผู้ใช้ไฟฟ้าของ กฟภ. ซึ่งบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ ก็เป็นบริษัทในเครือของ กฟภ. น่าจะมีข้อมูลการใช้ไฟฟ้าและธุรกิจของลูกค้าอยู่แล้ว ทำให้มีความได้เปรียบเนื่องจากสามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์พฤติกรรมการใช้ไฟฟ้าของลูกค้าได้ อีกทั้งสามารถใช้ข้อมูลย้อนหลังมาเป็นข้อมูลในการประเมินเรื่องด้อยค่า ซึ่งการวิเคราะห์ไม่น่าจะส่งผลให้เกิดข้อผิดพลาดมากนัก สิ่งที่ต้องดำเนินการคือการใช้ข้อมูลให้ถูกต้องตั้งแต่เริ่มต้น เพราะหากเกิดข้อผิดพลาดแล้วก็ยากที่จะดำเนินการแก้ไข โดยเฉพาะลูกค้าที่มีการลงทุนเกิดขึ้นแล้ว และตามที่บริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ ได้นำเสนอแนวทางในการปรับปรุงมานั้น ขอให้นำไปทบทวนอีกครั้งหนึ่งเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง นอกจากนั้นก็ให้พัฒนาในเรื่องการขอใบอนุญาต ซึ่งเชื่อว่าด้วยข้อกฎหมาย ข้อบังคับ หากมีการดำเนินการครบทุกขั้นตอนจะต้องได้รับใบอนุญาตเร็วยิ่งขึ้น ขอฝากให้พิจารณาสำหรับโครงการที่คงเหลือ โดยไม่ต้องรอเรื่องด้อยค่า เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จให้เสนอมาเพื่อจะได้ทราบข้อมูลว่าแต่ละโครงการมีต้นทุนเท่าไร และคาดว่าจะมีรายได้กลับคืนมาเท่าไร

เรื่องที่ 3 เรื่องการดำเนินการจ้างติดตั้ง Solar Rooftop/Solar farm โดยไม่มีการแข่งขัน

นายเชมรัตน์ ศาสตรปรีชา รักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท พีโอเอ เอ็นคอม อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล

จำกัด รายงานว่า เดิมสำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.)

ขอความร่วมมือจาก กฟภ. และบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ ให้ทำการศึกษาและวางแผนระบบไฟฟ้าเพื่อการพัฒนาเมืองใหม่อัจฉริยะน่าอยู่ นำร่องในพื้นที่ EEC ซึ่ง กฟภ. ได้แจ้งความพร้อมและนำเสนอโครงการจัดหาพลังงานไฟฟ้าสะอาดและพลังงานสำรอง เพื่อใช้ในพื้นที่ EEC ให้คณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (กพอ.) พิจารณาและ กพอ. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2563 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2563 มอบหมายให้ กฟภ. และบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการจัดหาผู้ร่วมลงทุนที่เป็นเอกชนไทยเข้าร่วมดำเนินการโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์และรับซื้อไฟฟ้าพร้อมส่งจำหน่ายในพื้นที่ EEC รวมถึงในพื้นที่ส่วนขยาย ซึ่งโครงการพลังงานที่ใช้ในเมืองใหม่อัจฉริยะน่าอยู่ จะเชื่อมต่อกับระบบจำหน่ายของ กฟภ. และมีการลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับบริษัท พีโอเอ เอ็นคอมฯ เมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 ปัจจุบันอยู่ระหว่างนำเสนออัตราค่าไฟฟ้าต่อคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) พิจารณา

หลังจากที่ลงนามในสัญญาซื้อขายแล้ว บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้ประเมินความเสี่ยงการดำเนินการให้บรรลุความสำเร็จ ภายใต้เงื่อนไขต่างๆ ดังนี้

ทางด้านเทคนิค ด้วยข้อจำกัดทางด้านความมั่นคงของการจ่ายไฟฟ้าโดยรวม ที่ไม่ต้องการให้เกิดพลังงานไฟฟ้าไหลออกจากวงจรที่เชื่อมต่อ (ให้จ่ายไฟฟ้าเท่ากับโหลดในวงจร) แหล่งผลิตไฟฟ้าแต่ละแหล่ง จำเป็นจะต้องถูกควบคุมไม่ให้มีการจ่ายไฟฟ้าในภาพรวม เกินกว่าการใช้ไฟฟ้าในพื้นที่เมืองใหม่อัจฉริยะน่ายอยู่ ดังนั้นจึงไม่สามารถแบ่งการจัดการแหล่งผลิตไฟฟ้าแต่ละแหล่งได้

ทางการเงิน โครงการดังกล่าวมีมูลค่าการลงทุนสูง จำเป็นจะต้องหาแหล่งเงินทุนที่มีต้นทุนทางการเงินต่ำ ซึ่งบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการโดยขออนุมัติเพิ่มทุนจากคณะกรรมการ กฟผ.

ทางด้านการบริหารโครงการ การดำเนินโครงการดังกล่าวต้องแล้วเสร็จภายในปี 2565

ขั้นตอนการดำเนินงานของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จากการประเมินความเสี่ยงข้างต้น เพื่อให้บรรลุเป้าหมายภายในปี 2565 บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เห็นควรมีการลงทุนทั้งโครงการโดยผู้ลงทุนรายเดียว เพราะจะทำให้ศึกษาและเห็นภาพรวมของปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ ซึ่งจะสามารถเปลี่ยนแปลงแก้ไขในระหว่างบริหารโครงการได้ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จึงได้ตั้งบริษัท เซท เอนเนอจี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ถือหุ้นร่วมกับบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (ในสัดส่วน 20:80) เพื่อดำเนินการผลิตและจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า ให้แก่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ผ่านกระบวนการจัดซื้อ/จัดจ้าง ตามระเบียบ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อการพาณิชย์โดยตรง ของบริษัท พ.ศ.2563 โดยบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ยังคงถือครองสิทธิในฐานะผู้ผลิตพลังงานไฟฟ้าทั้งโครงการอยู่ จึงไม่ได้เป็นการร่วมลงทุนตามพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 หรือเป็นการให้สิทธิ หรือเป็นการอนุญาตให้กับผู้ใด จึงสอดคล้องกับมติ กพอ. ข้างต้น

อย่างไรก็ตาม การดำเนินโครงการจะต้องเป็นไปตามนโยบายภาครัฐ และปัจจุบันต้องรอผลการพิจารณาและข้อสรุปจาก กพอ. ก่อน จึงจะสามารถดำเนินโครงการในขั้นตอนต่อไปได้ ซึ่งบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ สามารถทบทวนและดำเนินการให้เป็นไปตามผลการพิจารณาและข้อสรุปดังกล่าวต่อไป

นายพนิต ธีรภาพวงศ์ กรรมการ มีความเห็นว่า เรื่องการดำเนินการโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่ EEC เป็นประเด็นที่ สตง. และสื่อออนไลน์ให้ความสนใจ โดยเฉพาะประเด็นที่ดำเนินการโดยไม่มีการประกวดราคา ซึ่งได้รับการชี้แจงว่า บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการเป็นไปตามมติ กพอ. ที่มอบให้ กฟผ. และบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการจัดหาผู้ร่วมลงทุนที่เป็นเอกชนไทยเข้าร่วมดำเนินการโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์และรับซื้อไฟฟ้าและส่งจำหน่ายในพื้นที่ EEC รวมถึงในพื้นที่ส่วนขยาย พร้อมอธิบายว่า บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ไม่ได้โอนสิทธิในการผลิตให้กับผู้ใด จึงไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 นั้น

คำชี้แจงและเอกสารประกอบการนำเสนอ ยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอในประเด็นนี้ ว่าสอดคล้องและเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ มีประเด็นที่ยังเป็นห่วงกังวลในเรื่องของพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 ซึ่งกำหนดไว้ชัดเจนตามมาตรา 7 ว่า หน่วยงานเจ้าของโครงการที่จะจัดทำโครงการร่วมลงทุนในกิจการที่เกี่ยวกับโครงสร้างพื้นฐานและบริการสาธารณะ (6) การพลังงาน ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 ดังกล่าว ซึ่งยังไม่พบข้อยกเว้นหรือเงื่อนไขอื่นใด และที่รายงานว่าไม่ได้มีการโอนสิทธิให้กับผู้ใดนั้น พิจารณาแล้วเห็นว่าบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการเสมือนหนึ่งผู้ซื้อมาขายไปมากกว่าผู้ผลิต เพราะผู้ไปลงทุนจริงๆ คือผู้ผลิตที่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จ้างอีกทอดหนึ่ง ซึ่งเป็นเรื่องที่ต้องชี้แจงให้สังคมภายนอก และตอบ สตง. ให้เข้าใจได้ว่า ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 อย่างไร ต้องเอาหลักเกณฑ์หรือข้อกำหนดมาหักล้าง ไม่เช่นนั้นจะเป็นการสุ่มเสี่ยงที่จะอาจเป็นการดำเนินการโดยฝ่าฝืนกฎหมายได้

อีกประเด็นหนึ่ง เป็นเรื่องสืบเนื่องที่ขอให้มีการยืนยันอีกครั้งว่า สถานะปัจจุบันได้มีการขอเงินลงทุนไปแล้วหรือไม่อย่างไร เพราะจากการประชุมคณะกรรมการ กฟผ. ในช่วงต้นปีที่ผ่านมา บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ขอเพิ่มทุนเพื่อการลงทุนในโครงการนี้ แต่ขณะนั้น บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ นำเสนอประมาณว่าการดำเนินการทุกอย่างเป็นไปตามระเบียบขั้นตอนแล้วจึงขอเพิ่มทุน แต่ไม่ได้มีการพูดถึงประเด็นที่ติดขัดในเรื่องของพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 แต่อย่างใด

นายเชมรัตน์ ศาสตรปรีชา รักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ชี้แจงว่า ตามมติที่ประชุม กพอ. ที่มอบให้ กฟผ. และ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการจัดหาผู้ร่วมลงทุนที่เป็นเอกชนไทยเข้าร่วมดำเนินการโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์และรับซื้อไฟฟ้าและส่งจำหน่ายในพื้นที่ EEC รวมถึงในพื้นที่ส่วนขยาย เป็นการร่วมลงทุนในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง ซึ่งบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ เลือกดำเนินการโดยใช้วิธีตั้ง บริษัท เซท เอนเนอยี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ถือหุ้นร่วมกับบริษัท เอสพีซีจี จำกัด (ในสัดส่วน 20:80) เพื่อดำเนินการผลิตและจำหน่ายพลังงานไฟฟ้า ให้แก่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ โดยผ่านกระบวนการจัดซื้อ/จัดจ้างตามระเบียบ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อการพาณิชย์โดยตรงของบริษัท พ.ศ.2563 และบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ยังถือครองสิทธิในฐานะผู้ผลิตพลังงานไฟฟ้าทั้งโครงการอยู่ ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะโครงการที่จะต้องเป็นโครงการเดียวที่ควบคุมทั้งหมดแต่มีระบบที่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการเองอีกในเรื่องของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Platform) ในการควบคุมโรงไฟฟ้าต่างๆ รวมถึงการบริหารจัดการโครงการนี้ด้วย ซึ่งประเด็นนี้ อนุกรรมการกฎหมายของ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ มีข้อสังเกตอย่างทีคณะกรรมการตรวจสอบกังวล

และเพื่อให้เกิดความชัดเจน ได้จัดส่งเอกสารทั้งหมดตามที่รายงานไปให้คณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (กพอ.) พิจารณาว่า การดำเนินโครงการในลักษณะที่นำเสนอ กพอ. เห็นชอบหรือไม่ หรือมีคำแนะนำอย่างไร

ส่วนเรื่องการเพิ่มทุนนั้น บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ มีความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่ดำเนินการจนเหลือขั้นตอนสุดท้าย ที่ต้องรอให้คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) มีมติเรื่องการกำหนดอัตราค่าไฟฟ้าก่อน ประกอบกับรูปแบบของโครงการจำเป็นต้องให้แล้วเสร็จทันในปี 2565 การจัดหาที่ดินการเตรียมการดำเนินการต่างๆ ที่ต้องมีการเพิ่มทุน เพื่อดำเนินการไปก่อน จึงเสนอคณะกรรมการ กพผ. ขอเพิ่มทุนไปร่วมลงทุนในบริษัท เซท เอนเนอยี จำกัด

นายเชวง ไทยยิ่ง กรรมการ สอบถามและมีความเห็นว่า ขั้นตอนในการเลือกผู้ร่วมลงทุน

ที่รายงานมาว่า บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ร่วมมือกับบริษัท เอสพีซีจี จำกัด ตั้งบริษัท เซท เอนเนอยี จำกัด ขึ้นมาดำเนินการนั้น ไม่ทราบว่าเหตุใด บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จึงเลือกลงทุนกับ บริษัท เอสพีซีจี จำกัด ทำไมไม่เลือกบริษัทอื่น ไม่ว่าจะเป็น GULF BGRIM EA หรือ GUNKUL สัก 2-3 บริษัท มาดำเนินการด้วย เพราะเท่าที่ดูตัวเลขตามตารางคะแนนการคัดเลือกนักลงทุนที่นำเสนอ บริษัท เอสพีซีจี จำกัด ก็ไม่ได้โดดเด่นไปกว่าบริษัทอื่นๆ มากนัก แล้วบริษัทใดผลิตและเสนอขายไฟฟ้าในราคาต่ำสุดก็ซื้อจากบริษัทนั้น แทนที่จะไปผูกขาดเฉพาะ บริษัท เอสพีซีจี จำกัด เพียงบริษัทเดียว และได้รับส่วนแบ่งเพียงเล็กน้อยตามสัดส่วนการถือหุ้น ตรงนี้มีวิธีอื่นอีกหรือไม่ที่จะทำให้เกิดการแข่งขันเพื่อบริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จะได้รับประโยชน์สูงสุด

ประธาน สอบถามว่า ไม่ทราบว่าเหตุใด บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ จึงเลือกทำสัญญาซื้อขายพลังงานไฟฟ้ากับ บริษัท เซท เอนเนอยี จำกัด

นายเชมรัตน์ ศาสตรปรีชา รักษาการกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล

จำกัด ชี้แจงว่า เหตุผลที่เลือก บริษัท เซท เอนเนอยี จำกัด ประเด็นแรกได้ร่วมศึกษาโครงการนี้มาด้วยกัน ประเด็นที่ 2 บริษัท เซท เอนเนอยี จำกัด มี บริษัท เอสพีซีจี จำกัด ถือหุ้นอยู่ สามารถตอบสนองในเรื่องของการจัดหาแหล่งเงินทุนได้ และประเด็นที่ 3 โครงการนี้ควรลงทุนโดยผู้ลงทุนรายเดียวทั้งโครงการ เนื่องจากโครงการนี้จำเป็นต้องควบคุมแหล่งผลิตไฟฟ้าแต่ละแหล่ง ให้มีการจ่ายพลังงานไฟฟ้าในภาพรวมภายใต้การควบคุมของระบบจัดการเดียว เพื่อให้เกิดการสมดุลระหว่างความต้องการใช้พลังงานไฟฟ้าและปริมาณพลังงานไฟฟ้าที่ผลิตรวม

ประธาน มีความเห็นว่า เพื่อให้เกิดความชัดเจนในข้อกฎหมายและการดำเนินการเห็นควรให้ บริษัท พีอีเอ เอ็นคอมฯ ดำเนินการดังนี้

1) หากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกระทรวงการคลัง เพื่อให้มีความชัดเจนว่าการดำเนินการของ บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน พ.ศ.2562 รวมถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความถูกต้อง รอบคอบ เป็นไปตามกฎหมาย สามารถชี้แจงต่อสาธารณชนให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันได้

2) ศึกษาและนำเสนอว่า มีแนวทางอื่นใดที่จะดำเนินการให้เกิดการแข่งขันด้านราคาในการจัดหาพลังงานไฟฟ้า เพื่อจัดส่งให้ กฟภ. จำหน่ายให้แก่ผู้ใช้ไฟฟ้าในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (EEC) ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดที่ บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ จะได้รับ

นอกจากนี้ ขอให้ไปศึกษาเพิ่มเติมในกรณีที่ บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ ทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับ บริษัท เซท เอนเนอจี จำกัด ว่า บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ ได้รับสิทธิในการดำเนินการหรือไม่ หรือเป็นเพียงเช่าระบบที่อาจต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์การจัดซื้อจัดจ้างของรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวกับการพาณิชย์โดยตรงเพื่อให้ได้คำตอบที่ชัดเจนจะได้ยึดเป็นแนวทางดำเนินการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและป้องกันการดำเนินการที่อาจขัดกับกฎหมายได้

เรื่องที่ 4 การส่งงบการเงินของบริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ ล่าช้า

ประธาน มีความเห็นว่า ผู้ที่รับผิดชอบในการจัดทำงบการเงินต้องรู้อยู่แล้วว่าต้องจัดทำให้แล้วเสร็จเมื่อไร ที่ผ่านมามีถือว่าเป็นความผิดพลาดในการจัดทำงบการเงินของ บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ จึงขอให้ดำเนินการแก้ไขไม่ให้เกิดความผิดพลาดเช่นนี้อีก

น.ส.เนตรนุช กรินชัย ผู้จัดการฝ่ายบัญชีและการเงิน บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
รายงานเพิ่มเติมว่า รับไปดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องต่อไป

เรื่องที่ 5 การขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม

น.ส.เนตรนุช กรินชัย ผู้จัดการฝ่ายบัญชีและการเงิน บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอม อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
รายงานเพิ่มเติมว่า ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 3/2564 คณะกรรมการตรวจสอบมีข้อสังเกตในประเด็นการขอคืนภาษีมูลค่าเพิ่ม (สืบเนื่องจากข้อสังเกตของ สตง. จากการตรวจสอบงบการเงินของ กฟภ. และบริษัทย่อย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2562) ว่า บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ ไม่ควรที่จะขอคืนครั้งเดียวทั้งจำนวน ควรปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญก่อนว่าจะดำเนินการขอคืนภาษีอย่างไรเพื่อให้การบริหารกระแสเงินสด (Cash Flow) เกิดประสิทธิภาพสูงสุด นั้น บริษัท ฟีอีเอ เอ็นคอมฯ ขอรายงานว่า ได้มีการปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญด้านภาษีแล้วได้ข้อสรุปว่า ตามมาตรา 84

แห่งประมวลรัษฎากร ผู้ประกอบการ จัดทะเบียน มีสิทธิขอคืนภาษีพร้อมกับการยื่นแบบแสดงรายการภาษีของเดือนภาษีนั้น ดังนั้น จำนวนภาษีที่ขอคืนจะเป็นยอดพ้นมาจนถึงเดือนภาษีปัจจุบัน ไม่สามารถแบ่งได้

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ 3.2 รายงานผลความคืบหน้างานบริการเส้นใยแก้วนำแสงของสายงานธุรกิจ และการติดตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ และของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)

เลขานุการ เสนอว่า ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2564 คณะกรรมการตรวจสอบได้มีข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ในระเบียบวาระที่ 3.1 รายงานผลความคืบหน้าการดำเนินงานตามข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ประเด็นสัญญาการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสงที่หมดอายุ ไปแล้ว แต่ยังมีการใช้บริการอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยบริษัทไม่แจ้งขอยกเลิกสัญญานั้น กฟภ. ไม่ควร ปลอมให้มีการต่อสัญญาแบบอัตโนมัติปีต่อปีตลอดไป ควรมีการแจ้งให้มาต่อสัญญาให้ถูกต้อง พร้อม ทบทวนเงื่อนไขให้เป็นปัจจุบัน และควรมีการเจรจากับบริษัทให้ดำเนินการต่ออายุสัญญาให้ถูกต้อง ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

การประชุมหารือระหว่างคณะกรรมการตรวจสอบกับ สตง. เป็นการเฉพาะ เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2564 ในเรื่องการตรวจสอบงบการเงินของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคและบริษัทย่อย (กลุ่มกิจการ) และงบการเงินเฉพาะกิจการของ กฟภ. (กิจการ) ประจำปี 2563 ซึ่ง สตง. ได้มี ข้อสังเกตฯ ในเรื่องการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสง พบว่ามีบางสัญญาหมดอายุไปแล้ว แต่ผู้ให้บริการ ยังคงใช้บริการอยู่ และ กฟภ. ไม่เรียกเก็บเงินค่าใช้บริการฯ ประมาณ 31 เดือน

ในการนี้ กองกลยุทธ์และพัฒนาธุรกิจเสริม (กธส.) ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ฝพธ.) ขอรายงาน ผลคืบหน้าของการดำเนินงาน ดังนี้

เรื่องที่ 1 การปรับปรุงรูปแบบสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสง

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

ประเด็นสัญญาการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสงที่หมดอายุไปแล้ว แต่ยังมีการใช้บริการอยู่ อย่างต่อเนื่องโดยบริษัทไม่แจ้งขอยกเลิกสัญญานั้น กฟภ. ไม่ควรปลอมให้มีการต่อสัญญาแบบ อัตโนมัติปีต่อปีตลอดไป ควรมีการแจ้งให้มาต่อสัญญาให้ถูกต้อง พร้อมทบทวนเงื่อนไขให้เป็นปัจจุบัน และควรมีการเจรจากับบริษัท ทั้ง 46 ราย ให้ดำเนินการต่ออายุสัญญาให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ ที่กำหนด ทั้งนี้ ควรมีการต่อสัญญาทุก 3 ปี 5 ปี โดยการต่อสัญญาแบบอัตโนมัติควรมีระยะเวลาให้ เพียงหนึ่งปีเท่านั้น นอกจากนี้ กฟภ. ควรศึกษาถึงแนวทางปฏิบัติในการจัดทำสัญญาที่เป็นเชิงธุรกิจ รวมถึงกลยุทธ์ต่าง ๆ ควบคู่ไปกับสายงานบัญชีและการเงิน ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับ กฟภ. เป็นอย่างยิ่ง

ผลการดำเนินงาน

กธส. ฝพธ. ได้มีการหารือร่วมกับ ฝ่ายบริการวิศวกรรม (ฝบว.), ฝ่ายบัญชี (ฝบช.) และ กองที่ปรึกษากฎหมายและระเบียบ (กปร.) ฝ่ายนิติการ (ฝนก.) สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

กรณีการปรับปรุงกระบวนการจัดทำสัญญา

1) กองบริการวิศวกรรมระบบส่ง (กบศ.) ฝ่ายบริการวิศวกรรม (ฝบว.) จะเป็นผู้ดำเนินการ ทำสัญญาเส้นใยแก้วนำแสง ซึ่งเป็นสัญญาหลักและสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสงและสถานที่ ตั้งแต่ เริ่มงานก่อสร้าง โดยจัดทำสัญญาตามจำนวนเงินที่เรียกเก็บลูกค้า

2) กธส. พิจารณาแล้วเห็นว่า ควรปรับข้อความในสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสง ในส่วน ข้อ 3 ระยะเวลา ข้อ 3.3 เมื่อครบกำหนดสัญญา หากไม่มีการยกเลิกให้ถือว่าสัญญานี้มีผลบังคับต่อไป **คราวละ 1 (หนึ่ง) ปี ให้ปรับเป็นคราวละ 3 (สาม) ปี** เพื่อสามารถรับรู้รายได้อย่างต่อเนื่อง โดย กธส. จะเป็นผู้ดำเนินการจัดทำข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติม หากมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูล

3) กปร. เห็นว่าการกำหนดให้สัญญามีผลบังคับใช้ต่อไปเป็นคราวละกี่ปีนั้น เป็นข้อเท็จจริง ที่เกิดขึ้นเป็นรายกรณี จึงไม่สามารถกำหนดไว้ในแบบมาตรฐานสัญญาได้และตามอนุมัติ ผวก. เมื่อ วันที่ 3 มีนาคม 2549 อนุมัติให้ผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร (กฎหมาย) (ผชก.(บก.-กม.)) มีอำนาจ กำหนดแบบและจัดทำสัญญาและหรือข้อตกลงต่าง ๆ เพื่อใช้ในกิจการของ กฟผ.

4) กปร. ได้ดำเนินการปรับปรุงแบบมาตรฐานสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสงและสัญญา บริการเส้นใยแก้วนำแสงและสถานที่ โดยได้แก้ไขข้อความส่วนของระยะเวลาของสัญญาจากเดิม **1 (หนึ่ง) ปี เป็น 3 (สาม) ปี** (ข้อ 3.3 ของสัญญาฯ ทั้งสองแบบ) พร้อมทั้งแก้ไขข้อสัญญาในส่วนอื่น ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสงของ กฟผ. และปรับแก้ข้อความในสัญญาข้ออื่น ๆ เล็กน้อย เพื่อให้ข้อความมีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดย กปร. ได้ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ตรวจสอบสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสง เลขที่ สรก.(บก) จท.137 และร่างสัญญาบริการเส้นใยแก้ว นำแสงและสถานที่ เลขที่ สรก.(บก) จท.138 แล้ว

สถานะปัจจุบัน

ในการปรับปรุงแบบมาตรฐานสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสง และสัญญาบริการเส้นใยแก้ว นำแสงและสถานที่ ซึ่ง กปร. ได้มีการปรับแก้ไขข้อสัญญาเพื่อให้สอดคล้องกับการให้บริการเส้นใยแก้ว นำแสง นั้น กธส. มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติม ให้สามารถนำมาใส่เป็น รายละเอียดแนบท้ายสัญญาในสัญญาหลัก โดยไม่ต้องจัดทำเป็นข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา เพื่อเป็น การลดกระบวนการดำเนินการ และสามารถรับรู้รายได้ของ กฟผ. ได้อย่างรวดเร็ว

**เรื่องที่ 2 สัญญาการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสงที่หมดอายุ แต่ยังคงมีการใช้บริการตามข้อตรวจพบ
ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.)**

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็น

ในเรื่องการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสง ที่พบว่า มีบางสัญญาหมดอายุไปแล้ว แต่ผู้ใช้บริการ ยังคงใช้บริการอยู่ เช่น กรณี บริษัท โซลาร์ โก จำกัด ซึ่งสัญญาการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสง หมดอายุไปแล้ว ตั้งแต่วันที่ 17 พฤศจิกายน 2561 และ กฟผ. ไม่เรียกเก็บเงินค่าบริการฯ ประมาณ 31 เดือน จึงขอให้ดำเนินการตรวจสอบหาสาเหตุ

ผลการดำเนินงาน

Timeline ของบริษัท โซลาร์ โก จำกัด

พ.ศ.2556-2561	พ.ศ.2562-2563	พ.ศ.2564
- วันที่ 18 พฤศจิกายน 2556 ถึง 20 ธันวาคม 2558 บริษัท โซลาร์ โก จำกัด เริ่มใช้งานเส้นใยแก้วนำแสงของ กฟผ. ตามระยะเวลาของสัญญา โดยมี การลงนาม เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2558 (มีสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสง ที่ บ.43/2557) - บริษัท โซลาร์ โก จำกัด มีการเปลี่ยนแปลง เส้นทางและการใช้งานของบริษัทฯ เนื่องจากมีกลุ่มบริษัท ยันฮี โซลาร์ พาวเวอร์ มาขอร่วมใช้งาน ทำให้ต้องมีการ ทำสัญญาข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 1 ซึ่งเส้นทางการใช้งานถูกแบ่งออกเป็น 3 ระยะ	- กธส. และ กบศ. ได้เจรจาร่วมกับ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด เกี่ยวกับเส้นทางที่ จำเป็นต้องใช้งานและอัตราค่าบริการ - วันที่ 19 พฤษภาคม 2563หารือร่วมกับ 4 บริษัทในเครือ บริษัท ยันฮี โซลาร์ พาวเวอร์ คือ บริษัท โรงพยาบาลยันฮี จำกัด, บริษัท พี.กริมยันฮี โซลาร์พาวเวอร์ จำกัด, บริษัท โซลาร์วา จำกัด และ บริษัท โซลาร์ชาร์ จำกัด (บริษัทโรงพยาบาลยันฮี จำกัด ได้มอบ สิทธิการให้บริการเส้นใยแก้วนำแสง ให้ บริษัท โซลาร์ชาร์ จำกัด) ถึงการ เปลี่ยนแปลงการใช้งาน ที่มาขอร่วม ใช้งานในเส้นทางของ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด - วันที่ 30 ตุลาคม 2563 กฟผ. ได้มี หนังสือชี้แจงค่าบริการและเงื่อนไข (ครั้งที่ 1) ให้กับ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด เพื่อทำสัญญาข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติม	- วันที่ 10 มีนาคม 2564 กฟผ. ได้มี หนังสือชี้แจงค่าบริการและเงื่อนไข (ครั้งที่ 2) ให้กับ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด เพื่อทำสัญญาข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติม - วันที่ 12 มีนาคม 2564 บริษัท โซลาร์ โก จำกัด มีหนังสือยืนยันราคาตามที่ กฟผ. แจ้ง - วันที่ 23 มิถุนายน 2564 กฟผ. ส่งสัญญา ข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1 ให้ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด ลงนาม - วันที่ 29 กรกฎาคม 2564 กฟผ. มี หนังสือติดตามความคืบหน้าเกี่ยวกับการ ลงนาม

สถานะปัจจุบัน

วันที่ 3 สิงหาคม 2564 บริษัท โซลาร์ โก จำกัด ได้ลงนามในข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1 เรียบร้อยแล้ว

ข้อสรุปสาเหตุที่ทำให้ไม่ยกเลิกสัญญา

- 1) บริษัท โซลาร์ โก จำกัด และบริษัทอื่น ๆ มีการใช้เส้นใยแก้วนำแสงในเส้นทางเดียวกัน
- 2) การยกเลิกสัญญากับ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด จะส่งผลกระทบกับลูกค้ารายอื่นที่ได้ชำระค่าก่อสร้างในเส้นทางเดียวกันและเริ่มใช้งานตั้งแต่วันที่ 21 ธันวาคม 2558 ถึงปัจจุบัน
- 3) บริษัท โซลาร์ โก จำกัด ไม่เห็นด้วยในอัตราค่าบริการที่ปรับปรุงใหม่ในบางเส้นทางที่บริษัทไม่จำเป็นต้องใช้งาน ตามที่มีบริษัทอื่น ๆ มาขอร่วมใช้งาน ส่งผลให้ค่าบริการของ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด เพิ่มขึ้นโดยไม่จำเป็น ทำให้ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด และบริษัทอื่น ๆ ไม่สามารถตกลงเรื่องเส้นทางและค่าบริการกันได้ ซึ่ง กสท. ได้เข้าร่วมหารือและพยายามเจรจากับ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด อย่างต่อเนื่อง มีผลทำให้บริษัทฯ มีหนังสือยืนยันราคาและเส้นทางการใช้งานตามที่ กฟผ. แจ้ง

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายธนาเศรษฐ์ บุญเรศธนะพงศ์ ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนารุกิจ รายงานว่า

กรณีสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสงของ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด หมดอายุและค้างชำระค่าบริการ นั้น เดิมบริษัทบริษัท โซลาร์ โก จำกัด เริ่มใช้บริการเส้นใยแก้วนำแสงของ กฟผ. มาตั้งแต่ปี 2556 ถึงวันที่ 20 ธันวาคม 2558 บริษัท โซลาร์ โก จำกัด ได้มีการเปลี่ยนแปลงเส้นทางและการใช้งาน เนื่องจากมีกลุ่มบริษัท ยันฮี โซลาร์ พาวเวอร์ จำกัด มาขอร่วมใช้งานด้วย ทำให้รายละเอียดการเรียกเก็บค่าบริการเปลี่ยนไปตามช่วงเวลา ดังนี้

ระยะที่ 1 ระหว่างวันที่ 21 ธันวาคม 2558 - 18 ธันวาคม 2560 เรียกเก็บเดือนละ 109,781.91 บาท

ระยะที่ 2 ระหว่างวันที่ 19 ธันวาคม 2560 - 30 มีนาคม 2561 เรียกเก็บเดือนละ 141,961.75 บาท

ระยะที่ 3 ระหว่างวันที่ 31 มีนาคม 2561 - ปัจจุบัน เรียกเก็บเดือนละ 138,856.52 บาท

ประเด็น คือ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด ขอคำชี้แจงว่าเหตุใด ค่าบริการฯ ถึงเพิ่มสูงขึ้นภายหลังกลุ่มบริษัท ยันฮี โซลาร์ พาวเวอร์ จำกัด มาขอใช้บริการ ซึ่ง กฟผ. ได้ชี้แจงไปตามข้อเท็จจริงว่า บริษัท โซลาร์ โก จำกัด มีการใช้บริการฯ เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ กฟผ. ได้มีการเจรจาและหารือกับบริษัท โซลาร์ โก จำกัด ถึงเส้นทางการใช้งานและอัตราค่าบริการมาโดยตลอด เพื่อให้เป็นที่ยอมรับ จะไม่เป็นปัญหาในการเรียกเก็บค่าบริการฯ อีกต่อไป จนท้ายสุด เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 บริษัท โซลาร์ โก จำกัด มีหนังสือยืนยันว่า ราคาที่ กฟผ. เรียกเก็บทั้ง 3 ระยะ เป็นราคาที่ยอมรับได้ และได้ลงนามในสัญญาข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมระหว่างกัน เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2564

ประธาน มีความเห็นว่า ขอให้ถือเอากรณีของ บริษัท โซลาร์ โก จำกัด เป็นตัวอย่าง ปกติสัญญา มีผลบังคับใช้ตามกฎหมาย การเจรจาจึงไม่ควรล่าช้าขนาดนี้ ต่อไปหากมีเหตุการณ์ทำนองนี้อีก ให้หารือกับฝ่ายกฎหมายดำเนินการให้เป็นไปตามขั้นตอนของสัญญา เชื่อว่าจะสามารถดำเนินการได้เร็วกว่านี้

นายธนาเศรษฐ์ บุญเรศธนะพงศ์ ผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนารูจิจ รายงานเพิ่มเติมว่า

สำหรับประเด็นเรื่องการปรับปรุงรูปแบบสัญญาบริการเส้นใยแก้วนำแสง ที่เดิมเมื่อครบกำหนดสัญญาแล้ว หากไม่มีการยกเลิกให้ถือว่าสัญญามีการต่อโดยอัตโนมัติคราวละ 1 ปี นั้น ฝ่ายกฎหมายพิจารณาแล้วเห็นควรปรับปรุงเป็นต่อสัญญาโดยอัตโนมัติคราวละ 3 ปี ซึ่งจะได้ประโยชน์มากกว่า

ประธาน มีความเห็นว่า เมื่อมีการหารือกับฝ่ายกฎหมายแล้วก็ให้ดำเนินการไปตามนั้น แต่ในทางปฏิบัติ ขอให้ดำเนินการจัดทำสัญญาใหม่ก่อนสัญญาเก่าจะหมดอายุ ไม่ต้องรอต่ออัตโนมัติ เพื่อสัญญาใหม่จะได้ปรากฏเป็นหลักฐานบันทึกในระบบ การลงบัญชี การรับรู้รายได้ จะได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 4.1 การสอบทานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงิน ประจำเดือน มิถุนายน 2564 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2564 ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2564 ข้อ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ กำหนดให้ 6) คณะกรรมการตรวจสอบมีการสอบทาน ให้ กฟภ. มีรายงานทางการเงินอย่างถูกต้องและน่าเชื่อถือ

ในการนี้ กฟภ. ได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานและวิเคราะห์สถานะการเงินตามรูปแบบ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) โดยได้สรุปข้อมูลทางการเงิน ประจำเดือน มิถุนายน 2564 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2564 เพื่อเสนอคณะกรรมการตรวจสอบ ดังนี้

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำเดือน มิถุนายน 2564 เปรียบเทียบกับเดือน พฤษภาคม 2564

(หน่วย : ล้านบาท)

รายการ	มิ.ย.2564	พ.ค.2564	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวนเงิน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	43,331.4	43,802.5	(471.1)	(1.1)
บวก เงินสนับสนุนจากมาตรการรัฐ	3,390.0	-	3,390.0	100.0
หัก มาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	3,103.9	3,203.8	(99.9)	(3.1)
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าหลังหักมาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	43,617.5	40,598.7	3,018.8	7.4
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	38,967.6	37,319.8	1,647.8	4.4
กำไร(ขาดทุน)ขั้นต้น	4,649.9	3,278.9	1,371.0	41.8
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	1,238.9	1,250.3	(11.4)	(0.9)
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	5,394.4	5,270.1	124.3	2.4
กำไร(ขาดทุน)จากการดำเนินงาน	494.4	(740.9)	1,235.3	166.7
บวก รายได้อื่น	16.3	(30.8)	47.1	152.9
เงินชดเชยรายได้	959.0	959.0	-	-
หัก ค่าใช้จ่ายอื่น (รวมดอกเบี้ยจ่าย)	253.9	286.1	(32.2)	(11.3)
กำไร(ขาดทุน)สุทธิ	1,215.8	(98.8)	1,314.6	1,330.6
กำไร(ขาดทุน)สุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	26.1	(3.0)		29.1

ผลการดำเนินงานประจำเดือน มิถุนายน 2564 กฟผ. มีผลกำไรสุทธิ 1,215.8 ล้านบาท เมื่อเทียบกับเดือนก่อนหน้า ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 1,314.6 ล้านบาท หรือร้อยละ 1,330.6 สาเหตุหลักมาจาก

1) รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าหลังหักมาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า เพิ่มขึ้น 3,018.8 ล้านบาท หรือร้อยละ 7.4 สาเหตุหลักมาจากได้รับเงินสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ COVID-19 จากกระทรวงการคลัง 3,390.0 ล้านบาท ประกอบกับมีส่วนลดมาตรการฯ ลดลง 99.9 ล้านบาท

2) ค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้นจากเดือนก่อนหน้า 1,647.8 ล้านบาท หรือร้อยละ 4.4 โดยค่าซื้อไฟฟ้าตามจริงลดลง 155.0 ล้านบาท จากหน่วยซื้อที่ลดลง 61.6 ล้านหน่วย ตามจำนวนวันในรอบเดือนที่น้อยกว่า 1 วัน แต่เนื่องจากการปรับปรุงค่าซื้อไฟฟ้าจาก กฟผ. เพิ่มขึ้น รวมทั้งสิ้น 1,802.8 ล้านบาท จึงทำให้ค่าซื้อไฟฟ้าโดยรวมเพิ่มขึ้น

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำเดือน มิถุนายน 2564 เปรียบเทียบกับเดือน มิถุนายน 2563

(หน่วย : ล้านบาท)

รายการ	มิ.ย.2564	มิ.ย.2563	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวนเงิน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	43,331.4	39,888.6	3,442.8	8.6
บวก เงินสนับสนุนจากมาตรการรัฐ	3,390.0	-	3,390.0	100.0
หัก มาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	3,103.9	6,659.8	(3,555.9)	(53.4)
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าหลังหักมาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	43,617.5	33,228.8	10,388.7	31.3
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	38,967.6	35,063.1	3,904.5	11.1
กำไร(ขาดทุน)ขั้นต้น	4,649.9	(1,834.3)	6,484.2	353.5
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	1,238.9	1,177.5	61.4	5.2
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	5,394.4	5,095.1	299.3	5.9
กำไร(ขาดทุน)จากการดำเนินงาน	494.4	(5,751.9)	6,246.3	108.6
บวก รายได้อื่น	16.3	127.8	(111.5)	(87.2)
เงินชดเชยรายได้	959.0	1,232.0	(273.0)	(22.2)
หัก ค่าใช้จ่ายอื่น (รวมดอกเบี้ยจ่าย)	253.9	346.2	(92.3)	(26.7)
กำไร(ขาดทุน)สุทธิ	1,215.8	(4,738.3)	5,954.1	125.7
กำไร(ขาดทุน)สุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	26.1	(258.3)		284.4

ผลการดำเนินงานประจำเดือน มิถุนายน 2564 กฟผ. มีผลกำไรสุทธิ 1,215.8 ล้านบาท เมื่อเทียบกับเดือนเดียวกันของปีก่อนหน้า ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 5,954.1 ล้านบาท หรือร้อยละ 125.7 สาเหตุหลักมาจาก

1) รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าหลังหักมาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า เพิ่มขึ้น 10,388.7 ล้านบาท หรือร้อยละ 31.3 ประกอบด้วย

- รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 3,442.8 ล้านบาท หรือร้อยละ 8.6 จากหน่วยจำหน่ายที่เพิ่มขึ้น 1,121.8 ล้านหน่วย โดยเพิ่มขึ้นในเกือบทุกประเภทของผู้ใช้ไฟฟ้า โดยเฉพาะกิจการประเภทต่าง ๆ ที่ภาคการผลิตและส่งออกได้รับคำสั่งซื้อจากต่างประเทศอย่างต่อเนื่องและมากขึ้น ประกอบกับกลุ่มบ้านอยู่อาศัยมีการปฏิบัติงานแบบ Work From Home จึงมีการใช้ไฟฟ้ามากขึ้นและ
- ได้รับเงินสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ COVID-19 จากกระทรวงการคลัง 3,390.0 ล้านบาท
- ส่วนลดมาตรการช่วยเหลือค่าไฟฟ้าจากการระบาดของ COVID-19 ลดลงจากปีก่อนหน้า 3,555.9 ล้านบาท หรือร้อยละ 53.4 เนื่องจากมีรายละเอียดของมาตรการการให้ส่วนลดที่แตกต่างจากปีก่อนหน้า

2) ค่าซื้อไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 3,904.5 ล้านบาท หรือร้อยละ 11.1 จากหน่วยซื้อไฟฟ้าที่เพิ่มขึ้น 1,704.9 ล้านหน่วย เงินนำส่งกองทุนฯ และส่วนหักค่าไฟสำนักงานเพิ่มขึ้น 8.8 ล้านบาท ประกอบกับการปรับปรุงค่าซื้อไฟฟ้าจาก กฟผ. เพิ่มขึ้น รวมทั้งสิ้น 1,802.8 ล้านบาท

3) เงินชดเชยรายได้ลดลง 273.0 ล้านบาท หรือร้อยละ 22.2

วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ประจำปีงวด 6 เดือน สิ้นสุดเดือน มิถุนายน 2564

เปรียบเทียบกับระยะเดียวกันของปี 2563

(หน่วย : ล้านบาท)

รายการ	ม.ค.-มิ.ย. 2564	ม.ค.-มิ.ย. 2563	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวนเงิน	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	241,203.6	240,256.7	946.9	0.4
บวก เงินสนับสนุนจากมาตรการรัฐ	3,390.0	-	3,390.0	100.0
หัก มาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	11,822.4	20,667.4	(8,845.0)	(42.8)
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าหลังหักมาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า	232,771.2	219,589.3	13,181.9	6.0
หัก ค่าซื้อไฟฟ้า	213,040.6	213,560.3	(519.7)	(0.2)
กำไร(ขาดทุน)ขั้นต้น	19,730.6	6,029.0	13,701.6	227.3
บวก รายได้จากการดำเนินงาน	6,818.6	7,004.0	(185.4)	(2.6)
หัก ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน	29,915.5	29,491.2	424.3	1.4
กำไร(ขาดทุน)จากการดำเนินงาน	(3,366.3)	(16,458.2)	13,091.9	79.5
บวก รายได้อื่น	155.2	636.7	(481.5)	(75.6)
เงินชดเชยรายได้	5,754.0	7,392.0	(1,638.0)	(22.2)
หัก ค่าใช้จ่ายอื่น (รวมดอกเบี้ยจ่าย)	1,600.0	1,939.1	(339.1)	(17.5)
กำไร(ขาดทุน)สุทธิ	942.9	(10,368.6)	11,311.5	109.1
กำไร(ขาดทุน)สุทธิต่อกำไรขั้นต้น (%)	4.8	(172.0)		176.8

ผลการดำเนินงานประจำปีงวด 6 เดือน สิ้นสุดเดือน มิถุนายน 2564 กฟภ. มีผลกำไรสุทธิ 942.9 ล้านบาท เมื่อเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 11,311.5 ล้านบาท หรือร้อยละ 109.1 สาเหตุหลักมาจาก

1) รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าหลังหักมาตรการส่วนลดค่าไฟฟ้า เพิ่มขึ้น 13,181.9 ล้านบาท หรือร้อยละ 6.0 ประกอบด้วย

- รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้าเพิ่มขึ้น 946.9 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.4 จากหน่วยจำหน่ายที่เพิ่มขึ้น 1,627.7 ล้านหน่วย โดยเฉพาะผู้ใช้ไฟฟ้าประเภทกิจการขนาดกลางและใหญ่

- ได้รับเงินสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์ COVID-19 จากกระทรวงการคลัง 3,390.0 ล้านบาท

- ส่วนลดมาตรการช่วยเหลือค่าไฟฟ้าจากการระบาดของ COVID-19 ลดลงจากปีก่อนหน้า 8,845.0 ล้านบาท หรือร้อยละ 42.8 เนื่องจากรายละเอียดของมาตรการส่วนลดและระยะเวลาดำเนินมาตรการฯ แตกต่างกันในปี 2564 และปี 2563

2) ค่าซื้อไฟฟ้าลดลง 519.7 ล้านบาท หรือร้อยละ 0.2 เนื่องจากค่าซื้อไฟฟ้าเฉลี่ยลดลง 0.0807 บาทต่อหน่วยซื้อ เป็นผลมาจากสัดส่วนการซื้อไฟฟ้าจาก กฟผ. ในช่วง Peak ลดลงจากร้อยละ 39.24 เป็นร้อยละ 37.60 และมีสัดส่วนการซื้อไฟฟ้าที่แรงดันต่ำ (22-33 KV.) ซึ่งมีราคาสูง ลดลงจากร้อยละ 26.57 เป็นร้อยละ 24.90 ประกอบกับค่า Ft ขายส่ง ลดลง 2,975.3 ล้านบาท

3) เงินชดเชยรายได้ ลดลง 1,638.0 ล้านบาท หรือร้อยละ 22.2

ผลการดำเนินงาน ปี 2564 (มกราคม-มิถุนายน) เปรียบเทียบกับประมาณการ

(หน่วย : ล้านบาท)

รายการ	ม.ค.-มิ.ย.2564			
	ประมาณการ (1)	ตัวเลขจริง (2)	สูง (ต่ำ) กว่าประมาณการ	
			จำนวน (2) - (1)	%
รายได้จากการจำหน่ายไฟฟ้า	238,879.7	232,771.2	(6,108.5)	(2.56)
ค่าซื้อไฟฟ้า	216,379.4	213,040.6	(3,338.8)	(1.54)
กำไรขั้นต้น	22,500.3	19,730.6	(2,769.7)	(12.31)
รายได้จากการดำเนินงาน	6,190.5	6,818.6	628.1	10.15
หัก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	20,047.5	19,742.5	(305.0)	(1.52)
- ค่าเสื่อมราคา	12,337.6	12,034.1	(303.5)	(2.46)
หัก ค่าใช้จ่ายทางอ้อมโอนเข้างานก่อสร้าง	1,679.6	1,861.1	181.5	10.81
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานสุทธิ	30,705.5	29,915.5	(790.0)	(2.57)
กำไรจากการดำเนินงาน	(2,014.7)	(3,366.3)	(1,351.6)	(67.09)
บวก เงินชดเชยรายได้ระหว่างการไฟฟ้า	5,754.0	5,754.0	-	-
บวก รายได้อื่น	562.9	155.2	(407.7)	(72.43)
หัก ค่าใช้จ่ายอื่น (รวมดอกเบี้ยจ่าย)	2,017.7	1,600.0	(417.7)	(20.70)
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ	2,284.5	942.9	(1,341.6)	(58.73)

วิเคราะห์สถานะการเงิน ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2564 เปรียบเทียบกับ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563

(หน่วย : ล้านบาท)

รายการ	ณ 30 มิ.ย. 2564	ณ 31 ธ.ค.2563	เพิ่มขึ้น (ลดลง)	
			จำนวนเงิน	%
สินทรัพย์หมุนเวียน	105,050.6	100,439.2	4,611.4	4.6
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	362,902.3	355,200.0	7,702.3	2.2
รวมสินทรัพย์	467,952.9	455,639.2	12,313.7	2.7
หนี้สินหมุนเวียน	89,883.7	76,629.4	13,254.3	17.3
หนี้สินไม่หมุนเวียน	209,081.4	205,619.3	3,462.1	1.7
รวมหนี้สิน	298,965.1	282,248.7	16,716.4	5.9
ส่วนของทุน	168,987.8	173,390.5	(4,402.7)	(2.5)
รวมหนี้สินและส่วนของทุน	467,952.9	455,639.2	12,313.7	2.7

สินทรัพย์รวม จำนวน 467,952.9 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 12,313.7 ล้านบาท หรือร้อยละ 2.7 ส่วนใหญ่เป็นการเพิ่มขึ้นของลูกหนี้การค้าและลูกหนี้อื่น 8,531.2 ล้านบาท ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ 5,705.5 ล้านบาท

หนี้สินรวม จำนวน 298,965.1 ล้านบาท เพิ่มขึ้น 16,716.4 ล้านบาท หรือร้อยละ 5.9 ส่วนใหญ่เป็นการเพิ่มขึ้นของเจ้าหนี้การค้าและเจ้าหนี้อื่น 6,401.7 ล้านบาท เงินรายได้แผ่นดิน นำส่งคลัง 5,345.8 ล้านบาท และเงินกู้ยืมระยะยาว 3,140.0 ล้านบาท

วิเคราะห์กระแสเงินสด ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2564 เปรียบเทียบกับ ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2563

(หน่วย : ล้านบาท)

รายการ	ณ 30 มิ.ย.2564	ณ 30 มิ.ย.2563	เพิ่มขึ้น(ลดลง)	
			จำนวนเงิน	%
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน	15,727.4	11,591.0	4,136.4	35.7
กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน	(18,613.0)	(18,789.6)	176.6	0.9
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน	1,302.0	6,724.4	(5,422.4)	(80.6)
กระแสเงินสดสุทธิ เพิ่มขึ้น	(1,583.6)	(474.2)	(1,109.4)	(234.0)
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดต้นงวด	12,185.9	7,322.4	4,863.5	66.4
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดปลายงวด	10,602.3	6,848.2	3,754.1	54.8

สรุปข้อมูลการจำหน่ายและซื้อไฟฟ้า ประจำเดือน มิถุนายน 2564 เปรียบเทียบกับ เดือนก่อนหน้า และระยะเดียวกันของปีก่อน

รายการ	เปรียบเทียบกับเดือนก่อน				เปรียบเทียบกับระยะเดียวกันของปีก่อน				เปรียบเทียบกับเดือนเดียวกันของปีก่อน			
	มิ.ย.2564	พ.ค.2564	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		ม.ค.-มิ.ย. 2564	ม.ค.-มิ.ย. 2563	เพิ่มขึ้น(ลดลง)		มิ.ย.2564	มิ.ย.2563	เพิ่มขึ้น(ลดลง)	
1. หน่วยจำหน่ายไม่รวมไฟฟรี (ล้านหน่วย)	12,043.6	12,312.9	(269.3)	(2.19%)	67,699.7	66,072.0	1,627.7	2.46%	12,043.6	10,921.8	1,121.8	10.27%
2. หน่วยซื้อ กฟผ., พพ., VSPP (ล้านหน่วย)	13,425.3	13,026.5	398.8	3.06%	73,803.7	71,971.4	1,832.3	2.55%	13,425.3	11,720.4	1,704.9	14.55%
3. หน่วยผลิตเอง (ล้านหน่วย)	6.8	4.5	2.3	51.11%	23.5	27.5	(4.0)	(14.55%)	6.8	6.0	0.8	13.33%
4. หน่วยไฟฟรี (ล้านหน่วย)	260.7	266.6	(5.9)	(2.21%)	1,585.6	1,465.3	120.3	8.21%	260.7	229.0	31.7	13.84%
5. หน่วยสูญเสีย $\frac{((2+3)-(1+4))}{(2+3)}$ (%)	8.4	3.4	5.0		6.2	6.2	0.0		8.4	4.9	3.5	
6. รายได้ค่าไฟฟ้า (ล้านบาท)	43,617.5	40,598.7	3,018.8	7.44%	232,771.2	219,589.3	13,181.9	6.00%	43,617.5	33,228.8	10,388.7	31.26%
7. ค่าซื้อไฟฟ้า (ล้านบาท)	38,967.6	37,319.8	1,647.8	4.42%	213,040.6	213,560.3	(519.7)	(0.24%)	38,967.6	35,063.1	3,904.5	11.14%
8. กำไรขั้นต้น (Margin) (6-7) (ล้านบาท)	4,649.9	3,278.9	1,371.0	41.81%	19,730.6	6,029.0	13,701.6	227.26%	4,649.9	(1,834.3)	6,484.2	353.50%
9. รายได้ค่าไฟฟ้าเฉลี่ย (6/1) (บาท/หน่วย)	3.6216	3.2972	0.3244	9.84%	3.4383	3.3235	0.1148	3.45%	3.6216	3.0424	0.5792	19.04%
10. ค่าซื้อไฟฟ้าเฉลี่ย (7/2) (บาท/หน่วย)	2.9025	2.8649	0.0376	1.31%	2.8866	2.9673	(0.0807)	(2.72%)	2.9025	2.9916	(0.0891)	(2.98%)
11. กำไรขั้นต้น(Margin)เฉลี่ย (บาท/หน่วย)	0.3861	0.2663	0.1198	44.99%	0.2914	0.0912	0.2002	219.52%	0.3861	(0.1679)	0.5540	329.96%

หมายเหตุ : หน่วยสูญเสียเดือน มิถุนายน 2564 เท่ากับ 8.4% เพิ่มขึ้นจากเดือน พฤษภาคม 2564 เท่ากับ 5.0% มีสาเหตุจาก :

- การปรับปรุงหน่วยซื้อจาก กฟผ. เนื่องจากเกิดเหตุขัดข้องกับ Server ของ กฟผ. รวมถึงความผิดปกติทางด้านมิเตอร์ ซึ่งหากปรับปรุงหน่วยซื้อไฟฟ้าให้ตรงเดือนจะทำให้หน่วยสูญเสียเดือน มิถุนายน 2564 เท่ากับ 5.27% ลดลงจากเดือนก่อนหน้า (หน่วยสูญเสียเดือน พฤษภาคม 2564 จากการปรับปรุงหน่วยเท่ากับ 6.88%)
- ด้านหน่วยซื้อ (รอบจดหน่วยวันที่ 1-30 มิถุนายน 2564) ลดลงจากเดือนก่อนหน้า เนื่องจากพายุโซนร้อน ส่งผลให้มีฝนตกหนักถึงหนักมากในหลายพื้นที่
- ด้านหน่วยจำหน่าย (รอบจดหน่วยวันที่ 16 พฤษภาคม - 15 มิถุนายน 2564) ลดลงจากเดือนก่อนหน้า เนื่องจากสภาพภูมิอากาศที่เข้าสู่ฤดูมรสุม ทำให้มีฝนตกหนักในหลายพื้นที่

การประเมินผลการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าและอายุหนี้ค่าไฟฟ้าค้างชำระของ กฟภ.

ประจำเดือน มิถุนายน 2564

1. รายงานการประเมินผลการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า (Collection Period) เปรียบเทียบกับเป้าหมายการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้าของ กฟภ. ในปี 2564 ดังนี้

(หน่วย : ล้านบาท)

ประเภทลูกหนี้	รายได้ มิ.ย.2564 (ล้านบาท)	รายได้สะสม ม.ค.-มิ.ย.2564 (ล้านบาท)	ลูกหนี้ มิ.ย.2564 (ล้านบาท)	ระยะเวลา เก็บเงิน (วัน)	เป้าหมาย ปี 2564 (วัน)	เปรียบเทียบ ดีกว่า/(ด้อยกว่า) (วัน)
1. ราชการ	2,630.29	15,242.13	5,092.80	54	56	2
2. รัฐวิสาหกิจ	625.86	3,823.88	609.84	29	30	1
3. เอกชนรายใหญ่	24,222.61	141,215.14	26,276.22	32	30	(2)
4. เอกชนรายย่อย	18,648.65	97,507.20	13,152.40	23	20	(3)
รวมทุกประเภท	46,127.41	257,788.35	45,131.26	30	28	(2)

จากผลการประเมินดังกล่าวข้างต้น กฟภ. มีประสิทธิภาพในการจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้ารวมทุกประเภทได้ 30 วัน ด้อยกว่าเป้าหมาย 2 วัน จำแนกตามประเภทลูกหนี้ ดังนี้

1.1 ลูกหนี้ราชการ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 54 วัน ดีกว่าเป้าหมาย 2 วัน

1.2 ลูกหนี้รัฐวิสาหกิจ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 29 วัน ดีกว่าเป้าหมาย 1 วัน

1.3 ลูกหนี้เอกชนรายใหญ่ ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 32 วัน ด้อยกว่าเป้าหมาย 2 วัน

เนื่องจากมีหนี้ที่ผ่อนชำระตามแผนฟื้นฟูกิจการ และหนี้ตามคำพิพากษา/คำสั่งของศาล และ กฟภ. มีการผ่อนปรน การงดจ่ายไฟ โดยสามารถผ่อนชำระค่าไฟฟ้าได้ เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ทำให้มีหนี้ค้างชำระสะสมเป็นจำนวนมาก

1.4 ลูกหนี้เอกชนรายย่อย ในภาพรวม ดำเนินการจัดเก็บเงินได้ 23 วัน ด้อยกว่าเป้าหมาย 3 วัน เนื่องจาก กฟภ. มีการผ่อนปรนการงดจ่ายไฟ และสามารถผ่อนชำระค่าไฟฟ้าได้ ทำให้มีหนี้ค้างชำระสะสมเป็นจำนวนมาก

-9-

จำนวนเงิน ค่าไฟฟ้าค้างชำระ จำแนกตาม อายุหนี้ (วัน) และประเภทผู้ใช้ไฟฟ้า ประจำเดือน มิถุนายน 2564 เปรียบเทียบ พฤษภาคม 2564

(หน่วย : ล้านบาท)

ประเภทลูกหนี้	เดือน มิถุนายน 2564								รวม พฤษภาคม 2564	เพิ่ม/(ลด) (ร้อยละ)
	1.ยังไม่เกิน กำหนดชำระ	2. 1-15 วัน	3. 16-30 วัน	4. 31-90 วัน	5. 91-180 วัน	6. 181-365 วัน	7. มากกว่า 365 วัน	รวม		
1. ราชการ	2,354.05	714.77	308.37	911.45	389.65	195.74	206.15	5,080.18	4,959.36	2.44
2. รัฐวิสาหกิจ	605.46	4.70	0.45	0.51	0.24	0.23	0.23	611.81	635.74	(3.76)
3. เอกชนรายใหญ่	24,082.10	476.24	5.44	241.58	102.43	85.61	796.26	25,789.65	26,068.29	(1.07)
4. เอกชนรายย่อย	6,384.56	3,067.59	821.72	1,570.81	588.60	469.73	57.62	12,960.63	12,781.06	1.40
รวมทุกประเภท	33,426.17	4,263.30	1,135.98	2,724.35	1,080.92	751.31	1,060.26	44,442.27	44,444.45	(0.005)

รายงานการใช้ไฟฟ้าที่ไม่คิดมูลค่า เดือน มิถุนายน 2564

เดือน	การใช้ไฟฟ้า ที่ไม่คิดมูลค่า		ผลต่าง เพิ่มขึ้น (ลดลง) จากเดือนก่อนหน้า				หมายเหตุ
	จำนวนหน่วย (ล้านหน่วย)	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	จำนวนหน่วย (ล้านหน่วย)	%	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	%	
พ.ค.2564	251.04	689.36					ส่วนใหญ่จะเป็นการใช้ไฟฟ้าถนนและสาธารณะ 248.04 ล้านหน่วย จำนวนเงิน 721.30 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 99.49 ของหน่วยการใช้ไฟฟ้า ที่ไม่คิดมูลค่าทั้งหมด
มิ.ย.2564	249.31	724.99	(1.73)	(0.69)	35.63	5.17	

สรุปข้อมูลทางการเงิน

รายการ	ปี 2564 ม.ค.-มิ.ย.	ปี 2563 ม.ค.-มิ.ย.	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
ผลการดำเนินงานและสถานะการเงิน			
รายได้จากการดำเนินงาน (ล้านบาท)	239,589.8	226,593.3	12,996.5
รายได้อื่น (ล้านบาท)	5,909.2	8,028.7	(2,119.5)
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (ล้านบาท)	242,956.1	243,051.5	(95.4)
กำไรจากการดำเนินงาน (ล้านบาท)	(3,366.3)	(16,458.2)	13,091.9
ค่าใช้จ่ายอื่น (ล้านบาท)	1,600.0	1,939.1	(339.1)
กำไร (ขาดทุน) สุทธิ (ล้านบาท)	942.9	(10,368.6)	11,311.5
สินทรัพย์รวม (ล้านบาท)	467,952.9	455,639.2	12,313.7
ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (ล้านบาท)	301,990.5	296,285.0	5,705.5
เงินกู้ (ล้านบาท)	110,578.8	107,438.8	3,140.0
ส่วนของทุน (ล้านบาท)	168,987.8	173,390.5	(4,402.7)
อัตราส่วนทางการเงิน			
อัตราส่วนเงินทุนหมุนเวียน (Current Ratio) ≥ 1.0 (เท่า)	1.17	1.11	0.06
อัตราส่วนความสามารถในการชำระหนี้ (Debt Service Coverage Ratio : DSCR) ≥ 1.5 (เท่า)	3.41	2.26	1.15
ระยะเวลาจัดเก็บเงินค่าไฟฟ้า (เป้าหมาย 28 วัน) (Collection Period) (วัน)	30	27	3
อัตราส่วนกำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขาย (Operating Income Margin) (%)	1.26	(0.89)	2.15
มูลค่ากำไรทางเศรษฐศาสตร์ (Economic Profit : EP) (ล้านบาท)	(5,084.61)	(8,812.58)	3,727.97
อัตราผลตอบแทนสินทรัพย์รวม (Return On Assets : ROA) (%)	3.15	1.94	1.21
อัตราส่วนผลตอบแทนจากการลงทุน (Return On Invested Capital : ROIC) (%)	3.81	2.63	1.18
อัตราส่วนหนี้สินระยะยาวต่อส่วนทุน (Debt Equity Ratio) < 1.5 (เท่า)	0.67	0.53	0.14
อัตราหมุนเวียนพัสดุ กฟผ. กลุ่มพัสดุอุปกรณ์ไฟฟ้า (เท่า)	0.87	0.90	(0.03)
กำไรก่อนหักดอกเบี้ย ภาษี ค่าเสื่อมราคา และค่าตัดจำหน่ายทางบัญชี (EBITDA) (ล้านบาท)	14,844.99	9,797.11	5,047.88

รายการ	ปี 2564 ม.ค.-พ.ค.	ปี 2563 ม.ค.-พ.ค.	เพิ่มขึ้น (ลดลง)
ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ชี้วัดทางการเงิน			
ตัวชี้วัดที่ 2.5 ความสามารถในการบริหารแผนลงทุน (%)			
- ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี			
• เป้าหมาย 12 เดือน (ม.ค.-ธ.ค.)	32.1%	31.0%	
• เป้าหมาย 6 เดือน (ม.ค.-มิ.ย.)	100.0%	100.0%	
- ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน			
• ไตรมาส 1 (ม.ค.-มี.ค.) สามารถเบิกจ่ายได้	100.0%	100.0%	
• ไตรมาส 2 (เม.ย.-มิ.ย.) สามารถเบิกจ่ายได้	100.0%	100.0%	
ตัวชี้วัดที่ 2.6 การบริหารค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน (CPI-X) (ล้านบาท)	14,930.23	14,836.97	

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดพิจารณา ก่อนนำเสนอคณะกรรมการ กฟผ. ต่อไป

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายสุชาติ โชติกิจสกุล รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน รายงานว่า ผลการดำเนินงาน

ประจำเดือน มิถุนายน 2564 กฟผ. มีผลกำไรสุทธิ 1,215.8 ล้านบาท เมื่อเปรียบเทียบกับเดือน พฤษภาคม 2564 มีผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 1,314.6 ล้านบาท สาเหตุหลักมาจากการได้รับเงินสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของ COVID-19 จากกระทรวงการคลัง 3,390.0 ล้านบาท และเมื่อเปรียบเทียบกับเดือน มิถุนายน 2563 มีผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 5,954.1 ล้านบาท ผลการดำเนินงานสะสม 6 เดือน (มกราคม-มิถุนายน 2564) มีผลกำไรสุทธิ 942.9 ล้านบาท ผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากระยะเดียวกันของปีก่อนหน้า 11,311.5 ล้านบาท สาเหตุหลักมาจากการได้รับเงินสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของ COVID-19 จากกระทรวงการคลัง 3,390.0 ล้านบาท ประกอบกับมาตรการส่วนลดช่วยเหลือค่าไฟฟ้าจากการระบาดของ COVID-19 ลดลง 8,845.0 ล้านบาท

ผลความคืบหน้าค่าใช้จ่ายในการดำเนินการตามมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าฯ ของ กฟผ. ที่ ยังไม่ได้รับเงินสนับสนุนมาตรการช่วยเหลือผู้ใช้ไฟฟ้าที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของ COVID-19 จากคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (กกพ.) และกระทรวงการคลัง เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 18,049.62 ล้านบาท แบ่งเป็น

- ระลอกที่ 1 (มีนาคม-ตุลาคม 2563) ค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนฯ จาก กกพ. 1,633 ล้านบาท ซึ่ง กกพ. จะนำไปพิจารณาร่วมกับเงินเรียกคืนรายได้ฯ ของปี 2563
- ระลอกที่ 2 (กุมภาพันธ์-มีนาคม 2564) ค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนฯ จาก กกพ. 2,069 ล้านบาท ซึ่ง กกพ. จะนำไปพิจารณาร่วมกับเงินเรียกคืนรายได้ฯ ของปี 2563

- ระลอกที่ 3 (พฤษภาคม-มิถุนายน 2564) ค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนฯ จาก กฟผ. 281.78 ล้านบาท อยู่ระหว่างดำเนินการเบิกจ่ายเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้ามาตรา 97(1) และจาก กระทรวงการคลัง 6,154.43 ล้านบาท อยู่ระหว่างสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) นำเสนอคณะกรรมการกลั่นกรองการใช้จ่ายเงินกู้ฯ ก่อนนำเสนอ ครม. อนุมัติ
- ระลอกที่ 4 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2564) ค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ได้รับการสนับสนุนฯ จาก กระทรวงการคลัง 7,911.41 ล้านบาท อยู่ระหว่างดำเนินการขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ กฟผ. เพื่อนำเสนอกระทรวงมหาดไทย

ประมาณการกำไรสุทธิและประมาณการกระแสเงินสด กรณีดำเนินมาตรการ COVID-19 ระลอกที่ 2 (กุมภาพันธ์-มีนาคม 2564) ระลอกที่ 3 (พฤษภาคม-มิถุนายน 2564) และระลอกที่ 4 (กรกฎาคม-สิงหาคม 2564)

1. Best case คือ กฟผ. ได้รับเงินสนับสนุนการดำเนินมาตรการฯ 3 ระลอก เป็นเงิน 16,549 ล้านบาท คาดการณ์ปี 2564 จะมีกำไรสุทธิประมาณ 13,147 ล้านบาท และมีกระแสเงินสดสุทธิ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 ประมาณ 16,320 ล้านบาท
2. Base case คือ กฟผ. ได้รับเงินสนับสนุนการดำเนินมาตรการฯ ระลอกที่ 3 เป็นเงิน 6,154 ล้านบาท คาดการณ์ปี 2564 จะมีกำไรสุทธิประมาณ 4,707 ล้านบาท และมีกระแสเงินสดสุทธิ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 ประมาณ 7,010 ล้านบาท
3. Worst case คือ กฟผ. ไม่ได้รับเงินสนับสนุนทั้ง 3 ระลอก คาดการณ์ปี 2564 จะขาดทุนสุทธิประมาณ 1,447 ล้านบาท และมีกระแสเงินสดสุทธิ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 ประมาณ 805 ล้านบาท

จากปัญหาสภาพคล่องที่คาดการณ์ว่าจะเกิดขึ้น กฟผ. ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหา ดังนี้

1. ชะลอการนำฝากเงิน Sinking Fund ในเดือน มิถุนายน-สิงหาคม 2564 เดือนละ 666 ล้านบาท เพื่อนำมาเป็นสภาพคล่องในการบริหาร
2. เลื่อนการนำส่งรายได้แผ่นดินส่วนที่เหลือของปี 2561 จำนวน 4,511.5 ล้านบาท จากเดิมจะนำส่งในเดือน กันยายน 2564 เลื่อนเป็นเดือน กันยายน 2565 ซึ่งได้รับอนุมัติจาก สคร. เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2564
3. เลื่อนการกู้เงินพันธบัตร กฟผ. จำนวน 10,000 ล้านบาท จากเดิมจะกู้เงินในเดือน สิงหาคม 2564 เลื่อนเป็นเดือน กรกฎาคม 2564
4. ขอให้ กฟผ. พิจารณาขยายระยะเวลาการชำระค่าซื้อไฟฟ้าโดยไม่คิดเบี้ยปรับฯ จากเดิมต้องชำระในเดือน กันยายน-ตุลาคม 2564 จำนวนเดือนละ 4,000 ล้านบาท รวมทั้งสิ้น 8,000 ล้านบาท โดยจะชำระในเดือน พฤศจิกายน 2564 จำนวน 4,000 ล้านบาท และเดือน มีนาคม 2565 จำนวน 4,000 ล้านบาท

5. ขอบวงเงินกู้ระยะสั้นในรูปแบบ Credit Line วงเงิน 5,000 ล้านบาท เป็นระยะเวลา 3 ปี ซึ่งอยู่ระหว่างกระทรวงมหาดไทยนำเสนอ ครม. อนุมัติ

คาดการณ์เพิ่มเติมประมาณการกำไรสุทธิและประมาณการกระแสเงินสด กรณีดำเนินมาตรการ COVID-19 ระลอกที่ 5 (กันยายน-ตุลาคม 2564) โดยใช้ฐานวงเงินค่าใช้จ่าย 8,042 ล้านบาท เท่ากับ วงเงินค่าใช้จ่ายระลอกที่ 4

1. Best case คือ กฟภ. ได้รับเงินสนับสนุนการดำเนินมาตรการฯ 3 ระลอก (ระลอกที่ 2-4) คาดการณ์ปี 2564 จะมีกำไรสุทธิประมาณ 4,701 ล้านบาท และมีกระแสเงินสดสุทธิ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 ประมาณ 11,444 ล้านบาท

2. Base case คือ กฟภ. ได้รับเงินสนับสนุนการดำเนินมาตรการฯ ระลอกที่ 3 คาดการณ์ปี 2564 จะขาดทุนสุทธิประมาณ 1,629 ล้านบาท และมีกระแสเงินสดสุทธิ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2564 ประมาณ 7,134 ล้านบาท

จากการคาดการณ์เพิ่มเติมหากเกิดกรณีระลอกที่ 5 กฟภ. ได้มีแนวทางแก้ไขปัญหาลดภาระคล่องเพิ่มเติมจากเดิม คือ

1. ชะลอการนำฝากเงิน Sinking Fund ในเดือน กันยายน-ธันวาคม 2564 เดือนละ 666 ล้านบาท และจะทยอยนำฝากเมื่อมีสภาพคล่องเพียงพอ

2. พิจารณายืมเงินจากกองทุนเงินประกันการใช้ไฟฟ้า จำนวน 5,000 ล้านบาท ในเดือน ตุลาคม 2564 และทยอยจ่ายคืนกองทุนเงินประกันฯ เดือนละ 100 ล้านบาท เพื่อให้ Cash flow เพิ่มขึ้น

ข้อมูลการชำระหนี้ค่าไฟฟ้าประจำเดือน มิถุนายน 2564 มีสัดส่วนยอดชำระค่าไฟฟ้าต่อรายได้สุทธิ ร้อยละ 84.7 สาเหตุคือไม่มีการงดจ่ายไฟฟ้า อย่างไรก็ตาม กฟภ. จะมีการพิจารณามาตรการการงดจ่ายไฟกับผู้ไฟฟ้ารายใหญ่ให้เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ที่กำหนด และจากรายงานอายุหนี้ค่าไฟฟ้าค้างชำระ ณ สิ้นเดือนมิถุนายน 2564 มีค่าไฟฟ้าค้างชำระรวมอยู่ที่ 44,442.26 ล้านบาท ลดลงจากเดือน พฤษภาคม 2564 จำนวน 2.19 ล้านบาท

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ. ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5เรื่องเสนอเพื่อทราบระเบียบวาระที่ 5.1รายงานการใช้เงินลงทุนประจำปี 2564 ประจำเดือน มิถุนายน 2564

เลขานุการ เสนอว่า ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2564 ข้อที่ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ 6) กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจสอบต้องมีการสอบทานให้ กฟภ. มีรายงานทางการเงินอย่างถูกต้องและน่าเชื่อถือ

ในการนี้ กองประเมินผลงบประมาณ (กปง.) ได้สรุปรายงานการใช้เงินลงทุนปี 2564 ประจำเดือน มิถุนายน 2564 ตามเกณฑ์วัดความสามารถในการบริหารแผนลงทุน ดังนี้

- 1) ร้อยละของภาพรวมการเบิกจ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงปี 2564

- วงเงินงบประมาณปี 2564	158,500.478	ล้านบาท
- วงเงินที่ได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายทั้งปี	45,270.640	ล้านบาท
- เป้าหมายเบิกจ่ายปี 2564 (ม.ค.-มิ.ย.)	14,548.874	ล้านบาท
- เบิกจ่ายได้ปี 2564 (ม.ค.-มิ.ย.)	14,548.889	ล้านบาท
- คิดเป็นร้อยละ	100.0	ของแผนการเบิกจ่าย 6 เดือน
- หรือร้อยละ	32.1	ของแผนการเบิกจ่ายทั้งปี
- 2) ร้อยละความสามารถในการเบิกจ่ายตามแผน

- ไตรมาส 1 (มกราคม-มีนาคม) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 1
- ไตรมาส 2 (เมษายน-มิถุนายน) สามารถเบิกจ่ายได้ ร้อยละ 100.0 ของเป้าหมายเบิกจ่ายไตรมาส 2

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

นายสุชาติ โชติกิจธิกุล รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน รายงานเพิ่มเติมว่า เป้าหมายการเบิกจ่ายเงินลงทุนในไตรมาสที่ 3 อยู่ที่ 13,808 ล้านบาท สถานะ 31 กรกฎาคม 2564 เบิกจ่ายได้ 3,793 ล้านบาท หรือร้อยละ 27.5 ของเป้าหมายการเบิกจ่าย ไตรมาสที่ 3 ซึ่งเป้าหมายการเบิกจ่ายทั้งปี อยู่ที่ 45,271 ล้านบาท เบิกจ่ายสะสมได้ (มกราคม-กรกฎาคม 2564) อยู่ที่ 18,342 ล้านบาท หรือร้อยละ 40.5 ของเป้าหมายการเบิกจ่ายทั้งปี คงเหลือจะต้องเบิกจ่ายอีก 26,929 ล้านบาท หรืออีกร้อยละ 59.5 ซึ่งจะมีระยะเวลาในการดำเนินการอีก 5 เดือน คาดว่าทั้งปีจะสามารถเบิกจ่ายได้ 44,180 ล้านบาท หรือร้อยละ 97.6 ซึ่งไม่น้อยกว่าร้อยละ 95.0 ตามมติ ครม. ที่กำหนด

รายงานบัญชีและการเงินได้จัดทำตารางเปรียบเทียบเป้าหมายการเบิกจ่ายและการเบิกจ่ายเงินลงทุนย้อนหลัง 5 ปี (2560-2564) เพื่อสะท้อนให้เห็นภาพชัดเจน ดังนี้

เงินลงทุน	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562	ปี 2563	ปี 2564
เป้าหมาย (ทั้งปี)	23,954.3	32,445.6	34,714.4	39,018.9	45,270.6
เบิกจ่าย (7 เดือน)	8,624.3	14,561.5	14,475.2	17,281.9	18,342.2
%	36.0	44.9	41.7	44.3	40.5

ประธาน มีความเห็นว่า กฟภ. ควรเร่งรัดการเบิกจ่ายเงินลงทุนในช่วงไตรมาสที่ 3 เพิ่มขึ้นเพื่อจะได้ไม่เป็นภาระในไตรมาสสุดท้ายมากเกินไป

นายสุชาติ โชติกิจธีรกุล รองผู้ว่าการบัญชีและการเงิน ชี้แจงว่า จากการประชุมผู้บริหารระดับสูงของ กฟภ. ที่ผ่านมา ได้มีการเร่งรัดทุกสายงานดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้เป็นไปตามเป้าหมายเพื่อจะได้ไม่ไปกระจุกตัวอยู่ในไตรมาสที่ 4 ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบขอรับไปดำเนินการ เพื่อให้ กฟภ. มีการเบิกจ่ายเงินลงทุนให้เร็วยิ่งขึ้นต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ และให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟภ.ต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5.2 รายงานผลการดำเนินงานของสำนักตรวจสอบภายใน ไตรมาสที่ 2/2564

เลขานุการ เสนอว่า ตามคู่มือการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของรัฐวิสาหกิจ ฉบับปรับปรุง ปี 2555 สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) กระทรวงการคลัง บทที่ 6 แนวทางการปฏิบัติที่ดี เกี่ยวกับการจัดทำแผนการปฏิบัติงานและการรายงาน ข้อ 6.3 การรายงานและการติดตามผลการตรวจสอบ

หัวข้อ การรายงานผลการตรวจสอบ กำหนดให้

ข้อ 1 รายงานผลการตรวจสอบควรจัดทำ และนำเสนออย่างรวดเร็ว ทันเวลา มีความถูกต้องและเรียบร้อย ทั้งนี้ เพื่อใช้ในการสื่อสารกับฝ่ายบริหาร และคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อให้ฝ่ายบริหารได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระบบการควบคุมภายในได้ทันเวลา

หัวข้อ การรายงานไตรมาสและรายงานประจำปี กำหนดให้

ข้อ 12 หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายในมีหน้าที่จัดทำรายงานรายไตรมาสเสนอต่อ คณะกรรมการตรวจสอบและผู้บริหารสูงสุด อย่างน้อยไตรมาสละ 1 ครั้ง ภายใน 60 วัน นับแต่วันสิ้นสุดในแต่ละไตรมาส สำหรับไตรมาส 4 ให้จัดทำเป็นรายงานผลการดำเนินงานประจำปี ภายใน 90 วัน นับจากวันสิ้นปีบัญชีการเงินของรัฐวิสาหกิจ นั้น

ตามกฎบัตรคณะกรรมการตรวจสอบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค พ.ศ.2564 ข้อ 14 บทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ คณะกรรมการตรวจสอบมีบทบาทและรับผิดชอบในนามของ คณะกรรมการ กฟภ. ดังนี้

4) สอบทานการดำเนินงานต่างๆ ตามเกณฑ์ Enablers ทั้ง 7 ด้าน ดังต่อไปนี้

- (1) การกำกับดูแลที่ดีและการนำองค์กร
- (2) การวางแผนเชิงกลยุทธ์
- (3) การบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายใน
- (4) การมุ่งเน้นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และลูกค้า
- (5) การพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล
- (6) การบริหารทุนมนุษย์
- (7) การจัดการความรู้และนวัตกรรม

7) สอบทานการดำเนินงานของ กฟภ. ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ วิธีปฏิบัติงาน มติคณะรัฐมนตรี ประกาศ และคำสั่งที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของ กฟภ. และกรณีที่มีพบว่ามี การฝ่าฝืน ให้แจ้งต่อผู้ว่าการเพื่อพิจารณาสั่งการให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการแก้ไข

ในการนี้ สำนักตรวจสอบภายใน (สตร.) ขอรายงานผลการดำเนินงานไตรมาสที่ 2/2564 ในภาพรวมสามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในแผนการตรวจสอบ ประจำปี 2564 ได้อย่างครบถ้วน สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

1. ผลการดำเนินงานแผนการตรวจสอบภายใน ไตรมาสที่ 2/2564

(1) งานตรวจสอบเพื่อให้ความเชื่อมั่นของกระบวนการทางธุรกิจ จำนวน 5 กระบวนการ	
กระบวนการตรวจสอบ	ข้อเสนอแนะ
(1.1) กระบวนการกำกับดูแลกิจการที่ดี <u>ผลการตรวจสอบ</u> 1. กฟผ. มีแนวทางในการยกระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดี ให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล ปัจจุบันอยู่ระหว่างขั้นตอนการจ้างที่ปรึกษาจากหน่วยงานภายนอกมาประเมินระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดีเปรียบเทียบกับมาตรฐานสากล 2. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสสามารถดำเนินการได้ตามแผนและค่าเป้าหมายที่วางไว้ 3. การเสริมสร้างระบบวัฒนธรรมการกำกับดูแลกิจการที่ดี หมวดที่ 3 ด้านคณะกรรมการ หน่วยงานที่รับผิดชอบสามารถดำเนินการ เป็นไปตามคู่มือการปฏิบัติงาน (Work Manual) กระบวนการประชุมคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการที่ดีและความรับผิดชอบต่อสังคม หมวดที่ 11 ด้านการบริหารจัดการข้อร้องเรียน/การแจ้งเบาะแส มีข้อตรวจพบที่ควรพิจารณาแก้ไขปรับปรุง 1) ระบบงานสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการข้อร้องเรียนด้านทุจริตประพฤติมิชอบ ยังไม่สนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้เกี่ยวข้อง 2) กรอบระยะเวลาตามแผนผังการแจ้งเบาะแสทุจริตประพฤติมิชอบ ยังไม่สนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้เกี่ยวข้อง 3) การรายงานข้อมูลผลการบริหารจัดการข้อร้องเรียนด้านทุจริตประพฤติมิชอบไม่ครบถ้วนในประเด็นของข้อร้องเรียน	1. ควรปรับปรุงระบบสารสนเทศที่ใช้ในปัจจุบันให้สามารถรองรับ/สนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน หรือพัฒนาระบบสารสนเทศเป็นอีกระบบหนึ่งแยกออกจากระบบรับฟังเสียงของลูกค้า (PEA-VOC System) ทั้งนี้ ในการปรับปรุงหรือพัฒนาระบบฯ ควรรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องให้รอบด้าน 2. ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดคำอธิบายของขั้นตอนการปฏิบัติงานตามแผนผังการแจ้งเบาะแสทุจริตประพฤติมิชอบให้มีความเข้าใจง่ายขึ้น พร้อมทั้งดำเนินการสื่อสารให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบและเข้าใจตรงกัน 3. ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบนำข้อมูลการแจ้งเบาะแส (Whistle Blowing) และร้องเรียนทุจริตประพฤติมิชอบที่ค้างค้างในระบบรับฟังเสียงของลูกค้า (PEA-VOC System) ตั้งแต่ปี 2563 เสนอผู้ว่าการและคณะกรรมการธรรมาภิบาลและการพัฒนาอย่างยั่งยืน ทราบทุกไตรมาส ทั้งในรายงานผลฯ ประจำไตรมาส และ Dashboard การแจ้งเบาะแสทุจริตประพฤติมิชอบ

กระบวนการตรวจสอบ	ข้อเสนอแนะ
(1.2) กระบวนการบริหารความเสี่ยง <u>ผลการตรวจสอบ</u> 1. การบริหารความเสี่ยง หน่วยงานที่รับผิดชอบ และ Risk Owner มีส่วนในการจัดทำแผนจัดการความเสี่ยงในทุกขั้นตอน ทำให้เชื่อมั่นได้ว่าสาระสำคัญในแผนฯ สามารถจัดการความเสี่ยง และระดับความเสี่ยงอยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ 2. การบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCMS) หน่วยงานที่รับผิดชอบไม่มีการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบกับประโยชน์ที่จะได้รับในตารางวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ (Cost-Benefit Analysis : CBA) ที่ได้วิเคราะห์ไว้ในขั้นตอนการทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงองค์กร เพื่อเป็นหลักฐานว่าผลการบริหารความเสี่ยง สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรได้ รวมทั้งเป็นข้อมูลนำเข้าในการปรับปรุง/ทบทวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	- ควรกำหนดให้มีกระบวนการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ผลการดำเนินงานหลังการปฏิบัติตามแผนบริหารความเสี่ยงเทียบกับการวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ที่ได้วิเคราะห์ไว้ เพื่อแสดงให้เห็นว่าผลการบริหารความเสี่ยงสามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรได้ รวมทั้งเป็นข้อมูลนำเข้าในการปรับปรุง/ทบทวนกระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง
(1.3) กระบวนการการผลิตผลิตภัณฑ์คอนกรีต <u>ผลการตรวจสอบ</u> 1. ข้อมูลการผลิตและการจัดส่งผลิตภัณฑ์คอนกรีตบันทึกในระบบ SAP ไม่ตรงกับข้อมูลในรายงานสรุปผลการผลิต และจัดส่งผลิตภัณฑ์คอนกรีตที่แผนกโรงงานผลิตภัณฑ์คอนกรีตรายงาน และการบันทึกข้อมูลจ่ายวัตถุดิบในระบบ SAP ไม่ครบถ้วน ไม่สอดคล้องกับรายละเอียดในใบเบิกของ 2. วัสดุสิ้นเปลืองประเภทน้ำมันหม้อแปลงเสื่อมสภาพ แต่ละแผนกโรงงานผลิตภัณฑ์คอนกรีต มีวิธีการรับโอนจากการไฟฟ้าที่แตกต่างกัน 3. ไม่พบวิธีปฏิบัติในการบันทึกปริมาณผลิตภัณฑ์คอนกรีตที่ผลิตไม่ได้มาตรฐาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีการรวบรวม และสอบทานรายงานผลิตภัณฑ์คอนกรีตที่ไม่ผ่านมาตรฐาน	1. จัดทำแนวทางปฏิบัติในการควบคุมการบันทึก/จ่ายวัสดุสิ้นเปลืองประเภทน้ำมันหม้อแปลงเสื่อมสภาพ พร้อมทั้งกำหนดแบบฟอร์มเพื่อใช้ในการรับ/จ่ายและวิธีการในการบันทึกข้อมูลลงในระบบ SAP และสร้างกระบวนการควบคุมผลิตภัณฑ์ฯ ที่ไม่ผ่านการทดสอบตั้งแต่การบันทึกจำนวนผลิตภัณฑ์ฯ ที่ไม่ผ่านการทดสอบ การจัดเก็บสถานที่กองหมอน การเบิกจ่ายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ กรณีต่าง ๆ รวมทั้งรูปแบบการรายงานผลให้ผู้บังคับบัญชาทราบและติดตามผล 2. ควรมีการสอบทานความถูกต้องของข้อมูลจำนวนผลิตภัณฑ์ฯ ที่ผลิตแล้วเสร็จ บันทึกเข้าคลังโรงงานในระบบ SAP เปรียบเทียบกับจำนวนผลิตภัณฑ์คอนกรีตที่ระบุในสัญญาจ้างให้ถูกต้องตรงกันทุกครั้ง รวมทั้งต้องมี

กระบวนการตรวจสอบ	ข้อเสนอแนะ
	การสอบทานข้อมูลรายการเบิกจ่ายค่าแรงที่ระบุในสรุป รายงานค่าใช้จ่ายประจำเดือนเปรียบเทียบกับใบตัดงบ ตามหมายเลขงานผลิตที่ระบุไว้ในสัญญาจ้าง และต้องมีการ สอบทานรายงานการบันทึกบัญชีเบิกจ่ายวัตถุดิบที่บันทึก ลงระบบ SAP ด้วย T-code MB51 Mvt.291 และ 292 เปรียบเทียบกับยอดที่เบิกในใบเบิกจริงทุกครั้ง
(1.4) <u>กระบวนการบำรุงรักษาสถานีไฟฟ้าและระบบ ไฟฟ้า</u> <u>ผลการตรวจสอบ</u> - งานบำรุงรักษาระบบจำหน่าย ระบบสายส่ง 115 KV มีการแจ้งความผิดปกติให้การไฟฟ้าที่เกี่ยวข้อง ไปดำเนินการแก้ไข แต่ไม่พบรายงานการแก้ไขในระบบ APSA (Advance Patrolling System Application) ภายในกำหนดเวลา และการไฟฟ้าเขตไม่ได้ติดตามผล การแก้ไข ซึ่งหากไม่ได้ดำเนินการแก้ไขในเวลาที่เหมาะสมอาจส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพการจ่ายไฟและเกิด หน่วยสูญเสียได้	การแจ้งความผิดปกติจากงาน Patrol System ให้ ดำเนินการ ดังนี้ 1. ให้การไฟฟ้าเขตพิจารณาความสามารถ เครื่องมือ เครื่องใช้ในการปฏิบัติงานของการไฟฟ้าหน้างาน หากพิจารณาแล้วเห็นว่าส่วนใดที่การไฟฟ้าในสังกัด ไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ ให้รายงานผู้บังคับบัญชา พร้อมจัดทำแผนและดำเนินการบำรุงรักษาให้กับการไฟฟ้า ในสังกัด 2. ให้ติดตามผลการแก้ไขระบบจำหน่ายของการไฟฟ้า ในสังกัด ภายในเวลาที่เหมาะสม เพื่อนำข้อมูลการแก้ไขมา - บันทึกในระบบ APSA (Advance Patrolling System Application) ได้ทันเวลาที่กำหนด เพื่อให้สามารถ นำข้อมูลการ Patrol System ไปใช้ในการวิเคราะห์สาเหตุ หรือปรับปรุงระบบสายส่งให้มีประสิทธิภาพ
(1.5) <u>กระบวนการบริหารการเงิน</u> <u>ผลการตรวจสอบ</u> การจัดทำข้อมูลด้านการเงินมีความน่าเชื่อถือ และการบริหารสภาพคล่องของหน่วยงานที่รับผิดชอบ มีความเหมาะสมเพียงพอสอดคล้องกับสถานการณ์ หน่วยงานที่รับผิดชอบมีการจัดทำ/ตรวจสอบคุณภาพ ข้อมูลด้านการเงินให้มีความน่าเชื่อถือ และบริหารจัดการ ด้านการเงินได้สอดคล้องกับทิศทางการดำเนินงานของ กฟผ.	- ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กระบวนการตรวจสอบ	ข้อเสนอแนะ
(2) งานตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายพิเศษ	
(2.1) ระบบบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมาตรฐาน ISO/IEC 20000-1:2018 ผลการตรวจสอบ มีเรื่องที่ต้องปรับปรุงเพื่อไม่ให้เกิดความไม่สอดคล้องกับมาตรฐานในอนาคตและปรับปรุงระบบบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้ดียิ่งขึ้น คือ การพิจารณาระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ การระบุผู้รับผิดชอบแผนงานบริการ กำหนดช่วงเวลาการทบทวนเอกสารให้ชัดเจน การบันทึกข้อมูลในโปรแกรมที่ใช้สนับสนุนการให้บริการ (Remedy) การวัดผลข้อตกลงระดับการให้บริการ (SLA) การเฝ้าติดตามและรายงานผลขีดความสามารถของระบบการบริหารจัดการอุบัติการณ์ (Incident) และการวัดประสิทธิผลของระบบบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (2.2) โครงการพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติ (Robotic Internal Audit Software: RIAS) สตภ. จัดทำโครงการระบบตรวจสอบภายในอัตโนมัติเพื่อให้สามารถตรวจสอบและรายงานผลได้ทุกหน่วยรับตรวจทั่วประเทศ ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบแบบบูรณาการ ในกระบวนการบริหารจัดการด้านบัญชีและการเงิน เพื่อนำข้อมูลไปวิเคราะห์ใช้เป็นฐานข้อมูลสำหรับการพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายในอัตโนมัติต่อไป	- พิจารณาระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ และระบุผู้รับผิดชอบแผนงานบริการให้ครบถ้วน กำหนดช่วงเวลาการทบทวนเอกสารให้ชัดเจน บันทึกข้อมูลในโปรแกรมที่ใช้สนับสนุนการให้บริการ (Remedy) ให้สอดคล้องกับระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการให้บริการ ปรับปรุงการวัดผลข้อตกลงระดับการให้บริการ (SLA) กำหนดให้มีการเฝ้าติดตามและรายงานขีดความสามารถของระบบอย่างสม่ำเสมอ บันทึกและแบ่งประเภทของอุบัติการณ์ (Incident) ให้ถูกต้องและครบถ้วน และปรับปรุงการวัดประสิทธิผลของระบบบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

(3) งานสอบทานที่ต้องดำเนินการทุกปี

งานสอบทานการจัดทำงานการเงินของฌาปนกิจสงเคราะห์ กฟภ.

ผลการสอบทาน พบว่าได้จัดทำงานการเงินโดยใช้ระบบ Manual (โปรแกรม Excel) คู่ขนานกับระบบฌาปนกิจสงเคราะห์ (CMT) ผลจากการสอบทานความถูกต้องของทั้ง 2 ระบบงาน มีความถูกต้องตรงกัน อย่างไรก็ตามยังคงมีความไม่สมบูรณ์ของระบบฌาปนกิจสงเคราะห์ (CMT) คือ มีการออกเลขที่ใบเสร็จรับเงินซ้ำและออกใบเสร็จรับเงินข้ามเลขที่ ซึ่งเป็นประเด็นที่กองตรวจสอบเคยตรวจพบและให้ข้อเสนอแนะในปี 2562 แล้ว โดยให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ พิจารณาว่าควรปรับปรุงให้สามารถใช้งานได้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน หรือจัดหาระบบงานใหม่เพื่อมาใช้ทดแทนระบบฯ CMT โดยให้คำนึงถึงความคุ้มค่าในการดำเนินการด้วย ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีความคืบหน้า

(4) งานสอบทานด้าน Core Business Enablers สตง. มีบทบาทหน้าที่ความ

รับผิดชอบในการสอบทาน Enablers ทั้ง 7 ด้าน ซึ่งในไตรมาสที่ 2/2564 ได้สอบทานแล้วเสร็จ จำนวน 2 ด้าน ดังนี้

Enablers	ผลการสอบทาน
1) ด้านที่ 1 การกำกับดูแลที่ดีและการนำองค์กร (CG & Leadership) ผลจากการประเมิน Baseline ตามเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจใหม่ (Core Business Enablers) พบว่า เนื้อหาของคู่มือการกำกับดูแลกิจการที่ดี และแนวทางปฏิบัติของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค (ทบทวน ครั้งที่ 4 พ.ศ.2563) ใน “ส่วนที่ 3 : แนวทางการกำกับดูแลกิจการที่ดี” มีความสอดคล้องกับรายละเอียดตามหลักเกณฑ์ประเมิน Enablers ด้านที่ 1 : การกำกับดูแลที่ดีและการนำองค์กร ผลการประเมิน Baseline อยู่ในระดับ 3.0500 คะแนน ซึ่งยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ คือ อยู่ในระดับ 3.1173 คะแนน	- กฟภ. มีการกำหนดนโยบาย/แนวทางการปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับหลักเกณฑ์ Core Business Enablers แต่การประเมินประสิทธิผลของกระบวนการเพื่อใช้ปรับปรุงยังไม่เพียงพอ โดยในปี 2564 หน่วยงานที่รับผิดชอบอยู่ระหว่างศึกษาข้อมูล เพื่อจัดทำแผนปรับปรุงผลการประเมิน Core Business Enablers ด้านที่ 1 : การกำกับดูแลที่ดีและการนำองค์กร (CG & Leadership) ให้มีคะแนนเป็นไปตามเป้าหมาย และแผนบูรณาการ Core Business Enablers ด้านที่ 1 : การกำกับดูแลที่ดีและการนำองค์กร (CG & Leadership) ร่วมกับด้านอื่น ๆ
2) ด้านที่ 3 การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน (Risk Management & Internal Control : RM&IC)	- มีประเด็นที่ต้องดำเนินการต่อเนื่อง หรือจัดทำแผนงานเพิ่มเติม เพื่อให้การดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับองค์กรได้ เช่น การสร้างบรรยากาศและ

Enablers	ผลการสอบทาน
ผลจากการประเมิน Baseline ตามเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจใหม่ (Core Business Enablers) พบว่า หน่วยงานที่รับผิดชอบได้จัดทำแผนเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ประจำปี 2563 เพื่อให้ดำเนินการได้ตามหลักเกณฑ์คู่มือการปฏิบัติงานการตรวจสอบภายในของรัฐวิสาหกิจ (สคร.) โดยปี 2563 ผลการดำเนินงานในภาพรวมสามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ โดยผลการประเมิน Baseline อยู่ที่ระดับ 2.4100 คะแนน เป้าหมายปี 2563 ตั้งไว้ที่ระดับ 3.0710 คะแนน	วัฒนธรรมสนับสนุนการบริหารความเสี่ยงต้องทำอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งจะมีกระบวนการที่สอดคล้องกับสายงาน HR ในการกำหนดเกณฑ์ประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี ให้เชื่อมโยงกับระบบแรงจูงใจการพัฒนาระบบเทคโนโลยี ที่สนับสนุนกระบวนการบริหารความเสี่ยงและระบบเตือนภัยล่วงหน้า (Early Warning System : EWS) เป็นต้น

(5) งานให้คำปรึกษา

- 1) บรรยายให้หน่วยงานต่าง ๆ ในหัวข้อ “การเพิ่มประสิทธิภาพจุดควบคุมด้านบัญชีและการเงิน”
- 2) มีผู้ขอคำปรึกษาผ่านทาง Website ของ สตภ. จำนวน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านทรัพยากรบุคคล และด้านการจัดซื้อ จัดจ้าง เช่า และพัสดุ

(6) งานติดตาม วิเคราะห์ ประเมินผลการตรวจสอบ

ปัจจุบันอยู่ระหว่างการติดตามผลการปฏิบัติงานข้อเสนอแนะ ไตรมาส 1/2564 ตามที่ได้ให้ไว้กับหน่วยรับตรวจ

2. งานพัฒนาคุณภาพงานตรวจสอบภายใน

- 1) สตภ. ได้กำหนดจัดการฝึกอบรมพนักงานของ สตภ. ประจำปี 2564 จำนวน 17 หลักสูตร โดยแบ่งเป็น 2 ด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการทางธุรกิจจำนวน 9 หลักสูตร และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศจำนวน 8 หลักสูตร โดยในไตรมาส 2 สตภ. ได้มีการฝึกอบรมผู้บริหารและพนักงานรูปแบบ On-Line ด้านกระบวนการธุรกิจ จำนวน 5 หลักสูตร นอกจากนี้ยังได้ส่งผู้ตรวจสอบภายในด้านสารสนเทศ เข้าร่วมอบรมเพิ่มเติมอีกจำนวน 3 หลักสูตร ในรูปแบบ On-Line ณ กพท. สำนักงานใหญ่
- 2) การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ไตรมาส 2/2564 (จากคะแนนเต็ม 5.00)
 - หน่วยงานที่ได้รับการตรวจสอบ ได้คะแนน 4.86
 - หน่วยงานที่ได้รับการให้คำปรึกษา ได้คะแนน 4.82
- 3) การประเมินความร่วมมือของหน่วยรับตรวจที่มีต่อการปฏิบัติงานการบริการให้ความเชื่อมั่น ได้คะแนน 4.86

3. ข้อคิดเห็นของสำนักตรวจสอบภายใน

จากการปฏิบัติงานตรวจสอบ ของสำนักตรวจสอบภายใน เชื่อมั่นได้ว่าหน่วยรับตรวจ มีการจัดวางระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับที่ดี มีแนวทางกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นไปตามมาตรฐานสากล มีคู่มือการบริหารความเสี่ยง และคู่มือการปฏิบัติงานกระบวนการจัดทำแผนและประเมินผลการบริหารความเสี่ยงขององค์กร อย่างไรก็ตามยังพบความผิดพลาดในการปฏิบัติงานในบางกระบวนการ ซึ่งมีสาเหตุมาจากขาดการสอบทานความถูกต้องของข้อมูล และไม่มีวิธีปฏิบัติในการปฏิบัติงานที่เป็นแนวทางเดียวกัน จึงเสนอแนะให้มีการกำหนดแนวทางในการปฏิบัติงานให้เป็นแนวทางเดียวกัน และให้มีการสอบทานความถูกต้องของข้อมูลต่าง ๆ ก่อนจัดทำรายงานเสนอผู้บริหาร

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ข้อสังเกตและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ

ประธาน สอบถามว่า การจัดทำงบการเงินฉบับกิจสงเคราะห์ของ กฟภ. ที่มีปัญหาในการออกเลขที่ใบเสร็จรับเงินนั้น เป็นการออกใบเสร็จรับเงินด้วยมือหรือด้วยระบบอัตโนมัติ

นายวาณิช เหลียงประเสริฐ ผู้อำนวยการกองตรวจสอบการบริหารทรัพยากรบุคคล ชี้แจงว่า เป็นการออกใบเสร็จรับเงินแบบอัตโนมัติด้วยระบบงานกิจสงเคราะห์ (CMT) ซึ่งมักจะมีปัญหาในวันที่มีรายการรับเงินผ่านธนาคาร และนำเข้าระบบฯ CMT เพื่อออกใบเสร็จรับเงินเป็นจำนวนมาก จึงทำให้การ Run code ในระบบฯ CMT เกิดข้อผิดพลาด

ประธาน มีความเห็นและสอบถามว่า การใช้งานอย่างหนักจนทำให้ระบบผิดพลาดเป็นเรื่องที่เข้าใจได้ แต่ต้องไปตรวจสอบกับผู้รับจ้างดูแลระบบให้มีการปรับปรุงแก้ไข หรือบำรุงรักษาให้ระบบใช้งานได้ อย่างมีประสิทธิภาพขึ้นด้วย และสำหรับงานสอบทาน Core Business Enablers ที่มีผลการประเมิน Baseline ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้นั้น ไม่ทราบว่า กฟภ. มีแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขเรื่องนี้ อย่างไร

นางชุติมา เผ่าชัย ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจสอบภายใน เลขานุการ ชี้แจงว่า ในเรื่องนี้ บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่ปรึกษาระบบประเมินผลใหม่รัฐวิสาหกิจ (SE-AM) ของ กฟภ. จะให้คำแนะนำ พร้อมแนวทางในการดำเนินการปรับปรุงแก้ไข และมีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ผู้รับผิดชอบ Enablers ในแต่ละด้านก็จะมีแผนงานในการปรับปรุงแก้ไขรองรับเองด้วย ซึ่ง สตง. จะมีการสอบทาน พร้อมให้คำแนะนำเพิ่มเติมอีกทางหนึ่ง

ประธาน มีความเห็นว่า จากการสอบถามของ สตภ. หากพบว่า Enablers ด้านใดมีผลการประเมินไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือมีปัญหาอื่นใด ให้รายงานขึ้นมาให้ทราบ เพื่อจะได้ประสานไปยังคณะกรรมการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือเชิญรองผู้ว่าการที่รับผิดชอบในแต่ละด้านมาหารือ และดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหานั้นได้เร็วยิ่งขึ้น เพราะหากต้องรอให้ บริษัท ทริสฯ ที่ปรึกษาเข้ามาแนะนำเพียงอย่างเดียว อาจทำให้การดำเนินการล่าช้า ไม่สามารถปรับปรุงแก้ไขได้ทันต่อสถานการณ์

- มติที่ประชุม**
1. รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
 2. ให้รายงานต่อคณะกรรมการ กฟผ. ต่อไป

**ระเบียบวาระที่ 5.3 รายงานผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์สำนักตรวจสอบภายใน
พ.ศ.2564-2568 ไตรมาสที่ 2/2564**

เลขานุการ เสนอว่า ตามคู่มือการประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ตามระบบประเมินผลใหม่ (State Enterprise Assessment Model : SE-AM) ด้านที่ 2.8 การตรวจสอบภายใน หัวข้อที่ 2 หน่วยตรวจสอบภายใน (ด้านคุณสมบัติ) ข้อย่อย 2.4 การประเมิน และปรับปรุงคุณภาพงาน ตรวจสอบภายใน

ระดับ 3 การดำเนินการสอบทานคุณภาพงานตรวจสอบตามแนวทางที่กำหนดอย่างครบถ้วน การจัดทำแผนปรับปรุงจากผลการประเมินคุณภาพของงานตรวจสอบ (รอบถัดไป) รวมถึงการ ดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ (รอบก่อนหน้า)

ระดับ 4 การรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการตรวจสอบ รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด และคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ

จากการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 10/2563 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2563 คณะกรรมการตรวจสอบ มีมติรับทราบการทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของสำนักตรวจสอบภายใน และ อนุมัติแผนกลยุทธ์สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2564-2568 และแผนการดำเนินงาน ประจำปี 2564 พร้อมแผน เพื่อปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน ทั้ง 3 กลยุทธ์ 5 โครงการ จำนวน 22 กิจกรรม

ในการนี้ สำนักตรวจสอบภายใน (สตง.) ขอรายงานผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์ สำนักตรวจสอบภายใน พ.ศ.2564-2568 โดยในส่วนของไตรมาสที่ 2/2564 แผนงานกำหนด จำนวน 12 กิจกรรม โดยมีผลดำเนินการ จำนวน 13 กิจกรรม ซึ่งเป็นกิจกรรมตามกลยุทธ์ที่ 2 ที่ต้อง ดำเนินการในไตรมาสที่ 3/2564 แต่ได้เริ่มดำเนินการก่อนแผนงาน จำนวน 1 กิจกรรม มีผล ดำเนินการ สรุปได้ดังนี้

กลยุทธ์/โครงการ/แผนงาน	กิจกรรมตาม แผน		ผลการดำเนินการไตรมาส 2/2564		
	ปี 2564	ไตรมาส 2/2564	กิจกรรมที่ ดำเนินการ แล้วเสร็จ	กิจกรรมที่ อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	รายละเอียด ผลการดำเนินการ
กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนาศักยภาพสำนักตรวจสอบภายใน					
โครงการที่ 1 ยกระดับ ผู้ตรวจสอบภายในสู่ มาตรฐานสากล และ Digital IA Transformation แผนงานที่ 1 พัฒนา ศักยภาพผู้ตรวจสอบภายใน ให้มีวุฒิบัตรสากล และ วุฒิบัตรอื่นที่เกี่ยวข้องกับ การตรวจสอบภายใน	3	2	-	2 (กำหนด แล้วเสร็จ ไตรมาส 4/2564)	บุคลากรที่เข้าร่วมโครงการ ปี 2563-2564 ทั้งหมด 19 คน แบ่งได้ดังนี้ - ได้รับวุฒิบัตร CIA 1 คน - เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการกำกับ ดูแลกิจการ (MSCG) 2 คน

กลยุทธ์/โครงการ/แผนงาน	กิจกรรมตาม แผน		ผลการดำเนินการไตรมาส 2/2564		
	ปี 2564	ไตรมาส 2/2564	กิจกรรมที่ ดำเนินการ แล้วเสร็จ	กิจกรรมที่ อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	รายละเอียด ผลการดำเนินการ
					- สัมผัสสอบแล้ว 2 คน - อยู่ระหว่างเตรียมความพร้อม 14 คน โดยทั้ง 18 คน อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนพัฒนาตนเอง
แผนงานที่ 2 พัฒนา ผู้ตรวจสอบภายในสู่ การเป็น Digital IA Transformation 2.1 แผนพัฒนาผู้ตรวจ สอบภายใน Non-IT Audit	3	2	-	2 (กำหนด แล้วเสร็จ ไตรมาส 3/2564)	- คณะทำงานวิจัยพัฒนาสิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรมของ สตท. จัดทำ โครงการพัฒนานวัตกรรมการตรวจสอบภายในบนความรู้ด้าน Data Analytic และ Data Visualization - มีการอบรมเพื่อพัฒนาผู้ตรวจสอบภายใน ระยะเวลาการอบรม (มี.ค.-เม.ย.2564) จำนวน 12 วัน โดยจะนำเสนอผลงานในเดือน ส.ค.2564
2.2 แผนพัฒนาผู้ตรวจ สอบภายใน IT Audit	4	2	-	2 (กำหนด แล้วเสร็จ ไตรมาส 4/2564)	อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยทบทวนแผนพัฒนาผู้ตรวจสอบภายใน IT Audit
โครงการที่ 2 พัฒนาระบบ การจัดการความรู้ (KM) เพื่อต่อยอดความรู้สู่ นวัตกรรม	4	3	-	3 (กำหนด แล้วเสร็จ ไตรมาส 3-4/2564)	คณะทำงานวิจัยพัฒนาสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมของ สตท. ได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. สรุปจำนวนความคิดสร้างสรรค์ในการขอจัดทำสิ่งประดิษฐ์และ นวัตกรรม ประจำปี 2564 ของ สตท. ประเภท Process Innovation จำนวน 8 เรื่อง จัดส่งให้ กองนวัตกรรม 2. จัดส่งรายชื่อพนักงานในสังกัดเข้าร่วมประกวดทักษะผู้ประดิษฐ์ ประจำปี 2564 จำนวน 1 ทีม 3. รายงานผลตามตัวชี้วัดด้านการจัดการนวัตกรรม 4. ได้มีการประชุมเพื่อจัดทำเกณฑ์การคัดเลือกนวัตกรรม สตท. ประจำปี 2564 ประเภท Process Innovation จำนวน 8 เรื่อง เพื่อส่งเข้าแข่งขันประกวดนวัตกรรมระดับองค์กร จำนวน 3 เรื่อง
รวมกลยุทธ์ที่ 1	14	9	-	9	

กลยุทธ์/โครงการ/แผนงาน	กิจกรรมตาม แผน		ผลการดำเนินการไตรมาส 2/2564		
	ปี 2564	ไตรมาส 2/2564	กิจกรรมที่ ดำเนินการ แล้วเสร็จ	กิจกรรมที่ อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	รายละเอียด ผลการดำเนินการ
กลยุทธ์ที่ 2 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน					
โครงการสร้างฐานข้อมูล สำคัญของ สตท. อย่างเป็น ระบบ	3	1	1	1 (เป็นงาน ไตรมาส 3/2564 ที่เริ่ม ดำเนินกา รก่อน เวลา)	คณะทำงานจัดทำข้อมูลสำคัญของ สตท. ทบทวนความต้องการข้อมูล สำคัญ ได้ข้อสรุปดังนี้ 1. ข้อมูลสำคัญของ สตท. ที่ต้องดำเนินการมี 2 ระบบ ได้แก่ Dashboard แผนการตรวจสอบประจำปี 2564 และ Dashboard การฝึกอบรมพนักงาน สตท. 2. เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการคณะทำงานฯ จัดทำร่างแผนการ บริหารจัดการข้อมูลสำคัญของ สตท. โดยแบ่งเป็นแผนระยะสั้น และแผนระยะยาว
รวมกลยุทธ์ที่ 2	3	1	1	1	
กลยุทธ์ที่ 3 การปรับปรุงกระบวนการตรวจสอบภายในยุคดิจิทัล					
โครงการที่ 1 ทบทวน และ ปรับปรุงโครงสร้างของ สตท.	3	1	1	-	ผชก.(ตท) ได้ให้ความเห็นชอบแผนงานและแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ - เห็นชอบแผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี 2564 และแต่งตั้ง เจ้าหน้าที่พัสดุ - เห็นชอบขอบเขตของงาน (TOR) และราคากลางงานจ้างที่ปรึกษา ทบทวน และปรับปรุงโครงสร้างของ สตท. - แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานจ้างที่ปรึกษาโดยวิธีการคัดเลือก และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในการจ้างที่ปรึกษา โครงการ ทบทวนและปรับปรุงโครงสร้างของ สตท.
โครงการที่ 2 ยกระดับ การดำเนินงานตรวจสอบ ภายในตามคู่มือ การประเมินผล การดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ ตามระบบประเมินผลใหม่ : SE-AM	2	1	-	1 (กำหนด แล้วเสร็จ ไตรมาส 4/2564)	<u>IA1 แผนการยกระดับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ</u> - ได้เพิ่มเติมกระบวนการในการทบทวนกฎบัตรและคู่มือ การปฏิบัติงานคณะกรรมการตรวจสอบ โดยนำข้อคิดเห็นของ คณะกรรมการตรวจสอบมาเป็นปัจจัยในการปรับปรุงกฎบัตรและ คู่มือการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ พ.ศ.2564 ในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ ครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 4 มิ.ย.2564 และคณะกรรมการ กฟผ. ได้มีมติอนุมัติในการประชุม ครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 16 มิ.ย.2564

กลยุทธ์/โครงการ/แผนงาน	กิจกรรมตาม แผน		ผลการดำเนินการไตรมาส 2/2564		
	ปี 2564	ไตรมาส 2/2564	กิจกรรมที่ ดำเนินการ แล้วเสร็จ	กิจกรรมที่ อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	รายละเอียด ผลการดำเนินการ
					<u>IA2 แผนการพัฒนาความเชี่ยวชาญและความสามารถของ ผู้ตรวจสอบภายใน</u> - มีการกำหนดแนวทางการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลของ สตม. พ.ศ.2564-2568 ในการสรรหา การพัฒนาและรักษาบุคลากร ด้านการตรวจสอบภายใน เสนอ ผวก. ให้ความเห็นชอบ เมื่อวันที่ 16 มี.ค.2564 และนำเสนอคณะกรรมการตรวจสอบในการประชุม ครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 9 เม.ย.2564 - ทบทวนทักษะ ความรู้ ความสามารถอื่นๆ ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานตรวจสอบ รวมทั้งประเด็นที่เกิดขึ้นใหม่ๆ (Functional Competency) และจัดส่งให้ ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำระบบประเมินสมรรถนะของ สตม. <u>IA3 แผนการรวบรวมกระบวนการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบ ภายใน</u> - ดำเนินการติดตามและรายงานผลการปฏิบัติงานของกระบวนการ ตรวจสอบ เปรียบเทียบกับตัวชี้วัด ผ่านระบบการรายงานผลตัวชี้วัด ของกระบวนการปฏิบัติงาน ซึ่งผลการดำเนินงานเป็นไปตามตัวชี้วัด - คณะกรรมการตรวจสอบได้อนุมัติกระบวนการปฏิบัติงานตรวจสอบ ในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 8 ก.ค.2564 <u>IA4 แผนการจัดเก็บฐานข้อมูลเพื่อนำเสนอผลงานของหน่วยตรวจสอบ ภายในที่สร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ กฟผ.</u> - คณะกรรมการตรวจสอบมีมติอนุมัติใช้แบบประเมินผล การปฏิบัติงานด้านการให้ความเชื่อมั่น และให้คำปรึกษาของ สตม. ในการประชุมครั้งที่ 7/2564 เมื่อวันที่ 8 ก.ค.2564 - ทบทวนกระบวนการในการจัดทำแผนกลยุทธ์ของ สตม. โดยเพิ่ม ผลการประเมินความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษามาปรับปรุง คุณภาพงานโดย ผชก.(ตม) ได้อนุมัติผังการไหลของกระบวนการ จัดทำแผนกลยุทธ์ของ สตม. เมื่อวันที่ 5 พ.ค.2564

กลยุทธ์/โครงการ/แผนงาน	กิจกรรมตาม แผน		ผลการดำเนินการไตรมาส 2/2564		
	ปี 2564	ไตรมาส 2/2564	กิจกรรมที่ ดำเนินการ แล้วเสร็จ	กิจกรรมที่ อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	รายละเอียด ผลการดำเนินการ
					<u>IA5 แผนยกระดับระบบเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน</u> <u>ตรวจสอบ</u> - หาแนวทางเพื่อวางโครงสร้างของโปรแกรมที่จะพัฒนาให้ตรงตามความต้องการของผู้ใช้งานและผู้บริหาร รวมทั้งการตอบโต้ภัย การเชื่อมโยงข้อมูลขององค์กร และมุมมองในอนาคต - ประชุมร่วมกับ รองผู้ว่าการสารสนเทศและสื่อสาร, ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล และฝ่ายสารสนเทศหารือร่วมกันระหว่างสายงานถึงแนวทางการปรับปรุงหรือการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบ ให้เหมาะสมต่อขอบเขตการออกแบบและพัฒนาโปรแกรมเพิ่มขึ้นตามผังโครงสร้างระบบงานสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบในภาพรวม เพื่อนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาแนวทางการดำเนินการต่อไป - ประชุมเพื่อดำเนินการตามเป้าหมายให้มีระบบเทคโนโลยีดิจิทัลสำหรับการสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบ สดก. ได้เชิญ บริษัท อินเทอร์เน็ต ฟินส์ แอดไวเซอร์ จำกัด เพื่อนำเสนอโปรแกรมด้าน Internal Audit Software - จัดทำแผนการทบทวนโครงสร้างสถาปัตยกรรมองค์กรให้กับฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล เพื่อไปจัดทำสถาปัตยกรรมองค์กรในระดับ High Level โดยข้อสรุปเบื้องต้นคือระบบงานสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบ สดก. จะเชื่อมโยงข้อมูลกับข้อมูลขององค์กรระบบต่างๆ ใน กฟผ. ผ่าน Application Program Interface (API)
รวมกลยุทธ์ที่ 3	5	2	1	1	
รวมกลยุทธ์ที่ 1-3	22	12	2	11	

จึงเสนอคณะกรรมการตรวจสอบเพื่อโปรดทราบ

ประธาน สอบถามว่า ตามแผนกลยุทธ์ที่ 1 แผนงานที่ 2 (2.2) แผนพัฒนาผู้ตรวจสอบภายใน IT Audit ซึ่งมีการจัดอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ที่รายงานว่าอยู่ระหว่างทบทวนแผน เนื่องจากสถานการณ์ COVID-19 ทำให้ไม่สามารถจัดอบรมได้นั้น ในความเป็นจริงแล้วไม่ทราบว่าจะสามารถดำเนินการต่อไปได้หรือไม่ และไม่ทราบว่าหลักสูตรดังกล่าวเคยมีบุคลากรของ สตท. เคยรับการอบรมไปบ้างแล้วหรือไม่

นายเหมาะโชค วิชัยฤกษ์ ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและสนับสนุนการตรวจสอบ ชี้แจงว่า
ตามแผนงานเดิมที่วางไว้จะมีการอบรมใน 8 หลักสูตร ซึ่งเป็นหลักสูตรใหม่ที่ยังไม่เคยมีบุคลากรของ สตท. เข้ารับการอบรมมาก่อน แต่ด้วยสถานการณ์ COVID-19 ทำให้สถาบันที่จัดอบรมไม่สามารถดำเนินการได้ จึงได้มีการทบทวนแผน และจะขอปรับเปลี่ยนแผนการอบรมไปจัดในหลักสูตรอื่น ๆ ที่สามารถดำเนินการได้ในแบบออนไลน์ จำนวน 2 หลักสูตร

ประธาน มีความเห็นว่า จากสถานการณ์ปัจจุบัน ทำให้คาดการณ์ได้ยากว่าสถาบันที่จัดฝึกอบรมจะสามารถดำเนินการได้เมื่อใด ซึ่งสถานการณ์นี้คงต้องพึ่งตนเอง โดยใช้วิทยากรจากภายในหน่วยงานจากบุคคลที่เคยได้รับการอบรมในครั้งก่อน ๆ ที่มีความเข้าใจ มีเอกสารประกอบ มาจัดอบรมพื้นฐานให้กับน้อง ๆ รุ่นใหม่ ๆ โดยผ่านระบบออนไลน์ไปก่อน และหากสถานการณ์ดีขึ้นจนสามารถจัดอบรมได้ ก็ให้ปรับแผนไปอบรมให้สอดคล้องและเหมาะสมต่อไป

มติที่ประชุม

1. รับทราบ โดยมีข้อสังเกตให้พิจารณาดำเนินการ
2. ให้อย่างงานต่อคณะกรรมการ กพท. ต่อไป

เลิกประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์บนระบบ Webex Meeting เวลา 17.20 น.

ชุตินา คุ้มชัย

(นางชุตินา คุ้มชัย)

ผู้ช่วยผู้ว่าการตรวจสอบภายใน

เลขาธิการคณะกรรมการตรวจสอบ