



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๐ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดตาก เกี่ยวกับ
หนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมและการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดตาก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ██████████ ผู้อุทธรณ์ ██████████
██████████ สังกัดสำนักงานที่ดินจังหวัดตาก สาขาแม่สอด ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่าปฏิบัติ
หน้าที่โดยมิชอบเกี่ยวกับการให้คำแนะนำการซื้อขายที่ดิน เป็นผลให้ผู้ร้องเรียนได้รับความ
เสียหาย และจังหวัดตากได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว
ผู้อุทธรณ์ได้มอบอำนาจให้นายไอรส วงศ์ศิริวรรณ ทนายความมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม
๒๕๕๒ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดตาก ขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. หนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของนางทองศรี ██████████
๒. หนังสือกรมที่ดินที่ให้จังหวัดตากตรวจสอบข้อเท็จจริง
๓. บันทึกถ้อยคำพยาน และบันทึกการสอบสวนข้อเท็จจริง
๔. ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และความเห็นของ

ผู้บังคับบัญชา

สำนักงานที่ดินจังหวัดตากมีหนังสือ ที่ ตก ๐๐๑๙.๕/๘๓๔๙ ลงวันที่ ๑๘
ธันวาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสาร
รายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยต่อผู้ร้องและพยาน ตาม
มาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูล
ข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ เป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปได้ความว่า นายเชิด [REDACTED] ได้ขายที่ดินให้แก่นางยี่มา [REDACTED] จำนวน ๕ แปลง โดยเป็นหลักฐานโฉนดที่ดินที่อยู่ในเงื่อนไขห้ามโอนภายในกำหนดเวลา ๕ ปี จำนวน ๓ แปลง และที่ดินตามหลักฐาน กสน.๕ จำนวน ๒ แปลง นางยี่มา ได้ชำระเงินให้นายเชิดฯ ไปแล้วบางส่วน ต่อมานางยี่มา ได้ไปกู้ยืมเงินจากนางทองศรี [REDACTED] ซึ่งนางทองศรีฯ ได้บอกให้นางยี่มา นำโฉนดที่ดินมาค้ำประกันเงินกู้ นางยี่มา ได้นำหลักฐาน กสน. ๕ [REDACTED] ของนายเชิดฯ มาค้ำประกันและแจ้งให้นางทองศรีฯ ทราบว่าอีก ๒ เดือน จึงจะออกเป็นโฉนดที่ดินได้ นางทองศรีฯ ไม่แน่ใจว่าจะสามารถทำสัญญาได้ จึงพานางยี่มา ไปหาผู้อุทธรณ์ เพื่อขอคำแนะนำว่าสามารถทำสัญญากันได้หรือไม่

ผู้อุทธรณ์ได้ให้คำแนะนำว่า ที่ดินตามหลักฐาน กสน.๕ ไม่สามารถซื้อขายกันได้ แต่หากออกเป็นโฉนดที่ดินแล้ว ก็สามารถซื้อขายได้เมื่อพ้นกำหนดห้ามโอน ๕ ปี และหากประสงค์จะซื้อขายกันจริงให้ทำสัญญาจะซื้อจะขายกันไว้ก่อน แต่เนื่องจากหลักฐาน กสน.๕ เป็นชื่อของนายเชิดฯ นางยี่มา จึงติดต่อให้นายเชิดฯ มาลงชื่อในเอกสารสัญญาจะซื้อจะขาย โดยผู้อุทธรณ์เป็นผู้พิมพ์ข้อความในสัญญาดังกล่าว และนางทองศรีฯ ได้จ่ายเงินให้แก่นางยี่มา ไปเป็นจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท

ต่อมานางทองศรีฯ ไปติดต่อเพื่อขอรับโฉนดที่ดิน ปรากฏว่า นายเชิดฯ ได้ไปปรับและนำโฉนดที่ดินดังกล่าวไปค้ำประกันเงินกู้ของนางยี่มา กับธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร แล้ว นางทองศรีฯ จึงไปทวงถามกับผู้อุทธรณ์ เพื่อต้องการให้ผู้อุทธรณ์ไปประสานติดต่อกับนายเชิดฯ ให้นำโฉนดที่ดินมาให้นางทองศรีฯ หรือให้นำเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาทมาชำระคืน แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ดำเนินการให้ นางทองศรีฯ จึงมีหนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์ต่ออธิบดีกรมที่ดินว่า ทำไมผู้อุทธรณ์จึงแนะนำว่าสามารถทำสัญญาจะซื้อจะขายได้ และเป็นคนทำสัญญาดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ ทั้งที่รู้ว่าสัญญาที่ทำนั้นขัดต่อกฎหมาย ผู้อุทธรณ์มีผลประโยชน์ที่ได้รับกับผู้ขายในการร่วมกันโกงเงินตนหรือไม่ และเวลาออกโฉนดทำไมผู้อุทธรณ์ไม่เก็บโฉนดไว้ให้ตนตามที่ตกลงกัน

กรมที่ดินได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๕๐๑.๓/๒๔๔๒๗ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ แจ้งให้จังหวัดตากตรวจสอบข้อเท็จจริง สำนักงานที่ดินจังหวัดตากมีคำสั่ง ที่ ๒๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนขอความเป็นธรรมดังกล่าว ผลตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เห็นว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการซื้อขายที่ดิน และทำสัญญาจะซื้อจะขายให้ผู้ร้องจริง สำหรับการเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ไม่ทราบได้ เพราะนางยี่มา ผู้ได้รับประโยชน์ไม่ได้มาให้อัยคำว่าติดต่อผ่านผู้ใดหรือไม่ อย่างไร แต่จากการให้คำแนะนำของผู้อุทธรณ์เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดกรณีร้องเรียนดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๓

สำนักงานที่ดินจังหวัดได้รายงานผลไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตาก โดยเห็นว่า ในกรณีนี้เป็นที่สงสัยว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัยหรือไม่ อย่างไร จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑

จังหวัดตากได้มีคำสั่ง ที่ ๒๑๗๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง ผลการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง คณะกรรมการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า กรณีที่ผู้อุทธรณ์ให้คำแนะนำ และเป็นผู้พิมพ์สัญญาจะซื้อขายให้นั้น การดำเนินการดังกล่าวไม่ถือเป็นการกระทำความผิดหรือการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด แต่เป็นเพียงการให้คำแนะนำหรือช่วยเหลือในฐานะส่วนตัว ประกอบกับไม่มีข้อมูลหรือพยานหลักฐานใดที่ระบุว่า ผู้อุทธรณ์ได้เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบ ดังนั้น จึงไม่มีมูลกรณีที่จะดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ แต่เนื่องจากการให้คำแนะนำเกี่ยวกับสัญญาจะซื้อขายที่ดินได้กระทำกัน ณ สำนักงานที่ดินจังหวัดตาก สาขาแม่สอด ในเวลาราชการ ซึ่งอาจเป็นสาเหตุให้นางทองศรีฯ เชื่อและชำระเงินให้นางยี่มา เพิ่มเติมจนได้รับความเสียหาย และนำไปสู่การร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่ออธิบดีกรมที่ดิน ตลอดจนผู้อุทธรณ์รับราชการสังกัดกรมที่ดินมาเป็นเวลาหลายสิบปี ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง [REDACTED]

[REDACTED] สาขาแม่สอด จึงเป็นบุคคลที่น่าเชื่อถือ และอาจเกิดความเสียหายต่อภาพพจน์ของกรมที่ดิน จึงให้มีหนังสือเตือนผู้อุทธรณ์ ให้ระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ประกอบกับในเรื่องนี้นางทองศรีฯ (ผู้ร้องเรียน) ไม่ประสงค์ให้ผู้อุทธรณ์ได้รับโทษหรือฟ้องร้องผู้อุทธรณ์ต่อศาล จึงเห็นควรให้ยุติเรื่อง และจังหวัดตากได้ส่งหนังสือว่ากล่าวตักเตือนลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ไปให้ผู้อุทธรณ์เพื่อลงนาม แต่ผู้อุทธรณ์มิได้ลงนามในหนังสือดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๔ รายการ มีประเด็นการพิจารณา ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของนางทองศรี [REDACTED] จากข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์ทราบว่าผู้ร้องเรียนคือ นางทองศรี [REDACTED] ดังนั้น หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยต่อผู้ร้องเรียนก็น่าจะเกิดขึ้นมานานแล้ว การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของนางทองศรีฯ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนได้ ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อีกทั้ง การร้องเรียนผู้ใดนั้นมีใช้การกล่าวหาโดยใช้อารมณ์ แต่ผู้ร้องเรียนควรมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้รอบคอบก่อน และควรรับผิดชอบในเรื่องที่ตนได้ร้องเรียนไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๓

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ หนังสือกรมที่ดินที่ให้จังหวัดตากตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการในการสั่งการตามปกติให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบข้อเท็จจริง ที่เกิดขึ้นจากการร้องเรียน ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีข้อความส่วนใดมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำ ภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) ตามที่สำนักงานที่ดินจังหวัดตากกล่าวอ้าง

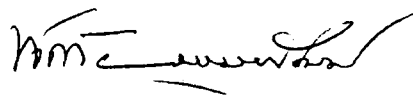
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ บันทึกถ้อยคำพยาน และบันทึกการสอบสวน ข้อเท็จจริง จากการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว ผู้มาให้การเป็นพยานทุกคนได้ให้ถ้อยคำ ตามข้อเท็จจริงที่ตนเองทราบ และได้มีการกล่าวพาดพิงถึงบุคคลใดอันจะทำให้เกิดความเสียหาย การเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยาน และบันทึกการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบจึง ไม่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้มาให้การเป็นพยานได้ตามมาตรา ๑๕ (๔)

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริง และความเห็นของผู้บังคับบัญชา ในขณะนี้การดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณี ร้องเรียนดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมิใช่ความเห็นหรือคำแนะนำ ภายในของหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารได้ อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียนย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับทราบข้อมูล ข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับตน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัดตากเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

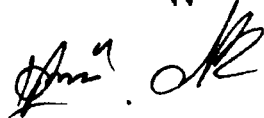
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

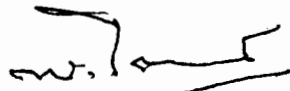


คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๓

ร้อยโท 

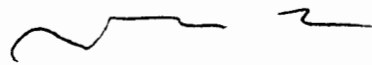
กรรมการ

(วิรัช พันธุมะผล)



กรรมการ

(นายพิรพล ไตรทศวิทย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสมชาย หอมลออ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย