

รายงานผลการดำเนินคดีปกครอง
ที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี
ปี พ.ศ. ๒๕๖๕



กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

คำนำ

การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานคดียกฟ้องที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานเกี่ยวกับคดี ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบเนื่องจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบในหลักการ กรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมายดำเนินคดีแทนได้ด้วย และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบต่อไป

สำหรับในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีของหน่วยงานภายใต้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ (ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖) โดยในการดำเนินงานดังกล่าวมีการดำเนินคดีปกครองเพียง ๒ หน่วยงาน คือ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมควบคุมมลพิษ โดยมีคดีที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองจำนวน ๑๕ คดี แบ่งเป็นคดีที่ติดตามความคืบหน้าของคดีต่อเนื่อง จำนวน ๑๑ คดี และคดีใหม่ ๔ คดี ซึ่งมีรายละเอียดประกอบด้วย สรุปประเด็นการฟ้องร้องคดี หน่วยงานที่ได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และผลคำพิพากษาคดี ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้จัดทำเป็นรายงาน เพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบต่อไป

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สารบัญ

	หน้า
บทสรุป	๑
ผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีในภาพรวม	๑
ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีจากศาลปกครอง	๑๕
ผู้ฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี	๑๕
คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง จำนวน ๑๐ คดี ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๓๒
คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง จำนวน ๕ คดี ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ	๔๕
ภาคผนวก	๕๒
ก มติการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗	
ข มติการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓	๕๗
ค คำฟ้องคดีปกครองคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้อง จำนวน ๑๕ คดี	๖๒

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางสรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (จำนำคดีออกจากสารบบความแล้ว)	๓
ตารางสรุปคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบ	๑๓
ตารางสรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง)	๑๕

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ ๑ แผนภาพแสดงคดีปกครอง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๑๒
ภาพที่ ๒ แผนภาพแสดงคดีปกครอง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ	๑๓

รายงานผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

บทสรุป

การดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ – ๒๕๕๗ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จะมีการมอบอำนาจในการประชุมเพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีโดยตรง ซึ่งหน่วยงานที่ได้รับมอบอำนาจประกอบด้วยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมควบคุมมลพิษ

ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับคดีฟ้องร้องต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มีความรวดเร็ว แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติจึงกำหนดแนวทางปฏิบัติไว้ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยมีมติเห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิ ในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้ พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย และนำเสนอผลการดำเนินงาน ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบ ต่อไป

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้รวบรวมคดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำเป็นรายงานในภาพรวมทั้งหมดเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบถึงผลการดำเนินงานในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดี ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ขอสรุปผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ดังนี้

๑. ผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีในภาพรวม

๑.๑ คดีปกครองที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา (คดีถึงที่สุดแล้ว)

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติรับทราบรายงานผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และกรมควบคุมมลพิษ (คพ.))
รับผิดชอบ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ – ๒๕๖๖ (ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖) รวมทั้งสิ้น ๕๒ คดี
ซึ่งศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด จำนวน ๓๗ คดี แบ่งเป็น การพิพากษาโดยศาลปกครองกลาง
จำนวน ๓๓ คดี การพิพากษาโดยศาลปกครองระยอง จำนวน ๑ คดี และการพิพากษาโดยศาลปกครองสูงสุด
จำนวน ๓ คดี รายละเอียดดังตารางที่ ๑ และอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง จำนวน ๑๕ คดี
รายละเอียดดังตารางที่ ๒

ตารางที่ ๑ สรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) เป็นผู้ถูกฟ้องคดี (คดีถึงที่สุดแล้ว) จำนวน ๓๗ คดี

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)						
๑.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๔๒๓/๒๕๕๑ ๒) ศาลปกครอง สูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๖๐๔/๒๕๕๖	สมาคมสมาชิชาองค์กร เอกชนด้านการคุ้มครอง สิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	คณะรัฐมนตรี ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน (กก.วล. ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับ การที่หน่วยงานทาง ปกครองหรือเจ้าหน้าที่ ของรัฐกระทำการโดย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ ใน กก.วล. โดยมิชอบด้วยกฎหมาย	๑) ศาลปกครองกลาง พิพากษาเพิกถอนมติ คณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๔ ธ.ค. ๒๕๕๐ เรื่อง ให้แต่งตั้งกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิใน คณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ชุดใหม่ และประกาศ สำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิใน คณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ลงวันที่ ๑๗ ธ.ค. ๒๕๕๐ โดยให้มีผล ตั้งแต่วันที่มิมีมติและ ประกาศดังกล่าว

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
						คำขออื่นให้ยกฟ้อง เมื่อ ๒๘ ก.พ. ๒๕๕๖ ๒) สผ. ได้ยื่นอุทธรณ์ ต่อศาลปกครองสูงสุด เรียบร้อยแล้ว ๓) ศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษา กลับคำ พิพากษาศาล ปกครองชั้นต้นเป็น ยกฟ้อง เมื่อวันที่ ๑๓ ก.ค. ๖๑ ๓) คดีถึงที่สุดแล้ว
๒.	๑) ศาลปกครอง กลาง คดีหมายเลข ดำ ที่ ๙๐๘/ ๒๕๕๒ คดีหมายเลข แดงที่ ๑๓๕๒/ ๒๕๕๓	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๓ คน	กทว.ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับ การที่หน่วยงานทาง ปกครอง หรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ ชอบด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ ของโครงการที่ อยู่ในพื้นที่ จ.ระยอง ตามเอกสารท้ายคำ ฟ้องหมายเลข ๗ ที่ผ่านความเห็นชอบจาก คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ นับตั้งแต่ ๒๔ ส.ค. ๒๕๕๐ เป็นต้นมา จนถึงวันที่ ศาลมีคำวินิจฉัยหรือมีคำพิพากษา ทั้งหมด และขอให้ศาลสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งแปด ดำเนินการให้ครบถ้วนตาม	๑) ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษา ให้เพิก ถอนใบอนุญาตที่ออก ให้แก่โครงการหรือ กิจกรรมตามเอกสาร ท้ายคำฟ้อง ฯ ซึ่ง ดำเนินการไม่ครบถ้วน เมื่อ ๒ ก.ย. ๒๕๕๓

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
	๒) ศาลปกครอง สูงสุด คดีหมายเลข ดำที่ อ.๙๐๐/๒๕๕๓ คดีหมายเลข แดง ที่ อ. ๘๘๔/ ๒๕๖๔				รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ และ พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติ ๒๕๕๐ ๒) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดหรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันออกกระเปียบ หรือหลักเกณฑ์หรือการอื่นใดตามขั้นตอน ทางกฎหมายภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ ศาลมีคำพิพากษาเพื่อรองรับให้ ผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการหรือ บริษัทที่ปรึกษา ได้ดำเนินการตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง และ พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติ ๒๕๕๐ ให้ ถูกต้อง	๒) ศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษา กลับคำ พิ พ า ก ข า ศ า ล ปกครองชั้นต้นเป็น ยกฟ้อง เมื่อ ๒๑ ก.ย. ๒๕๖๔ ๓) คดีถึงที่สุดแล้ว
๓	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๒๖/๒๕๖๑ คดีหมายเลข แดงที่ ส. ๓๑/ ๒๕๖๔	บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด	กก.วล. ที่ ๑ กับพวก รวม ๓ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	ขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งทาง ปกครอง ที่มีมติไม่อนุญาตให้บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด (นายยุทธนา มหัจฉริ ยวงศ์) เป็นผู้ที่มีสิทธิทำรายงานฯ	๑) ศาลปกครองกลาง จำหน่ายคดีออกจาก สารบบความ เมื่อวันที่ ๑๒ ต.ค. ๒๕๖๔ ๒) คดีถึงที่สุดแล้ว

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)						
๑.	คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๙๒/๒๕๕๐	นายเจริญ เดชคุ้ม ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๗ คน	กก.วล.	มลพิษในพื้นที่ ตม.บตาพุด ทบ.มาบตาพุด และ พื้นที่ใกล้เคียง	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้พื้นที่ ต.มาบตาพุด และ ทบ.มาบตาพุด ตลอดจน พื้นที่ใกล้เคียงที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อม ร้ายแรงถึงขนาดเป็นอันตรายต่อสุขภาพ อนามัยหรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อ สิ่งแวดล้อมเป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองสูงสุด จำหน่ายคดีออกจาก สารบบความ
๒.	หมายเลขดำ ที่ ส.๑๒/๒๕๕๗	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน	กก.วล.	คดีพิพาทเกี่ยวกับการ ที่หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้จังหวัด ระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตควบคุมมลพิษ และไม่ดำเนินการเพื่่อออกกฎกระทรวง หรือประกาศให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม	ศาลปกครองระยอง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓.	หมายเลขดำ ที่ ส. ๓/๒๕๕๙	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๔.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๕๖/๒๕๕๙	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๓ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ. พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๒๙.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๕๘/๒๕๖๑	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๐.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๕๙/๒๕๖๑	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๑.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๖๐/๒๕๖๑	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๒.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๖๑/๒๕๖๑	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๓.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๖๒/๒๕๖๑	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	มลพิษในพื้นที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๔.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส ๒/๒๕๖๒	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน	กก.วล. ที่ ๑ กับพวก รวม ๓ คน	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก หรือฝุ่นพิษ PM _{2.5}	กำหนดให้ท้องที่ กรุงเทพฯ เป็นเขต ควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด

๑.๒ คดีปกครองที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง

ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๐ - พฤษภาคม ๒๕๖๖ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖) มีคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดี ที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง จำนวน ๑๕ คดี แบ่งเป็น คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มอบหมายในที่ประชุมฯ ก่อนการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๖ คดี และคดีที่ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มอบหมายตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๙ คดี โดยเป็นคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบ ซึ่งสถานะปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๗ คดี อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๔ คดี อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช จำนวน ๑ คดี อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองเชียงใหม่ จำนวน ๑ คดี และศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด จำนวน ๒ คดี รายละเอียดดังนี้

๑) คดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) จำนวน ๑๐ คดี

- | | |
|---|-------------|
| - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง | จำนวน ๒ คดี |
| - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด | จำนวน ๖ คดี |
| - ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด
(ยกฟ้องไม่มีการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด) | จำนวน ๑ คดี |
| - ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด
(ยกฟ้อง) | จำนวน ๑ คดี |

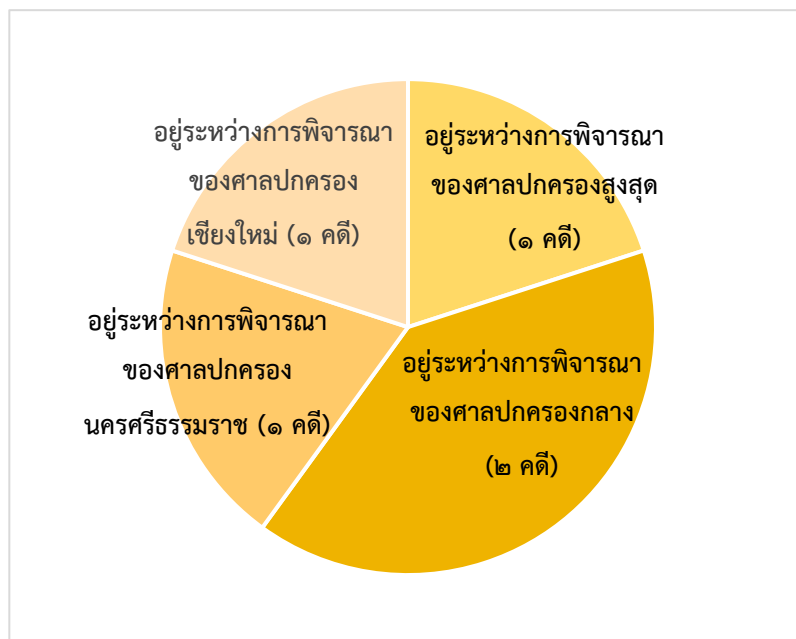
ข้อมูลปรากฏดังภาพที่ ๑



ภาพที่ ๑ แผนภาพแสดงคดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

- ๒) คดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ (คพ.) จำนวน ๕ คดี
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช จำนวน ๑ คดี
 - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๒ คดี
 - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑ คดี
 - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลเชียงใหม่ จำนวน ๑ คดี

ข้อมูลปรากฏดังภาพที่ ๒



ภาพที่ ๒ แผนภาพแสดงคดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ

ตารางสรุปคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖)

การดำเนินคดีปกครอง	สพ.	คพ.	รวม
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช	-	๑	๑
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง	๒*	๑* + ๑	๔
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด	๖	๑	๗
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลเชียงใหม่	-	๑*	๑
- ศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด	๒	-	๒
รวม	๑๐	๕	๑๕

หมายเหตุ สพ. หมายถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

คพ. หมายถึง กรมควบคุมมลพิษ

* หมายถึง คดีใหม่

๒. ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีจากศาลปกครอง

๒.๑ ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แบ่งเป็น ๒ ประเด็น คือ

๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีจำนวน ๕ เรื่อง คือ

- | | |
|--|-------------|
| - การเพิกถอนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม | จำนวน ๒ คดี |
| - การเพิกถอนประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | จำนวน ๒ คดี |
| - การเพิกถอนผู้มีสิทธิทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม | จำนวน ๑ คดี |
| - กระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม | จำนวน ๑ คดี |
| - ปรับปรุงคำสั่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ | จำนวน ๑ คดี |

๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรมีจำนวน ๑ เรื่อง คือ

- | | |
|---|-------------|
| - การประกาศพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามพระราชบัญญัติ
ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ | จำนวน ๓ คดี |
|---|-------------|

๒.๒ ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ แบ่งเป็น ๑ ประเด็น คือ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร จำนวน ๒ เรื่อง คือ

- | | |
|---|-------------|
| - การประกาศเขตควบคุมมลพิษตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและ
รักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕๙ | จำนวน ๒ คดี |
| - การแก้ไขปัญหาฝุ่นละอองและมาตรฐานฝุ่นละออง | จำนวน ๓ คดี |

๓. ผู้ฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

๓.๑ ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผู้ฟ้องคดีจำนวน ๔ หน่วยงาน คือ

- | | |
|---|-------------|
| ๑) สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน | จำนวน ๗ คดี |
| ๒) สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง | จำนวน ๑ คดี |
| ๓) มูลนิธิบูรณะนิเวศ | จำนวน ๑ คดี |
| ๔) บริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด | จำนวน ๑ คดี |

๓.๒ ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ มีผู้ฟ้องคดี จำนวน ๓ บุคคล และ ๑ หน่วยงาน คือ

- | | |
|---|-------------|
| ๑) นางสิตีมอริหะระ สมเชื้อ | จำนวน ๑ คดี |
| ๒) นายภูมิ วชร เจริญผลิตผล | จำนวน ๒ คดี |
| ๓) นายสมชาย ปรีชาศิลปกุล | จำนวน ๑ คดี |
| ๔) มูลนิธิเพื่อสันติภาพเขียว (กรีนพีซ เอเชียตะวันออกเฉียงใต้) | จำนวน ๑ คดี |

ตารางที่ ๒ สรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) เป็นผู้ถูกฟ้องคดี (อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง) จำนวน ๑๕ คดี
(ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖)

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)						
๑.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๔๐๔/๒๕๕๕ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๑๓๒๙/๒๕๕๕	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน (บริษัท ประจวบพัฒนา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องสอด)	นายก อบต.แม่รำพึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๑ คน (กก.วล. ที่ ๑๐)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการ ที่หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	ขอให้ออกประกาศเป็นกฎกระทรวง กำหนดให้พื้นที่ป่าพรุ ป่าชายเลน หรือ ป่าเสม็ดใน ต.แม่รำพึง ต.กำเนตพคุณ อ.บางสะพาน จ.ประจวบคีรีขันธ์ เป็น เขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม หรือ ประกาศให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำ ระดับท้องถิ่นตามมติ ครม. เมื่อ ๗ พ.ย. ๒๕๓๒ หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่าง ประเทศตามอนุสัญญาแรมซาร์ หรือ อนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มี ความสำคัญระดับนานาชาติต่อไป	๑) ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑๐ เมื่อ ๑๕ ส.ค. ๒๕๕๕ ๒) ยื่นคำแก้อุทธรณ์ ต่อศาลปกครองสูงสุด เมื่อ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ๓) อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองสูงสุด
๒	๑) ศาลปกครอง นครราชสีมา คดีหมายเลขดำ ที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดง	สมาคมอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมทุ่ง เขาหลวง ที่ ๑ กับ พวกรวม ๑๔๒ คน	อบต.ทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน (กก.วล. ที่ ๘)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง	ขอให้ออกกฎกระทรวงประกาศให้ พื้นที่ป่าดอนยางเหียน (นางเหียน) และ พื้นที่โดยรอบที่มีสภาพป่าชุมชน เป็น พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตาม ม.๔๓ ของ พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕	๑) ศาลปกครอง นครราชสีมา มีคำ พิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
	ที่ ๔๕๑/๒๕๕๕ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๒๔๗/๒๕๕๖ ๓) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๓๑๔/๒๕๖๕			ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร		ที่ ๘ เมื่อ ๑๔ ธ.ค. ๒๕๕๕ ๒) ศาลปกครองสูงสุด พิพากษายืนตามศาล ชั้นต้น เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ยกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูก ฟ้องคดีที่ ๘ คดีเป็น อันสิ้นสุด
๓.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดง ที่ ๖๖๓/๒๕๕๘ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๔๓๕/๒๕๕๘	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน	สผ. ที่ ๑ กับพวกรวม ๙ คน (กก.วล. ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ ของโครงการ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๓ ที่อยู่ในพื้นที่ จ.ระยอง ที่ผ่านความ เห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำกลับมาดำเนินการให้ ครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง และ พ.ร.บ. สุขภาพ แห่งชาติ ๒๕๕๐ และขอให้ยุติการรับเรื่อง หรือรายงานฯ ของผู้ประกอบการใด ๆ ที่ส่งมาให้พิจารณาเอาไว้ก่อนเป็น การชั่วคราวจนกว่าผู้ประกอบการทุกรายได้	๑) ศาลปกครอง กลางมีคำพิพากษา ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง เก้าร่วมกันหรือแทน กัน มีคำสั่งให้ ผู้ประกอบการหรือ เจ้าของโครงการฯ ดำเนินการตาม ม. ๖๗ วรรคสอง ของ รัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					ดำเนินการครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสองแล้ว ๒) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๙ สั่งการให้ผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการตามเอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๓ กลับไปดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง ให้ครบถ้วนตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และ พ.ร.บ. สุขภาพแห่งชาติ ๒๕๕๐ ให้ถูกต้อง	พุทธศักราช ๒๕๕๐ เมื่อ ๕ มี.ค. ๒๕๕๘ ๒) ศาลกำหนด วันที่ ๒๕ พ.ย. ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ๓) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด
๔.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดง ที่ ๙๖๒/๒๕๕๘ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ	สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน (กก.วล. ที่ ๔)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ขอให้ประกาศให้พื้นที่เกาะสมุย เกาะพะงัน และเกาะเต่า และพื้นที่ใกล้เคียงในรัศมี ๑๒๐ ไมล์ทะเล เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตาม พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ ม.๔๓ และ ม.๔๔	๑) ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ เมื่อ ๑๐ เม.ย. ๒๕๕๘

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
	ที่ อ. ๖๖๔/๒๕๕๘				๒) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ ของโครงการตามเอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๔ หรือที่ได้รับความเห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตั้งแต่วันที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกาศบังคับใช้ เป็นต้นมาจนถึงวันที่ศาลพิพากษา ๓) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดร่วมกัน หรือใช้อำนาจหน้าที่ของแต่ละหน่วยงานออกประกาศหรือกำหนดให้โครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการสำรวจ ขุดเจาะ และหรือผลิตปิโตรเลียม ทุกประเภทที่มีลักษณะเดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับโครงการดังกล่าวเป็นโครงการที่เข้าข่ายต้องดำเนินการให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม.๖๗ วรรคสอง นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษากำหนด	๒) ยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดแล้ว ๓) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๕.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ (สุวรรณภูมิ)	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน กับพวกรวม ๑,๐๗๕ คน	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ กับ พวกรวม ๖ คน (กก.วล. ที่ ๕)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และหรือผู้ถูกฟ้อง คดีอื่นที่เกี่ยวข้องระงับการให้บริการ ขึ้น-ลงของเครื่องบินทุกประเภท ในช่วงเวลา ๒๓.๐๐ น. - ๐๕.๐๐ น. ของทุกวัน ๒) ขอให้ศาลพิพากษาให้กระบวนกร จัดทำรายงานฯ โครงการท่าอากาศยาน สุวรรณภูมิที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้ความ เห็นชอบฉบับวันที่ ๒ พ.ค. ๒๕๔๕ และกระบวนกรจัดทำรายงานฯ โครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เพิ่มเติม (สืบเนื่องจากการเพิ่ม จำนวนผู้โดยสารในปีที่ดำเนินการ) ฉบับวันที่ ๑๐ มี.ค. ๒๕๔๘ เป็นไป โดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ครบถ้วน ตามวิธีการหรือขั้นตอนที่กฎหมาย กำหนด และให้ดำเนินการจัดทำใหม่ ทั้งหมด	๑) ศาลปกครอง กลางมีคำพิพากษายก ฟ้อง เมื่อ ๑๙ ก.พ. ๒๕๕๘ คดีถึงที่สุด เนื่องจากผู้ฟ้องคดี ไม่อุทธรณ์คำพิพากษา ศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๔ กลุ่มคดี และมี การอุ ทธรณ์ คำพิพากษาของศาล ปกครองกลาง จำนวน ๑๙ กลุ่มคดี ๒) เมื่อ ๒๕ ก.พ. ๘ เม.ย. และ ๑๘ พ.ค. ๒๕๖๔ ศาลปกครอง สูงสุดเห็นฟ้องด้วย ตามที่ศาลปกครอง ชั้นต้นพิพากษาให้ยก ฟ้อง รวม ๕ กลุ่มคดี

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					๓) ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และที่ ๖ ดำเนินการประกาศให้สนามบินสุวรรณภูมิเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษและกำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิดดังกล่าว และกำหนดให้ท้องที่โดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิเป็นเขตควบคุมมลพิษ	๓) เมื่อ ๒๓ พ.ย. และ ๒๑ ธ.ค. ๒๕๖๔ , ๑๙ ม.ค. , ๒๗ ม.ค. , ๒๔ ก.พ. และ ๗ ก.ค. ๒๕๖๕ ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง รวมจำนวน ๑๐ กลุ่มคดี และเมื่อ ๑๖ ธ.ค. ๒๕๖๔ ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีในกลุ่มคดีที่ ๑๕๕๕/๒๕๕๕ ถอนคำฟ้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ๔) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔ กลุ่มคดี

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๖.	๑) คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดง ที่ ส. ๑๙๔/๒๕๖๐ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อส. ๗๖/๒๕๖๐	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๕๓ คน	อธิบดีกรมทางหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน (กก.วล. ที่ ๔)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ โครงการ ก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางปะอิน-นครราชสีมา (โคราช) ๒) กำหนดให้โครงการดังกล่าวหรือ โครงการในลักษณะดังกล่าว เป็น โครงการที่ต้องดำเนินการตาม ม.๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ แห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐	๑) ศาลปกครอง กลางมีคำพิพากษา ยกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อ ๒๘ ก.ย. ๒๕๖๐ ๒) ศาลกำหนดวันที่ ๒๕ ก.พ. ๒๕๖๕ เป็นวันสิ้นสุดการ แสวงหาข้อเท็จจริง ๓) อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองสูงสุด
๗.	๑) คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘ ๒) คดีหมายเลขแดง ที่ ส. ๓๐/๒๕๖๕ ๓) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๑๕๔๕/๒๕๖๕	มูลนิธิบูรณะนิเวศ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๐ คน	รมว.ทส. ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน (กก.วล. ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนประกาศกระทรวงฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๘ ฉบับลงวันที่ ๑๙ ส.ค. ๒๕๕๘ ๒) ขอให้เพิกถอนมติ กก.วล. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อ ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ เรื่อง การกำหนดประมวลหลักการปฏิบัติ (COP) สำหรับโครงการโรงไฟฟ้าพลัง	๑) ศาลกำหนดวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการ แสวงหาข้อเท็จจริง ๒) ยื่นคำให้การแก้ อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑๖ ม.ค. ๖๖

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					ความร้อนที่ใช้ขยะมูลฝอยเป็นเชื้อเพลิง ที่มีกำลังผลิตกระแสไฟฟ้าตั้งแต่ ๑๐ เมกะวัตต์ขึ้นไป	๓.) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด
๘	๑) คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓ ๒) คดีหมายเลขแดงที่ ๑๙๕๓/๒๕๖๕	บริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด	กก.วล. ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากบริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน เป็นคำสั่งโดยมิชอบ และมีคำขอให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าว	๑) ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ ยกฟ้อง ๒) ไม่มีการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด คดีเป็นอันสิ้นสุด
๙	คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๖/๒๕๖๕	สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อนที่ ๑ กับพวกรวม ๒๓ คน	คชก. กทม. ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน (กก.วล. ที่ ๓)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	๑. ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนการให้ความเห็นชอบ EIA โครงการเดอะไพเราะชี พาร์ค รามอินทรา เฟส ๑ ของผู้ร้องสอด ๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างอาคารโครงการเดอะไพเราะชี พาร์ค รามอินทรา เฟส ๑ ๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ปรับปรุงคำสั่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑๒/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการ	อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					ชุมชน กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๗ ส.ค. ๒๕๖๔ โดยไม่กำหนดให้ผู้ว่าราชการ กรุงเทพฯ มาเป็นประธานโดยตำแหน่ง และการกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจอนุญาตในกิจการ อันเป็นสาระสำคัญสำหรับการดำเนินโครงการ หรือกิจการหรือการดำเนินการนั้น ตามกฎหมายร่วมเป็นกรรมการอยู่ด้วย ต้องไม่กำหนดคำว่า "หรือผู้แทน" ให้มาทำหน้าที่แทนโดยเด็ดขาด	
๑๐	คดีหมายเลขคำ ที่ ส. ๑/๒๕๖๖	สมาคมต่อต้าน ภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๒ คน	รมว.ทส. ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน (กก.วล. ที่ ๓)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	มีคำขอต่อศาลให้มีคำสั่งหรือคำ พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ หรือที่ ๒ และหรือที่ ๓ เพิกถอน ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด โครงการ กิจการ หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผล กระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำ รายงานการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อม (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ข้อ ๘ (๑) (ค) (ง) ที่ไม่สอดคล้องกับ “สาระ	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองกลาง

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					บัญญัติ” ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๖ ประกอบมาตรา ๔๘ วรรคสอง หรือเพิกถอนประกาศฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งฉบับเสีย	
กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)						
๑.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๑/๒๕๖๓	นางสีติม้อริหะ สมเชื้อ ที่ ๑ กับ พวกรวม ๕๑ คน	เทศบาลนคร นครศรีธรรมราช ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔ คน (กก.วล. ที่ ๖)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา/ คำสั่ง ให้ กก.วล. มีคำสั่งใด ๆ เพื่อให้ หยุดประกอบการบ่อขยะพิพาท และ ห้ามนำขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล เข้ามา กำจัด และหรือเทกองเพิ่มอีก ๒) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา/ คำสั่ง ให้ กก.วล. ประกาศให้พื้นที่บ่อ ขยะ พื้นที่โดยรอบ และพื้นที่เทศบาล นครนครศรีธรรมราช เป็นเขต ควบคุมมลพิษ ๓) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา/ คำสั่ง ให้ กก.วล. จัดทำแผนปฏิบัติ การ และดำเนินการตามแผนปฏิบัติ	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของ ศาลปกครอง นครศรีธรรมราช

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					การ เพื่อดลดและขจัดมลพิษจากบ่อขยะพิพาท	
๒.	ศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขคำ ที่ ส. ๑/๒๕๖๔	นายภูมิ วชร เจริญผลผลิต	กก.วล.	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา/ คำสั่งให้มีการประกาศในราชกิจจานุ เบกษา กำหนดให้เขตท้องที่จังหวัด เชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และ แม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษ ตาม ม. ๕๘ แห่ง พ.ร.บ. ส่งเสริมฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ๒) ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำ พิพากษา เมื่อวันที่ ๘ เม.ย. ๒๕๖๔ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจตาม ม.๕๙ แห่ง พ.ร.บ. ส่งเสริมฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดให้เขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอนเป็น เขตควบคุมมลพิษ ๓) คพ. ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก กก.วล. ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ของศาลปกครองเชียงใหม่ต่อศาล	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของ ศาลปกครองสูงสุด

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					ปกครองสูงสุดแล้ว เมื่อวันที่ ๖ พ.ค. ๒๕๖๔ (คดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔) ๔) คพ. ได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์เพื่อคัดค้านคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในข้อ ๓ ๕) คพ. ได้ขอความร่วมมือให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองเชียงใหม่ ๒ จัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมในคดีหมายเลขดำ ที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔ เพื่อคัดค้านคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๔ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ พ.ย. ๒๕๖๔	
๓.	ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔	นายภูมิ วชร เจริญผลผลิต	กก.วล.	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา สั่งให้ กก.วล. ใช้อำนาจตาม ม. ๓๒ (๔) และ ม. ๓๔ แห่ง พ.ร.บ. สิ่ง แวดล้อมฯ ๒๕๓๕ มีประกาศกำหนด มาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ค่าเฉลี่ยในเวลา ๒๔	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของ ศาลปกครองกลาง

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๗ ไมโครกรัม ต่อลูกบาศก์เมตร ตามมาตรฐาน Federal Reference Method (FRM) ที่องค์การพิทักษ์ สิ่งแวดล้อม แห่งประเทศ สหรัฐอเมริกา (US EPA) กำหนด ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด ๒) สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๑ พ.ย. ๒๕๖๔ เรียกให้ กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน และจัดทำสำเนาคำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรองสำเนาถูกต้อง ยื่นต่อศาล ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่รับคำสั่งนี้ ๓) คพ. ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก กก.วล. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๐๕๔ ลงวันที่ ๑๔ ธ.ค. ๒๕๖๔	

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					แจ้งไปยังตุลาการศาลปกครอง เพื่อขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามข้อ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วันนับถัดจากวันที่ครบกำหนดเดิม ๔) สำนักงานศาลปกครองกลาง ได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๒ ธ.ค. ๒๕๖๔ แจ้งมายัง คพ. ว่า ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีขยายระยะเวลายื่นคำให้การตามข้อ ๓ ออกไปถึงวันที่ ๑๔ ม.ค. ๒๕๖๕ ๕) คพ. ได้มีการยื่นคำให้การ เมื่อวันที่ ๔ ม.ค. ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว ๖) สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อ ๑๑ พ.ย. ๒๕๖๔ เรียกให้ กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมด้วยพยานหลักฐาน และจัดทำสำเนาคำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรอง	

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					สำเนาถูกต้อง ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ ๓) คพ. ในฐานะผู้รับมอบอำนาจ จาก กก.วล. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๐๕๔ ลงวันที่ ๑๔ ธ.ค. ๒๕๖๔ แจ้งไปยังตุลาการ ศาลปกครอง เพื่อขอขยายระยะเวลา ยื่นคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามข้อ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วันนับถัดจากวันที่ครบกำหนดเดิม ๔) สำนักงานศาลปกครองกลางได้มี คำสั่ง เมื่อ ๒๒ ธ.ค. ๒๕๖๔ แจ้งมายัง คพ. ว่า ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดี ขยายระยะเวลายื่นคำให้การตามข้อ ๓ ออกไปถึงวันที่ ๑๔ ม.ค. ๒๕๖๕ ๕) คพ. ได้มีการยื่นคำให้การ เมื่อ ๔ ม.ค. ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว	
๔	ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ส.๖/๒๕๖๕	มูลนิธิเพื่อสันติภาพเขียว (กรีนพีซ เอเชีย โอเชียเนีย)	กก.วล. ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาสั่งให้ กก.วล. ออกหรือแก้ไขประกาศ	อยู่ระหว่างการพิจารณาของ

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
		ที่ ๑ กับพวกรวม ๗ คน		ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	กก.วล. เรื่องกำหนดมาตรฐานฝุ่น ละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไปให้เป็นไปตาม มาตรฐานสากลตามที่ได้รับฟังความ คิดเห็นไปแล้ว คือค่าเฉลี่ยราย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๓๗ ไมโครกรัมต่อ ลูกบาศก์เมตร และค่าเฉลี่ยรายปีของ ฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน อยู่ที่ ๑๕ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ๒) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา สั่งให้ กก.วล. ออกหรือแก้ไขประกาศ ค่ามาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้ง อากาศเสียประเภทฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน จากโรงงาน อุตสาหกรรมและกิจการประเภท อื่นๆ ที่เป็นแหล่งกำเนิดฝุ่นละออง ขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ตาม มาตรา ๕๕ แห่ง พ.ร.บ. ส่งเสริมฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้เทียบเท่า มาตรฐานสากล	ศาลปกครอง กลาง

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๕	ศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ส. ๓/๒๕๖๖	นายสมชาย ปรีชา ศิลปกุล ที่ ๑ กับ พวกรวม ๑๐ คน	นายกรัฐมนตรี ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน (กก.วล ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา สั่งให้ กก.วล. ใช้อำนาจหน้าที่ตาม มาตรา ๑๓ และดำเนินการตามแผน ปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ การแก้ไขปัญหาด้านฝุ่นละออง ใน สถานการณ์วิกฤต ระดับที่ ๔ เพื่อ พิจารณากลับกรองแนวทางในการ แก้ไขปัญหาหรือบรรเทาผลร้ายจาก ฝุ่นละอองขนาดเล็ก PM2.5 เสนอผู้ ที่เกี่ยวข้องเป็นการเร่งด่วน	อยู่ระหว่าง การพิจารณาของศาล ปกครองเชียงใหม่

**คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง
ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครองซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีดังนี้

๑. คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน ผู้ฟ้องคดี บริษัท ประจวบพัฒนา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องสอด นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแม่รำพึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๑ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑๐)

๑.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ละเลยต่อหน้าที่กรณีไม่ออกกฎกระทรวงกำหนดให้ที่ดินป่าพรุหรือป่าชายเลนหรือป่าเสม็ดในตำบลแม่รำพึง ตำบลกำเนิดนพคุณ อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือประกาศให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำระดับท้องถิ่นตามมติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๒ หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศตามอนุสัญญาแรมซาร์ (Ramsar Site) หรืออนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติ

๑.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ โดยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มอบอำนาจเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๒ ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน ผู้ฟ้องคดี บริษัท ประจวบพัฒนา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องสอด นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแม่รำพึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๑ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑๐)

๑.๓ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๐๔/๒๕๕๕ พิพากษายกฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ เนื่องจากศาลเห็นว่าการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์พิพาท ๑๗ แปลง ยกเว้นหนังสือรับรองการทำประโยชน์ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๑๗ ที่ถูกเพิกถอนแล้ว เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยพื้นที่พิพาทมิใช่ที่สาธารณประโยชน์หรือที่สงวนไว้เพื่อทรัพยากรธรรมชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ถึงที่ ๙ จึงไม่มีหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อดูแลรักษา อนุรักษ์ และฟื้นฟูบริเวณพื้นที่พิพาท และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ และที่ ๑๑ ก็ไม่มีหน้าที่ในการออกกฎกระทรวงกำหนดให้บริเวณพื้นที่พิพาทเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด ดังนั้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๑ จึงไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการดำเนินการเพื่อดูแลรักษา อนุรักษ์ ปันฟู และคุ้มครองสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่พิพาท

๑.๔ ผู้ฟ้องคดีกับพวกรวม ๔๑ คน ได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาต่อศาลปกครองสูงสุด เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ และศาลปกครองสูงสุด มีคำสั่งเรียกให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ทำคำแก้อุทธรณ์ ในคดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๓๒๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ต่อมา ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕

๑.๕ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๒. คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๘)

๒.๑ สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวงได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางนครราชสีมา เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ละเลยต่อหน้าที่ กรณีไม่ประกาศให้พื้นที่ป่าดอนยางเหียน (นางเฮียน) และพื้นที่โดยรอบที่มีสภาพป่าชุมชน เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒.๒ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในขณะนั้น ได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย

๒.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๘๗๘๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ขอความร่วมมือจากอธิบดีอัยการฝ่ายคดีปกครองนครราชสีมา ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ ระหว่าง สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๘)

๒.๔ ศาลปกครองนครราชสีมาได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๔๕๑/๒๕๕๕ พิพากษายกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ เนื่องจากพื้นที่ของที่สาธารณประโยชน์ดอนยางเหียนมิได้ มีลักษณะตามมาตรา ๔๓ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ โดยคำแนะนำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จะมีอำนาจออกกฎกระทรวงให้เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ และที่ ๘ มิได้ดำเนินการให้มีการออกกฎกระทรวงกำหนดให้ที่สาธารณประโยชน์ดอนยางเหียนและพื้นที่โดยรอบเป็นเขตพื้นที่คุ้มครอง

สิ่งแวดล้อมจึงชอบแล้ว มิได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรแต่อย่างใด

๒.๕ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๔๗/๒๕๕๖ ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๓๙๗๗ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ส่งคำแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่ออัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองนครราชสีมา ๑ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจเพื่อยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อ ศาลปกครองสูงสุดต่อไป

๒.๖ สำนักงานคดีปกครองนครราชสีมา ได้มีหนังสือที่ อส ๐๐๔๔/๓๖๘ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งผลคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ.๒๔๗/๒๕๖๖ โดยศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษายืนตามศาลชั้นต้น เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ตามคดีหมายเลขแดง ที่ อ.๓๑๔/๒๕๖๕

๒.๗ ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกฟ้อง คดีเป็นอันสิ้นสุด

๓. คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๙ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒)

๓.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดีกล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่ กรณีขอให้เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจกรรมตามเอกสารท้ายคำฟ้องจำนวน ๙ โครงการ ที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดระยอง ที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำกลับมาดำเนินการให้ครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และขอให้ยุติการรับเรื่องหรือรายงาน EIA ของผู้ประกอบการที่ส่งมาให้พิจารณาเอาไว้ก่อนเป็นการชั่วคราว จนกว่าผู้ประกอบการทุกรายได้ดำเนินการครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญแล้ว

๓.๒ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธาน กรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในขณะนั้น ได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย

๓.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจ จากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๕๑๕๗ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน

ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๙ คน (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒)

๓.๔ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๖๖๓/๒๕๕๘ พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้าร่วมกันหรือแทนกัน มีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโครงการผลิตเหล็กเส้นของบริษัท เหล็กทรัพย์ตะวันออก จำกัด โครงการทำเทียบเรือ ขนถ่ายสินค้าเหลว บริเวณชายหาดหนองแปนของบริษัท เอเชียเทอร์มินัล จำกัด และโครงการโรงไฟฟ้า TNPB อุตสาหกรรม ๒ แห่ง ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ของบริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ๒ จำกัด ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เนื่องจากโครงการหรือกิจกรรมทั้ง ๓ โครงการ เป็นโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยมีคำสั่งภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันคดีถึงที่สุด เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการทั้งสามรายดำเนินการให้แล้วเสร็จ และนำมาประกอบการขออนุญาตประกอบกิจการ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

๓.๕ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๔๓๕/๒๕๕๘ ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๗๕๐๖ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ยื่นคำแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่อศาลปกครองสูงสุด

๓.๖ ศาลกำหนดให้วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

๓.๗ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๔. คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คนผู้ฟ้องคดี กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๔) กรณีการประกาศให้เกาะสมุย เกาะพะงัน เกาะเต่า และพื้นที่ใกล้เคียง ในรัศมี ๑๒๐ ไมล์ทะเล เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม

๔.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน ผู้ฟ้องคดีกล่าวว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ละเลยต่อหน้าที่ กรณีไม่ประกาศให้เกาะสมุย เกาะพะงัน เกาะเต่า และพื้นที่ใกล้เคียงในรัศมี ๑๒๐ ไมล์ทะเล เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และเห็นว่าโครงการสำรวจหรือ ขุดเจาะหรือผลิตปิโตรเลียมเป็นโครงการหรือกิจการที่อาจส่งผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ซึ่งต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๔.๒ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส (กกวล) ๑๐๐๘/ว ๔๙๖๒ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งเวียนกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อบอรับอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย

๔.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๕๔๕๗ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน ผู้ฟ้องคดี กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๔)

๔.๔ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๙๖๒/๒๕๕๘ พิพากษายกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เนื่องจาก รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้ออกประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดเขตและมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมในบริเวณท้องที่ตำบลลี้แง ตำบลบ่อผุด ตำบลมะเร็ด ตำบลแม่น้ำ ตำบลหน้าเมือง ตำบลอ่างทอง ตำบลลิปะน้อย อำเภอเกาะสมุย และตำบลเกาะพะงัน ตำบลบ้านใต้ ตำบลเกาะเต่า อำเภอเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อมีการดำเนินการตามคำขอของผู้ฟ้องคดีแล้ว ศาลจึงไม่จำเป็นต้องกำหนดค่าบังคับในประเด็นดังกล่าวอีกแต่อย่างใด

๔.๕ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๖๔/๒๕๕๘ ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๘๑๐๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ส่งคำแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่ออัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๑ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจเพื่อให้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

๔.๖ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๕. คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑,๐๗๕ คน ผู้ฟ้องคดี บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ กับพวกรวม ๖ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๕) และคดีที่แยกจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๓๓ กลุ่มคดี

๕.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑,๐๗๕ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ละเลยต่อหน้าที่กรณีขอให้เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการทำอากาศยานสุวรรณภูมิ การประกาศให้สนามบินสุวรรณภูมิเป็นเขตควบคุมมลพิษ ให้ระงับการให้บริการขึ้น-ลงของเครื่องบิน

ทุกประเภทในช่วงเวลา ๒๓.๐๐ น. จนถึงเวลา ๐๕.๐๐ น. และให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาศาลปกครองกลางได้แยกผู้ฟ้องคดีออกเป็น ๓๓ กลุ่มคดี

๕.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้มียอำนาจในการดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ และคดีที่แยกจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้

๕.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๖๗๙๕ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ และคดีที่แยกจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ จำนวน ๓๓ กลุ่มคดี

๕.๔ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๖/๒๕๕๘ พิพากษายกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เนื่องจากเห็นว่า การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอบด้วยกฎหมายแล้ว ประกอบกับโครงการพิพาทยังไม่ถึงขั้นมีปัญหามลพิษซึ่งมีแนวโน้มที่จะร้ายแรงถึงขนาดเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน หรืออาจก่อให้เกิดผลกระทบเสียหายต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม และอยู่ในวิสัยที่จะแก้ไขปรับปรุงได้ จึงไม่เข้าองค์ประกอบของมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่ประกาศให้สนามบินสุวรรณภูมิเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษ ไม่กำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิด และไม่กำหนดให้ท้องที่โดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิเป็นเขตควบคุมมลพิษ จึงไม่เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ แต่อย่างใด

๕.๕ คดีถึงที่สุด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๔ กลุ่มคดี และมีการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๙ กลุ่มคดี โดยต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง รวมจำนวน ๑๕ กลุ่มคดี ดังนี้

- เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๓๘/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๕/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๐๓๘-๑๐๖๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๖๓-๒๐๖/๒๕๖๔, คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๕๘-๒๘๓/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๘๑-๒๐๖/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๙๓-๓๒๑/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๑๔-๒๔๒/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ.๘๒๘/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๕๘/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๐/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๘๑/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๑/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๐๖/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๙๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๓๓๐/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๕ คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๕๓/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑๔๑/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๓๙/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๗๖/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๕ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕๓/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๘๗/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๒๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๖๖/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๑๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๘/๒๕๖๕ และคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๖๘/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๗/๒๕๖๕

และเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ คดีหมายเลขดำที่ ๒๑๓๘/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๑๘ - ๔๓๕/๒๕๖๕

- เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ในกลุ่มคดีที่ ๑๕๕๕/๒๕๕๕ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๗๗๕/๒๕๕๘ , อ. ๗๘๐/๒๕๕๘ , อ. ๗๘๑/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๙๕ - ๑๒๙๗/๒๕๖๔

๕.๖ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔ กลุ่มคดี ได้แก่ คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๕๑๔/๒๕๕๕, ๑๕๕๕/๒๕๕๕, ๑๗๗๕/๒๕๕๕ และ ๒๐๖๖/๒๕๕๕

๖. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๕๓ คน ผู้ฟ้องคดี อธิบดีกรมทางหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๔)

๖.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๕๓ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ ละเลยต่อหน้าที่ที่รับผิดชอบให้เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางปะอิน – นครราชสีมา และกำหนดให้โครงการดังกล่าวหรือโครงการในลักษณะดังกล่าว เป็นโครงการที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๖.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ที่มีอำนาจดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจ ช่างให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย

๖.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐาน ตามหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๙๑๖๑ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ คำให้การเพิ่มเติมตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๑๔๓๘๗ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ คำชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาล

ครั้งที่ ๑ ตามหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๑๓๑๑๗ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ คำชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาล
ครั้งที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๙๙๐ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ และคำให้การเพิ่มเติมตามคำสั่ง
ศาล ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๖๑๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ต่อศาลปกครองกลาง
มาเป็นลำดับ

๖.๔ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ เป็นคดีหมายเลขแดงที่
ส.๑๙๔/๒๕๖๐ พิพากษายกฟ้อง คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เนื่องจากศาลวินิจฉัยแล้ว
ว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นชอบ
กับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน
- นครราชสีมา และมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ รับทราบมติ
คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานทางบก
และอากาศ ซึ่งมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบกับรายงานการขอ
เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษ
ระหว่างเมืองสายบางปะอิน - นครราชสีมา เป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

๖.๕ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/
๙๕ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ ยื่นคำแก้อุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ อส. ๗๖/๒๕๖๐ ต่อศาลปกครองสูงสุด เนื่องจาก
ผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งร้อยห้าสิบคน อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ กรณี
ที่ศาลปกครองกลางพิพากษาว่าคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณารายงาน
การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน - นครราชสีมา
และรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ
ก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน - นครราชสีมา ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการอัน
เป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้รับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งร้อยห้าสิบคน
เป็นคดีหมายเลขดำที่ อส. ๗๖/๒๕๖๐

๖.๖ ศาลกำหนดให้วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

๖.๗ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

**๗. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘ ระหว่าง มูลนิธิบูรณะนิเวศ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๐ คน ผู้ฟ้องคดี
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้ถูกฟ้องคดี
(คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒)**

๗.๑ มูลนิธิบูรณะนิเวศได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง
เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ มูลนิธิบูรณะนิเวศ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๐ คน
ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่กรณีออกกฎและมี
มติโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายในการเห็นชอบต่อประมวลหลักการปฏิบัติ (Code of Practice ; CoP) สำหรับ
โครงการที่เข้าข่ายได้รับการยกเว้น ไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้า
พลังความร้อนที่ใช้ขยะมูลฝอยเป็นเชื้อเพลิง ที่มีกำลังการผลิตกระแสไฟฟ้าตั้งแต่ ๑๐ เมกะวัตต์ ขึ้นไป

๗.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจ จากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่ง เรียกร้องการถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครอง สูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการ ในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๗.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติตามมติ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจ ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘ ตามหนังสือ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๒๖๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙

๗.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๕๑๙๕ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานต่อศาลปกครองกลาง และสำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๑๒๗๖๕ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ยื่นคำให้การเพิ่มเติม พร้อมเอกสารพยานหลักฐาน ต่อศาลปกครองกลาง

๗.๕ ศาลกำหนดวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

๗.๖ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๒/๗๖๓ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ ยื่นคำแก้อุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๕๔๕/๒๕๖๕ ต่อศาลปกครอง สูงสุด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบคน อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ กรณีที่ศาลปกครองกลางพิพากษาว่าคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การออกประกาศ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการซึ่งต้อง จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการระเบียบปฏิบัติ และแนวทางการจัดทำ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่กำหนดให้ โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ใช้ขยะมูลฝอยเป็นเชื้อเพลิงที่มีกำลังผลิตกระแสไฟฟ้าตั้งแต่ ๑๐ เมกะวัตต์ ขึ้นไป ได้รับการยกเว้นไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ขอบด้วยกฎหมายแล้ว แม้ไม่ต้อง จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่ต้องจัดทำรายงานตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมตามหลักเกณฑ์ ของประมวลหลักการปฏิบัติ (CoP) ตามความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

๗.๗ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๘. คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓ ระหว่าง บริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

๘.๑ บริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ บริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากบริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน เป็นคำสั่งโดยมิชอบ

๘.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้องการถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๘.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ๐๒๒๒.๓/๗๑๑ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

๘.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๓/๕๙๖๙ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๔ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานและมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ในการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓

๘.๕ ขณะนี้ ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้อง เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕ ไม่มีการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด คดีเป็นอันสิ้นสุด

๙. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๖/๒๕๖๕ ระหว่าง สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๓ คน ผู้ฟ้องคดี บริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องสอด คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน กรุงเทพมหานคร ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๓)

๙.๑ สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อน ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๕ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คำสั่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑๒/๒๕๖๔ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริเวณชุมชน กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๔ โดยไม่กำหนดให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเป็นประธานกรรมการโดยตำแหน่ง และการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจอนุญาตในกิจการอันเป็นสาระสำคัญสำหรับการดำเนินโครงการหรือกิจการหรือการดำเนินการนั้นตามกฎหมายร่วมเป็นกรรมการอยู่ด้วยนั้น ต้องไม่กำหนดคำว่า “หรือผู้แทน” ให้มาทำหน้าที่แทนโดยเด็ดขาด และขอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้าน อาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน กรุงเทพมหานคร เพิกถอนการให้ความเห็นชอบ EIA โครงการ เดอะ ไพรวีชี พาร์ค รามอินทรา เฟส ๑ สำนักการโยธากรุงเทพฯ เพิกถอนใบอนุญาตก่อสร้างอาคารโครงการ

๙.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้องการถอนฟ้องการประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๙.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๖/๒๕๖๕ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ๐๒๒๒.๓/๕๓๑ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๖

๙.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๖๘๕๑ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๖ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานและมอบอำนาจช่วง

ให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ในการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๖/๒๕๖๕

๙.๕ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

๑๐. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๖ ระหว่าง สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๒ คน ผู้ฟ้องคดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๓)

๑๐.๑ สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อน ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๖ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านภาวะโลกร้อน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลงนามในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นข้อพิรุทธหลายประการ เนื่องจากไม่สอดคล้องกับสาระบัญญัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๖๑ เป็นเหตุให้การจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการต่าง ๆ ที่ผู้ประกอบการเจ้าของโครงการใด ๆ หรือบริษัทที่ปรึกษาด้านสิ่งแวดล้อมที่รับจัดทำรายงาน จัดทำรายงานขึ้นโดยไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายให้ครบถ้วนทุกข้อทุกประเด็น จึงได้มีคำขอต่อศาลให้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และหรือที่ ๒ และหรือที่ ๓ เพิกถอนประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการ ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ข้อ ๘ (๑) (ค) (ง) ที่ไม่สอดคล้องกับ “สาระบัญญัติ” ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๖ ประกอบมาตรา ๔๘ วรรคสอง หรือเพิกถอนประกาศฯ (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งฉบับเสีย

๑๐.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้องการถอนฟ้องการประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๑๐.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินคดี ปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๖ ตามหนังสือสำนักงาน ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ๐๒๒๒.๓/๑๑๔๓ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖

๑๐.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๒/๘๘๗๙ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานและมอบ อำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ในการดำเนินคดีแทน คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๖

๑๐.๕ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

**คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง
ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ กรมควบคุมมลพิษ**

คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครองซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ กรมควบคุมมลพิษ มีดังนี้

๑. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๓ ระหว่าง นางลิตติมอริหะ สมเชื้อ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕๑ คน ผู้ฟ้องคดี เทศบาลนครนครศรีธรรมราช ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๖)

๑.๑ นางลิตติมอริหะ สมเชื้อ ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ โดยสามารถสรุปประเด็นการฟ้องคดีได้ ดังนี้ นางลิตติมอริหะ สมเชื้อ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕๑ คน ขอให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีคำสั่งใด ๆ เพื่อให้หยุดประกอบ การบ่อขยะพิพาท และสั่งห้ามหน่วยงาน หรือผู้รับผิดชอบ หรือบุคคลภายนอก นำขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล เข้ามา กำจัด และหรือเทกองเพิ่มอีก รวมทั้งประกาศให้พื้นที่บ่อกำจัดขยะ พื้นที่โดยรอบ และพื้นที่เทศบาลนคร นครศรีธรรมราช เป็นเขตควบคุมมลพิษ พร้อมทั้งจัดทำและขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ จากบ่อขยะพิพาท

๑.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการ มอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือ ในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๑.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบ อำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดี หมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๓ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๖๐๗ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

๑.๔ กรมควบคุมมลพิษ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๓๔๓๒ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๔ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานและมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครอง นครศรีธรรมราช ในการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๓

๑.๕ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช

๒. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๔ ระหว่าง นายภูมิ วร จรรย์ผลิตผล ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

๒.๑ นายภูมิ วร จรรย์ผลิตผล ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ (ทางอิเล็กทรอนิกส์) โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับปัญหามลพิษทางอากาศในเขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน โดยผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษา/คำสั่งให้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษากำหนดให้เขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษ ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๒.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๔ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่วนที่ ๓๐๒๒๒.๓/๑๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔

๒.๔ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ศาลปกครองเชียงใหม่ได้มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกาศในราชกิจจานุเบกษากำหนดให้เขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษ เพื่อดำเนินการควบคุม ลด และขจัดมลพิษ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการประกาศภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุดคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

๒.๕ ในคราวการประชุมคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติให้กรมควบคุมมลพิษยื่นเรื่องอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ต่อศาลปกครองสูงสุด

๒.๖ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ กรมควบคุมมลพิษได้ส่งคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดแล้ว โดยมีประเด็นหลักในการยื่นอุทธรณ์ คือ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เพิกเฉยหรือละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควรตามที่กฎหมายกำหนด ในการประกาศให้จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน

และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าในการแก้ไขปัญหาหมอกควันด้านฝุ่นละอองในพื้นที่ทั้ง ๔ จังหวัดนั้น ต้องใช้กลไกระดับชาติ การบูรณาการทุกภาคส่วน และข้อตกลงระหว่างประเทศ (ข้อตกลงอาเซียนว่าด้วยมลพิษจากหมอกควันข้ามแดน ASEAN Agreement on Transboundary Haze Pollution) เนื่องจากมีแหล่งกำเนิดมลพิษทั้งจากภายในและภายนอกพื้นที่เป็นบริเวณกว้าง รวมถึงแหล่งกำเนิดมลพิษจากประเทศเพื่อนบ้าน และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการดำเนินการเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาฝุ่นละอองในพื้นที่ทั้ง ๔ จังหวัด ด้วยการบูรณาการอย่างเข้มข้นและต่อเนื่องของทุกหน่วยงาน ในทุกระดับ ทั้งในแง่การบริหารจัดการ กฎหมาย และงบประมาณ โดยผู้ถูกฟ้องคดีมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เช่น การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ “การแก้ไขปัญหาหมอกควันและฝุ่นละออง” เป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการแก้ไขปัญหาในภาพรวมของประเทศและในพื้นที่วิกฤต เป็นต้น พร้อมทั้งเห็นว่าการประกาศเขตควบคุมมลพิษไม่ได้เป็นปัจจัยหลักในการควบคุม ลดและขจัดมลพิษให้เป็นอย่างรวดเร็วเนื่องจากในทางปฏิบัติยังมีข้อจำกัดหลายด้าน เช่น การกำหนดให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นในพื้นที่ที่ถูกประกาศให้เป็นเขตควบคุมมลพิษต้องจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษนั้น แต่บางพื้นที่ไม่มีแหล่งกำเนิดมลพิษในพื้นที่นั้นเลย แต่เป็นฝุ่นควันที่พัดมาจากพื้นที่อื่น หรือเป็นฝุ่นควันที่เป็นมลพิษข้ามแดนซึ่งเป็นปัจจัยที่ท้องถิ่นนั้นไม่สามารถควบคุมได้ กรณีนี้จึงเป็นข้อจำกัดของท้องถิ่นในการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ เป็นต้น ดังนั้น การประกาศกำหนดเขตควบคุมมลพิษจึงเหมาะสมสำหรับการดำเนินการในบางกรณีเท่านั้น ไม่ใช่ทุกกรณีที่จะใช้เครื่องมือนี้ได้ผลและแม้จะได้ผลก็อาจไม่ใช่วิธีที่จะได้ผลอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขออุทธรณ์ว่า จากการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ “การแก้ไขปัญหาหมอกควันและฝุ่นละออง” และมาตรการที่เกี่ยวข้องพบว่า สถานการณ์ฝุ่นละอองในพื้นที่ ๔ จังหวัด มีแนวโน้มดีขึ้นตามลำดับ แม้ว่ามีข้อจำกัดในปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ได้แก่ สภาพภูมิประเทศของภาคเหนือที่เป็นแอ่งกระทะทำให้ฝุ่นละอองกระจายตัวได้ไม่ดี สภาพภูมิอากาศซึ่งในช่วงฤดูหนาวมีความกดอากาศสูงจากประเทศจีนแผ่ครอบคลุมมายังภาคเหนือส่งผลให้อากาศนิ่งและเกิดภาวะอุณหภูมิผกผัน ทำให้ฝุ่นละอองสะสมอยู่ในพื้นที่ รวมถึงฝุ่นละอองที่ถูกพัดพามาจากจังหวัดใกล้เคียงและประเทศเพื่อนบ้าน ดังนั้น แสดงให้เห็นว่า ปัญหาหมอกควันจากฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน (PM_{2.5}) ในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน นั้น ยังสามารถป้องกันและแก้ไขโดยใช้อำนาจตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง มิใช่กรณีจำเป็นต้องประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษซึ่งยังไม่เหมาะสมในการป้องกันแก้ไขปัญหาหมอกควันทางอากาศข้ามเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้ามเขตจังหวัด และข้ามพรมแดนของประเทศ เท่ากับมาตรการต่าง ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ฉะนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ประกาศกำหนดให้ท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้เพิกเฉยหรือละเลยการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควรตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่อย่างใด (คดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔)

๒.๗ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

๒.๘ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ สำนักงานศาลปกครองสูงสุดได้จัดส่งสำเนาคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๒.๗ มายังกรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติผู้ถูกฟ้องคดี

๒.๙ กรมควบคุมมลพิษได้ขอความร่วมมือให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง เชียงใหม่ ๒ จัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมในคดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔ เพื่อคัดค้านคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๒.๗ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

๒.๑๐ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๓. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ระหว่าง นายภูมิ วชร เจริญผลิตผล ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

๓.๑ ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาสั่งให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ (๔) และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีประกาศกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ค่าเฉลี่ยในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๗ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามมาตรฐาน Federal Reference Method (FRM) ที่องค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา (US EPA) กำหนดภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด

๓.๒ สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เรียกให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน ๑ ชุด และจัดทำสำเนาคำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรองสำเนาถูกต้องอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่รับคำสั่งนี้

๓.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๕๘๓๖ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔

๓.๔ กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๐๕๔ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งไปยังตุลาการศาลปกครอง เพื่อขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามข้อ ๓.๒ ออกไปอีก ๓๐ วันนับถัดจากวันที่ครบกำหนดเดิม

๓.๕ สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งมายัง กรมควบคุมมลพิษ ว่าศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีขยายระยะเวลายื่นคำให้การตามข้อ ๓.๓ ออกไปถึง วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕

๓.๖ กรมควบคุมมลพิษได้มีการยื่นคำให้การ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว ปรากฏตามหนังสือ กรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๓๐ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕

๓.๗ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

๔. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๖/๒๕๖๕ ระหว่างมูลนิธิเพื่อสันติภาพเขียว (กรีนพีซ เอส อี เอ) ที่ ๑ กับพวกรวม ๗ คน ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดี

๔.๑ มูลนิธิเพื่อสันติภาพเขียว (กรีนพีซ เอส อี เอ) ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ต่อศาลปกครองกลาง โดยมีประเด็นการฟ้องคดี สรุปได้ดังนี้

(๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาสั่งให้ กก.วล. ออกหรือแก้ไขประกาศ กก.วล. เรื่องกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไปให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล ตามที่ได้รับฟังความคิดเห็นไปแล้ว ดังนี้ ค่าเฉลี่ยราย ๒๔ ชั่วโมง ของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ขนาดไม่เกิน ๓๗ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่าเฉลี่ยรายปีของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน อยู่ที่ ๑๕ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๒) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาสั่งให้ กก.วล. ออกหรือแก้ไขประกาศค่ามาตรฐานควบคุมการปล่อยทิ้งอากาศเสียประเภทฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน จากโรงงานอุตสาหกรรมและกิจการประเภทอื่นๆ ที่เป็นแหล่งกำเนิดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ตามมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้เทียบเท่ามาตรฐานสากล

๔.๒ สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๕ เรียกให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน ๑ ชุด และจัดทำสำเนาคำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรองสำเนาถูกต้องอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้

๔.๓ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิหรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๔.๔ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบ

อำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๖/๒๕๖๕ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๑๘๑๖ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๕

๔.๕ สำนักปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๒๒๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ แจ้งมายังกรมควบคุมมลพิษว่า ศาลปกครองกลาง มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ขยายระยะเวลา ยื่นคำให้การออกไปถึงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๔.๖ กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๒๑๔๖ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ แจ้งไปยังตุลาการศาลปกครอง เพื่อขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๖/๒๕๖๕ ตามข้อ ๔.๒ ออกไปอีก ๓๐ วันนับถัด จากวันที่ครบกำหนดเดิม

๔.๗ สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งมายัง กรมควบคุมมลพิษว่า ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีขยายระยะเวลายื่นคำให้การตามข้อ ๔.๖ ออกไปถึง วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๕

๔.๘ กรมควบคุมมลพิษได้ขอความร่วมมือให้พนักงานอัยการ จัดทำคำให้การในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๖/๒๕๖๕ เพื่อแก้คำฟ้องของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๔.๒ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๕

๔.๙ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๔๒.๕/๒๘๑๐ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ แจ้งว่า พนักงานอัยการผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับคำสั่งเรียกให้ทำ คำให้การเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ จากศาลปกครองกลาง กรณีผู้ฟ้องคดีทั้งเจ็ดได้ทำคำคัดค้าน คำให้การยื่นต่อศาลปกครองกลาง จึงขอให้ คพ. ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้าน คำให้การของผู้ฟ้องคดีทั้งเจ็ด

๔.๑๐ กรมควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๓๓๗ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๖ ขอความร่วมมือ ให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๕ ให้จัดทำคำให้การเพิ่มเติมแก้คำคัดค้านคำให้การ ในคดีหมายเลขดำที่ ส.๖/๒๕๖๕

๔.๑๑ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

๕. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๓/๒๕๖๖ ระหว่างนายสมชาย ปรีชาศิลปกุล ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๐ คน ผู้ฟ้องคดี และนายกรัฐมนตรีนายกรัฐมนตรีที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ)

๕.๑ นายสมชาย ปรีชาศิลปกุล ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๐ คน ได้ยื่นฟ้องนายกรัฐมนตรีนายกรัฐมนตรี ที่ กับพวกรวม ๔ คน ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติใช้อำนาจ หน้าที่ตามมาตรา ๑๓ และดำเนินการตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ การแก้ไขปัญหาด้านฝุ่น ละเอียด ในสถานการณ์วิกฤต ระดับที่ ๔ เพื่อพิจารณากลับกรอบแนวทางในการแก้ไขปัญหาหรือบรรเทาผลร้าย จากฝุ่นละอองขนาดเล็ก PM_{2.5} เสนอผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นการเร่งด่วนและขอให้ กก.วล. ปรับแก้ไขแผนปฏิบัติการฯ ให้บรรลุเกณฑ์มาตรฐานใหม่ตามประกาศ กก.วล. เรื่องกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ในบรรยากาศทั่วไป ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยการมีส่วนร่วมอย่างทั่วถึงและเพียงพอของประชาชน

๕.๒ สำนักงานศาลปกครองเชียงใหม่ได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ เรียกให้นายกรัฐมนนตรี ที่ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน ๑ ชุด และจัดทำสำเนา คำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรองสำเนาถูกต้องอีก ๓ ชุด รวม ๔ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่รับคำสั่งนี้

๕.๓ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการ มอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือ ในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย

๕.๔ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้ อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๓/๒๕๖๖ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๒๔๓๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖

๕.๕ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองเชียงใหม่

ภาคผนวก ก

มติการประชุม

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗
วันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล

กรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------------------|
| ๑. พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลเอก ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | รองประธานกรรมการ คนที่ ๒ |
| ๓. นายจักรมณฑ์ ผาสุกวณิช
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม | กรรมการ |
| ๔. นายกมล ศิริบรรณ
รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ | กรรมการ |
| ๕. นายอนันต์ ลิดลา
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๖. นายแพทย์ พรเทพ ศิริวนารังสรรค์
อธิบดีกรมอนามัย
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| ๗. นายนิริศ ชัยสูตร
อธิบดีกรมธนารักษ์
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๘. นายศรศักดิ์ แสนสมบัติ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงคมนาคม
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม | กรรมการ |
| ๙. นายอำนาจ ตั้งเจริญชัย
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๑๐. พลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนกลาโหม
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |

- ๑๑.นางสาวลดาวัลย์ คำภา กรรมการ
รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
- ๑๒.นางวีรวรรณ ลือสุทธิวิบูลย์ กรรมการ
ที่ปรึกษาด้านการลงทุน
แทน ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
- ๑๓.นางสาวอัจฉรินทร์ พัฒนพันธ์ชัย กรรมการ
ที่ปรึกษาด้านการลงทุน
แทน เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
- ๑๔.สัตวแพทยหญิง นันทริกา ชันซื่อ กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๑๕.นายชัชชม อรรถภิญญ์ กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๑๖.นายแพทย์สุรศักดิ์ ฐานิพานิชกุล กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๑๗.นายสุวิทย์ รัศมิภูมิ กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๑๘.นายประเสริฐ ตปนียางกูร กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๑๙.นายพิจิตต รัตตกุล กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๒๐.นายอดิสร อิศรางกูร ณ อยุธยา กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๒๑.นายอนรรฆ พัฒนวิบูลย์ กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
- ๒๒.นางมิ่งขวัญ วิทยารังสฤษดิ์ กรรมการและเลขานุการ
ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กรรมการผู้ลาประชุม

๑. นายวิชณุ เครืองาม รองประธานกรรมการ คนที่ ๑
รองนายกรัฐมนตรี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗ กรณีสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน ผู้ฟ้องคดี
กับ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

เลขานุการ มอบให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายงานสรุปต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดให้ท้องที่เขต ต.มาบตาพุด ต.ห้วยโป่ง ต.เนินพระ และ ต.ทับมา อ.เมืองระยอง จ.ระยอง ทั้งตำบล ต.มาบข่า อ.นิคมพัฒนา จ.ระยอง ทั้งตำบล และ ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง ทั้งตำบล รวมทั้งพื้นที่ทะเลภายในแนวเขต เป็นเขตควบคุมมลพิษ ซึ่งต่อมา นายศรีสุวรรณ จรรยา นายกสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ได้มีหนังสือถึงหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ในฐานะประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และรักษาการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอให้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๓๕ ในการประกาศเขตควบคุมมลพิษและเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม โดยประกาศให้ท้องที่ ต.เชิงเนิน ต.ตะพง และ ต.บ้านฉาง อ.เมืองระยอง และบริเวณที่อยู่ใกล้เคียง อ.เมืองระยอง จ.ระยอง ทั้งหมด เป็นเขตควบคุมมลพิษ และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๓ หรือ มาตรา ๔๕ ออกกฎกระทรวงหรือประกาศกระทรวง กำหนดให้ จ.ระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม

ต่อมา สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองระยอง โดยกล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพราะไม่ดำเนินการกำหนดให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตควบคุมมลพิษ และไม่ดำเนินการออกกฎกระทรวง หรือประกาศกระทรวง กำหนดให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ทั้งนี้ ศาลปกครองระยอง ได้มีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน ผู้ฟ้องคดี กับคณะกรรมการฯ ผู้ถูกฟ้องคดี โดยขอให้คณะกรรมการฯ ทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมด้วยพยานหลักฐาน และจัดส่งสำเนาคำให้การและสำเนาพยานหลักฐาน ต่อศาล ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำสั่ง โดยครบกำหนดในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ยื่นขอขยายระยะเวลาจัดทำ คำให้การแก้คำฟ้อง ต่อตุลาการศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เห็นควรมอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นผู้มีความอำนาจหลักในการดำเนินคดี จนถึงที่สุด เนื่องจากเป็นหน่วยงานรับผิดชอบเกี่ยวกับการประกาศกำหนดเขตควบคุมมลพิษ และให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานสนับสนุนในการดำเนินคดีดังกล่าว ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการประกาศเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม จึงเรียนเสนอที่ประชุมฯ เพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็นที่ประชุม

เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับคดีฟ้องร้อง หรือมีเรื่องร้องเรียน ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มีความรวดเร็ว และแล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด จึงเห็นควรกำหนดแนวทางปฏิบัติในระยะต่อไป กรณีหากมี

การฟ้องร้องคดี หรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้มอบอำนาจให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง และดำเนินการเกี่ยวกับคดีแทน คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จนถึงที่สุด หรือแจ้งตอบข้อร้องเรียน และรายงานผลการดำเนินงาน ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบ

มติที่ประชุม

๑. รับรองผลการยื่นขอขยายระยะเวลาจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ต่อตุลาการศาลปกครองระยอง ในคดีหมายเลขดำที่ ส.๑๒/๒๕๕๗ ของปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะกรรมการ และเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี ตามหนังสือคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ทส (กกวล) ๑๐๐๕/๑๓๖๙๗ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗

๒. มอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗ แทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินการแทนได้

๓. มอบให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานสนับสนุนการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗

๔. เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบ ต่อไป

๕. เห็นชอบในหลักการ ในกรณีมีผู้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นผู้ดำเนินการในการแจ้งตอบผู้ร้องเรียน และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบ ต่อไป

ทั้งนี้ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ให้การรับรองมติที่ประชุมดังกล่าว ในที่ประชุมแล้ว

ภาคผนวก ข

มติการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒
วันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๖ น.

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ ซึ่งสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน กับพวกฟ้องคดีต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

กรรมการและเลขานุการฯ รายงานต่อที่ประชุมว่า สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน กับพวกรวม ๓๘ คน ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เนื่องจากทางราชการได้ออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ป่าพรุ หรือป่าชายเลน หรือป่าเสม็ดในตำบลแม่รำพึง ตำบลกำเนตคนพูน อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็น น.ส.๓ รวม ๑๘ แปลง โดยมีขอบ และได้มีผู้พัฒนาโครงการเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ จึงได้ร้องต่อศาลว่า พื้นที่ดังกล่าว น่าจะเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำ และควรประกาศกำหนดแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าคลองแม่รำพึง” ขยายเพิ่มเติมให้ครอบคลุม พร้อมทั้งประกาศให้เป็นพื้นที่ชุ่มน้ำในระดับท้องถิ่น หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศ ตามอนุสัญญาแรมซาร์ (Ramsar Site) หรืออนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติ จึงฟ้องคดี กรมที่ดิน กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำสั่งให้ กรมที่ดินเพิกถอนเอกสารสิทธิที่ดินดังกล่าว ให้กรมป่าไม้ออกกฎกระทรวงประกาศกำหนดแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าคลองแม่รำพึง” ขยายเพิ่มเติมให้ครอบคลุมพื้นที่ที่เพิกถอนเอกสารสิทธิที่ดินแล้ว และให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร่วมกันออกประกาศเป็นเขตคุ้มครองสิ่งแวดล้อม พร้อมกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองและกำหนดระยะเวลาที่จะใช้มาตรการคุ้มครองดังกล่าว หรือประกาศให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำระดับท้องถิ่น หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศ ตามอนุสัญญาแรมซาร์ (Ramsar Site) หรืออนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติต่อไป

เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ศาลได้ไต่สวนคู่กรณี และมีความเห็นให้เพิ่ม บริษัท ประจวบพัฒนาดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (คู่กรณีฝ่ายที่สาม) เป็นผู้ร้องสอด เนื่องจากเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากผลของคำพิพากษา ประกอบกับคดีนี้มีผู้เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลที่สาธารณประโยชน์ในบริเวณดังกล่าวจึงให้นำเข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดี รวมทั้งสิ้น ๑๑ ราย

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีความเห็นว่า ตามแนวทางปฏิบัติที่เคยดำเนินการกรณีที่มีการฟ้องร้องคดีเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ คณะกรรมการฯ จะมอบอำนาจให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทน จึงเห็นควรเสนอให้มอบอำนาจให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ และให้สำนักงานฯ สามารถมอบอำนาจช่วงให้กับพนักงานอัยการในการดำเนินคดีแทนได้ โดยให้ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติลงนามในหนังสือมอบอำนาจดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

มติที่ประชุม

เห็นชอบกับการมอบอำนาจให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ และให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สามารถมอบอำนาจช่วงให้กับพนักงานอัยการในการดำเนินคดีแทนได้ หากเห็นว่าจำเป็น โดยให้ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติลงนามในหนังสือมอบอำนาจดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓
วันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ กรณีสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กับพวกรวม ๙ คน

ศาลปกครองกลาง มีหมายแจ้งคำสั่งศาล คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ ระหว่างสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหา ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง ๙ ได้แก่ เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน อธิบดีกรมเจ้าท่า การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และอธิบดีกรมชลประทาน ว่ากระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกถอนรายการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพิกถอนใบอนุญาต และระงับการดำเนินกิจกรรมใดๆ สำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ จำนวน ๙ โครงการ ตลอดจนให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง ๙ คน สั่งการให้ผู้ประกอบการ หรือเจ้าของโครงการทั้ง ๙ โครงการ กลับไปดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และสั่งระงับโครงการจนกว่าจะได้ดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ให้ถูกต้องเสียก่อน

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือกราบเรียนนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ เพื่อลงนามในหนังสือมอบอำนาจ ให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทน เนื่องจากมีความเร่งด่วนที่จะต้องมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการดำเนินการแทนคณะกรรมการฯ ซึ่งประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ลงนามในใบมอบอำนาจดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ จึงนำเสนอเพื่อโปรดพิจารณาให้การรับรองการลงนามมอบอำนาจของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ดังกล่าว ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ประสานนัดหมายพนักงานอัยการ และหน่วยงานที่ถูกฟ้อง เพื่อให้การจัดทำคำชี้แจงและจัดส่งเอกสารประกอบต่อศาลปกครองกลางมีความสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า ที่ผ่านมา เคยมีการฟ้องร้องกรณีห้วยคลิตี้ ซึ่งเป็นการฟ้องในลักษณะฟ้องร้องรวม และแยกฟ้องเป็นรายหน่วยงาน ดังนั้น ในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีฟ้องร้องที่มีลักษณะนี้ ควรประสานการดำเนินงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบและรับรองการลงนามมอบอำนาจ ของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้

ประชุมมีมติ ๑) เห็นชอบกับข้อเสนอแนะ/มาตรการสนับสนุนการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเขื่อนแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อเสนอแนะ/มาตรการดังกล่าว ไปปรับใช้ในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ๒) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานขอข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และกรมชลประทานเพื่อรายงานผลการติดตามประเมินผลการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเขื่อนแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบผลการติดตามประเมินผลการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเขื่อนแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดพิษณุโลก ปี ๒๕๕๒ และข้อเสนอแนะ/มาตรการสนับสนุนการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการฯ

ภาคผนวก ค

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
เป็นผู้ถูกฟ้องคดี จำนวน ๑๕ คดี

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑๐ คดี



๑. คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑



๒. คดีหมายเลขดำที่ ๒๔๕/๒๕๕๒



๓. คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓



๔. คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓



๕. คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓



๖. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๘/๒๕๕๖

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (ต่อ)

	
๗. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘	๘. คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓
	
๙. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๖/๒๕๖๕ (คดีใหม่)	๑๐. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๖ (คดีใหม่)

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

กรมควบคุมมลพิษ จำนวน ๕ คดี	
	
๑. คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๒/๒๕๕๐	๒. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๔
	
๓. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔	๔. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๖/๒๕๖๕ (คดีใหม่)
	
๕. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๓/๒๕๖๖ (คดีใหม่)	