

รายงานผลการดำเนินคดีปกครอง
ที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี
ปี พ.ศ. ๒๕๖๔



กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

คำนำ

การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานคดียกฟ้องที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานเกี่ยวกับคดี ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบเนื่องจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบในหลักการ กรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมายดำเนินคดีแทนได้ด้วย และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบต่อไป

สำหรับในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีของหน่วยงานภายใต้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ (ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕) โดยในการดำเนินงานดังกล่าวมีการดำเนินคดีปกครองเพียง ๒ หน่วยงาน คือ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมควบคุมมลพิษ มีคดีที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองจำนวน ๑๓ คดี แบ่งเป็นคดีที่ติดตามความคืบหน้าของคดีต่อเนื่อง จำนวน ๑๒ คดี และคดีใหม่ ๑ คดี ซึ่งมีรายละเอียดประกอบด้วย สรุปประเด็นการฟ้องร้องคดี หน่วยงานที่ได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และผลคำพิพากษาคดี ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้จัดทำเป็นรายงาน เพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบต่อไป

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สารบัญ

	หน้า
บทสรุป	
ผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีในภาพรวม	๑
ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีจากศาลปกครอง	๑๐
ผู้ฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี	๑๐
คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง จำนวน ๑๐ คดี ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๒๒
คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง จำนวน ๓ คดี ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ	๓๓
ภาคผนวก	
ก มติการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗	๓๗
ข มติการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓	๔๓
ค คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดี จำนวน ๑๓ คดี	๕๒

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางสรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (จำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว)	๒
ตารางสรุปคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบ	๙
ตารางสรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง)	๑๑

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ ๑ แผนภาพแสดงคดีปกครอง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๘
ภาพที่ ๒ แผนภาพแสดงคดีปกครอง ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ	๙

รายงานผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

บทสรุป

การดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ – ๒๕๕๗ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จะมีการมอบอำนาจในการประชุมเพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีโดยตรง ซึ่งหน่วยงานที่ได้รับมอบอำนาจจะมีเพียงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมควบคุมมลพิษ

ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับคดีฟ้องร้องต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีความรวดเร็ว แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติจึงกำหนดแนวทางการปฏิบัติไว้ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ โดยมีมติเห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่วยสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้องการถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบ ต่อไป รายละเอียดตามภาคผนวก ก

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้รวบรวมคดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำเป็นรายงานในภาพรวมทั้งหมดเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบถึงผลการดำเนินงานในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดี ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ขอสรุปผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ดังนี้

๑. ผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดีในภาพรวม

๑.๑ คดีปกครองที่ศาลปกครองมีคำพิพากษา/จำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ได้มีมติรับทราบรายงานผลการดำเนินคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี พ.ศ. ๒๕๖๓

คดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และกรมควบคุมมลพิษ (คพ.)) รับผิดชอบ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ – ๒๕๖๔ รวมทั้งสิ้น ๔๘ คดี ซึ่งศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว จำนวน ๓๕ คดี แบ่งเป็น การพิพากษาโดยศาลปกครองกลาง จำนวน ๓๑ คดี การพิพากษาโดยศาลปกครองระยอง จำนวน ๑ คดี การพิพากษาโดยศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑ คดี และศาลสั่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ จำนวน ๒ คดี รายละเอียดดังตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ สรุปดีปครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) เป็นผู้ถูกฟ้องคดี (จำนำคดีออกจากสารบบความแล้ว)

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สนผ.)						
๑.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๔๒๓/๒๕๕๑ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๖๐๔/๒๕๕๖	สมาคมสมาพันธ์การเคหะชุมชนแห่งประเทศไทย ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	คณะรัฐมนตรี ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน (กก.วล. ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ ใน กก.วล. โดยมีข้อขัดแย้งกฎหมาย	๑) ศาลปกครองกลางมี คำพิพากษา เมื่อ ๒๘ ก.พ. ๒๕๕๖ ๒) สนผ. ได้ยื่นอุทธรณ์ ต่อศาลปกครองสูงสุดเรียบร้อยแล้ว ๓) ศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษา ยกฟ้อง
กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)						
๒.	คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๙๒/๒๕๕๐	นายเจริญ เดชคุ้ม ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๗ คน	กก.วล.	มลพิษในพื้นที่ ต.มบ.ต.พุด และพื้นที่ใกล้เคียง	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้พื้นที่ ต.มบ.ต.พุด และ ทบ.มบ.ต.พุด ตลอดจนพื้นที่ใกล้เคียงที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อม ร้ายแรงถึงขนาดเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยหรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อมเป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองสูงสุด จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ
๓.	หมายเลขดำ ที่ ส.๑๒/๒๕๕๗	ส มา ค ม ต่ อ ต ำ น สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน	กก.วล.	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตควบคุมมลพิษ และไม่ดำเนินการเพื่อบรรเทาผลกระทบหรือประกาศให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม	ศาลปกครองระยอง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๓๒.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๖๐/๒๕๖๑	ส มา ค ม ต่ อ ต้า น สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	ม ล พื ช ใน พื้ น ที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๓.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๖๑/๒๕๖๑	ส มา ค ม ต่ อ ต้า น สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	ม ล พื ช ใน พื้ น ที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๔.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๖๒/๒๕๖๑	ส มา ค ม ต่ อ ต้า น สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๖ คน	อุตสาหกรรมจังหวัด พระนครศรีอยุธยา ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน	ม ล พื ช ใน พื้ น ที่ อ . น ค ร ห ล ว ง จ.พระนครศรีอยุธยา	ละเลยต่อหน้าที่ในการประกาศให้ท้องที่ อ.นครหลวง จ. พระนครศรีอยุธยา เป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด
๓๕.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส ๒/๒๕๖๒	ส มา ค ม ต่ อ ต้า น สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน	กก.วล. ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	ฝุ่นละอองขนาดเล็ก หรือฝุ่นพิษ PM _{2.5}	กำหนดให้ท้องที่กรุงเทพฯ เป็นเขต ควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองกลาง พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด

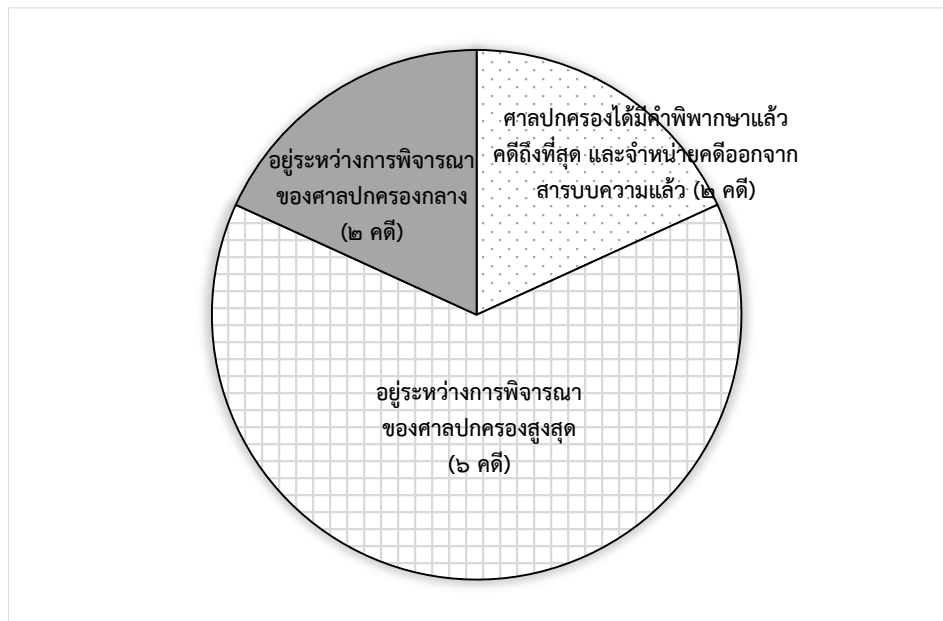
๑.๒ คดีปกครองที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง

ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๐ - มีนาคม ๒๕๖๕ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕) มีคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้ถูกฟ้องคดี ที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง จำนวน ๑๓ คดี (คดีที่ติดตามความคืบหน้าของคดีต่อเนื่อง จำนวน ๑๒ คดี และคดีใหม่ ๑ คดี) โดยแบ่งเป็น คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มอบหมายในที่ประชุมฯ ก่อนการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๗ คดี และคดีที่ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มอบหมายตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จำนวน ๖ คดี โดยเป็นคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบ ซึ่งสถานะปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๗ คดี อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๓ คดี อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช จำนวน ๑ คดี และศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว จำนวน ๒ คดี รายละเอียดดังนี้

๑) คดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) จำนวน ๑๐ คดี

- | | |
|---|-------------|
| - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง | จำนวน ๒ คดี |
| - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด | จำนวน ๖ คดี |
| - ศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว | จำนวน ๒ คดี |

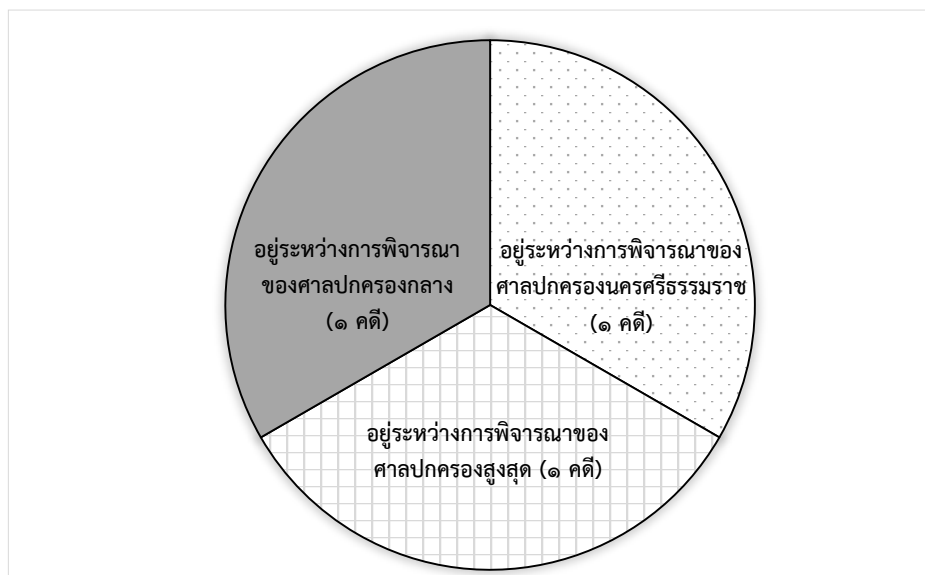
ข้อมูลปรากฏดังภาพที่ ๑



ภาพที่ ๑ แผนภาพแสดงคดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

- ๒) คดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ (คพ.) จำนวน ๓ คดี
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช จำนวน ๑ คดี
 - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๑ คดี
 - อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑ คดี

ข้อมูลปรากฏดังภาพที่ ๒



ภาพที่ ๒ แผนภาพแสดงคดีปกครองที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ

ตารางที่ ๒ สรุปคดีปกครองที่หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรับผิดชอบ (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕)

การดำเนินคดีปกครอง	สผ.	คพ.	รวม
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช	-	๑	๑
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง	๒	๑*	๓
- อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด	๖	๑	๗
- ศาลปกครองได้มีคำพิพากษาแล้ว คดีถึงที่สุด และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความแล้ว	๒	-	๒
รวม	๑๐	๓	๑๓

หมายเหตุ สผ. หมายถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

คพ. หมายถึง กรมควบคุมมลพิษ

* หมายถึง คดีใหม่

๒. ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดีจากศาลปกครอง

๒.๑ ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แบ่งเป็น ๒ ประเด็น คือ

๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีจำนวน ๓ เรื่อง คือ

- การเพิกถอนรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน ๔ คดี
- การเพิกถอนประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑ คดี
- การเพิกถอนผู้มีสิทธิทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน ๒ คดี

๒) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรมีจำนวน ๑ เรื่อง คือ

- การประกาศพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕
มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔

๒.๒ ประเด็นที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ แบ่งเป็น ๑ ประเด็น คือ คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร จำนวน ๑ เรื่อง คือ

- การประกาศเขตควบคุมมลพิษตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕๙

๓. ผู้ฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

๓.๑ ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผู้ฟ้องคดีจำนวน ๕ หน่วยงาน คือ

- ๑) สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน จำนวน ๖ คดี
- ๒) สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง จำนวน ๑ คดี
- ๓) มูลนิธิบูรณะนิเวศ จำนวน ๑ คดี
- ๔) บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด จำนวน ๑ คดี
- ๕) บริษัท แอสดีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน ๑ คดี

๓.๒ ในความรับผิดชอบของกรมควบคุมมลพิษ มีผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒ บุคคล คือ

- ๑) นางสิตีมอริหะ สมเชื้อ จำนวน ๑ คดี
- ๒) นายภูมิ วชร เจริญผลิตผล จำนวน ๒ คดี

ตารางที่ ๓ สรุปคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (กก.วล.) เป็นผู้ถูกฟ้องคดี (อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของศาลปกครอง)
(ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๕)

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)						
๑.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๔๐๔/๒๕๕๕ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๑๓๒๙/๒๕๕๕	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน (บริษัท ประจวบพัฒนา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องสอด)	นายก อบต.แม่รำพึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๑ คน (กก.วล. ที่ ๑๐)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	ขอให้ออกประกาศเป็นกฎกระทรวง กำหนดให้พื้นที่ป่าพรุ ป่าชายเลน หรือ ป่าเสม็ดใน ต.แม่รำพึง ต.กำเนตนพคุณ อ.บางสะพาน จ.ประจวบคีรีขันธ์ เป็น เขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม หรือ ประกาศให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำ ระดับท้องถิ่นตามมติ ครม. เมื่อ ๗ พ.ย. ๒๕๓๒ หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศ ตามอนุสัญญาแรมซาร์ หรืออนุสัญญา ว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญ ระดับนานาชาติต่อไป	๑) ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑๐ เมื่อ ๑๕ ส.ค. ๒๕๕๕ ๒) อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองสูงสุด
๒.	๑) ศาลปกครอง นครราชสีมา คดีหมายเลขดำ ที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดง ที่ ๔๕๑/๒๕๕๕ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๒๔๗/๒๕๕๖	สมาคมอนุรักษ์ ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมทุ่ง เขาหลวง ที่ ๑ กับ พวกรวม ๑๔๒ คน	อบต.ทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน (กก.วล. ที่ ๘)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	ขอให้ออกกฎกระทรวงประกาศให้ พื้นที่ป่าดอนยางเหียน (นางเหียน) และ พื้นที่โดยรอบที่มีสภาพป่าชุมชน เป็น พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมตาม ม.๔๓ ของ พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕	๑) ศาลปกครอง นครราชสีมา มีคำ พิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๘ เมื่อ ๑๔ ธ.ค. ๒๕๕๕ ๒) อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองสูงสุด

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๓.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๓๕๒/๒๕๕๓ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๙๑๐/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๘๘๔/๒๕๖๔	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๓ คน	กก.วล. ที่ ๑ กับพวก รวม ๘ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ ของ โครงการที่อยู่ในพื้นที่ จ.ระยอง ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๗ ที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ผู้ชำนาญการฯ นับตั้งแต่ ๒๔ ส.ค. ๒๕๕๐ เป็นต้นมา จนถึงวันที่ศาลมี คำวินิจฉัยหรือมีคำพิพากษาทั้งหมด และขอให้ศาลสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปด ดำเนินการให้ครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง ประกอบ พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ และ พ.ร.บ.สุขภาพแห่งชาติ ๒๕๕๐ ๒) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดหรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันออก ระเบียบหรือหลักเกณฑ์หรือการอื่นใด ตามขั้นตอนทางกฎหมายภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาเพื่อ รองรับให้ผู้ประกอบการหรือเจ้าของ โครงการหรือบริษัทที่ปรึกษา ได้ ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง และ พ.ร.บ.สุขภาพ แห่งชาติ ๒๕๕๐ ให้ถูกต้อง	๑) ศาลปกครอง กลางมีคำพิพากษา ให้เพิกถอนใบอนุญาต ที่ออกให้แก่โครงการ หรือกิจกรรมตาม เอกสารท้ายคำฟ้อง ฯ ซึ่ง ดำเนินการไม่ ครบถ้วน เมื่อ ๒ ก.ย. ๒๕๕๓ ๒) ศาลปกครอง สูงสุดมีคำพิพากษา กลับ คำพิพากษา ศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง เมื่อ ๒๑ ก.ย. ๒๕๖๔ ๓) คดีถึงที่สุดแล้ว

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๔.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดง ที่ ๖๖๓/๒๕๕๔ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๔๓๕/๒๕๕๔	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน	สผ. ที่ ๑ กับพวกรวม ๙ คน (กก.วล. ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการโดยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ ของโครงการ ตามเอกสารท้ายคำฟ้องหมายเลข ๓ ที่อยู่ในพื้นที่ จ.ระยอง ที่ผ่านความ เห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำกลับมาดำเนินการให้ ครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสอง และ พ.ร.บ. สุขภาพ แห่งชาติ ๒๕๕๐ และขอให้ยุติการรับเรื่อง หรือรายงานฯ ของผู้ประกอบการใด ๆ ที่ส่งมาให้พิจารณาเอาไว้ก่อนเป็น การชั่วคราวจนกว่าผู้ประกอบการทุกรายได้ ดำเนินการครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสองแล้ว ๒) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๙ สั่งการให้ผู้ประกอบการหรือเจ้าของ โครงการตามเอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๓ กลับไปดำเนินการตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ม. ๖๗ วรรคสองให้ ครบถ้วนตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย และ พ.ร.บ. สุขภาพแห่งชาติ ๒๕๕๐ ให้ถูกต้อง	๑) ศาลปกครองกลาง มี คำพิพากษาให้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเก้า ร่วมกันหรือแทนกัน มีคำสั่งให้ผู้ประกอบการ หรือเจ้าของโครงการฯ ดำเนินการตาม ม. ๖๗ วรรคสอง ของ รัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เมื่อ ๕ มี.ค. ๒๕๕๔ ๒) ศาลกำหนด วันที่ ๒๕ พ.ย. ๒๕๖๔ เป็น วันสิ้นสุดการแสวงหา ข้อเท็จจริง ๓) อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองสูงสุด

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
๕.	๑) ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ คดีหมายเลขแดง ที่ ๙๖๒/๒๕๕๔ ๒) ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำ ที่ อ. ๖๖๔/๒๕๕๔	สมาคมต่อต้าน สภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน	กรมเชื้อเพลิง ธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน (กก.วล. ที่ ๔)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ขอให้ประกาศให้พื้นที่เกาะสมุย เกาะพะงัน และเกาะเต่า และพื้นที่ ใกล้เคียงในรัศมี ๑๒๐ ไมล์ทะเล เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตาม พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ ม.๔๓ และ ม.๔๔ ๒) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ ของ โครงการตามเอกสารท้ายคำฟ้อง หมายเลข ๔ หรือที่ได้รับความ เห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ตั้งแต่ วันที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกาศบังคับใช้ เป็นต้นมาจนถึงวันที่ศาลพิพากษา ๓) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดร่วมกัน หรือใช้อำนาจหน้าที่ของแต่ละ หน่วยงานออกประกาศหรือกำหนดให้ โครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับ การสำรวจ ขุดเจาะ และหรือผลิต ปิโตรเลียม ทุกประเภทที่มีลักษณะ เดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับโครงการ ดังกล่าวเป็นโครงการที่เข้าข่ายต้อง ดำเนินการให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช	๑) ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ เมื่อ ๑๐ เม.ย. ๒๕๕๔ ๒) อยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาล ปกครองสูงสุด

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					๒๕๕๐ ม.๖๗ วรรคสอง นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษากำหนด	
๖.	ศาลปกครองกลางคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓	สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนกับ พ ว ร รวม ๑,๐๗๕ คน	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ กับพวกรวม ๖ คน (กก.วล. ที่ ๕)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และหรือผู้ถูกฟ้องคดีอื่นที่เกี่ยวข้องระงับการให้บริการขึ้น-ลงของเครื่องบินทุกประเภทในช่วงเวลา ๒๓.๐๐ น. - ๐๕.๐๐ น. ของทุกวัน ๒) ขอให้ศาลพิพากษาให้กระบวนการจัดทำรายงานฯ โครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้ความเห็นชอบฉบับวันที่ ๒ พ.ค. ๒๕๔๕ และกระบวนการจัดทำรายงานฯ โครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเพิ่มเติม (สืบเนื่องจากการเพิ่มจำนวนผู้โดยสารในปีที่ดำเนินการ) ฉบับวันที่ ๑๐ มี.ค. ๒๕๔๘ เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ครบถ้วนตามวิธีการหรือขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด และให้ดำเนินการจัดทำใหม่ทั้งหมด ๓) ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ และที่ ๖ ดำเนินการประกาศให้สนามบินสุวรรณภูมิเป็นแหล่งกำเนิด	๑) ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้องเมื่อ ๑๙ ก.พ. ๒๕๕๘ คดีถึงที่สุด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๔ กลุ่มคดี และมีการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๙ กลุ่มคดี ๒) เมื่อ ๒๕ ก.พ. ๘๘๓ และ ๑๘ พ.ค. ๒๕๖๔ ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยตามที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ยกฟ้องรวม ๕ กลุ่มคดี ๓) เมื่อ ๒๓ พ.ย. และ ๒๑ ธ.ค. ๒๕๖๔ ๑๙ ม.ค. ๒๗ มค และ ๒๔ ก.พ. ๒๕๖๕

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					มลพิษและกำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิดดังกล่าว และกำหนดให้ท้องที่โดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิเป็นเขตควบคุมมลพิษ	ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ยกฟ้องรวมจำนวน ๙ กลุ่มคดี และเมื่อ ๑๖ ธ.ค. ๒๕๖๔ ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีในกลุ่มคดีที่ ๑๕๕๕/๒๕๕๕ ถอนคำฟ้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ๔) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕ กลุ่มคดี
๗.	๑) คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ส. ๑๙๔/๒๕๖๐ ๒) ศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขดำที่ อส. ๗๖/๒๕๖๐	สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนที่ ๑ กับพวกรวม ๑๕๓ คน	อธิบดีกรมทางหลวงที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน (กก.วล. ที่ ๔)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนรายงานฯ โครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน-นครราชสีมา (โคราช) ๒) กำหนดให้โครงการดังกล่าวหรือโครงการในลักษณะดังกล่าว เป็นโครงการที่ต้องดำเนินการตาม ม.๖๗วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐	๑) ศาลปกครองกลางมีคำพิพากษายกฟ้อง กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เมื่อ ๒๘ ก.ย. ๒๕๖๐ ๒) ศาลกำหนดวันที่ ๒๕ ก.พ. ๒๕๖๕ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
						๓) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด
๘.	คดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘	มูลนิธิบูรณะนิเวศที่ ๑ กับพวกรวม ๒๐ คน	รมว.ทส. ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน (กก.วล. ที่ ๒)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	๑) ขอให้เพิกถอนประกาศกระทรวงฯ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๘ ฉบับลงวันที่ ๑๙ ส.ค. ๒๕๕๘ ๒) ขอให้เพิกถอนมติ กก.วล. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อ ๑๐ มิ.ย. ๒๕๕๘ เรื่องการกำหนดประมวลหลักการปฏิบัติ (COP) สำหรับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ใช้ขยะมูลฝอยเป็นเชื้อเพลิง ที่มีกำลังผลิตกระแสไฟฟ้าตั้งแต่ ๑๐ เมกะวัตต์ขึ้นไป	๑) ศาลกำหนดวันที่ ๒๙ ต.ค. ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง ๒) อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง
๙.	คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓	บริษัท แอสตีคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด	กก.วล. ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากบริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน เป็นคำสั่งโดยมิชอบ และมีคำขอให้ยกเลิกคำสั่งดังกล่าว	อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง
๑๐.	คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๖/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ส. ๓๑/๒๕๖๔	บริษัท เอ็มเอ กรีน จำกัด	กก.วล. ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย	ขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งทางปกครอง ที่มีมติไม่อนุญาตให้บริษัท เอ็มเอ กรีน จำกัด (นายยุทธนา ห้างฉกริยวงศ์) เป็นผู้ที่มีสิทธิทำรายงานฯ	๑) ศาลปกครองกลางจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เมื่อวันที่ ๑๒ ต.ค. ๒๕๖๔ ๒) คดีถึงที่สุดแล้ว

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
กรมควบคุมมลพิษ (คพ.)						
๑.	คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๑/๒๕๖๓	นางสีติม้อริหะ สมเชื้อ ที่ ๑ กับ พวกรวม ๕๑ คน	เทศบาลนคร นครศรีธรรมราช ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔ คน (กก.วล. ที่ ๖)	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ขอให้ กก.วล. มีคำสั่งใด ๆ เพื่อให้ หยุดประกอบการบ่อขยะพิพาท และ ห้ามนำขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล เข้ามา กำจัด และหรือเทกองเพิ่มอีก ๒) ประกาศให้พื้นที่บ่อขยะ พื้นที่ โดยรอบ และพื้นที่เทศบาลนคร นครศรีธรรมราช เป็นเขตควบคุมมลพิษ ๓) จัดทำแผนปฏิบัติการ และ ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ เพื่อลด และขจัดมลพิษจากบ่อขยะพิพาท	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของ ศาลปกครอง นครศรีธรรมราช
๒.	ศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๑/๒๕๖๔	นายภูมิ วชร เจริญผลผลิต	กก.วล.	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษา/ คำสั่งให้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดให้เขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอนเป็น เขตควบคุมมลพิษ ตาม ม. ๕๘ แห่ง พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ ๒) ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษา เมื่อ ๘ เม.ย. ๒๕๖๔ ให้ผู้ถูกฟ้องคดี ใช้อำนาจตาม ม. ๕๙ แห่ง พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ ประกาศใน ราชกิจจานุเบกษากำหนดให้เขตท้องที่ จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และ แม่ฮ่องสอนเป็นเขตควบคุมมลพิษ	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของ ศาลปกครองสูงสุด

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					๓) คพ. ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก กก.วล. ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ต่อศาลปกครองสูงสุดแล้ว เมื่อ ๖ พ.ค. ๒๕๖๔ (คดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔) ๔) คพ. ได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์เพื่อคัดค้านคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในข้อ ๓ ๕) คพ. ได้ขอความร่วมมือให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองเชียงใหม่ ๒ จัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมในคดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔ เพื่อคัดค้านคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๔ เรียบร้อยแล้ว เมื่อ ๑๘ พ.ย. ๒๕๖๔	
๓.	ศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔	นาย ภูมิ วชร เจริญผลผลิต	กก.วล.	คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่ หน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่ กฎหมายกำหนดให้ต้อง ปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร	๑) ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาสั่งให้ กก.วล. ใช้อำนาจตาม ม. ๓๒ (๔) และ ม. ๓๔ แห่ง พ.ร.บ. สิ่งแวดล้อมฯ ๒๕๓๕ มีประกาศกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ค่าเฉลี่ยในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๗ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามมาตรฐาน Federal Reference Method (FRM) ที่องค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา (US EPA) กำหนด	อยู่ระหว่างการ พิจารณาของ ศาลปกครองกลาง

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด ๒) สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเมื่อ ๑๑ พ.ย. ๒๕๖๔ เรียกให้ กก.วล. ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน และจัดทำสำเนาคำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรองสำเนาถูกต้อง ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ ๓) คพ. ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก กก.วล. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุดที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๐๕๔ ลงวันที่ ๑๔ ธ.ค. ๒๕๖๔ แจ้งไปยังตุลาการศาลปกครอง เพื่อขอขยายระยะเวลา ยื่นคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามข้อ ๒ ออกไปอีก ๓๐ วันนับถัดจากวันที่ครบกำหนดเดิม ๔) สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อ ๒๒ ธ.ค. ๒๕๖๔ แจ้งมายัง คพ. ว่า ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดี ขยายระยะเวลายื่นคำให้การตามข้อ ๓ ออกไปถึงวันที่ ๑๔ ม.ค. ๒๕๖๕	

ลำดับที่	หมายเลขคดี	ผู้ฟ้องคดี	ผู้ถูกฟ้องคดี	เรื่อง	สรุปประเด็นการฟ้องคดี	สถานภาพคดี
					๕) คพ. ได้มีการยื่นคำให้การ เมื่อ ๔ ม.ค. ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว	

**คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง
ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครองซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีดังนี้

๑. คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน ผู้ฟ้องคดี บริษัท ประจวบพัฒนา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องสอด นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแม่รำพึง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๑ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑๐)

๑.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๑ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ละเลยต่อหน้าที่กรณีไม่ออกกฎกระทรวงกำหนดให้ที่ดินป่าพรุหรือป่าชายเลนหรือป่าเสม็ดในตำบลแม่รำพึง ตำบลกำเนิดนพคุณ อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็นพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือประกาศให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำระดับท้องถิ่น ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๒ หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศ ตามอนุสัญญาแรมซาร์ (Ramsar Site) หรืออนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติ

๑.๒ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๒ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย ซึ่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบการมอบอำนาจดังกล่าว รายละเอียดตามภาคผนวก ข

๑.๓ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๕ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๐๔/๒๕๕๕ พิพากษายกฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ เนื่องจากศาลเห็นว่าการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์พิพาท ๑๗ แปลง ยกเว้นหนังสือรับรองการทำประโยชน์ น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๔๑๗ ที่ถูกเพิกถอนแล้ว เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยพื้นที่พิพาทมิใช่ที่สาธารณประโยชน์หรือที่สงวนไว้เพื่อทรัพยากรธรรมชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ ถึงที่ ๙ จึงไม่มีหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อดูแลรักษา อนุรักษ์ และฟื้นฟูบริเวณพื้นที่พิพาท และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ และที่ ๑๑ ก็ไม่มีหน้าที่ในการออกกฎกระทรวงกำหนดให้บริเวณพื้นที่พิพาทเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงที่ ๕ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๑ จึงไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการดำเนินการเพื่อดูแลรักษา อนุรักษ์ ฟื้นฟู และคุ้มครองสิ่งแวดล้อมบริเวณพื้นที่พิพาท

๑.๔ ผู้ฟ้องคดีกับพวกรวม ๔๑ คน ได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๕ และศาลปกครองสูงสุด มีคำสั่งเรียกให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ทำคำแก้อุทธรณ์ ในคดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๓๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำสั่ง ต่อมาผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑๐ ได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๕

๑.๕ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๒. คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ ศาลปกครองนครราชสีมา ระหว่าง สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๘)

๒.๑ สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวงได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองนครราชสีมา เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ละเลยต่อหน้าที่ กรณีไม่ประกาศให้พื้นที่ป่าดอนยางเหียน (นางเหียน) และพื้นที่โดยรอบที่มีสภาพป่าชุมชน เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒.๒ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในขณะนั้น ได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้อำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย ซึ่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบและรับรองการลงนามมอบอำนาจดังกล่าว รายละเอียดตามภาคผนวก ข

๒.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๘๗๘๔ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ขอความร่วมมือจากอธิบดีอัยการฝ่ายคดีปกครองนครราชสีมา ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ ระหว่าง สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๘)

๒.๔ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ศาลปกครองนครราชสีมาได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดง ที่ ๔๕๑/๒๕๕๕ พิพากษายกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ เนื่องจากพื้นที่ของที่สาธารณประโยชน์ดอนยางเหียนมิได้มีลักษณะตามมาตรา ๔๓ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ โดยคำแนะนำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ จะมีอำนาจออกกฎกระทรวงให้เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๗ และที่ ๘ มิได้ดำเนินการให้มีการออกกฎกระทรวงกำหนดให้ที่สาธารณประโยชน์ดอนยางเหียนและพื้นที่โดยรอบเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมจึงชอบแล้ว มิได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรแต่อย่างใด

๒.๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๔๗/๒๕๕๖ ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๓๙๗๗ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ส่งคำแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่ออัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองนครราชสีมา ๑ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจเพื่อให้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

๒.๖ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๓. คดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๘๘๔/๒๕๖๔ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๓ คน ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

๓.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๓ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยต่อหน้าที่ กรณีขอให้ เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจกรรมตามเอกสารท้ายคำฟ้องจำนวน ๗๖ โครงการ ที่อยู่ในพื้นที่มาบตาพุด-บ้านฉาง และพื้นที่ใกล้เคียงในจังหวัดระยอง ที่ผ่านความเห็นชอบจาก คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำกลับมาดำเนินการให้ครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และขอให้ระงับการดำเนินกิจกรรมใด ๆ สำหรับโครงการที่ได้อนุญาตไปแล้ว เพื่อให้ไปทำการศึกษาและประเมิน ผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพให้ครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญก่อน

๓.๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธาน กรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในขณะนั้น ได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มี อำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย ซึ่งคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ มีมติรับรองการลงนาม มอบอำนาจดังกล่าว รายละเอียดตามภาคผนวก ข

๓.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๒/๕๕๐๓ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๓ คน ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

๓.๔ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๓ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๕๒/๒๕๕๓ โดยพิพากษา ดังนี้

๑) เพิกถอนใบอนุญาตที่ออกให้แก่โครงการหรือกิจกรรมตามเอกสารท้ายคำฟ้องที่ถูกกำหนดให้เป็น ประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด ประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้ง ทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ฉบับลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ซึ่งดำเนินการ ไม่ครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยให้มีผล ตั้งแต่วันที่ มีคำพิพากษานี้

๒) ให้คำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของ ศาลปกครองกลาง ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขโดยคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๕๙๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นอันสิ้นสุดลงนับแต่วันที่ มีคำพิพากษานี้ เว้นแต่โครงการหรือกิจกรรมตามข้อ ๑ ที่ยังคง ให้คำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาดังกล่าวมีผลบังคับต่อไป จนกว่าคดีจะถึงที่สุดหรือจนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

๓) คำขออื่นให้ยก

๓.๕ ทั้งฝ่ายผู้ฟ้องคดี และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ยื่นอุทธรณ์ คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๙๑๐/๒๕๕๓ โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาล เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๖๘๖๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓ ต่ออธิบดีอัยการฝ่ายคดีปกครอง ในฐานะผู้รับมอบอำนาจ เพื่อให้ยื่นคำอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

๓.๖ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๘๓๒๒ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ส่งสรุปข้อเท็จจริงและโต้แย้งคัดค้านคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีพร้อมเอกสาร หลักฐานต่อพนักงานอัยการ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจเพื่อให้ยื่นคัดค้านคำอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

๓.๗ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๔ ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา กลับคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นเป็นยกฟ้อง

๔. คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๙ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒)

๔.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๓ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดีกล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่ กรณีขอให้ เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจกรรมตามเอกสารท้ายคำฟ้องจำนวน ๙ โครงการ ที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดระยอง ที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว โดยให้นำ กลับมาดำเนินการให้ครบถ้วนตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และขอให้ยุติการรับเรื่องหรือรายงาน EIA ของ ผู้ประกอบการที่ส่งมาให้พิจารณาเอาไว้ก่อนเป็นการชั่วคราว จนกว่าผู้ประกอบการทุกรายได้ดำเนินการครบถ้วน ตามรัฐธรรมนูญแล้ว

๔.๒ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในขณะนั้น ได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มี อำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย ซึ่งคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบและรับรอง การลงนามมอบอำนาจดังกล่าว รายละเอียดตามภาคผนวก ข

๔.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๕๑๕๗ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๙ คน (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒)

๔.๔ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๘ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๖๖๓/๒๕๕๘ พิจารณาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งเข้าร่วมกันหรือแทนกัน มีคำสั่งให้ผู้ประกอบกิจการโครงการผลิตเหล็กเส้น ของบริษัท เหล็กทรัพยากรตะวันออก จำกัด โครงการทำเทียบเรือ ขนถ่ายสินค้าเหลว บริเวณชายหาดหนองแปน

ของบริษัท เอเชียเทอร์มินัล จำกัด และโครงการโรงไฟฟ้า TNP2 อุตสาหกรรม ๒ แห่ง ในนิคมอุตสาหกรรมอมตะซิตี้ ของบริษัท เนชั่นเนล เพาเวอร์ ๒ จำกัด ดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เนื่องจากโครงการหรือกิจกรรมทั้ง ๓ โครงการ เป็นโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยมีคำสั่งภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันคดีถึงที่สุด เพื่อให้ผู้ประกอบกิจการทั้งสามรายดำเนินการให้แล้วเสร็จ และนำมาประกอบการขออนุญาตประกอบกิจการ ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

๔.๕ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๔๓๕/๒๕๕๘ ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๗๕๐๖ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ยื่นคำแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐานต่อศาลปกครองสูงสุด

๔.๖ ศาลกำหนดให้วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

๔.๗ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๕. คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน ผู้ฟ้องคดี กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๔) กรณีการประกาศให้เกาะสมุย เกาะพะงัน เกาะเต่า และพื้นที่ใกล้เคียง ในรัศมี ๑๒๐ ไมล์ทะเล เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม

๕.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน ผู้ฟ้องคดีกล่าวว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ละเลยต่อหน้าที่กรณีไม่ประกาศให้เกาะสมุย เกาะพะงัน เกาะเต่า และพื้นที่ใกล้เคียงในรัศมี ๑๒๐ ไมล์ทะเล เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และเห็นว่าโครงการสำรวจหรือ ขุดเจาะหรือผลิตปิโตรเลียม เป็นโครงการหรือกิจการที่อาจส่งผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ซึ่งต้องดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๕.๒ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส (กกวล) ๑๐๐๘/ว ๔๙๖๒ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งเวียนกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อบอรับอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการ คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้ด้วย

๕.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๕๔๕๗ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน

ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๐๙ คน ผู้ฟ้องคดี กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๔)

๕.๔ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๘ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๙๖๒/๒๕๕๘ พิพากษายกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้ออกประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดเขตและมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมในบริเวณท้องที่ตำบลลี้งาม ตำบลบ่อผุด ตำบลมะเร็ด ตำบลแม่น้ำ ตำบลหน้าเมือง ตำบลอ่างทอง ตำบลลิปะน้อย อำเภอเกาะสมุย และตำบลเกาะพะงัน ตำบลบ้านใต้ ตำบลเกาะเต่า อำเภอเกาะพะงัน จังหวัดสุราษฎร์ธานี พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อมีการดำเนินการตามคำขอของผู้ฟ้องคดีแล้ว ศาลจึงไม่จำเป็นต้องกำหนดค่าบังคับในประเด็นดังกล่าวอีกแต่อย่างใด

๕.๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๖๔/๒๕๕๘ ต่อมาสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๘๑๐๐ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ส่งคำแก้อุทธรณ์พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่ออัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๑ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจเพื่อยื่นคำแก้อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

๕.๖ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๖. คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑,๐๗๕ คน ผู้ฟ้องคดี บริษัท ทำอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่ ๑ กับพวกรวม ๖ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๕) และคดีที่แยกจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๓๓ กลุ่มคดี

๖.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑,๐๗๕ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ละเลยต่อหน้าที่กรณีขอให้เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการทำอากาศยานสุวรรณภูมิ การประกาศให้สนามบินสุวรรณภูมิเป็นเขตควบคุมมลพิษ ให้ระงับการให้บริการขึ้น-ลงของเครื่องบินทุกประเภท ในช่วงเวลา ๒๓.๐๐ น. จนถึงเวลา ๐๕.๐๐ น. และให้ชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาศาลปกครองกลาง ได้แยกผู้ฟ้องคดีออกเป็น ๓๓ กลุ่มคดี

๖.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ที่มีอำนาจในการดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ และคดีที่แยกจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้

๖.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๒/๖๗๙๕ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ขอความร่วมมือจากสำนักงานคดีปกครอง ให้ดำเนินการแก้ต่างคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ และคดีที่แยกจากคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓ จำนวน ๓๓ กลุ่มคดี

๖.๔ เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๓๘๖/๒๕๕๘ พิพากษายกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เนื่องจากเห็นว่า การจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอบด้วยกฎหมายแล้ว ประกอบกับโครงการพิพาท ยังไม่ถึงขั้นมีปัญหามลพิษซึ่งมีแนวโน้มที่จะร้ายแรงถึงขนาดเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน หรือ อาจก่อให้เกิดผลกระทบเสียหายต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม และอยู่ในวิสัยที่จะแก้ไขปรับปรุงได้ จึงไม่เข้า องค์ประกอบของมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่ประกาศให้สนามบินสุวรรณภูมิเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษ ไม่กำหนดมาตรฐานควบคุม มลพิษจากแหล่งกำเนิด และไม่กำหนดให้ท้องที่โดยรอบสนามบินสุวรรณภูมิเป็นเขตควบคุมมลพิษ จึงไม่เป็น การละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ แต่อย่างใด

๖.๕ คดีถึงที่สุด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๔ กลุ่มคดี และมีการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองกลาง จำนวน ๑๙ กลุ่มคดี ซึ่งต่อมาศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง รวมจำนวน ๑๔ กลุ่มคดี ดังนี้

- เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๓๘/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๕/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๐๓๘-๑๐๖๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๖๓-๒๐๖/๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๕๘-๒๘๓/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๘๑-๒๐๖/๒๕๖๔ และ คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๙๓-๓๒๑/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๑๔-๒๔๒/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ อ.๘๒๘/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๕๘/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๐/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๘๑/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๒๙๑/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๐๖/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๙๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๓๓๐/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๕ คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๕๓/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑๔๑/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๓๙/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๒๗๖/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๕ คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๕๓/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๘๗/๒๕๖๔ และคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๒๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๓๖๖/๒๕๖๔

- เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๑๒/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๘/๒๕๖๕ และคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๖๘/๒๕๕๕ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๗/๒๕๖๕

๖.๖ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๕ กลุ่มคดี ได้แก่ คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๑๔/๒๕๕๕, ๑๕๕๕/๒๕๕๕, ๑๗๗๕/๒๕๕๕, ๒๐๖๖/๒๕๕๕, และ ๒๑๓๘/๒๕๕๕

๗. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๕๓ คน ผู้ฟ้องคดี อธิบดีกรมทางหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๔)

๗.๑ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๕๓ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ละเลยต่อหน้าที่กรณี ขอให้เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง สายบางปะอิน –

นครราชสีมา และกำหนดให้โครงการดังกล่าวหรือโครงการในลักษณะดังกล่าว เป็นโครงการที่ต้องดำเนินการ ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๗.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ได้มีมติมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ มีอำนาจ ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖ จนกว่า คดีจะถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินการแทนได้

๗.๓ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ยื่นคำให้การพร้อมเอกสาร พยานหลักฐาน ตามหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๙๑๖๑ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ คำให้การเพิ่มเติม ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๑๔๓๘๗ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๗ คำชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาล ครั้งที่ ๑ ตามหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๑๓๑๑๗ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ คำชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งศาล ครั้งที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๙๙๐ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ และคำให้การเพิ่มเติมตามคำสั่งศาล ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๖๑๒๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ต่อศาลปกครองกลางมาเป็นลำดับ

๗.๔ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ศาลปกครองกลางได้มีคำพิพากษา เป็นคดีหมายเลขแดง ที่ ส.๑๕๔/๒๕๖๐ พิพากษายกฟ้อง คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เนื่องจากศาลวินิจฉัยแล้ว ว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นชอบกับ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน – นครราชสีมา และมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ รับทราบมติคณะกรรมการผู้ชำนาญการ พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานทางบกและอากาศ ซึ่งมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบกับรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียด โครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน – นครราชสีมา เป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

๗.๕ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๙๕ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ ยื่นคำแก้อุทธรณ์ คดีหมายเลขดำที่ อส. ๗๖/๒๕๖๐ ต่อศาลปกครองสูงสุด เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งร้อยห้าสิบคน อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ กรณีที่ศาลปกครองกลางพิพากษาว่าคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณารายงาน การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน – นครราชสีมา และรายงานการขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ ก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายบางปะอิน – นครราชสีมา ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการ อันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้รับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งหนึ่งร้อยห้าสิบคน เป็นคดีหมายเลขดำที่ อส. ๗๖/๒๕๖๐

๗.๖ ศาลกำหนดให้วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

๗.๗ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๘. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘ ระหว่าง มูลนิธิบูรณะนิเวศ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๐ คน ผู้ฟ้องคดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๒)

๘.๑ มูลนิธิบูรณะนิเวศได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ มูลนิธิบูรณะนิเวศ ที่ ๑ กับพวกรวม ๒๐ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่การออกกฎและมติ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายในการเห็นชอบต่อประมวลหลักการปฏิบัติ (Code of Practice ; CoP) สำหรับโครงการที่เข้าข่ายได้รับการยกเว้น ไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนที่ใช้ขยะมูลฝอยเป็นเชื้อเพลิง ที่มีกำลังการผลิตกระแสไฟฟ้าตั้งแต่ ๑๐ เมกะวัตต์ ขึ้นไป

๘.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่ง เรียกร้องการถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการ ในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย รายละเอียดตามภาคผนวก ข

๘.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำ ที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘ ตามหนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๒๖๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๙

๘.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๑/๕๑๙๕ ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานต่อศาลปกครองกลาง และสำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๑๑/๑๒๗๖๕ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ยื่นคำให้การเพิ่มเติมพร้อมเอกสารพยานหลักฐาน ต่อศาลปกครองกลาง

๘.๕ ศาลกำหนดวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ เป็นวันสิ้นสุดการแสวงหาข้อเท็จจริง

๘.๖ ขณะนี้ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

๙. คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓ ระหว่าง บริษัท แอสติคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

๙.๑ บริษัท แอสติคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๔ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ บริษัท แอสติคอน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ฟ้องคดี กล่าวว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากบริษัทฯ มีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน เป็นคำสั่งโดยมิชอบ

๙.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจ ให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจ จากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือ ในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัด ที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย รายละเอียดตามภาคผนวก ก

๙.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจ ให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทน คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ๐๒๒๒.๓/๗๑๑ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

๙.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๓/๕๙๖๙ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๔ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานและมอบอำนาจช่วง ให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ในการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓

๙.๕ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

๑๐. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๖/๒๕๖๑ ระหว่าง บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดี

๑๐.๑ บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด ผู้ฟ้องคดี กล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยต่อหน้าที่กรณีไม่อนุญาตให้บริษัท เอ็มอา กรีน จำกัด เป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๑๐.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจ ให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย รายละเอียดตามภาคผนวก ก

๑๐.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจาก คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติ

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑

๑๐.๔ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๓/๘๙๕๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ยื่นคำให้การพร้อมเอกสารพยานหลักฐานต่อศาลปกครองกลาง และสำนักงานนโยบายฯ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๑๓/๑๗๖๓๒ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑ ยื่นคำให้การเพิ่มเติมพร้อมเอกสารพยานหลักฐาน ต่อศาลปกครองกลาง

๑๐.๕ ศาลปกครองกลาง ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งศาล ในคดีหมายเลขดำที่ ส.๒๖/๒๕๖๑ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๓๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๔ ว่าศาลได้มีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีถอนคำฟ้องและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๔

๑๐.๖ คดีถึงที่สุดแล้ว

**คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครอง
ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ
กรมควบคุมมลพิษ**

คดีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติถูกฟ้องต่อศาลปกครองซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของ
กรมควบคุมมลพิษ มีดังนี้

**๑. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๓ ระหว่าง นางสิติมอริหะ สมเชื้อ ที่ ๑ กับพวกรวม ๕๑ คน ผู้ฟ้องคดี
เทศบาลนครนครศรีธรรมราช ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๖)**

๑.๑ นางสิติมอริหะ สมเชื้อ ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครอง
นครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ นางสิติมอริหะ สมเชื้อ ที่ ๑
กับพวกรวม ๕๑ คน ขอให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ มีคำสั่งใด ๆ เพื่อให้หยุด
ประกอบการปล่อยขยะพิพาท และสั่งห้ามหน่วยงาน หรือผู้รับผิดชอบ หรือบุคคลภายนอก นำขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล
เข้ามากำจัด และหรือเทกองเพิ่มอีก รวมทั้งประกาศให้พื้นที่บ่อกำจัดขยะ พื้นที่โดยรอบ และพื้นที่เทศบาลนคร
นครศรีธรรมราช เป็นเขตควบคุมมลพิษ พร้อมทั้งจัดทำและขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ
จากบ่อขยะพิพาท

๑.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม
๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจ
ให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการ
สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้อำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิ
ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้องการถอนฟ้อง
การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้
พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้อำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย
ดำเนินคดีแทนได้ด้วย รายละเอียดตามภาคผนวก ก

๑.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมาย จาก
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติ
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจ
ให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำ
ที่ ส. ๑/๒๕๖๓ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๖๐๗
ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

๑.๔ กรมควบคุมมลพิษ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๓๔๓๒ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๔ ยื่นคำให้การ
พร้อมเอกสารพยานหลักฐานและมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองนครศรีธรรมราช
ในการดำเนินคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๓

๑.๕ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนครศรีธรรมราช

๒. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๔ ระหว่าง นายภูมิ วร เจริญผลิตผล ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

๒.๑ นายภูมิ วร เจริญผลิตผล ได้ฟ้องคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติต่อศาลปกครองเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๔ (ทางอิเล็กทรอนิกส์) โดยมีสรุปประเด็นการฟ้องคดี ดังนี้ คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับปัญหามลพิษทางอากาศในเขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน โดยผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลปกครองเชียงใหม่มีคำพิพากษา/คำสั่งให้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดให้เขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษ ตามมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒.๒ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครอง ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้องการถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมายดำเนินคดีแทนได้ด้วย รายละเอียดตามภาคผนวก ก

๒.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๔ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๑๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๔

๒.๔ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๔ ศาลปกครองเชียงใหม่ได้มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดให้เขตท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษ เพื่อดำเนินการควบคุม ลด และขจัดมลพิษ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการประกาศภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

๒.๕ ในคราวการประชุมคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมมีมติให้กรมควบคุมมลพิษยื่นเรื่องอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองเชียงใหม่ต่อศาลปกครองสูงสุด

๒.๖ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ กรมควบคุมมลพิษได้ส่งคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองสูงสุดแล้ว โดยมีประเด็นหลักในการยื่นอุทธรณ์ คือ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เพิกเฉยหรือละเลยต่อหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควรตามที่กฎหมายกำหนด ในการประกาศให้จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมฯ พ.ศ. ๒๕๓๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าในการแก้ไขปัญหาหมอกควันฝุ่นละอองในพื้นที่ทั้ง ๔ จังหวัดนั้น ต้องใช้กลไกระดับชาติ การบูรณาการทุกภาคส่วน และข้อตกลงระหว่างประเทศ (ข้อตกลงอาเซียนว่าด้วยมลพิษจากหมอกควันข้ามแดน ASEAN Agreement on Transboundary Haze Pollution) เนื่องจากมีแหล่งกำเนิดมลพิษทั้งจากภายในและภายนอกพื้นที่เป็นบริเวณกว้าง รวมถึงแหล่งกำเนิดมลพิษจากประเทศเพื่อนบ้าน และ

ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการดำเนินการเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหามลพิษในพื้นที่ทั้ง ๔ จังหวัด ด้วยการบูรณาการอย่างเข้มข้นและต่อเนื่องของทุกหน่วยงานในทุกระดับ ทั้งในแง่การบริหารจัดการ กฎหมาย และงบประมาณ โดยผู้ถูกฟ้องคดีมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เช่น การดำเนินการตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ “การแก้ไขปัญหามลพิษด้านฝุ่นละออง” เป็นแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการแก้ไขปัญหามลพิษในภาพรวมของประเทศและในพื้นที่วิกฤต เป็นต้น พร้อมทั้งเห็นว่าการประกาศเขตควบคุมมลพิษไม่ได้เป็นปัจจัยหลักในการควบคุม ลด และขจัดมลพิษให้เป็นไปอย่างรวดเร็วเนื่องจากในทางปฏิบัติยังมีข้อจำกัดหลายด้าน เช่น การกำหนดให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นในพื้นที่ที่ถูกประกาศให้เป็นเขตควบคุมมลพิษต้องจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษนั้น แต่บางพื้นที่ไม่มีแหล่งกำเนิดมลพิษในพื้นที่นั้นเลย แต่เป็นฝุ่นควันที่พัดมาจากพื้นที่อื่น หรือเป็นฝุ่นควันที่เป็นมลพิษข้ามแดนซึ่งเป็นปัจจัยที่ท้องถิ่นนั้นไม่สามารถควบคุมได้ กรณีนี้จึงเป็นข้อจำกัดของท้องถิ่นในการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ เป็นต้น ดังนั้น การประกาศกำหนดเขตควบคุมมลพิษจึงเหมาะสมสำหรับการดำเนินการในบางกรณีเท่านั้น ไม่ใช่ทุกกรณีที่จะใช้เครื่องมือนี้ได้ผลและแม้จะได้ผลก็อาจไม่ใช่วิธีที่จะได้ผลอย่างรวดเร็ว นอกจากนี้ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขออุทธรณ์ว่า จากการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติ “การแก้ไขปัญหามลพิษด้านฝุ่นละออง” และมาตรการที่เกี่ยวข้อง พบว่า สถานการณ์ฝุ่นละอองในพื้นที่ ๔ จังหวัด มีแนวโน้มดีขึ้นตามลำดับ แม้ว่ายังมีข้อจำกัดในปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ ได้แก่ สภาพภูมิประเทศของภาคเหนือที่เป็นแอ่งกระทะทำให้ฝุ่นละอองกระจายตัวได้ไม่ดี สภาพภูมิอากาศซึ่งในช่วงฤดูหนาวมีความกดอากาศสูงจากประเทศจีนแผ่ครอบคลุมมายังภาคเหนือส่งผลให้อากาศนิ่งและเกิดภาวะอุณหภูมิผกผัน ทำให้ฝุ่นละอองสะสมอยู่ในพื้นที่ รวมถึงฝุ่นละอองที่ถูกพัดพามาจากจังหวัดใกล้เคียงและประเทศเพื่อนบ้าน ดังนั้น แสดงให้เห็นว่า ปัญหามลพิษจากฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน (PM_{2.5}) ในพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน นั้น ยังสามารถป้องกันและแก้ไขโดยใช้อำนาจตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง มิใช่กรณีจำเป็นต้องประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษซึ่งยังไม่เหมาะสมในการป้องกันแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศข้ามเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ข้ามเขตจังหวัด และข้ามพรมแดนของประเทศ เท่ากับมาตรการต่าง ๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ฉะนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ประกาศกำหนดให้ท้องที่จังหวัดเชียงใหม่ เชียงราย ลำพูน และแม่ฮ่องสอน เป็นเขตควบคุมมลพิษตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้เพิกเฉยหรือละเลยการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควรตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่อย่างใด (คดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔)

๒.๗ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำแก้อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๔

๒.๘ เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๔ สำนักงานศาลปกครองสูงสุดได้จัดส่งสำเนาคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๒.๗ มายังกรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติผู้ถูกฟ้องคดี

๒.๙ กรมควบคุมมลพิษได้ขอความร่วมมือให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง เชียงใหม่ ๒ จัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมในคดีหมายเลขดำที่ อส. ๕๗/๒๕๖๔ เพื่อคัดค้านคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในข้อ ๒.๗ เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

๒.๑๐ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

๓. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ระหว่าง นายภูมิ วชร เจริญผลิตผล ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

๓.๑ ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เพื่อขอให้ศาลมีคำพิพากษาสั่งให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติใช้อำนาจตามมาตรา ๓๒ (๔) และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มีประกาศกำหนดมาตรฐานฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๒.๕ ไมครอน ค่าเฉลี่ยในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๓๗ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ตามมาตรฐาน Federal Reference Method (FRM) ที่องค์การพิทักษ์สิ่งแวดล้อมแห่งประเทศสหรัฐอเมริกา (US EPA) กำหนดภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด

๓.๒ สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ เรียกให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมด้วยพยานหลักฐาน ๑ ชุด และจัดทำสำเนาคำให้การแก้คำฟ้องและสำเนาพยานหลักฐานดังกล่าวที่มีการรับรองสำเนาถูกต้องอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้

๓.๓ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติให้เป็นผู้มอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษเป็นผู้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๒๒.๓/๕๘๓๖ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ รายละเอียดตามภาคผนวก ก

๓.๔ กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๐๕๔ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งไปยังตุลาการศาลปกครอง เพื่อขอขยายระยะเวลายื่นคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔ ตามข้อ ๓.๒ ออกไปอีก ๓๐ วันนับถัดจากวันที่ครบกำหนดเดิม

๓.๕ สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๔ แจ้งมายัง กรมควบคุมมลพิษ ว่า ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีขยายระยะเวลายื่นคำให้การตามข้อ ๓.๓ ออกไปถึง วันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕

๓.๖ กรมควบคุมมลพิษได้มีการยื่นคำให้การ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว ปรากฏตามหนังสือ กรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๓๐ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕

๓.๗ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง

ภาคผนวก ก

มติการประชุม

คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

มติการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗
วันที่ ๑๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล

กรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|--|--------------------------|
| ๑. พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลเอก ดาว์พงษ์ รัตนสุวรรณ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | รองประธานกรรมการ คนที่ ๒ |
| ๓. นายจักรมณฑ์ ผาสกุลนิช
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม | กรรมการ |
| ๔. นายกมล ศิริบรรณ
รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ | กรรมการ |
| ๕. นายอนันต์ ลิดา
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๖. นายแพทย์ พรเทพ ศิริวนารังสรรค์
อธิบดีกรมอนามัย
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข | กรรมการ |
| ๗. นายนิริศ ชัยสูตร
อธิบดีกรมธนารักษ์
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๘. นายศรศักดิ์ แสนสมบัติ
ผู้ตรวจราชการกระทรวงคมนาคม
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม | กรรมการ |
| ๙. นายอำนาจ ตั้งเจริญชัย
ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๑๐. พลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนกลาโหม
แทน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๑๑. นางสาวลดาวัลย์ คำภา
รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
แทน เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |

๑๒.นางวีรวรรณ ลือสุทธิวิบูลย์ ที่ปรึกษาด้านการลงทุน แทน ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
๑๓.นางสาวอัจฉรินทร์ พัฒนพันธ์ชัย ที่ปรึกษาด้านการลงทุน แทน เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	กรรมการ
๑๔.สัตว์แพทย์หญิง นันทริกา ชันซื่อ ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๕.นายชัชชม อรรถภิญญ์ ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๖.นายแพทย์สุรศักดิ์ ฐานิพานิชกุล ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๗.นายสุวิทย์ รัศมิภูติ ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๘.นายประเสริฐ ตปนียางกูร ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๙.นายพิจิตต รัตตกุล ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๒๐.นายอดิสร อิศรางกูร ณ อยุธยา ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๒๑.นายอนรรฆ พัฒนวิบูลย์ ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๒๒.นางมิ่งขวัญ วิทยารังสฤษฎ์ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรรมการและเลขานุการ

กรรมการผู้ลาประชุม

๑. นายวิชณุ เครืองาม รองประธานกรรมการ คนที่ ๑
รองนายกรัฐมนตรี

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|---|
| ๑. นางสาวนันธิกา ทังสุพานิช | ผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน
แทน ปลัดกระทรวงพลังงาน |
| ๒. นายบุญชอบ สุทธมนัสวงษ์ | หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |
| ๓. นายเกษมสันต์ จิณณวาโส | เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |
| ๔. นายชลธิศ สุรัสวดี | อธิบดีกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง |
| ๕. นายธีรภัทร ประยูรสิทธิ | อธิบดีกรมป่าไม้ |
| ๖. นายนิพนธ์ โชติบาล | อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช |
| ๗. นางรวิวรรณ ภูริเดช | ผู้ตรวจราชการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |

๘. นางสาวณิ ปิยะพันธุ์พงศ์	รองอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ	
	แทน อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ	
๙. นายเสริมยศ สมมัน	รองอธิบดีกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
	แทน อธิบดีกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
๑๐. นายบุญจง จรัสดำรงนิตย์	รองอธิบดีกรมทรัพยากรน้ำ	
	แทน อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำ	
๑๑. นายวรศาสน์ อภัยพงษ์	รองอธิบดีกรมทรัพยากรธรณี	
	แทน อธิบดีกรมทรัพยากรธรณี	
๑๒. นายสุนทร ปัญญาสุธารส	ผู้อำนวยการสำนักอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรน้ำบาดาล	
	แทน อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล	
๑๓. นายพงศ์บุญย์ ปองทอง	รองเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
๑๔. เจ้าหน้าที่สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี		จำนวน ๑ คน
๑๕. เจ้าหน้าที่สำนักเลขาธิการรองนายกรัฐมนตรี		จำนวน ๓ คน
๑๖. เจ้าหน้าที่กระทรวงกลาโหม		จำนวน ๒ คน
๑๗. เจ้าหน้าที่กระทรวงมหาดไทย		จำนวน ๒ คน
๑๘. เจ้าหน้าที่กระทรวงศึกษาธิการ		จำนวน ๑ คน
๑๙. เจ้าหน้าที่กระทรวงอุตสาหกรรม		จำนวน ๔ คน
๒๐. เจ้าหน้าที่กระทรวงคมนาคม		จำนวน ๒ คน
๒๑. เจ้าหน้าที่กระทรวงพลังงาน		จำนวน ๑ คน
๒๒. เจ้าหน้าที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์		จำนวน ๑ คน
๒๓. เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ		จำนวน ๑ คน
๒๔. เจ้าหน้าที่สำนักงบประมาณ		จำนวน ๑ คน
๒๕. เจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยวชิราวุธราช		จำนวน ๑ คน
๒๖. เจ้าหน้าที่สำนักงานรัฐมนตรีกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		จำนวน ๒ คน
๒๗. เจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		จำนวน ๒ คน
๒๘. เจ้าหน้าที่กรมป่าไม้		จำนวน ๓ คน
๒๙. เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรน้ำ		จำนวน ๑ คน
๓๐. เจ้าหน้าที่กรมควบคุมมลพิษ		จำนวน ๓ คน
๓๑. เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม		จำนวน ๑ คน
๓๒. เจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช		จำนวน ๓ คน
๓๓. เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง		จำนวน ๑ คน
๓๔. เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาล		จำนวน ๑ คน
๓๕. เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรธรณี		จำนวน ๓ คน
๓๖. เจ้าหน้าที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม		จำนวน ๒๘ คน

ผู้เข้าร่วมชี้แจง

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ๑. รองศาสตราจารย์อรพินท์ เอี่ยมศิริ | ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยมหิดล |
|-------------------------------------|---|

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายแพทย์ ธเนศ รังษีขจี	ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายการคลัง ทรัพย์สินและพัสดุ คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เนตรนภิส ตันเต็มทรัพย์	ผู้อำนวยการสิ่งแวดล้อม ศูนย์การจัดการสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยขอนแก่น
๔. นายสุรพันธ์ ดิสสะมาน	รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี
๕. นายสุรพล สายพันธ์	อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี
๖. นายเผ่าพงษ์ เต็มสัมฤทธิ์	ผู้ช่วยผู้ว่าการชุมชนสัมพันธ์และสิ่งแวดล้อมโครงการ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
๗. ว่าที่พันตรี อนุชาต ปาลกะวงศ์ ณ อยุธยา	ผู้อำนวยการฝ่ายสิ่งแวดล้อมโครงการ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
๘. นายโสภณ ธรรมรักษา	ผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิศวกรรมโยธา (ด้านควบคุมการก่อสร้าง) กรมชลประทาน

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗ กรณีสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน ผู้ฟ้องคดี กับ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี

เลขาธิการ มอบให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายงานสรุปต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ มีมติเห็นชอบให้ประกาศกำหนดให้ท้องที่เขต ต.มาบตาพุด ต.ห้วยโป่ง ต.เนินพระ และ ต.ทับมา อ.เมืองระยอง จ.ระยอง ทั้งตำบล ต.มาบข่า อ.นิคมพัฒนา จ.ระยอง ทั้งตำบล และ ต.บ้านฉาง อ.บ้านฉาง จ.ระยอง ทั้งตำบล รวมทั้งพื้นที่ทะเลภายในแนวเขต เป็นเขตควบคุมมลพิษ ซึ่งต่อมา นายศรีสุวรรณ จรรยา นายกสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ได้มีหนังสือถึงหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ในฐานะประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และรักษาการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอให้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในการประกาศเขตควบคุมมลพิษและเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม โดยประกาศให้ท้องที่ ต.เชิงเนิน ต.ตะพง และ ต.บ้านแลง อ.เมืองระยอง และบริเวณที่อยู่ใกล้เคียง อ.เมืองระยอง จ.ระยอง ทั้งหมด เป็นเขตควบคุมมลพิษ และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๓ หรือ มาตรา ๔๕ ออกกฎกระทรวงหรือประกาศกระทรวง กำหนดให้ จ.ระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม

ต่อมา สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองระยอง โดยกล่าวหาว่า คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพราะไม่ดำเนินการกำหนดให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตควบคุมมลพิษ และไม่ดำเนินการออกกฎกระทรวง หรือประกาศกระทรวง กำหนดให้จังหวัดระยองทั้งจังหวัด เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม โดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา ทั้งนี้ ศาลปกครองระยอง ได้มีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ระหว่าง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๗ คน ผู้ฟ้องคดี กับคณะกรรมการฯ ผู้ถูกฟ้องคดี โดยขอให้คณะกรรมการฯ ทำคำให้การแก้คำฟ้อง พร้อมด้วยพยานหลักฐาน และจัดส่งสำเนาคำให้การและสำเนาพยานหลักฐาน ต่อศาล ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง โดยครบกำหนดในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ยื่นขอขยายระยะเวลาจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ต่อตุลาการศาลปกครองระยอง เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เห็นควรมอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ

เป็นผู้มีอำนาจหลักในการดำเนินคดี จนถึงที่สุด เนื่องจากเป็นหน่วยงานรับผิดชอบเกี่ยวกับการประกาศกำหนดเขตควบคุมมลพิษ และให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานสนับสนุนในการดำเนินคดีดังกล่าว ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการประกาศเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม จึงเรียนเสนอที่ประชุมฯ เพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็นที่ประชุม

เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับคดีฟ้องร้อง หรือมีเรื่องร้องเรียน ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มีความรวดเร็ว และแล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด จึงเห็นควรกำหนดแนวทางปฏิบัติในระยะต่อไป กรณีหากมีการฟ้องคดี หรือมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้มอบอำนาจให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง และดำเนินการเกี่ยวกับคดีแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จนถึงที่สุด หรือแจ้งตอบข้อร้องเรียน และรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบ

มติที่ประชุม

๑. รับรองผลการยื่นขอขยายระยะเวลาจัดทำคำให้การแก้คำฟ้อง ต่อตุลาการศาลปกครองระยอง ในคดีหมายเลขดำที่ ส.๑๒/๒๕๕๗ ของปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดี ตามหนังสือคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ ทส (กกวล) ๑๐๐๕/๑๓๖๙๗ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๗

๒. มอบอำนาจให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗ แทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินการแทนได้

๓. มอบให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานสนับสนุนการดำเนินคดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๒/๒๕๕๗

๔. เห็นชอบในหลักการ ในกรณีคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ถูกฟ้องเป็นคดีปกครองให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้แทนของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการมอบอำนาจให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการดำเนินคดีนั้น จนถึงที่สุด และให้มีอำนาจดำเนินการพิจารณาใด ๆ ไปในทางจำหน่ายสิทธิของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เช่น การยอมรับตามที่คู่กรณีฝ่ายหนึ่งเรียกร้อง การถอนฟ้อง การประนีประนอมความ การสละสิทธิ์หรือการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด หรือในการขอให้พิจารณาคดีใหม่ ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการ หรือข้าราชการในสังกัดที่ได้รับมอบหมาย ดำเนินคดีแทนได้ด้วย และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบ ต่อไป

๕. เห็นชอบในหลักการ ในกรณีมีผู้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นผู้ดำเนินการในการแจ้งตอบผู้ร้องเรียน และนำเสนอผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบ ต่อไป ทั้งนี้ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ให้การรับรองมติที่ประชุมดังกล่าว ในที่ประชุมแล้ว

ภาคผนวก ข

มติการประชุมคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

- ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒
- ครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
- ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๒
- ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

มติการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒
วันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ เวลา ๑๐.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๖ น.

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ ซึ่งสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน กับพวกฟ้องคดีต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

กรรมการและเลขานุการฯ รายงานต่อที่ประชุมว่า สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน กับพวกรวม ๓๘ คน ฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง เนื่องจากทางราชการได้ออกเอกสารสิทธิ์ในพื้นที่ป่าพรุ หรือป่าชายเลน หรือป่าเสม็ดในตำบลแม่รำพึง ตำบลกำเนิดนพคุณ อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ เป็น น.ส.๓ รวม ๑๘ แปลง โดยมีขอบ และได้มีผู้พัฒนาโครงการเข้ามาใช้ประโยชน์ในพื้นที่ จึงได้ร้องต่อศาลว่า พื้นที่ดังกล่าว น่าจะเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำ และควรประกาศกำหนดแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าคลองแม่รำพึง” ขยายเพิ่มเติมให้ครอบคลุม พร้อมทั้งประกาศให้เป็นพื้นที่ชุ่มน้ำในระดับท้องถิ่น หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศ ตามอนุสัญญาแรมซาร์ (Ramsar Site) หรืออนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติ จึงฟ้องคดี กรมที่ดิน กรมป่าไม้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำสั่งให้ กรมที่ดินเพิกถอนเอกสารสิทธิ์ที่ดินดังกล่าว ให้กรมป่าไม้ออกกฎกระทรวงประกาศกำหนดแนวเขตป่าสงวนแห่งชาติ “ป่าคลองแม่รำพึง” ขยายเพิ่มเติมให้ครอบคลุมพื้นที่ที่เพิกถอนเอกสารสิทธิ์ที่ดินแล้ว และให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ร่วมกันออกประกาศเป็นเขตคุ้มครองสิ่งแวดล้อม พร้อมกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองและกำหนดระยะเวลาที่จะใช้มาตรการคุ้มครองดังกล่าว หรือประกาศให้พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ชุ่มน้ำระดับท้องถิ่น หรือพื้นที่ชุ่มน้ำระหว่างประเทศ ตามอนุสัญญาแรมซาร์ (Ramsar Site) หรืออนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระดับนานาชาติต่อไป

เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ศาลได้ไต่สวนคู่กรณี และมีความเห็นให้เพิ่ม บริษัท ประจวบพัฒนาดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (คู่กรณีฝ่ายที่สาม) เป็นผู้ร้องสอด เนื่องจากเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากผลของคำพิพากษา ประกอบกับคดีนี้มีผู้เกี่ยวข้องที่มีหน้าที่รับผิดชอบดูแลที่สาธารณประโยชน์ในบริเวณดังกล่าวจึงให้นำเข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดี รวมทั้งสิ้น ๑๑ ราย

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีความเห็นว่า ตามแนวทางปฏิบัติที่เคยดำเนินการกรณีที่มีการฟ้องร้องคดีเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ คณะกรรมการฯ จะมอบอำนาจให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทน จึงเห็นควรเสนอให้มอบอำนาจให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ และให้สำนักงานฯ สามารถมอบอำนาจช่วงให้กับพนักงานอัยการในการดำเนินคดีแทนได้ โดยให้ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติลงนามในหนังสือมอบอำนาจดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

มติที่ประชุม

เห็นชอบกับการมอบอำนาจให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑ และให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สามารถมอบอำนาจช่วงให้กับพนักงานอัยการในการดำเนินคดีแทนได้ หากเห็นว่าจำเป็น โดยให้ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติลงนามในหนังสือมอบอำนาจดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

เลิกประชุม เวลา ๑๒.๕๐ น.

นางสาวปรารถน์ ยุกศิริตัน

นางสาวนรรัตน์ วัฒนา

ผู้จตุรายนงานการประชุม

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช

นางนิศากร โฆษิตรัตน์

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

มติการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๓
วันที่ ๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เวลา ๑๔.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๕๐๑ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

เริ่มประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ กรณีสมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘)

ศาลปกครองนครราชสีมา ได้มีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ ระหว่าง สมาคมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวก รวม ๑๔๒ คน ผู้ฟ้องคดี อบต.ทุ่งเขาหลวง ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘) คดีนี้ ศาลปกครองนครราชสีมาแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาล และขอให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมพยานหลักฐาน (ถ้ามี) จำนวน ๑ ชุด และจัดทำสำเนาคำให้การพร้อมสำเนาพยานหลักฐานที่รับรองสำเนาถูกต้องแล้วทุกหน้า ทุกแผ่น อีกจำนวน ๑ ชุด รวมเป็น ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ โดยให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ทำคำให้การเฉพาะในประเด็น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ไม่ดูแลและจัดการพื้นที่ป่าดอนยางเหียน (นางเฮียน) ตามอำนาจหน้าที่ กล่าวคือ ไม่ออกกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่ป่าดอนยางเหียน (นางเฮียน) และพื้นที่โดยรอบที่มีสภาพเป็นป่าชุมชนให้เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา ๔๓ แห่ง พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ พร้อมทั้งกำหนดมาตรการคุ้มครองในกฎกระทรวงฉบับดังกล่าว

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือกราบเรียนประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อลงนามในหนังสือมอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้มียอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทน ซึ่งประธานกรรมการ ฯ ได้ลงนามในใบมอบอำนาจดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ จึงเรียนเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้การรับรองการลงนามมอบอำนาจของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติดังกล่าว ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ยื่นขอขยายระยะเวลาการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องพร้อมสำเนาพยานหลักฐาน ต่อศาลปกครองนครราชสีมาออกไปอีก ๔๕ วัน ซึ่งศาลปกครองนครราชสีมา ได้มีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ อนุญาตให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๘ ขยายระยะเวลายื่นคำให้การออกไปถึงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๓

ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบและให้การรับรองกับการลงนามมอบอำนาจของประธานกรรมการ ฯ ดังกล่าว โดยมีความเห็นว่า ในระยะต่อไป หากมีการเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่เป็นความจริง จนเป็นเหตุให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้รับความเสียหาย หรือนำไปใช้ในการยื่นฟ้องคดีต่อศาล คณะกรรมการ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติควรดำเนินการตามมาตรา ๑๐๑ ของ พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กับบุคคลหรือองค์กรเอกชนดังกล่าวด้วย เพื่อจกให้การใช้สิทธิเป็นไปโดยสุจริตและไม่สร้างความเสียหายให้กับคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หรือผู้ที่ถูกกล่าวหา

มติที่ประชุม

เห็นชอบและรับรองการลงนามมอบอำนาจของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๒๘ น.

นางอรรณณ ดนัยบุตร
นายไชยยันต์ เทพศิริสุนทร
นายภูวดล ท้วมลี
ผู้จตรายงานการประชุม
นายโชติ ตรารู
นางนิศากร โฆษิตรัตน์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

มติการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๒
วันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ เวลา ๑๑.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๖๐๑ ชั้น ๖ อาคารรัฐสภา ๓ รัฐสภา

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ คดีปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อนกับพวกรวม ๔๓ ราย ฟ้องคดีต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ : การมอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๔๓ คน เป็นผู้ฟ้องคดี ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่ ๑ กับพวกรวม ๘ คน เป็นผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร โดยผู้ฟ้องคดีมีคำร้องขอให้ระงับโครงการ หรือกิจกรรม หรือกิจการใดๆ ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างในพื้นที่ อำเภอบางตาขุน อำเภอบ้านฉาง และใกล้เคียง จังหวัดระยอง กว่า ๗๖ โครงการ ไว้ก่อนชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา และห้ามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) ให้ความเห็นชอบหรืออนุญาตในรายงานของโครงการใหม่ๆ ทุกโครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงที่กำลังยื่นเรื่องมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีได้จัดทำรายงานตามเงื่อนไขของรัฐธรรมนูญและกฎหมายสุขภาพ ทั้งนี้ ศาลได้นัดชี้แจงเกี่ยวกับการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีและเพื่อจัดเตรียมเอกสารสำหรับการไต่สวนเกี่ยวกับการกำหนดมาตรการชั่วคราวตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ในวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มีหนังสือกราบเรียนนายกรัฐมนตรื ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เพื่อโปรดลงนามในหนังสือมอบอำนาจ ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้มียอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ แทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติจนถึงที่สุด ตลอดจนมีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทน ซึ่งนายกรัฐมนตรืได้ลงนามในหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวแล้ว พร้อมนี้ กรรมการและเลขานุการ ได้เรียนต่อที่ประชุมเกี่ยวกับความคืบหน้าของการดำเนินการเกี่ยวกับคดีดังกล่าวว่า ศาลได้มีคำสั่งในกระบวนการพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ดังนี้

- ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งแปดจัดทำแผนที่และเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๗ ว่า โครงการใดอยู่ในอำนาจการพิจารณาอนุญาตของตน อาศัยอำนาจตามกฎหมายใด สถานที่ตั้งโครงการ ลักษณะโครงการ สถานภาพของโครงการในปัจจุบัน ที่ผ่านมา มีการฉ้อโกงเกี่ยวกับความเดือดร้อนจากการดำเนินกิจการของโครงการหรือไม่ อย่างไร และได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่หรือได้สั่งการอย่างไร

- ให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ไปจัดทำแผนที่และเอกสารแสดงที่ตั้งของโครงการทั้ง ๗๖ โครงการว่า ตั้งอยู่ที่ใด และผู้ฟ้องคดีทั้ง ๔๓ ราย มีที่พักอาศัยอยู่บริเวณใด ที่ผ่านมา ผู้ฟ้องคดีทั้ง ๔๓ ราย ได้รับความเดือดร้อนจากโครงการแต่ละโครงการตามที่ปรากฏตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๗ อย่างไร และโครงการดังกล่าวทำให้เกิดความเสียหายแก่สิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติอย่างไร

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ได้ประสานกับพนักงานอัยการ ผู้รับผิดชอบสำนวน ขอขยายระยะเวลาในการทำคำชี้แจงออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งอนุญาตขยายเวลายื่นคำชี้แจงออกไปจนถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๒

จึงเรียนเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณาให้การรับรองการลงนามในหนังสือมอบอำนาจแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติดังกล่าว

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายพนัส ทัดนิยานนท์) ได้ให้ความเห็นว่า จากคำสั่งศาลดังกล่าว แสดงว่า ศาลต้องการทราบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสียหายตามกฎหมายหรือไม่ เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖๗ วรรคสาม ระบุว่า “สิทธิของชุมชนที่จะฟ้องหน่วยราชการหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือองค์กรอื่นของรัฐที่เป็นนิติบุคคล เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัตินี้ย่อมได้รับความคุ้มครอง” ทั้งนี้ นายพนัส ทัดนิยานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ รับเป็นผู้ประสานกับอัยการในประเด็นดังกล่าว

มติที่ประชุม

๑. รับรองการลงนามมอบอำนาจ ของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ที่มอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้

๒. มอบให้นายพนัส ทัดนิยานนท์ ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เป็นผู้แทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ในการเข้าร่วมประสานการดำเนินการกับสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๐ น.

นางอรรณณ ดนัยบุตร
นางสาวเทพอารี จึงสถาปัตย์ชัย
ผู้จัดรายงานการประชุม

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช
นางนิศากร ไชยศิริรัตน์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

มติการประชุม
คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓
วันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เวลา ๑๓.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ตึกบัญชาการ ทำเนียบรัฐบาล

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

วาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การมอบอำนาจให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ดำเนินการแทนคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ กรณีสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี กับ เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กับพวกรวม ๙ คน

ศาลปกครองกลาง มีหมายแจ้งคำสั่งศาล คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ ระหว่างสมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓๕ คน ผู้ฟ้องคดี กล่าวหา ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง ๙ ได้แก่ เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน อธิบดีกรมเจ้าท่า การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และอธิบดีกรมชลประทาน ว่ากระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกถอนรายการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพิกถอนใบอนุญาต และระงับการดำเนินกิจกรรมใดๆ สำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ จำนวน ๙ โครงการ ตลอดจนให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง ๙ คน สั่งการให้ผู้ประกอบการ หรือเจ้าของโครงการทั้ง ๙ โครงการ กลับไปดำเนินการตามมาตรา ๖๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และสั่งระงับโครงการจนกว่าจะได้ดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ให้ถูกต้องเสียก่อน

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้มีหนังสือกราบเรียนนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ เพื่อลงนามในหนังสือมอบอำนาจ ให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทน เนื่องจากมีความเร่งด่วนที่จะต้องมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการดำเนินการแทนคณะกรรมการฯ ซึ่งประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ลงนามในใบมอบอำนาจดังกล่าวแล้วเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ จึงนำเสนอเพื่อโปรดพิจารณาให้การรับรองการลงนามมอบอำนาจของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ดังกล่าว ทั้งนี้ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ประสานนัดหมายพนักงานอัยการ และหน่วยงานที่ถูกฟ้อง เพื่อให้การจัดทำคำชี้แจงและจัดส่งเอกสารประกอบต่อศาลปกครองกลางมีความสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า ที่ผ่านมา เคยมีการฟ้องร้องกรณีห้วยคลิตี้ ซึ่งเป็นการฟ้องในลักษณะฟ้องร้องรวม และแยกฟ้องเป็นรายหน่วยงาน ดังนั้น ในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีฟ้องร้องที่มีลักษณะนี้ ควรประสานการดำเนินงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

มติที่ประชุม

เห็นชอบและรับรองการลงนามมอบอำนาจ ของประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ที่มอบอำนาจให้เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับคดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓ จนถึงที่สุด ตลอดจนให้มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้พนักงานอัยการหรือข้าราชการที่ได้รับมอบหมายดำเนินการแทนได้

ประชุมมีมติ ๑) เห็นชอบกับข้อเสนอแนะ/มาตรการสนับสนุนการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเขื่อนแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำข้อเสนอแนะ/มาตรการดังกล่าว ไปปรับใช้ในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ๒) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานขอข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ และกรมชลประทานเพื่อรายงานผลการติดตามประเมินผลการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเขื่อนแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบผลการติดตามประเมินผลการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเขื่อนแควน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดพิษณุโลก ปี ๒๕๕๒ และข้อเสนอแนะ/มาตรการสนับสนุนการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการแก้ไขพัฒนาสิ่งแวดล้อมและติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการฯ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ น.

นางอรรณพ ดนัยบุตร
นางนวิรัตน์ รุ่งศรีรัตนวงศ์
ผู้จตุรายนงานการประชุม

นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช
นางมิ่งขวัญ วิทยารังสฤษดิ์
ผู้ตรวจรายนงานการประชุม

ภาคผนวก ค

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
เป็นผู้ถูกฟ้องคดี จำนวน ๑๓ คดี

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



๑. คดีหมายเลขดำที่ ๒๐๑๕/๒๕๕๑



๒. คดีหมายเลขดำที่ ๒๙๕/๒๕๕๒



๓. คดีหมายเลขดำที่ ๙๐๘/๒๕๕๒



๔. คดีหมายเลขดำที่ ๔๒๒/๒๕๕๓



๕. คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๘๕/๒๕๕๓



๖. คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๗/๒๕๕๓

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (ต่อ)

	
๗. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑๕๔๙/๒๕๕๖	๘. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๗/๒๕๕๘
	
๙. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๖/๒๕๖๑	๑๐. คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๐๑/๒๕๖๓
กรมควบคุมมลพิษ	
	
๑. คดีหมายเลขดำที่ ๑๙๒/๒๕๕๐	๒. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๑/๒๕๖๔

คำฟ้องคดีปกครองที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเป็นผู้ถูกฟ้องคดี (ต่อ)

	
๓. คดีหมายเลขดำที่ ส. ๒๒/๒๕๖๔	

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



☎ ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๐

🌐 <https://neb.onep.go.th/>