



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร
ที่ วท ๓ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการ
วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผู้อุทธรณ์

บริษัท โรงถลุงเหล็กสหวิริยา จำกัด

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า คณะอนุกรรมการสิทธิในการจัดการที่ดินและป่า คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้มีหนังสือขอให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) จัดส่งรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ของบริษัท โรงถลุงเหล็กสหวิริยา จำกัด (บริษัทฯ) และ สผ. พิจารณาเห็นว่าการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อโครงการ จึงมีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๐๙.๓/๑๑๒๘ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ สอบถามบริษัทฯว่าจะคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวหรือไม่ และให้แจ้ง สผ.ทราบด้วย

บริษัทฯ จึงได้มีหนังสือ ที่ คพ ๐๐๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึง สผ. เพื่อขอคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ของบริษัทฯ ซึ่งเป็นข้อมูลที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สผ. เนื่องจากบริษัทฯเห็นว่า รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ที่ได้ส่งให้ สผ. นั้น ยังไม่เป็นที่สรุปและได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการแต่อย่างใด ประกอบกับยังมีประเด็นคำถามและข้อเสนอนแนะเพิ่มเติมที่ต้องดำเนินการตามที่ สผ. มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๐๙.๓/๑๑๐๘๕ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ และอยู่ระหว่างการรวบรวมและเสนอเพิ่มเติม รวมทั้งข้อมูลของโครงการดังกล่าวยังไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ โดยอาจจะมีการเปลี่ยนแปลงซึ่งต้องทำการวิเคราะห์ รวบรวมและจัดทำเพิ่มเติมอีกหลายครั้ง

/หากมีการ

หากมีการหยิบยกหรือนำไปเผยแพร่โดยไม่ครบถ้วน อาจก่อให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนและจะส่งผลกระทบต่อการศึกษาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และโครงการดังกล่าวได้

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๐๙.๓/๒๗๔๐ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงกรรมการผู้จัดการบริษัทแจ้งว่า สผ.ได้นำคำคัดค้านของบริษัทเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารและกลั่นกรองข้อมูลข่าวสารใน สผ. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ แล้ว ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่ามีมติเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ของบริษัทฟิงไมชีน เนื่องจากรายงานดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงทั่วไป และไม่มีข้อมูลเทคนิคพิเศษแต่อย่างใด จึงมีมติเห็นชอบให้เปิดเผยข้อมูลรายงานดังกล่าว หากบริษัทไม่เห็นด้วยสามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสิบห้าวันนับแต่ได้รับแจ้งคำสั่งนั้น ตามความนัยมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

บริษัท โดย นายวิน วัชรประไพกิจ กรรมการผู้จัดการ (ผู้อุทธรณ์) จึงมีหนังสือ ที่ คพ ๐๓๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของ สผ. โดยชี้แจงว่า บริษัท ได้รับแจ้งมติของคณะกรรมการบริหารและกลั่นกรองข้อมูลข่าวสารใน สผ. เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๑ พร้อมทั้งมีความเห็นได้แย้งมีความโดยสรุปว่า

ข้อ ๑ ต่อประเด็นที่คณะกรรมการบริหาร ฯ ดังกล่าวเห็นว่า ข้อมูลในรายงาน ฯ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงทั่วไป และไม่มีข้อมูลเทคนิคพิเศษแต่อย่างใด นั้น บริษัท เห็นว่า ข้อมูลในรายงาน ฯ ดังกล่าว ถือว่าเป็นความลับทางการค้าของบริษัท ซึ่งมีทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการผลิต เช่น กรรมวิธีการผลิต ความสามารถในการผลิต และเทคนิคพิเศษที่ใช้ในการถลุงเหล็ก ซึ่งในวงการอุตสาหกรรมเหล็กโลก ย่อมมีวิธีการและกระบวนการผลิตที่แตกต่างกัน หากข้อมูลในส่วนนี้ถูกเปิดเผยออกสู่สาธารณะย่อมทำให้บริษัทได้รับความเสียหาย เนื่องจากคู่แข่งทางการค้าสามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในทางใดทางหนึ่งเพื่อประโยชน์ทางการค้าได้

ข้อ ๒ เนื่องจากโครงการโรงถลุงเหล็กดังกล่าวเป็นโครงการขนาดใหญ่ และมีกลุ่มเอ็นจีโอได้คัดค้านการก่อสร้างโรงงานอยู่ในขณะนี้ ซึ่งปัจจุบัน สผ. เองก็ได้แจ้งให้บริษัท ฯ นำส่งข้อมูลเพิ่มเติมโดยจะต้องนำส่งเอกสารและชี้แจงเพิ่มเติมในบางประเด็นตามข้อแนะนำ ดังนั้น การที่จะเผยแพร่ข้อมูลในรายงานดังกล่าวที่ยังไม่สมบูรณ์ต่อสาธารณะย่อมอาจถูกกลุ่มคัดค้านนำไปใช้ประชาสัมพันธ์ในทางที่ผิด และอาจก่อให้เกิดความเสียหายกับโครงการดังกล่าวได้อย่างร้ายแรง โดยเฉพาะอาจเกิดความเข้าใจผิดที่ยากจะแก้ไขหรือทำความเข้าใจได้ในระยะเวลาอันสั้น หรืออาจถึงขั้นไม่สามารถแก้ไข

/ได้เลย

คำวินิจฉัย ที่ วท ๓ /๒๕๕๑

ได้เลย

ดังตัวอย่างที่มีกลุ่มผู้คัดค้านพยายามเสนอข้อมูลว่าโครงการดังกล่าวจะก่อให้เกิดฝุ่นถึง ๓๐๐,๐๐๐ ตัน โดยไม่พูดให้ครบถ้วนว่าทางบริษัทมีวิธีการจัดการต่าง ๆ ไม่ให้ฝุ่นฟุ้งกระจายโดยมีเทคโนโลยีที่ศึกษาและนำเสนอไว้แล้ว ทำให้เกิดความหวาดกลัวได้ อีกทั้งเป็นที่ทราบกันดีว่า ข้อมูลการศึกษาต่าง ๆ ในรายงานดังกล่าว ในเรื่องของการศึกษาวิเคราะห์ทางด้านผลกระทบและมาตรการป้องกันแก้ไขด้านต่าง ๆ ที่ครอบคลุมทุกด้าน ไม่เฉพาะด้านสิ่งแวดล้อม แต่ยังรวมถึงด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งมีความอ่อนไหวและซับซ้อนที่จำเป็นต้องอาศัยข้อมูลประกอบที่รอบด้านหรือเหตุผลทางวิชาการสนับสนุนที่เพียงพอ

ดังนั้น หากมีการนำไปเผยแพร่ต่อบุคคลหรือสาธารณชนในขณะที่ไม่เป็นที่สรุปของมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบแล้ว ย่อมเป็นไปได้ว่าอาจมีผลต่อความเข้าใจและอาจตื่นตระหนกทำให้เกิดความเข้าใจผิด ตลอดจนเกิดความเสียหายต่อการพัฒนาโครงการ จนอาจถึงขั้นไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้หรือทำให้โครงการต้องล้มเลิกไป ทั้งที่เป็นโครงการขนาดใหญ่ที่มีความสำคัญต่อแผนพัฒนาประเทศทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น ดังที่ปรากฏเป็นตัวอย่างมาแล้วหลายกรณี ที่โครงการขนาดใหญ่ที่มีความสำคัญต้องล้มเลิกไป ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจและทำลายความเชื่อมั่นในการลงทุนจากต่างประเทศต่อประเทศไทยอย่างมาก

ข้อ ๓ บริษัทเห็นว่า รายงานดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าข่ายได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารในรายงานดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้าและความลับในกระบวนการผลิต ซึ่งบริษัทได้แสดงความประสงค์ไว้เป็นที่ชัดแจ้งแล้วว่า ยังไม่ต้องการให้เปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะในขณะนี้ ดังนั้น บริษัท จึงขอให้คณะกรรมการนำข้อกฎหมายนี้มาบังคับให้เป็นคุณกับทางบริษัทด้วย

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสั่งเรื่องอุทธรณ์ อาศัยอำนาจตามความนัยมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า การอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์เป็นไปตามความนัยมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะรับไปพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ได้ และข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ต้องอาศัยความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงส่งเรื่องอุทธรณ์นี้ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร เป็นผู้พิจารณาดำเนินการต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร รับคำอุทธรณ์ดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว โดยได้พิจารณาคำอุทธรณ์ประกอบกับเหตุผลของ สผ. แล้วเห็นว่า มีข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงมีมติให้เรียกเอกสารข้อมูลตามอุทธรณ์ และให้เชิญผู้อุทธรณ์กับผู้แทน สผ. มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งสรุปคำ

/ชี้แจง

คำวินิจฉัย ที่ วท ๓ /๒๕๕๑

ชี้แจงของคู่กรณีได้ ดังนี้

สผ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๐๙.๓/๔๔๑๑ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ มอบหมายให้ผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมทั้งจัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งผู้แทน สผ. ที่ชี้แจงเพิ่มเติมด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ มีเอกสารจำนวนทั้งสิ้น ๔ ฉบับ ประกอบด้วย ๑) รายงานการศึกษาลักษณะทาบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ รายงานฉบับหลัก ๒) รายงานการศึกษาลักษณะทาบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ รายงานภาคผนวก ๓) รายงานการศึกษาลักษณะทาบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ข้อมูลเพิ่มเติมตอบข้อพิจารณาข้อที่ ๑-๔ และ ๕) รายงานการศึกษาลักษณะทาบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ข้อมูลเพิ่มเติมตอบข้อพิจารณาข้อที่ ๕-๘ ซึ่งรายงานฉบับที่ ๓) และฉบับที่ ๕) เป็นรายงานที่บริษัทฯ จัดทำขึ้นเพิ่มเติมตามประเด็นในหนังสือของ สผ. ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๐๙.๓/๑๑๐๘๕ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ ซึ่งได้ระบุขอให้บริษัทฯ พิจารณาดำเนินการ เนื่องจาก สผ. ได้ตรวจสอบรายงานการศึกษาลักษณะทาบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ รายงานฉบับหลัก และฉบับภาคผนวก แล้ว เห็นว่ายังมีข้อมูลไม่ครบถ้วนและไม่ชัดเจนเพียงพอ ทั้งนี้ เอกสารทั้ง ๔ ฉบับ ผู้แทน สผ. ได้ยืนยันความเห็นตามที่คณะกรรมการบริหารและกลั่นกรองข้อมูลข่าวสารใน สผ. ได้พิจารณาเห็นว่าควรเปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลข้อเท็จจริงทั่วไป และไม่มีข้อมูลเทคนิคพิเศษแต่อย่างใด ซึ่งได้เคยแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบไปแล้ว ในส่วนของเอกสารฉบับที่ ๓) และฉบับที่ ๕) นั้นบริษัทฯ ได้นำส่ง สผ. ตามหนังสือ ที่ คพ ๐๓๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่ง สผ. จะได้นำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการผู้ชำนาญการเพื่อพิจารณาต่อไปโดยไม่เพิ่มประเด็นอีกแต่จะพิจารณาในรายละเอียดเท่านั้น

นอกจากคำชี้แจงดังกล่าวแล้ว ผู้แทน สผ. ที่ชี้แจงอีกว่า หากต้องรอให้รายงานดังกล่าวผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการก่อน ประชาชนจะไม่มีโอกาสพิจารณาตรวจสอบแก้ไขได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวนี้อาจถึงขั้นต้องมีการจัดประชาพิจารณ์ก่อนที่จะดำเนินโครงการด้วย หากคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้รับฟังความเห็นของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียแล้ว อาจทำให้การพิจารณาเป็นไปอย่างละเอียดรอบคอบยิ่งขึ้น และการเปิดเผยรายงานในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการนี้ สผ. ก็ยังไม่ได้วางแนวทางปฏิบัติที่แน่นอนว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ เพียงใด

คณะผู้แทนบริษัทฯ (ผู้อุทธรณ์) ร่วมกันชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมด้วยวาจาประกอบกับเอกสารหลักฐานที่นำมาแสดงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปความได้ว่า รายงานดังกล่าวยังเป็นรายงานที่ไม่สมบูรณ์ เพราะจะต้องได้รับการพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการก่อน ซึ่งโดยสภาพของรายงานขณะนี้ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการที่อาจต้องมีการจัดทำแก้ไขเพิ่มเติมได้อีก จึงยังเป็นข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่เป็นที่ยุติสามารถเปลี่ยนแปลงได้อีกจึงยังไม่สมควรเปิดเผยเป็นการทั่วไป เนื่องจากมีข้อเท็จจริงว่าในระยะที่ผ่านมาเคย

คำวินิจฉัย ที่ วท ๓ /๒๕๕๑

มีกลุ่มบุคคลได้นำข้อมูลไปเผยแพร่ต่อสาธารณชนในลักษณะที่ไม่ครบถ้วน โดยเผยแพร่ข้อมูลเฉพาะส่วนที่ไม่ครอบคลุมเนื้อหาทุกมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านต่าง ๆ อย่างครบถ้วน ทำให้บริษัทฯ ได้รับความเสียหาย และในการยื่นเสนอรายงานดังกล่าวบริษัทก็ได้สงวนสิทธิที่จะไม่ให้นำข้อมูลไปเปิดเผย เนื่องจากเห็นว่าหากโครงการต้องยุติลงด้วยเหตุประการใดก็ตามการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในเวลาที่ยังไม่สมควรจะทำให้ได้รับผลกระทบในทางการประกอบธุรกิจของบริษัทได้ ซึ่งถือเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ สผ. อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ และในการจัดทำรายงานดังกล่าวเสนอต่อ สผ. นั้น เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่ยังไม่เสร็จสิ้นตามกระบวนการที่กฎหมายดังกล่าวกำหนด

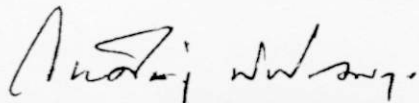
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร ได้พิจารณาคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้าน คำอุทธรณ์ และคำชี้แจงเพิ่มเติมของ คู่กรณี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่ สผ. จัดส่งมาตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๐๙.๓/๔๔๑๑ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ แล้วเห็นว่า เหตุผลตามคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของ สผ. และคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมของผู้แทน สผ. นั้น ยังไม่พอรับฟังได้ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ก่อนที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการจะได้พิจารณามีผลดีมากกว่าผลเสีย เนื่องจากการที่สาธารณชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่เป็นข้อยุติอาจทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนได้ และหากมีการนำไปอ้างอิง อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อบริษัทฯ และผู้เกี่ยวข้องได้ โดยเฉพาะกรณีที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีผู้นำข้อมูลบางส่วนไปเผยแพร่อย่างไม่ครบถ้วน มีการหยิบยกข้อมูลบางเรื่องบางประเด็นนำไปเผยแพร่เพื่อประโยชน์ในทางที่ไม่สมควรโดยมิได้คำนึงถึงผลกระทบต่อประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด ประกอบกับ สผ. ก็ได้มีการวางระเบียบ กฎเกณฑ์ หรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานดังกล่าวที่ต้องจัดทำขึ้นตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่อย่างใด อีกทั้งการเปิดเผยรายงานดังกล่าวไปก่อนที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการได้พิจารณาเห็นชอบและเป็นที่ยุติ อาจมีการนำไปวิพากษ์วิจารณ์ หรือโจมตี ในทางต่าง ๆ ซึ่งจะมีผลต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการผู้ชำนาญการทำให้ขาดอิสระในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวได้ ส่วนประเด็นที่ผู้แทน สผ. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หากต้องรอให้รายงานดังกล่าวผ่านการพิจารณาของกรรมการผู้ชำนาญการก่อนแล้วประชาชนจะไม่มีโอกาสวิจารณ์ตรวจสอบได้นั้น คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เห็นว่าแม้จะเปิดเผยรายงานดังกล่าวหลังจากที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการได้พิจารณาเห็นชอบแล้ว ประชาชนที่มีประโยชน์ได้เสียที่อาจได้รับผลกระทบยังคงมีเวลาที่สามารถคัดค้านโครงการดังกล่าวได้ เนื่องจากขั้นตอนการจัดทำรายงานดังกล่าวเป็นขั้นตอนเบื้องต้น ซึ่งไม่ใช่ขั้นตอนการดำเนินการที่จะมีการก่อสร้างและการดำเนินอื่นใดที่จะส่งผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ขอก็มีได้แจ้งเหตุผลว่าต้องการรายงานที่ยังถือว่าไม่อาจนำไปใช้อ้างอิงได้นี้ด้วยความประสงค์อันใดที่ชัดเจน เพราะรายงานดังกล่าวยังไม่ผ่านการพิจารณาเห็นชอบของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ จึง

/เป็นข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ วท ๓ /๒๕๕๑

เป็นข้อมูลที่สามารถมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมให้สมบูรณ์ตามความเห็นของคณะกรรมการ
ผู้ชำนาญการ การนำข้อมูลที่ยังไม่สมบูรณ์ไปใช้อ้างอิงจึงอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อบริษัทได้ และ
การเปิดเผยข้อมูลในรายงานดังกล่าวซึ่งมีบางส่วนที่ถือว่าเป็นข้อมูลสำคัญในทางประกอบธุรกิจ
ของบริษัทที่ไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นก่อนเวลาอันสมควร การเปิดเผยนั้นจะมี
ผลกระทบต่อส่วนได้เสียของเอกชนผู้ให้ข้อมูลนั้น และผู้ขอก็มีได้แสดงให้เห็นว่าการขอข้อมูลดังกล่าว
จะนำไปใช้เพื่อประโยชน์ใด และเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพียงใด คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ
และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรมิให้ สผ.เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำ
ขอ ซึ่งถือเป็นข้อมูลตามมาตรา ๑๕(๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

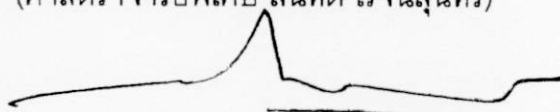
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี
อุตสาหกรรมและการเกษตร จึงมีมติมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ รายงานการศึกษา
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงถลุงเหล็ก อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ทั้ง ๔ ฉบับ


(ศาสตราจารย์ ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

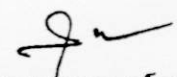
ประธานกรรมการ


(ศาสตราจารย์พิเศษ สันตัต โรจนสุนทร)

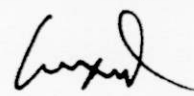
กรรมการ


(ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณรณฤทธิ์)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ สุนทร มณีสวัสดิ์)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์ เกษม จันทรแก้ว)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑