



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร
ที่ วท ๒ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับการดำเนินงานทางการปกครองต่าง ๆ

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ร้อยตรีเสวก สิริสัณยานนท์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ว่าที่ร้อยตรีเสวก สิริสัณยานนท์ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลง
วันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม (สผ.) เพื่อขอดูและสำเนาเอกสารจำนวน ๕ รายการ คือ

๑. รายงานการประชุมคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงการพลังงาน กรณีโครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒
ครั้งที่ ๑๖/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๗
ครั้งที่ ๑๙/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๔๗
ครั้งที่ ๒๓/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๗
ครั้งที่ ๒๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๗
๒. คำสั่งการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงการพลังงาน กรณีโครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒
๓. รายงานแบบสำรวจทัศนคติของประชาชนอำเภอแก่งคอย ตามเอกสารประกอบ
รายงาน EIA ของโครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒
๔. เอกสารรายงานฯ ลำดับการเปลี่ยนแปลง (ภาษาไทย)โครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒
๕. รายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ฉบับสมบูรณ์

/ สผ. ...

คำวินิจฉัย ที่วท ๒ /๒๕๕๐

สผ. ได้มีหนังสือที่ ทส ๑๐๐๙/๘๙๐๒ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๙ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ ๒ และ ๕ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๕ มีค่าใช้จ่ายในการจัดทำสำเนาเอกสารเป็นจำนวนเงิน ๑,๑๐๐ บาท โดยให้ผู้อุทธรณ์ชำระค่าธรรมเนียมและขอรับข้อมูลได้ที่ สผ. ส่วนข้อมูลในรายการที่ ๓ สผ. ไม่มีข้อมูลดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลในรายการที่ ๔ โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลำดับขั้นตอนการพิจารณา รายงานฯ ของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ไม่สามารถใช้เป็นเอกสารอ้างอิงและไม่สามารถเผยแพร่ได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สผ.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร ได้รับคำอุทธรณ์ไว้เพื่อพิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ ตามนัยมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สผ. แล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอที่จะพิจารณา วินิจฉัยได้ จึงมีมติให้เรียกเอกสารข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และให้เรียกผู้แทน สผ. และผู้แทน โรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามอุทธรณ์ดังกล่าว

สผ. ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และผู้แทน สผ. ได้ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ข้อมูลในรายการที่ ๓ รายงานแบบสำรวจทัศนคติของประชาชนอำเภอแก่งคอย ตามเอกสาร ประกอบรายงาน EIA ของโครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ นั้น สผ. ได้เปิดเผยตัวอย่างแบบการสำรวจทัศนคติให้ทางผู้อุทธรณ์ได้ทราบแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ต้องการชื่อ ที่อยู่ของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นข้อมูลดิบที่อยู่ในความครอบครองของบริษัท ทิม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด ผู้จัดทำรายงาน EIA และบริษัทฯ ไม่ได้แนบเอกสารดังกล่าวให้ทาง สผ. ด้วย ดังนั้น เอกสารดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนเอกสารในรายการที่ ๔ เอกสารรายงานฯ ลำดับการเปลี่ยนแปลง (ภาษาไทย)โครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ นั้น เป็นลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน EIA ตั้งแต่ฉบับแรกที่บริษัทฯ ได้เสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงการพลังงาน และคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้พิจารณาและให้

คำวินิจฉัย ที่ วท ๒ /๒๕๕๐

บริษัทฯ ชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นต่าง ๆ ตามมติของคณะกรรมการฯ จนถึงรายงานฉบับสุดท้ายที่ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ได้ให้ความเห็นชอบ ซึ่ง สผ. มีความเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวเป็น ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และข้อมูลนั้นเป็นข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์ หากเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์อาจก่อให้เกิด ความสับสนในการนำข้อมูลไปใช้ได้ อีกทั้ง สผ. ได้ให้ออกสารรายงานฉบับสมบูรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ไปแล้ว

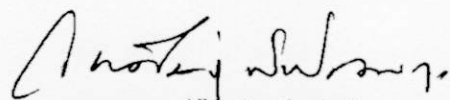
ผู้แทนโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ ชี้แจงสรุปความได้ว่า บริษัท กัลฟ์ เพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด ในฐานะผู้รับผิดชอบโครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ ได้ว่าจ้างให้บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ แมเนจเมนต์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน EIA ตามข้อกำหนดของพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อมูลการสำรวจทัศนคติของประชาชน เป็นข้อมูลดิบซึ่งผ่านการประมวลผลออกมาเป็นรายงานผลการสำรวจทัศนคติของประชาชน ข้อมูลนี้ เป็นข้อมูลส่วนบุคคลและอยู่ในความครอบครองของบริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ แมเนจเมนต์ จำกัด ซึ่งบริษัทผู้จัดทำรายงานไม่ได้ส่งข้อมูลดังกล่าวให้ทาง สผ. เนื่องจาก คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มิได้เรียกข้อมูลเหล่านั้น และบริษัท กัลฟ์ เพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด ไม่เห็นด้วยกับการเปิดเผยแบบสอบถาม อีกทั้งรายงานลำดับการเปลี่ยนแปลง (ภาษาไทย) เพราะ เป็นรายงานที่ไม่สมบูรณ์ และอาจก่อให้เกิดความสับสนในข้อมูลที่แท้จริงได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร ได้พิจารณาข้อเท็จจริงซึ่งประกอบด้วยคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจา ของผู้แทน สผ. คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้ จัดส่งมา และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า อุทธรณ์เรื่องนี้มีข้อที่ต้องพิจารณา คือ ข้อมูลในรายการที่ ๓ และข้อมูลในรายการที่ ๔ โดยข้อมูลในรายการที่ ๓ สผ. ได้เปิดเผยตัวอย่าง แบบการสำรวจทัศนคติของประชาชนอำเภอแก่งคอย ตามเอกสารประกอบรายงาน EIA ของ โครงการโรงไฟฟ้าแก่งคอย ๒ ให้ทางผู้อุทธรณ์ได้ทราบแล้ว แต่ในส่วนของชื่อ ที่อยู่ของผู้ตอบ แบบสอบถามนั้นเป็นข้อมูลดิบของบริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ แมเนจเมนต์ จำกัด ผู้จัดทำรายงาน EIA และเป็นผู้ครอบครองข้อมูลดังกล่าว และมิได้มีการจัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ดังนั้น ข้อมูลดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่อยู่ในความ ครอบครองของ สผ.

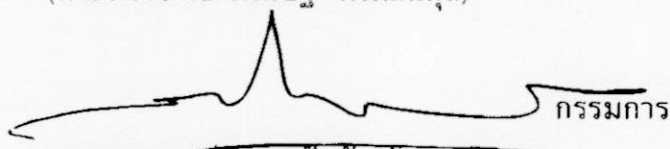
คำวินิจฉัย ที่ วท ๒ /๒๕๕๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๔ เป็นลำดับขั้นตอนการเสนอรายงาน EIA ต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตั้งแต่ฉบับแรกและได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ในการประชุมแต่ละครั้งตามลำดับจนกลายมาเป็นรายงาน EIA ฉบับสมบูรณ์ซึ่งผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ แล้ว รายงานเหล่านี้จึงถือว่ามีฐานะเป็นเพียงร่างรายงานซึ่งมีเนื้อหายังไม่สมบูรณ์และไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงได้ ถ้าหากมีการนำไปเปิดเผยเพียงส่วนใดส่วนหนึ่งอาจก่อให้เกิดความสับสนและเข้าใจผิดแก่ผู้ได้รับข้อมูล อย่างไรก็ตาม รายงานดังกล่าวประกอบไปด้วยข้อมูลที่มีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์ตรวจสอบข้อมูลได้แต่ไม่ให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจาก สผ. ได้เปิดเผยรายงาน EIA ฉบับสมบูรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

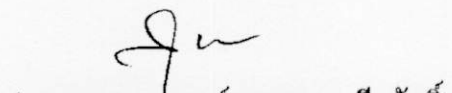
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๓ เพราะไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ส่วนข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๔ ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้แต่ไม่ให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์ ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

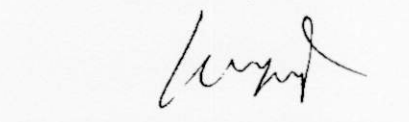
ประธานกรรมการ


(ศาสตราจารย์พิเศษ สันทิต โรจนสุนทร)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ สุนทร มณีสวัสดิ์)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์ เกษม จันทรแก้ว)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์