

5

รายงานการประชุม
คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐
วันอังคารที่ ๒๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมใหญ่ อาคาร ๑ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

10 ผู้มาประชุม

๑.	รัฐมนตรีว่าการกระทรวง วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ดร.อรรถกมล สืบญะเรือง	รองประธาน ปฏิบัติหน้าที่ ประธานกรรมการ
๒.	ปลัดกระทรวงกลาโหม	พลโทอภิชาติ วิลเนตร (ผู้แทน)	กรรมการ
๓.	ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ	นางสุพรรณวษา โชติภักดิ์ (ผู้แทน)	กรรมการ
๔.	ปลัดกระทรวงทรัพยากร ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	นายสุวรรณ นันทเศรษฐ (ผู้แทน)	กรรมการ
๕.	ปลัดกระทรวงพลังงาน	นายสมนึก บำรุงสาส์ (ผู้แทน)	กรรมการ
๖.	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	นายพรพจน์ เพ็ญพาส (ผู้แทน)	กรรมการ
๗.	ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	รศ.นพ.สรนิต ศิลธรรม	กรรมการ
๘.	ปลัดกระทรวงสาธารณสุข	นายศิริ ศรีมนโรธ (ผู้แทน)	กรรมการ
๙.	ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	นายปณิธาน จินดาภ (ผู้แทน)	กรรมการ
๑๐.	เลขาธิการสภาความมั่นคง แห่งชาติ	นายวีระ อุไรรัตน์ (ผู้แทน)	กรรมการ
๑๑.	รศ.ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	ศ.เกียรติคุณ ดร.ชัยวัฒน์ ต๋อสกุลแก้ว		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๓.	รศ.นเรศร์ จันทน์ขาว		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๔.	ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๕.	ดร.ทรงพล สมศรี		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖.	ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗.	ดร.อัฉรา วงศ์แสงจันทร์	เลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	กรรมการและเลขานุการ
๑๘.	นางสาวชลาลัย เกื้อกอบ		ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑.	ดร.สมคิด จาตุศรีพิทักษ์	รองนายกรัฐมนตรี	ติดราชการ
๒.	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ	ติดราชการ
๓.	นางสาววิไลวรรณ ต้นจ้อย	ผู้ช่วยเลขานุการ	ติดราชการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	นายพงศ์ฤกษ์ ศิริภิรมย์	รักษาการรองเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ และผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์
----	------------------------	--

๒. นางประไพพิศ	สุปรารภ	ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการด้านพลังงานปรมาณู
๓. นางสาวศิริรัตน์	พืรมนตรี	ที่ปรึกษาด้านการใช้ประโยชน์จากพลังงานปรมาณู
๔. นายกิตติศักดิ์	ชินอุดมทรัพย์	ที่ปรึกษาด้านการบริหารจัดการองค์กร
๕. นางสุชิน	อุดมสมพร	ผู้อำนวยการสำนักสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยจากพลังงานปรมาณู
๖. นางเพ็ญนภา	กัญชนะ	รักษาการผู้อำนวยการสำนักกำกับดูแลความปลอดภัยทางรังสี
๗. นางสาวธนวรรณ	แจ่มสุวรรณ	รักษาการผู้อำนวยการสำนักนโยบายและบริหารด้านพลังงานปรมาณู
๘. นางวราภรณ์	วัชรสุรกุล	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์
๙. นางสาวอัมพิกา	อภิชัยบุคคล	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบบริหารจัดการด้านพลังงานปรมาณู
๑๐. นางสาวอุษา	กัลลประวิทย์	รักษาการที่ปรึกษาด้านพลังงานปรมาณู
๑๑. นายอารักษ์	วิฑิตธีรานนท์	รักษาการผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการประเมินค่ากัมมันตภาพรังสี
๑๒. นางสาวสิริรัฐ	กริพร	รักษาการเลขานุการกรม
๑๓. นายอนิรุทธ์	ทรงจักรแก้ว	ผู้อำนวยการกองกฎหมายและสนธิสัญญา
๑๔. นายพิสิษฐ์	สุนทราภัย	นักฟิสิกส์รังสีชำนาญการพิเศษ
๑๕. นางสาวปัทมา	ณ นคร	นักฟิสิกส์รังสีชำนาญการพิเศษ
๑๖. นายกิตติพงษ์	สายหยุด	นักฟิสิกส์รังสีชำนาญการพิเศษ
๑๗. นายไมตรี	ศรียา	วิศวกรนิวเคลียร์ชำนาญการพิเศษ
๑๘. นายกฤษฎา	ถิ่นทับปุด	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๙. นางสาวกรรณิกา	มณีวรรณ	นักวิชาการเผยแพร่ชำนาญการพิเศษ
๒๐. นางสาวสุกัญญา	จันทรมงคล	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๒๑. นางสาวสายสุรีย์	ปักกะทานัง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๒. นายฐิติเดช	ตุลารักษ์	วิศวกรนิวเคลียร์ชำนาญการ
๒๓. นายไชยยศ	สุนทราภา	วิศวกรนิวเคลียร์ชำนาญการ
๒๔. นางศันสนีย์	บริรักษ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๕. นายสรทศ	ตันติธรรวิทย์	วิศวกรนิวเคลียร์ปฏิบัติการ
๒๖. นายชลกานต์	เอี่ยมสำอางค์	วิศวกรนิวเคลียร์ปฏิบัติการ
๒๗. นายสรเรณู	ยานะพันธุ์	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๒๘. นางสาวโชติวรรณ	นฤเทพ	นิติกรปฏิบัติการ
๒๙. นางสาวอรรรัตน์	ฉายเหมือนวงศ์	นักฟิสิกส์รังสีปฏิบัติการ
๓๐. นางสาววรารัตน์	พิทักษ์ปรกรณ์	นิติกร
๓๑. นางศรีประไพ	เลิศวิริยจิตต์	ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
๓๒. พ.ท.หญิงดลหทัย	ศิริชพนันธุ์	กระทรวงกลาโหม
๓๓. ร.ต.หญิงอรพรรณ	โพธิ์ชู	กระทรวงกลาโหม
๓๔. นางสาวพัชย์สิตา	เร็นนรินทร์สถิต	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๓๕. นางสาวกชพร	ศรีตวรรณ	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๓๖. นายไกรวิน	วิไลวรรณ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๓๗. นางสาวศศิเพ็ญ	หทัยโชติ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๓๘. นางสาวนฤมล	สุรเมธี	สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ
๓๙. นางสาวพรพิมล	เจริญส่ง	กรมควบคุมมลพิษ
๔๐. นางสาววาสนา	แจ้งประจักษ์	กรมควบคุมมลพิษ
๔๑. นายพิเชษฐ์	อธิภาคย์	กรมควบคุมมลพิษ

๔๒. นางสาวปาจริย์	วราพร	กรมองค์การระหว่างประเทศ
๔๓. นางสาวดารารัตน์	ฤทธิบุญญากร	กระทรวงพลังงาน
๔๔. นางสาวศิริกาญจน์	ฉันทประดับ	กระทรวงพลังงาน
๔๕. นางสาวนทีกุล	เกรียงชัยพร	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
๔๖. นางจุฬารัตน์	ตันประเสริฐ	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๗. นายวิภัทร์	ผุดผ่อง	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๘. นางสาวเสาวลักษณ์	พันธ์พิภ	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔๙. นางสาวอรชรา	เพ็ชรชัย	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๕๐. นายสิริณัฐ	ศรีประเสริฐ	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

5 เริ่มประชุมเวลา ๑๕.๐๕ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

10 ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันจันทร์ที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

เลขานุการ : แจ้งที่ประชุมทราบว่า รายงานการประชุมที่นำเสนอในที่ประชุม เป็นรายงานการประชุม (ฉบับแก้ไข) ที่ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ โดยมีกรรมการ (นายสุวรรณ นันทศรุต ผู้แทนปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม) แก้ไขในวาระที่ ๔.๒ หน้า ๕ และ ๖ ดังนี้

15 ๑. ร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุกัมมันตรังสีที่ไม่อยู่ภายใต้การควบคุม พ.ศ..... หน้า ๕ บรรทัดที่ ๑๑

“นายสุวรรณ นันทศรุต : ได้เสนอความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ กล่าวคือ
- กรมควบคุมมลพิษได้รับใบอนุญาตผลิต มีไว้ในครอบครองหรือใช้ซึ่งวัสดุพลอยได้จากสำนักงานปรมาณู เพื่อสันติ จำนวนทั้งสิ้น ๑๓ ใบอนุญาต (เครื่องตรวจวัดฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ และ ๒.๕ ไมครอน มีแหล่งกำเนิดรังสีและเป็นหลักการในการตรวจวัด) (ข้อมูล ณ เดือนมีนาคม ๒๕๖๐) โดยมีแหล่งกำเนิดรังสีที่ใช้งานอยู่ ๒

20 ชนิด ได้แก่ C-๑๔ และ Kr-๘๕ จำนวนประมาณ ๙๐ แห่งกำเนิด

- สำหรับร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุกัมมันตรังสีที่ไม่อยู่ภายใต้การควบคุม พ.ศ. กำหนดว่า วัสดุกัมมันตรังสีที่ไม่อยู่ภายใต้การควบคุมตามพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่กำหนดในตารางที่ ๑ แนบท้ายกฎกระทรวงได้แก่ C-๑๔ กัมมันตภาพรวม ๑ x ๑๐^๙ เบ็กเคอเรล (๑๐ เมกะเบ็กเคอเรล) และ Kr-๘๕ กัมมันตภาพรวม ๑ x ๑๐^๙ เบ็กเคอเรล (๐.๐๑ เมกะเบ็กเคอเรล) ในการนี้ กรมควบคุมมลพิษได้เสนอในที่ประชุมฯ ขอให้เพิ่มเติมคำอธิบายข้อความ “กัมมันตภาพรวม” ในร่างกฎกระทรวงให้ชัดเจนว่าหมายถึงกัมมันตภาพรวมในแหล่งกำเนิดเดียวกรณีที่มีวัสดุกัมมันตรังสีผสมกันหลายชนิด หรือกัมมันตภาพรวมของทุกแหล่งกำเนิดที่หน่วยงานครอบครอง”

๒) ร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุกัมมันตรังสีที่ต้องแจ้งการมีไว้ในครอบครอง หรือใช้ พ.ศ. หน้า ๖ บรรทัดที่ ๒๑

30 “นายสุวรรณ นันทศรุต : ได้เสนอความเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ กล่าวคือ
- กรมควบคุมมลพิษ ได้เสนอในที่ประชุมฯ ว่า ในข้อที่ ๑ ของร่างกฎกระทรวง ไม่ได้ระบุว่าวัสดุกัมมันตรังสีที่ต้องแจ้งการมีไว้ในครอบครองหรือใช้ จะต้องมูลค่าสูงกว่า น้อยกว่า หรือไม่เกินค่าที่ระบุในตารางที่ ๑ จึงเห็นควรกำหนดให้ชัดเจนเพื่อประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป ทั้งนี้ กรมควบคุมมลพิษ ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า เครื่องวัดฝุ่น

5 ละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ และ ๒.๕ ไมครอนของกรมควบคุมมลพิษมีแหล่งกำเนิดรังสีและเป็นหลักการในการตรวจวัด จึงเข้าข่ายต้องแจ้งการมีไว้ในครอบครอง หรือใช้ตามร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าว

- นอกจากนี้ กรมควบคุมมลพิษ ได้เสนอในที่ประชุมฯ ว่า ร่างกฎกระทรวงฉบับนี้ ควรระบุหลักเกณฑ์การแจ้งการมีไว้ในครอบครองหรือใช้ซึ่งวัสดุกัมมันตรังสีไว้ในร่างกฎกระทรวงฯ รวมทั้งรายละเอียดของแบบฟอร์มคำขอแจ้งการมีไว้ในครอบครองวัสดุกัมมันตรังสีแนบท้ายกฎกระทรวงฯ เพื่ออำนวยความสะดวก รวดเร็วให้กับผู้แจ้งฯ

10 และการสืบค้นข้อมูล”

ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการเพิ่มเติมในรายงานการประชุม เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม : รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ (ฉบับแก้ไข) วันจันทร์ที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๐

15

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเพื่อทราบ

วาระ ๓.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ภายใต้คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ จำนวน ๕ คณะ

๑) คณะอนุกรรมการกฎหมายและการขับเคลื่อนให้ดำเนินการตามกฎหมาย

๒) คณะอนุกรรมการเฝ้าระวัง เตรียมความพร้อม และระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี

20

๓) คณะอนุกรรมการกำหนดมาตรฐานเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสี

๔) คณะอนุกรรมการกำกับดูแลสถานประกอบการทางนิวเคลียร์

๕) คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนและประเมินผลนโยบายและแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาด้านพลังงานนิวเคลียร์ของประเทศ

เลขานุการ : รายงานที่ประชุมทราบการแต่งตั้งคณะกรรมการทั้ง ๕ คณะ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งประธานคณะกรรมการฯ (ดร.สมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ได้ลงนามในคำสั่งคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ เรื่องแต่งตั้งคณะอนุกรรมการตามคำสั่งที่ ๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และคำสั่งที่ ๒/๒๕๖๐ คำสั่งที่ ๓/๒๕๖๐ คำสั่งที่ ๔/๒๕๖๐ คำสั่งที่ ๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

สำหรับคณะอนุกรรมการเฝ้าระวัง เตรียมความพร้อม และระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี ได้มีการปรับปรุงองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่จากคณะอนุกรรมการที่มีอยู่เดิมภายใต้คณะกรรมการพลังงานปรมาณูเพื่อสันติ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ชุดเดิมได้จัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การจัดการด้านฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ ขึ้น และได้เสนอแผนนี้เพื่อขอความเห็นชอบจากคณะอนุกรรมการชุดที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นใหม่ก่อนจะนำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาต่อไป โดยแผนยุทธศาสตร์ฯ นี้จะครอบคลุมการเตรียมการทุกอย่างที่เกี่ยวข้อง ทั้งในระดับประเทศและระหว่างประเทศ

35 ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : เสนอให้แต่งตั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามาเป็นอนุกรรมการเพิ่มเติมในคณะอนุกรรมการกำหนดมาตรฐานเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีด้วย เช่น ผู้แทนจากสมาคมวิชาชีพทันตกรรมทางสัตวแพทย์ และรังสีวิทยาสมาคมแห่งประเทศไทย เป็นต้น

ประธาน : ให้แนวทางว่าให้เป็นการแต่งตั้งโดยตำแหน่งให้ครอบคลุมทุกวิชาชีพที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นผู้แทนของแต่ละวิชาชีพในการกำหนดมาตรฐาน

40 เลขานุการ : รายงานเพิ่มเติมว่า สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติจะมีการดำเนินงานร่วมกับสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ มากขึ้น และในอนาคตอาจให้สภาวิชาชีพเป็นผู้รับรองมาตรฐานของแต่ละสาขาประกอบการอนุญาตต่อสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

5 **มติที่ประชุม :**

๑. รับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการทั้ง ๕ คณะ

๒. ให้ฝ่ายเลขานุการขอคำชี้แนะจาก ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ เพื่อแต่งตั้งอนุกรรมการเพิ่มเติมใน คณะอนุกรรมการกำหนดมาตรฐานเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีจากสมาคมวิชาชีพต่างๆ ให้ครอบคลุมทุกสาขาที่เกี่ยวข้อง และให้เป็นการแต่งตั้งโดยตำแหน่ง

10

วาระ ๓.๒ รายงานความก้าวหน้าการจัดทำกฎหมายลำดับรองที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙

เลขานุการ : รายงานว่าขณะนี้มีการร่างกฎกระทรวงที่ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ จำนวน ๔ ฉบับ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ จำนวน ๕ ฉบับ รวมทั้งสิ้น ๙ ฉบับ ต่อมา ศ.เกียรติคุณ ดร. 15 ชัยวัฒน์ ต่อสกุลแก้ว ซึ่งได้รับมอบหมายจากที่ประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ ให้เป็นที่ปรึกษาของคณะอนุกรรมการกฎหมายและการขับเคลื่อนให้ดำเนินการตามกฎหมาย ได้ประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อนำข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ มาทบทวนและปรับปรุงแก้ไขร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวให้ถูกต้องและครบถ้วน เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งจะได้นำเสนอร่างกฎกระทรวงฯ ฉบับปรับปรุงแก้ไขแล้วต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

20

ประธาน : ให้แนวทางว่าให้เรื่อนำเสนอร่างกฎกระทรวงทั้ง ๙ ฉบับ พร้อมกันเพื่อจะได้ดำเนินการได้ทันเวลา
รศ.ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ : ให้ข้อสังเกตว่า ในเรื่องที่กฎหมายกำหนดให้ต้องดำเนินการ มีการเตรียมการด้าน 15 แนวทางปฏิบัติ (practicability) ไว้หรือไม่อย่างไร เช่นเรื่อง third party กระบวนการ check verify และ audit เป็นต้น
ประธาน : มอบหมายให้เลขานุการนำมารายงานที่ประชุมครั้งต่อไป

25

มติที่ประชุม : รับทราบ และให้เลขานุการนำวิธีการปฏิบัติ/ขั้นตอนการดำเนินการมารายงานที่ประชุมทราบใน ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมเพื่อพิจารณา

30

วาระ ๔.๑ การหารือเรื่องการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตเครื่องกำเนิดรังสีสำหรับงานทางทันตกรรม

เลขานุการ : รายงานว่าตามที่ได้รายงานความเป็นมาและความก้าวหน้าการดำเนินการในเรื่องนี้ต่อคณะกรรมการฯ มาโดยลำดับนับแต่การประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ และ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ แล้วนั้น ข้อเรียกร้องโดยสรุปคือ

35

- ขอยกเว้นเครื่องกำเนิดรังสีสำหรับงานทางทันตกรรมไม่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อ

สันติ พ.ศ.๒๕๕๙

- ขอเทียบคุณสมบัติเพื่อขอรับใบอนุญาตเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีโดยไม่ต้องสอบ

- ผลกระทบจากบทกำหนดโทษและการบังคับใช้กฎหมายตามพระราชบัญญัติฯ

จากการประชุมหารือร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายครั้ง โดยในครั้งสำคัญๆ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง วิทยาศาสตร์ฯ ได้ร่วมเป็นประธานการหารือร่วมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ทั้งนี้ปลัด 40 กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ และผู้บริหารของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติได้เข้าร่วมหารือมาโดยตลอด รายละเอียดโดยสรุปปรากฏตามเอกสารประกอบวาระ ๔.๑

และเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ผ่านมา ในการประชุมคณะอนุกรรมการกฎหมายและการขับเคลื่อน ให้ดำเนินการตามกฎหมาย ได้พิจารณาทบทวนร่างกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องทั้งหมดกับเครื่องกำเนิดรังสีสำหรับงาน

- 5 ทางทันตกรรมอีกครั้งหนึ่ง และมีมติให้มีการควบคุมเครื่องกำเนิดรังสีสำหรับงานทางทันตกรรมตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติฯ และให้มีการหารือร่วมกันระหว่างสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์และกรมสนับสนุนบริการสุขภาพในรายละเอียดอื่น เช่น เรื่องคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสี การเทียบหลักสูตรวิชาชีพต่างๆ การอำนวยความสะดวกการออกใบอนุญาตให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

รศ.ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ : ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรสร้างทัศนคติและการตระหนักรู้ว่าการกำกับดูแลเป็นไป

- 10 เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นในการดำเนินงาน และเป็นการประกันคุณภาพให้กับผู้ให้บริการทางทันตกรรม

ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต : ให้ข้อสังเกตในสองประเด็น

- แม้พระราชบัญญัติฯ จะให้ยกเว้นได้ แต่ต้องมีเหตุผลและอธิบายได้ทั้งต่อสาธารณชนหรือต่อศาล

หากถูกฟ้องว่าเลือกปฏิบัติกรณีที่จะมีอาจมีการยกเว้นเช่นเดียวกันบ้าง เพราะศาลจะพิจารณาว่าการออกกฎกระทรวงเป็นการสร้างภาระเกินไปหรือเป็นการเลือกปฏิบัติหรือไม่

- 15 - หากมีการยกเว้นจะให้ผู้ใดเป็นผู้กำกับดูแล และมีระบบมาตรฐานในการกำกับดูแลเช่นเดียวกันหรือไม่

รศ.นพ.สรนิต ศิลธรรม : ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า จากการเจรจาโดยลำดับทันตแพทยสภาได้รับว่าการยกเว้นทำได้ยาก ขณะที่แนวทางดำเนินการตามที่ได้สรุปไว้เพื่อบรรเทาความกังวลใจในเรื่องต่าง ๆ นั้น ก็พอจะยอมรับได้ เช่น การตรวจสภาพเครื่อง การขึ้นทะเบียนเครื่อง และการขอรับใบอนุญาต ให้กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งการไปตรวจสอบก็มีการแจ้งล่วงหน้า เจ้าหน้าที่ต้องแสดงตนตามขั้นตอนปฏิบัติปกติ

- 20 สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติจะเป็นหน่วยงานออกใบอนุญาตและไปตรวจสอบซ้ำกรณีที่มีปัญหา
- เรื่องเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีได้ข้อสรุปว่าให้สภาวิชาชีพคือ แพทย์ ทันตแพทย์ สัตวแพทย์ รังสีเทคนิค และ ฟิสิกส์รังสี เป็นผู้ดูแลตั้งแต่การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต การให้ความรู้เพิ่มเติม การทำคู่มือ (guideline) ส่วนบทลงโทษจะใช้กระบวนการทางปกครองก่อน คือตักเตือนสองครั้ง ปรับ แล้วจึงส่งศาล เรื่องการอยู่ประจำการก็ได้ตีความและทำความเข้าใจร่วมกันว่าหมายถึง on call ไม่ใช่ on duty เช่นเดียวกับการตีความในทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติอื่น ทั้งนี้จะต้องไปจัดทำกฎกระทรวงเพื่อลดความกังวลใจในเรื่องเหล่านี้ต่อไป และในอนาคตหากจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติฯ ก็ให้มีการหารือร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดด้วย

ประธาน : ให้ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ทำสรุปผลการหารือเพื่อรายงานต่อนายกรัฐมนตรีต่อไป

นายศิริ ศรีมโนรณ : รายงานว่ากรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้ประสานและหารือร่วมกับสำนักงานปรมาณู

- 30 เพื่อสันติแล้ว ซึ่งได้แนวทางว่าทั้งสองหน่วยงานจะร่วมกันจัดทำขั้นตอนการดำเนินงานมาตรฐานกลาง (Standard operating procedure : SOP) เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติและการยอมรับทางกฎหมาย

เลขานุการ : ชี้แจงกรณีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีซึ่งมีแนวทางจะให้สภาวิชาชีพเป็นผู้ดูแลนั้น ตามพระราชบัญญัติฯ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติเป็นหน่วยงานออกใบอนุญาต ดังนั้นในการจัดทำรายละเอียดกฎกระทรวงจะได้ร่วมกันหารือถึงวิธีการทำงานเพื่อให้ได้ข้อสรุปที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติฯ

- 35 ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : ให้ข้อคิดเห็นว่าจากสรุปข้อตกลงสภาวิชาชีพจะเป็นบริหารจัดการ เมื่อตรวจสอบว่าผ่านมาตรฐานแล้ว จะส่งหลักฐานให้สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติเพื่อประกอบการออกใบอนุญาตให้กับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสี สภาวิชาชีพเป็นผู้ตรวจสอบคุณภาพไม่ได้เป็นหน่วยงานออกใบอนุญาตเอง ทำนองเดียวกับที่ราชวิทยาลัยรังสีแพทย์แห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการการสอบเพื่อรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพ (สอบบอร์ด) จากนั้นส่งรายชื่อผู้ที่สอบผ่านไปให้แพทยสภาเป็นผู้ออกอนุมัติบัตรให้

- 40 กรณีการต่ออายุใบอนุญาต ได้ให้ความเห็นแล้วว่าควรต้องมีสภาวิชาชีพต่าง ๆ เข้ามาร่วมด้วย เพื่อจะได้หารือร่วมกันเรื่ององค์ประกอบในการเรียนรู้ต่อเนื่องเพื่อจะต่ออายุใบอนุญาตอย่างไร

ประธาน : ให้แนวทางว่ากำหนดเวลาการต่ออายุใบอนุญาต ควรสอดคล้องกับข้อกำหนดของแต่ละวิชาชีพที่มีอยู่แล้ว และให้เลขานุการรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการเรื่องต่างๆ ตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ เสนอที่ประชุมต่อไป

5 ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : ให้คำแนะนำว่าควรมีการทำงานร่วมกับสาขาวิชาชีพเชิง continuing medical education เช่น เพิ่มหัวข้อเข้าไปในตารางกำหนดการประชุมวิชาการประจำปีและให้นับเป็นหน่วยกิตการเรียนรู้เพิ่มเติม/ต่อเนื่อง เป็นต้น

10 ศ.เกียรติคุณ ดร.ชัยวัฒน์ ต๋อสกุลแก้ว : ได้ยกตัวอย่างมาตรฐานการดำเนินการของต่างประเทศว่า ได้มีโอกาสเสนอข้อมูลให้ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ทราบไปแล้ว เช่น สิงคโปร์ ที่มีองค์กรและเกณฑ์การกำกับดูแลเช่นเดียวกันกับสำนักงานปรมาณเพื่อสันติ แต่กำหนดเกณฑ์ที่สูงกว่า เช่น ต้องให้ดำเนินการประกันคุณภาพ (Quality Assurance : QA) มีบทกำหนดโทษโดยไม่มีกรยกเว้นไม่ว่าจะก่อให้เกิดความรุนแรงน้อยหรือมากจะใช้เกณฑ์การลงโทษเดียวกันคือทั้งจำทั้งปรับที่สูงกว่าของไทย เป็นการควบคุมดูแลทั้ง Non-ionizing radiation และ Ionizing radiation ขณะที่ของไทยกำกับดูแลเฉพาะ Ionizing radiation และกฎหมายของสิงคโปร์ยังกำหนดไว้ว่า

- เจ้าของ/ผู้ประกอบการต้องมีใบอนุญาต
- 15 - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาต
- ขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ผู้ใช้เครื่องฯ ฯลฯ

ขณะที่การกำกับดูแลของประเทศมาเลเซียนั้น Malaysia Dental Council ออกสมุดปกขาวภายใต้ Atomic Energy Licensing Act ของมาเลเซียสำหรับทันตแพทย์ ๓๓ หน้า ซึ่งได้ย้ำเตือนไม่ให้คิดว่า การใช้เครื่องกำเนิดรังสีทางทันตกรรม จะมี low radiation แต่ให้ยึดหลัก ALARA (As low as reasonably achievable) เป็นสำคัญ

20 ประธาน : ขอให้ ศ.เกียรติคุณ ดร.ชัยวัฒน์ ต๋อสกุลแก้ว จัดทำสรุปข้อมูลดังกล่าวด้วย

ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : ให้ข้อสังเกตว่าทั้งสิงคโปร์และมาเลเซียมีการกำกับดูแลมาแล้วเป็นสิบ ๆ ปี ส่วนของไทยเพิ่งเริ่มต้นจึงอาจต้องมีขั้นตอนการดำเนินการหรือช่วงเวลายืดหยุ่นเพื่อปรับตัว ขณะที่ในขั้นตอนการจัดทำกฎหมายก็ต้องให้ผู้ใช้ประโยชน์/ผู้ใช้เครื่องเข้ามามีส่วนร่วมด้วย

25 จากการทำความเข้าใจร่วมกันขณะนี้ทันตแพทย์ก็ยอมรับเรื่องการลงทะเบียนเครื่องว่าเป็นความจำเป็น รวมทั้งเรื่องเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสี ซึ่งก็ยอมรับโดยวิชาชีพเช่นกัน แต่มีข้อกังวลในการรองรับการดำเนินการของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายให้ทำได้ทันตามกำหนดเวลา มีขั้นตอนการดำเนินงานที่ตรวจสอบได้ รวมทั้งข้อกังวลเรื่องบทลงโทษหากไม่ทันตามกำหนด

30 เลขานุการ : ขอนำร่างกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอคณะกรรมการฯ ในครั้งต่อไปเพื่อให้ดำเนินการได้ทันเวลา ซึ่งปัจจุบันได้มีผู้ประกอบการมายื่นขอใบอนุญาตอยู่อย่างต่อเนื่อง ส่วนการกำหนดรายละเอียดไว้ในกฎกระทรวงอาจทำได้ทั้งหมด แต่ได้ทำความเข้าใจตรงกันทางปฏิบัติให้ชัดเจนแล้ว

นายสมนึก บำรุงสาธิ : ให้ข้อสังเกตว่าในพระราชบัญญัติฯ ผู้อนุญาตคือเลขาธิการ ไม่ได้กำหนดให้มอบหมายหรือแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นผู้ตรวจสอบแล้วเสนอให้เลขาธิการพิจารณาไว้

ประธาน : จากข้อสรุปการหารือคือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์เป็นผู้ตรวจ แล้วส่งต่อมาที่สำนักงานปรมาณเพื่อสันติ

35 เลขานุการ : รายงานเพิ่มเติมว่าในการตรวจสอบเพื่อประกอบการขอใบอนุญาต กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์จะเป็นผู้ดำเนินการ แต่การตรวจสอบภายหลังเพื่อติดตามการดำเนินการตามใบอนุญาตนั้น สำนักงานปรมาณเพื่อสันติจะเป็นผู้ดำเนินการตามกฎหมาย ทั้งนี้จะมีขั้นตอน/แนวทางการดำเนินงานตามที่ได้หารือร่วมกันแล้ว เช่น การแจ้งล่วงหน้า คู่มือปฏิบัติ/ขั้นตอนการตรวจสอบที่ชัดเจน เป็นต้น

40 ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : ให้ข้อคิดเห็นว่า การตรวจสอบสถานประกอบการที่มีเครื่องกำเนิดรังสีต้องมีการตรวจสอบว่าเครื่องมีมาตรฐาน มีความปลอดภัยในการใช้งานและสภาพแวดล้อม/สถานที่ตั้งเครื่องมีความปลอดภัยเพียงพอหรือไม่ เมื่อใช้งานไประยะหนึ่งแล้ว มีการควบคุมคุณภาพหรือไม่ ในกรณีของผู้ใช้เครื่องต้องได้รับอนุญาต ซึ่งของไทยคือนักรังสีเทคนิค รังสีแพทย์ นักฟิสิกส์การแพทย์ แต่ก็มีกฎหมายอื่นที่อนุญาตให้บุคคลอื่นปฏิบัติงานภายใต้การกำกับ/ความรับผิดชอบของบุคคลเหล่านี้ได้ ที่สำนักงานปรมาณเพื่อสันติต้องกำกับคือดูแลองค์กรประกอบเหล่านี้ครบถ้วนหรือไม่ ที่ควรต้องมีต้องทำเป็นอย่างไร

5 และได้ให้แนวทางว่าสำนักงานปรมาณเพื่อสันติควรตั้งคณะทำงานทางวิชาการจัดทำข้อมูลความรู้ด้าน self assessment ให้ผู้ช่วยปฏิบัติงาน/ผู้ปฏิบัติงานแทนเหล่านี้เพื่อทดสอบประจำปีด้วยระบบ on-line รวมถึงหาแนวทางการให้การศึกษาต่อเนื่องเพื่อให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงในอนาคตร่วมกับสมาคมวิชาชีพ

ประธาน : ให้ตรวจสอบความซ้ำซ้อนในการดำเนินการกับของกระทรวงสาธารณสุขที่มีอยู่แล้วทั้งของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และกฎหมายอื่นที่กำหนดไว้แล้ว

10 นายศิริ ศรีมนโรธ : อธิบายว่ากระทรวงสาธารณสุขมีการตรวจสอบทั้งความปลอดภัยของเครื่อง ความปลอดภัยของห้อง/สถานที่ ตามมาตรฐานความปลอดภัย และ ISO ๑๗๐๒๕ อยู่แล้ว

รศ.นพ.สรนิต ศิลธรรม : ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่าให้กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์เป็นผู้ดำเนินการในระยะนี้ ส่วนสำนักงานปรมาณเพื่อสันติควรทำคู่มือ (manual) ทำแนวปฏิบัติด้านการควบคุมคุณภาพ ฯลฯ เป็นบรรทัดฐานไว้ก่อน

15 มติที่ประชุม :

๑. ให้เครื่องกำเนิดรังสีสำหรับงานทางทันตกรรมอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ.๒๕๕๙ โดยไม่ยกเว้น

๒. ให้จัดทำรายละเอียดร่างกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนตามแนวทางจากข้อสรุปการหารือร่วมกับสภาวิชาชีพในสาขาต่างๆ และตามข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

20 ๓. ให้ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ทำสรุปผลการหารือเสนอประธานเพื่อรายงานต่อนายกรัฐมนตรีผ่านประธานกรรมการ (รองนายกรัฐมนตรีสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ต่อไป

๔. ให้สำนักงานปรมาณเพื่อสันติเตรียมการในขั้นตอนและกระบวนการอำนวยความสะดวกให้ครอบคลุมและประสิทธิภาพสูงสุด และรายงานความก้าวหน้าในการประชุมครั้งต่อไป

25 วาระ ๔.๒ ร่างกฎหมายลำดับรองที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนที่เกี่ยวข้องตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ

๑. ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขและระยะเวลาการขอเลิกดำเนินการสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ พ.ศ.

30 ๒. ร่างกฎกระทรวงกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตการบรรจุเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ วัสดุ นิวเคลียร์ หรือเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว การทดสอบการเดินเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์หรือการทดสอบการบรรจุ วัสดุนิวเคลียร์ หรือเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว และการรายงานการทดสอบ พ.ศ.

๓. ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการจัดการเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว พ.ศ.

35 ๔. ร่างกฎกระทรวงกำหนดรายละเอียดรายงานวิเคราะห์ความปลอดภัยของสถานประกอบการทาง นิวเคลียร์ ที่ใช้เครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ฉบับเบื้องต้น ประเภทที่ใช้เครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์เพื่อการผลิตพลังงาน และวิจัย พ.ศ.

๕. ร่างระเบียบคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติว่าด้วยกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.

เลขานุการ : รายงานร่างกฎหมายลำดับรองทั้ง ๕ ฉบับต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา จากนั้นคณะกรรมการฯ ได้ให้ข้อสังเกต/ข้อคิดเห็นในประเด็นต่างๆ ตามลำดับ ดังนี้

5 ๑. ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขและระยะเวลาการขอเลิกดำเนินการสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ พ.ศ.

นายสุวรรณ นันทศรุต : ขอให้ชี้แจงประเด็นความจำเป็นในการจำแนกประเภทและขนาดของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ที่ขออนุญาตเลิกดำเนินการ

10 นายพงศ์ฤกษ์ ศิริภิรมย์ : ชี้แจงว่า ในการขออนุญาตสถานประกอบการทางนิวเคลียร์จะมีการแบ่งไว้แล้วทั้งประเภทและกำลังของเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ ซึ่งจะมีแผนการดำเนินการหรือกากกัมมันตรังสีที่จะเกิดขึ้นในปริมาณที่แตกต่างกัน

15 ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต : ให้ข้อสังเกตว่าคำศัพท์ในร่างกฎกระทรวงฯ หากมีปรากฏอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติฯ ควรใช้ให้ตรงกัน เพื่อไม่ให้ตีความแตกต่างกันในทางกฎหมาย เช่น ตามเอกสารประกอบวาระ เนื้อหาร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๔ (๒) ใช้คำว่า “...สารกัมมันตรังสี...” ขณะที่ในพระราชบัญญัติฯ มีคำอธิบายความหมายของ “วัสดุกัมมันตรังสี” ไว้อยู่แล้ว และยังให้ข้อเสนอว่า การใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษ ถ้าเป็นศัพท์ธรรมดาควรใช้เป็นตัวย่อ หากเป็นศัพท์เฉพาะหรือหัวข้อให้ใช้ตัวใหญ่ให้เป็นรูปแบบเดียวกันในทุกร่างฯ

20 นายพงศ์ฤกษ์ ศิริภิรมย์ : ชี้แจงว่าคำศัพท์ในภาษาอังกฤษมีการใช้ค่อนข้างหลากหลาย เช่น คำว่า radioactive material ในทางวิชาการจะใช้ว่า “วัสดุกัมมันตรังสี” ส่วน radioactive substance จะใช้ว่า “สารกัมมันตรังสี” แต่อย่างไรก็ตามทั้ง ๒ คำนี้สามารถใช้ทดแทนกันได้ และรับจะแก้ไขให้เป็น “วัสดุกัมมันตรังสี” ทั้งหมดเพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติฯ

 รศ.ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ : ให้ข้อสังเกตว่า กรณีเช่นนี้ ควรอธิบายหรือมีมติให้ชัดเจนว่าใช้ได้เหมือนกัน เพื่อไม่ให้มีปัญหาในอนาคต ซึ่งอาจทำได้ ๒ แนวทาง คือ ให้เป็นมติคณะกรรมการฯ ตีความไว้ว่า คำเหล่านี้มีความหมายเช่นเดียวกัน หรือจะเป็นหมายเหตุในกฎหมาย ที่อาจเป็นเรื่องยุ่งยากกว่า

25 นายสมนึก บำรุงสาส์ : ขอให้อธิบายเพิ่มเติมตามเอกสารประกอบวาระ เนื้อหาร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๗ วรรค ๓ “....ให้เลขาธิการสั่งไม่รับคำขอลีกดำเนินการ.....” ว่าหากไม่รับคำขอแล้วได้มีการกำหนดมาตรการ เช่น การปรับหรืออื่นใดระบุไว้หรือไม่ และการไม่อนุญาตให้ยกเลิกสามารถกระทำได้หรือไม่อย่างไร

 ศ.ดร.อำนาจ วงษ์บัณฑิต : ให้ความเห็นว่า หากไม่ได้รับอนุญาตให้เลิกดำเนินการ ผู้ยื่นคำขอยังคงมีหน้าที่ของผู้ประกอบการที่ต้องปฏิบัติตามที่กำหนดไว้อยู่เช่นเดิม

30 นายพรพจน์ เพ็ญพาส : ให้ข้อสังเกตความไม่สอดคล้องกันของเอกสารประกอบวาระฯ ซึ่งเห็นว่าข้อมูลในรายละเอียดร่างกฎกระทรวงฯ จะชัดเจนกว่า กล่าวคือ

- ในเอกสารสรุปสาระสำคัญของร่างฯ ข้อ ๒. สาระสำคัญของร่างกฎกระทรวง

 “ข้อ ๔. หลักเกณฑ์ วิธีการและระยะเวลาในการขอเลิกดำเนินการ แบ่งออกเป็น ๒ กรณี

- ในรายละเอียดร่าง กฎกระทรวงฯ หมวด ๒ เงื่อนไขของผู้รับใบอนุญาต

 “ข้อ ๑๒ วิธีการในการเลิกดำเนินการมี ๓ ทางเลือก คือ.....”

35 **มติที่ประชุม :**

๑. เห็นชอบในหลักการ

๒. ให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นคณะกรรมการฯ ดังนี้

 ๒.๑ ในทุกร่างกฎหมายลำดับรอง คำศัพท์ภาษาอังกฤษใช้ตัวย่อทั้งหมด ยกเว้นอักษรตัวแรกของแต่ละคำที่เป็นคำสำคัญ (key word) ที่เป็นหัวข้อ หรืออักษรตัวแรกของศัพท์เฉพาะ

40 ๒.๒ ใช้คำว่า “วัสดุกัมมันตรังสี” สำหรับทั้ง radioactive material และ radioactive substance และอธิบายว่าทั้ง ๒ คำนี้สามารถใช้ทดแทนกันได้

 ๒.๓ ให้ปรับข้อความในเอกสารสรุปสาระสำคัญของร่างกฎกระทรวงฯ ข้อ ๔ หลักเกณฑ์ วิธีการและระยะเวลาในการขอเลิกดำเนินการ ให้ตรงกับรายละเอียดร่าง กฎกระทรวงฯ

- 5 ๒. ร่างกฎกระทรวงกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตการบรรจุเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ วัสดุ นิวเคลียร์ หรือเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว การทดสอบการเดินเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์หรือการทดสอบการบรรจุวัสดุ นิวเคลียร์ หรือเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว และการรายงานการทดสอบ พ.ศ.

ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : สอบถามว่าหากการดำเนินการไม่สำเร็จ/มีปัญหาเกิดขึ้น จะมีการกำกับ การดำเนินการให้กลับมาสู่จุดเริ่มต้นใหม่ได้หรือไม่ และมีการประกันความสำเร็จของแผนการกลับสู่จุดเริ่มต้นอย่างไร

- 10 นายพงศ์ฤกษ์ ศิริภิมย์ : ชี้แจงว่าผู้ยื่นขออนุญาตทดสอบจะต้องมีแผนการดำเนินการเพื่อทดสอบโครงสร้าง ระบบและส่วนประกอบของเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ว่าทำงานได้จริงตามที่ออกแบบไว้ ประกอบการยื่นขอ อนุญาตทดสอบตามที่กำหนดไว้ในร่างฯ จึงจะได้รับการพิจารณาออกใบอนุญาตให้

- ในการทดสอบนั้นจะมีการทดสอบระบบของเครื่องปฏิกรณ์ฯ โดยที่ยังไม่บรรจุเชื้อเพลิง เมื่อทดสอบได้ สำเร็จตามระบบแล้ว จึงจะมีการอนุญาตให้บรรจุเชื้อเพลิง โดยกระบวนการบรรจุจะค่อยๆ มีการเติมทีละน้อย จน 15 สามารถวัดค่าปฏิกิริยาได้ค่อนข้างคงที่ และในระบบป้องกันก็จะมีแท่งควบคุมปฏิกิริยานี้ประกอบกันเป็นระบบ อัตโนมัติอยู่ด้วย

 และหากระหว่างนั้นมีปัญหาเกิดขึ้น จะสั่งให้หยุดดำเนินการ รวมถึงถ้ามีการเปราะเปื้อนรังสีก็ต้องทำการ ขจัดความเปราะเปื้อนนั่นให้เรียบร้อยเสียก่อน

- นายกิตติศักดิ์ ชินอุดมทรัพย์ : เพิ่มเติมว่า ในการปฏิบัติงานทางนิวเคลียร์และรังสี จะมีระบบควบคุมใน 20 ทุกขั้นตอน ขั้นตอนตามร่างกฎกระทรวงฯ นี้จะเป็นหลักประกันว่า การเดินเครื่องปฏิกรณ์ฯ จะเป็นไปอย่างปลอดภัย เพราะได้ดำเนินการทดสอบก่อนเดินเครื่องฯ แล้ว หากบรรจุเชื้อเพลิงแล้วปฏิกิริยายังไม่คงที่ ก็จะสั่งหยุด เป็นการ ควบคุมไปที่ละขั้นตอนตามลำดับ จนแน่ใจว่าเมื่อบรรจุเชื้อเพลิงเต็มที่แล้วจะไม่มีการผิดพลาด จึงจะอนุญาตให้เดิน เครื่องฯ ได้ ทั้งการเดินเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์วิจัย หรือเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์กำลังเพื่อการผลิตกระแสไฟฟ้า

 รศ.นเรศร์ จันทน์ขาว : เสริมว่า หากเกิดเหตุการณ์ผิดปกติ สามารถหยุดเครื่องฯ ได้

- 25 **มติที่ประชุม** : เห็นชอบในหลักการ

 ๓. ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการจัดการเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว พ.ศ.

- ประธาน : ให้ข้อสังเกตถึงการใช้ข้อความที่ระบุว่า “....การส่งเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้วกลับคืนแก่ประเทศ 30 ผู้ขายหรือผู้ให้เช่า...” หากใช้ว่า “....การส่งคืนเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้วกลับคืนแก่ผู้ขายหรือผู้ให้เช่าใน ต่างประเทศ...” จะเข้าใจความหมายได้ชัดเจนขึ้น

 เลขานุการ : รายงานว่าเป็นการนำข้อความมาจากพระราชบัญญัติฯ ในมาตรา ๘๗

 ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต : สนับสนุนข้อสังเกตของประธานโดยเสนอความเห็นที่สามารถเขียนในกฎ กระทรวงให้ชัดเจนขึ้นได้เพื่อไม่ให้มีปัญหาการตีความ เช่น ส่งคืนผู้ขายหรือผู้เช่าในต่างประเทศ

- ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ : ให้ข้อมูลว่า ปกติที่ต้องส่งคืนไปต่างประเทศ ส่วนใหญ่จะใช้ในทาง 35 การแพทย์ เช่น โคบอลต์ ที่ใช้ทางรังสีรักษา การส่งคืนจะส่งให้กับบริษัทที่เป็นตัวแทนจำหน่ายที่นำเข้าซึ่งจะเป็น ผู้ส่งกลับประเทศต้นทาง ส่วนการจัดเก็บระหว่างรอการส่งออกขึ้นอยู่กับข้อตกลงตั้งแต่แรกในการนำเข้าและการ กำกับดูแลของหน่วยงานที่ต้องทำให้ทั่วถึง ซึ่งปัจจุบันมีสารรังสีอีกหลายชนิดนอกเหนือจากโคบอลต์ เช่น อิตเทรียม หรืออื่นๆ รวมถึงมีคนไข้ไทยจำนวนหนึ่งไปรับ local radiation เข้าไปในร่างกายจากต่างประเทศ เช่น จีน ซึ่งประเทศเรายังไม่มีการกำกับดูแลในส่วนนี้ และน่าเป็นห่วงเพราะมีอยู่มาก

- 40 รวมทั้งได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมี regulation เป็นการจำเพาะ เช่น เครื่องโคบอลต์ตามศูนย์รักษามะเร็ง ต่างๆ ควรมี GPS tracking ว่าเมื่อหมดอายุการใช้งานจะต้องส่งกลับประเทศ

 นายสุวรรณ นันทศรุต : ให้ข้อสังเกตว่าในร่างกฎกระทรวงฯ นี้ไม่ได้ระบุหลักเกณฑ์การกำกับดูแลควบคุม การส่งออกเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้วเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ในสถานการณ์ที่ไม่พึงประสงค์

- 5 เลขานุการ : ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้ที่สามารถจะดำเนินการได้ ต้องได้รับการอนุญาตซึ่งต้องมีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

มติที่ประชุม :

๑. เห็นชอบในหลักการ
๒. ให้ปรับข้อความจากเดิม “...ส่งกลับคืนประเทศผู้ขายหรือผู้ให้เช่า...” ให้เป็น “...ส่งกลับคืนผู้ขายหรือผู้เช่าในต่างประเทศ...”
10 ๓. ให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อมูลและข้อเสนอของ ศ.พญ.จิรพร เหล่าธรรมทัศน์ ไปพิจารณาดำเนินการ

๔. ร่างกฎกระทรวงกำหนดรายละเอียดรายงานวิเคราะห์ความปลอดภัยของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ที่ใช้เครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ฉบับเบื้องต้น ประเภทที่ใช้เครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์เพื่อการผลิตพลังงานและวิจัย พ.ศ.

- 15 นายพรพจน์ เพ็ญพาส : ขอให้อธิบายขอบเขตการจัดทำ EIA และ EHIA กับรายงานวิเคราะห์ความปลอดภัยของสถานประกอบการฯ ตามร่างกฎกระทรวงฯ ฉบับนี้ เพราะบางเรื่องเกี่ยวข้องกับกฎหมายระดับพระราชบัญญัติและกฎกระทรวงประกอบพระราชบัญญัติฯ ขณะที่ร่างฯ ฉบับนี้อยู่ระดับกฎกระทรวง จะแยกกันอย่างไร กับเรื่องแผนการเลิกดำเนินการ เพราะอายุการใช้งานโรงไฟฟ้าฯ ๕๐-๖๐ ปี อาจมีการเปลี่ยนแปลงเรื่อง EIA ในอนาคต

- 20 นายพงศ์ฤกษ์ ศิริภิมย์ : ชี้แจงว่าร่างกฎกระทรวงฯ นี้มุ่งเน้นผลกระทบทางรังสีว่ามีมากน้อยเพียงใดเรื่อง EIA, EHIA นั้นผู้ประกอบการต้องดำเนินการอยู่แล้วตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องได้กำหนดไว้ ตามขนาดของเครื่องปฏิกรณ์ฯ และสถานประกอบการ ซึ่งจะต้องนำมาประกอบการยื่นขอใบอนุญาตด้วย

ส่วนเรื่องแผนการเลิกดำเนินการ ได้มีข้อกำหนดการทบทวนและปรับปรุงรายงานวิเคราะห์ความปลอดภัยของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ทุกสิบปี เพื่อให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี

- 25 เลขานุการ : ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า กระทรวงทรัพยากรฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้แล้วในขั้นตอนการขอรับความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติฯ ทั้งนี้ผู้ประกอบการต้องปฏิบัติตามกฎหมายในเรื่องผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่แล้ว ในส่วนรายละเอียดของร่างฯ นี้จะเห็นว่าการเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีทั้งสิ้น

ประธาน : ให้นำไปทบทวนว่ามีส่วนที่ซ้ำซ้อนกันหรือไม่กับของกระทรวงทรัพยากรฯ

- 30 นายสุวรรณ นันทศรุต : ให้ข้อสังเกตว่าตามเอกสารประกอบวาระ หน้า ๑๒ ข้อ ๒๓ และ หน้า ๒๖ ข้อ ๕๙ วรรคสุดท้าย ที่กำหนดไว้ว่า

“ทั้งนี้ ผู้ขอรับใบอนุญาตจะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ”

- 35 หมายความว่ากรรายงานการวิเคราะห์ฯ ดังกล่าวนั้นเป็นส่วนหนึ่งของรายละเอียดข้อพิจารณาด้านสิ่งแวดล้อมตามร่างกฎกระทรวงฯ นี้หรือไม่ และหากต้องศึกษาจะเป็นการศึกษาโดยใคร เช่น third party หรือบริษัทที่ปรึกษาที่ได้รับการรับรอง/มีการจดทะเบียน เป็นต้น

รศ.ดร.สมเจตน์ ทิณพงษ์ : ให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมว่าหากยังไม่ได้ระบุไว้ ควรกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมเป็นบริษัทที่มีการตรวจสอบแล้วและได้รับการรับรอง

- 40 เลขานุการ : รายงานว่าร่างกฎกระทรวงฯ นี้ เป็นฉบับแรกที่ยกร่างขึ้น และเพื่อความสมบูรณ์จะมีอีกฉบับหนึ่งมาประกอบกันคือเรื่องความรับผิดชอบแห่งสำหรับความเสียหายจากนิวเคลียร์ ซึ่งอยู่ระหว่างการจัดทำ จึงยังไม่ได้นำมาเสนอให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาพร้อมกัน และรับจะนำข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ ไปดำเนินการ

5 นายสุวรรณ นันทศรุต : เสนอที่ประชุมว่ากระทรวงทรัพยากรฯ ประสานการทำงานกับสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) มาโดยตลอดและจะได้ทำคู่ขนานไปกับสำนักงานปรมาณูเพื่อ

10 สันติ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว โดยที่เรื่องนี้เป็นเรื่องเฉพาะต้องมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน สิ่งแวดล้อมที่มีคุณภาพ third party ซึ่งอาจเป็นมหาวิทยาลัย หรือบริษัทที่ปรึกษาที่จดทะเบียน เรื่องที่ต้องให้

ประธาน : ให้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมว่ามีสมาคมที่ดูแลเรื่องบริษัทที่ปรึกษาหรือไม่อย่างไร

15 ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต : ให้ข้อคิดเห็นว่าเรื่องนี้อาจคล้ายกับ EIA แต่ลงลึกเฉพาะด้านนิวเคลียร์และรังสี หากเรื่องใดที่ต้องทำตาม EIA อยู่แล้ว ควรยกเว้นไม่ต้องทำข้อมูลนั้นใหม่อีกเพื่อไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน และอาจจ้าง ผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศเป็นที่ปรึกษาเพราะเทคโนโลยีทางนิวเคลียร์และรังสีเป็นเรื่องซับซ้อนและมีการ

20 นายปณิธาน จินดาภู : ขอให้อธิบายความแตกต่างระหว่าง EIA กับ “รายงานการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม” ตามเอกสารประกอบวาระ หน้า ๑๒ ข้อ ๒๓ (๑)

นายสุวรรณ นันทศรุต : ให้ข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับ EIA ซึ่งเป็นการศึกษาในระดับโครงการ ที่มีกรอบการ 25 พิจารณาหลัก ๔ ด้าน รายละเอียดเฉพาะประเภทของโครงการ เช่นด้านอุตสาหกรรม ที่พักอาศัย ฯลฯ ที่มีเกณฑ์ กำหนดไว้ต่างกัน ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาต้องนำไปวิเคราะห์เชิงลึกเพื่อคาดการณ์หรือพยากรณ์สิ่งที่คาดว่าจะเกิดขึ้น ทั้ง

30 เลขาธิการ : ขอรับไปทบทวนเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติในประเด็นที่ว่าด้วยการจัดทำผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ประธาน : ให้ตรวจสอบว่าโครงการในระดับนี้ต้องทำ EHIA ด้วยหรือไม่

นายสุวรรณ นันทศรุต : รายงานที่ประชุมเพิ่มเติมว่าโครงการก่อสร้างท่าเรือแถบภาคตะวันออก ต้องให้ 35 ทำ EHIA ด้วย เนื่องจากเป็นโครงการที่มีความเสี่ยงต่อสุขภาพ

30 ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต : ให้ข้อสังเกตว่าเรื่องโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มีประกาศไว้ชัดเจนว่าต้องทำ EHIA อยู่ แล้ว จึงเห็นว่าอาจกำหนดเพิ่มเติมไว้ในร่างกฎกระทรวงฯ ว่าข้อมูลใดที่ซ้ำซ้อนก็ให้ยกเว้นไม่ต้องทำอีก

มติที่ประชุม :

๑. เห็นชอบในหลักการ

๒. ให้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นคณะกรรมการฯ ดังนี้

๒.๑ ให้ระบุกำหนดเวลาการปรับปรุงแผนการเลิกดำเนินการในรายงานวิเคราะห์ความปลอดภัย

35 ๒.๒ ให้ตรวจสอบและทบทวนความซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติในประเด็นที่ว่าด้วยการจัดทำผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมถึงประเด็นการจัดทำ EHIA หากข้อมูล ใดที่ซ้ำซ้อนให้กำหนดไว้ว่าให้ยกเว้นไม่ต้องจัดทำอีก

๒.๓ ตรวจสอบเกี่ยวกับสมาคมวิชาชีพที่กำลังดูแลเรื่องบริษัทที่ปรึกษา

40 ๕. ร่างระเบียบคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติว่าด้วยกำหนด หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข การ อุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.

ประธาน : ให้ข้อสังเกตเรื่องการกำหนดเวลาไว้ในเอกสารประกอบวาระ กรณีที่กำหนดให้มีสิทธิอุทธรณ์ภายใน สามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งของเลขาธิการ กับกรณีการยื่นอุทธรณ์ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งเลขาธิการ

5 นายสมนึก บำรุงสาลี : ให้ข้อสังเกตว่า ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๕ หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข การยื่นอุทธรณ์ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการฯ กำหนด ซึ่งไม่ได้ระบุกรอบเวลาไว้

ประธาน : ให้ตรวจสอบและปรับปรุงการกำหนดระยะเวลาให้สอดคล้องกับแนวทางการอุทธรณ์คำสั่งตาม พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ศ.ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต : ให้ข้อสังเกตว่า

10 - การใช้ข้อความในเอกสารประกอบวาระ ข้อ ๘ วรค ๒ “...คำอุทธรณ์นั้นไม่สมบูรณ์.....” อาจเกิด ปัญหาการตีความในทางปฏิบัติ ควรใช้ว่า “ไม่ถูกต้องครบถ้วน” เพราะมีรายละเอียดที่ต้องพิจารณาตามรายการอยู่แล้ว

- ในรายละเอียดร่างระเบียบฯ ได้ระบุไว้ถึงการเสนอต่อทั้งคณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการ จะหมายถึงให้มีการตัดสินใจในทั้ง ๒ ส่วนหรือไม่ และในกรณีใด

- รายละเอียดเอกสารประกอบวาระ ข้อ ๙ จะเกิดได้ในกรณีใดบ้าง

15 - และหากอุทธรณ์นั้นไม่สมบูรณ์ จะรับแจ้งคำอุทธรณ์หรือไม่รับแจ้ง

นายอนิรุทธิ์ ทรงจักรแก้ว : ชี้แจงว่า

- กรณีการเสนอต่อคณะกรรมการฯ จะเป็นการพิจารณาการไม่ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลา และกรณีผู้อุทธรณ์ไม่มีสิทธิอุทธรณ์ ตามข้อ ๘ วรค ๓ ในกรณีอื่นนอกเหนือจากนี้จะเป็นการพิจารณาของ คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

20 - ข้อ ๙ เป็นกรณีที่พ้นระยะเวลาแล้วผู้อุทธรณ์ไม่แก้ไขอุทธรณ์ให้สมบูรณ์ เพื่อไม่เป็นการตัด สิทธิจึงให้ผู้อุทธรณ์เพิ่มเติมต่อเจ้าหน้าที่ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่หนังสือแจ้งการรับเรื่องอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

- และกรณีอุทธรณ์ไม่สมบูรณ์ ก็จะได้รับคำอุทธรณ์นั้นไว้ก่อน แล้วจึงมีหนังสือแจ้งให้แก้ไขปรับปรุง ภายในระยะเวลาที่กำหนดเพื่อให้ผู้อุทธรณ์นั้นสมบูรณ์ หากรับหนังสือแจ้งแล้วไม่แก้ไขภายในระยะเวลาก็จะเสนอต่อ คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาต่อไป

25 นายพรพจน์ เพ็ญพาส : ให้ข้อสังเกตว่า

- ข้อ ๘ วรค ๒ อนุ ๒ คำสุดท้าย จากเดิม “และ” ควรเป็น “ให้”

- ถ้าผู้อุทธรณ์ไม่มีสิทธิ จะดำเนินการอย่างไร เพราะในข้อ ๓ กำหนดให้ผู้อุทธรณ์ต้องเป็นผู้มีสิทธิ อุทธรณ์ และสิทธิของผู้อุทธรณ์เกิดจากอะไร

นายอนิรุทธิ์ ทรงจักรแก้ว : ชี้แจงว่า

30 - ข้อ ๘ วรค ๒ อนุ ๒ จะเป็นองค์ประกอบทั้งสองอย่างคือให้บันทึกไว้ และนำเสนอต่อ คณะอนุกรรมการฯ

- ข้อ ๓ เป็นตามรูปแบบการเขียนกฎหมาย แต่อย่างไรก็ตามต้องมีการตรวจสอบสิทธิของผู้ยื่น อุทธรณ์อยู่แล้วว่ามีสิทธิหรือไม่ หากผู้อุทธรณ์ไม่มีสิทธิ จะเป็นไปตามข้อ ๘ วรค ๓ ที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่เสนอ ความเห็นพร้อมคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

35 - กรณีที่จะมีสิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๐๕ ได้ เช่น กรณียื่นคำขออนุญาตแล้ว ได้รับการปฏิเสธคำขอ หรือกรณีเคยได้รับใบอนุญาตแล้ว แต่ภายหลังตรวจสอบพบว่าการปฏิบัติผิดเงื่อนไขตามที่ กำหนดไว้ในใบอนุญาตและเป็นเหตุให้ถูกเพิกถอนใบอนุญาตโดยเลขาธิการ เมื่อถูกเพิกถอนก็จะมีสิทธิยื่นอุทธรณ์ ตามมาตรา ๑๐๕ ได้ เป็นต้น

นายพรพจน์ เพ็ญพาส : ให้ข้อสังเกตในประเด็นต่างๆ ดังนี้

40 - ตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๕ คณะกรรมการจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัย หรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการมอบหมายก็ได้ แต่ในร่างระเบียบฯ ฉบับนี้มีการกำหนดไว้ อีกเช่นกัน

- การเรียงลำดับในรายละเอียดร่างระเบียบฯ กล่าวคือ ในหมวด ๒ กำหนดเรื่องการให้อำนาจ คณะอนุกรรมการฯ ในการดำเนินการ แล้วต่อมาจึงระบุให้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ในหมวด ๓

- 5 - ควรให้คณะอนุกรรมการฯ เป็นผู้พิจารณาถ้อยแถลงการดำเนินการทั้งหมดก่อนเสนอคณะกรรมการ
นายอนิรุทธิ์ ทรงจักรแก้ว : ชี้แจงว่า
- ในประเด็นแรก เป็นการเขียนย้าเพื่อแสดงให้เห็นถึงอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการอีกครั้งหนึ่ง
 - ประเด็นที่สอง ขอรับข้อสังเกตไปปรับปรุงแก้ไข ทั้งนี้ในชั้นยกร่างระเบียบฯ ก็ได้ตรวจสอบรูปแบบการเขียนกับกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยหลักเกณฑ์
- 10 วิธีการและเงื่อนไข การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์การคัดค้านและการพิจารณาคำร้องคัดค้าน พ.ศ.๒๕๕๒ เป็นต้น
- กรณีการไม่ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลา หรือผู้ยื่นอุทธรณ์ไม่มีสิทธิ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างรวดเร็วจึงได้กำหนดให้คณะกรรมการเป็นผู้พิจารณา ส่วนการพิจารณาเนื้อหาคำอุทธรณ์ที่อาจมีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นประกอบ ซึ่งอาจมีจำนวนมากจึงกำหนดให้คณะอนุกรรมการฯ เป็นผู้พิจารณา

15 **มติที่ประชุม :**

๑. เห็นชอบในหลักการ
 ๒. ให้แก้ไขปรับปรุงตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ ดังนี้
 - ๒.๑ ให้ตรวจสอบเรื่องระยะเวลาการอุทธรณ์และปรับปรุงให้สอดคล้องกับแนวทางการอุทธรณ์
- 20 คำสั่งตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙
- ๒.๒ ใช้ข้อความ “ไม่ถูกต้องครบถ้วน” แทนคำว่า “ไม่สมบูรณ์”
 - ๒.๓ ข้อ ๘ วรรค ๒ อนุ ๒ ใช้ข้อความ “และให้”
 - ๒.๔ เรียงลำดับความในร่างระเบียบฯ เรื่องการกำหนดอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ไว้
- ก่อนการให้อำนาจคณะอนุกรรมการฯ ในการดำเนินการ

25 ในตอนท้ายประธานได้ให้ถือปฏิบัติเป็นนโยบายว่าให้นำร่างกฎหมายลำดับรองทุกฉบับที่ได้ปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นของคณะกรรมการฯ แล้ว เสนอให้คณะอนุกรรมการกฎหมายและการขับเคลื่อนให้ดำเนินการตามกฎหมายพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนอีกครั้งหนึ่งก่อนนำเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

30 ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องอื่นๆ
-ไม่มี-

35 **เลิกประชุมเวลา ๑๘.๐๓ น.**

นางสาวชลทิพย์ เกื้อกอบ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

40 ดร.อัจฉรา วงศ์แสงจันทร์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม