

**รายงานการประชุม**  
**คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี**  
**ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘**  
**เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๘**  
**ณ ห้องประชุมสบายดี ศาลากลางจังหวัดอุดรธานี ชั้น ๔**

**๑. ผู้มาประชุม**

|                                |                                                                                |                                    |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| ๑. นายอดุล จันทนปุม            | รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี                                                 | ประธานอนุกรรมการฯ                  |
| ๒. นางสาวพัชรา ดีเพ็ง          | อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมาย<br>และบังคับคดีจังหวัดอุดรธานี | อนุกรรมการฯ                        |
| ๓. นายเอกไศยมณีย์ ขยันดี       | แทนปลัดจังหวัดอุดรธานี                                                         | อนุกรรมการฯ                        |
| ๔. พ.ต.ท.สุชัย นันแก้ว         | แทนผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดอุดรธานี                                        | อนุกรรมการฯ                        |
| ๕. นางสาวธนิศา อาจชาลี         | แทนพาณิชย์จังหวัดอุดรธานี                                                      | อนุกรรมการฯ                        |
| ๖. นายเชาวลัทธน์ แสนนิคม       | แทนเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี                                            | อนุกรรมการฯ                        |
| ๗. นางสาวรติยา อินทเกษ         | แทนนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี                                            | อนุกรรมการฯ                        |
| ๘. นางสุวรรณี ศิริวรรณหอม      | แทนเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี                                               | อนุกรรมการฯ                        |
| ๙. นายเทียนชัย คละประสงค์      | แทนอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี                                                   | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๐. นายเทพฤทธิ์ ศักดิ์ฤทธิ์    | แทนขนส่งจังหวัดอุดรธานี                                                        | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๑. นายอรรถสิทธิ์ อินทร์มา     | แทนนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุดรธานี                                        | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๒. นายอนุชิต บุญชม            | แทนประชาสัมพันธ์จังหวัดอุดรธานี                                                | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๓. นายสุธีพงศ์ คงสนั่นทน      | แทนประธานหอการค้าจังหวัดอุดรธานี                                               | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๔. นางสาวพิชชาภา ราชพรหมมา    | แทนประธานสภาทนายความจังหวัดอุดรธานี                                            | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๕. พ.อ.อ.ประพล ปิยะอมร        | ประธานชมรมคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัด<br>อุดรธานี                                 | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๖. นายธนดร เบ็ญจจินดา         | หัวหน้ากลุ่มงานอำนวยการ                                                        | อนุกรรมการฯ                        |
| ๑๗. นายกฤษณ์ชานนท์ อุทัยเลี้ยง | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ<br>สำนักงานจังหวัดอุดรธานี                          | อนุกรรมการฯ<br>และผู้ช่วยเลขานุการ |

**๒. ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม (ติดภารกิจ)**

๑. ผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี
๒. หัวหน้าสำนักงานจังหวัดอุดรธานี
๓. ประธานสภาอุตสาหกรรมจังหวัดอุดรธานี
๔. ประธานชมรมร่วมช่วยด้วยใจ

**๓. ผู้เข้าร่วมประชุม**

- |                              |                                                                    |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| ๑. นายวีระชัย ชมสาคร         | รองเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค                            |
| ๒. นายอนุพงษ์ เจริญเวช       | นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ                                            |
| ๓. นางสาวจิรารัตน์ สว่าง     | นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ                                          |
| ๔. นายชินภัทร จำปาเงิน       | นักสืบสวนสอบสวนปฏิบัติการ                                          |
| ๕. นางสาวกรรณิการ์ ธาตุท่าเล | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปสำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุดรธานี |
| ๖. นางสาวปรัชญานี ใจบุญ      | เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุดรธานี   |

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน

กระผม นายอดุล จันทนปุม รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ แทนผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี เนื่องจากท่านติดภารกิจจึงมอบกระผมทำหน้าที่เป็นประธานแทน และผมขอเปิดการประชุมครั้งนี้ ในโอกาสแรกเพื่อให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานีได้รับทราบความเคลื่อนไหวในงานคุ้มครองผู้บริโภคในส่วนที่เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และนโยบายในการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เขต ๖ อุดรธานี ที่จัดตั้งขึ้นในจังหวัดอุดรธานีซึ่งจะเป็นประโยชน์กับพี่น้องชาวจังหวัดอุดรธานี จึงขอเรียนเชิญนายวิระชัย ชมสาคร ท่านรองเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้แจ้งให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ถึงความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับงานคุ้มครองผู้บริโภคในระดับชาติให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับทราบ

รองเลขาธิการ

คณะกรรมการ

คุ้มครองผู้บริโภคโดยเฉพาะท่านคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานีทุกท่านที่ได้

กระผม นายวิระชัย ชมสาคร รองเลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ในนามสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ขอขอบพระคุณทางจังหวัดอุดรธานี กรณาสละเวลาในการทำงานเพื่อดูแลประชาชนมาโดยตลอด โดยจังหวัดอุดรธานีถือว่าเป็นจังหวัดที่มีเรื่องร้องเรียนจากประชาชนจำนวนมากเมื่อเทียบกับจังหวัดอื่นๆ ซึ่งในระยะเริ่มต้นสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคยังไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุนมากพอในการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เขต ๑- ๙ ขึ้นในแต่ละจังหวัด โดยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือสามารถแบ่งออกได้เป็น ๒ เขต คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เขต ๙ จังหวัดนครราชสีมา และสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เขต ๖ จังหวัดอุดรธานีและกรณีจังหวัดอุดรธานีเป็นจังหวัดที่มีเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก และสามารถเจรจาไกล่เกลี่ยในชั้นเจ้าหน้าที่และในชั้นคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ข้อยุติจึงไม่ได้้นำเรื่องร้องเรียนส่งเข้าสู่ส่วนกลาง ซึ่งกระบวนการในการทำงานของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ก่อนจะเข้าสู่คณะกรรมการเพื่อพิจารณาว่าจะส่งฟ้องหรือไม่นั้น ต้องผ่านคณะกรรมการจำนวน ๒ ชุด คือ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค และคณะกรรมการพิจารณากลับกรองเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค และเพื่อเป็นการลดจำนวนเรื่องร้องเรียนที่ยังไม่ได้ข้อยุติของแต่ละจังหวัดที่ส่งเรื่องเข้าสู่ส่วนกลางเพื่อให้ดำเนินการฟ้องร้องแทนผู้บริโภค เพื่อไม่ให้มีเรื่องร้องเรียนค้างที่ส่วนกลางจำนวนมากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีนโยบายให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ทำหน้าที่เสมือนคณะกรรมการพิจารณากลับกรองเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภค พิจารณาเรื่องราวร้องเรียนที่คณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ เสร็จไกล่เกลี่ยแล้วแต่ยังไม่ได้ข้อยุติ ว่าเรื่องราวร้องเรียนดังกล่าวเห็นควรดำเนินการฟ้องร้องคดีแทนผู้บริโภคหรือไม่ หรือเห็นควรยุติเรื่องราวร้องเรียน หากมีมติเห็นควรอย่างไรให้รายงานให้ส่วนกลางทราบเพื่อจะนำมติเรื่องราวร้องเรียนดังกล่าวขอมติจากส่วนกลางอีกครั้ง

มติที่ประชุม

รับทราบ

/ ระเบียบวาระที่ ๒ ...

|                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ระเบียบวาระที่ ๒                               | เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัด                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| มติที่ประชุม                                   | อุดรธานี ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘<br>รับทราบ และรับรองรายงานการประชุม                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| ระเบียบวาระที่ ๓                               | เรื่องการติดตามผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘<br>-ไม่มี                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| ระเบียบวาระที่ ๔                               | เรื่องเพื่อทราบ สรุปผลการดำเนินงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| ผู้แทนสำนักงาน<br>สาธารณสุขจังหวัด<br>อุดรธานี | รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ<br>ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘ ดังนี้<br>๑. งานตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒<br>- ตรวจสอบที่ผลิตอาหารประเภท Primary GMP จำนวน ๑๒ แห่ง<br>- ตรวจสอบที่ผลิตน้ำบริโภคในภาชนะบรรจุที่ปิดสนิท จำนวน ๑๙ แห่ง<br>รวมตรวจสอบที่ผลิตอาหาร จำนวน ๓๑ แห่ง<br>- ทำใบรับรองมาตรฐาน GMP จำนวน ๑ แห่ง<br>- เก็บตัวอย่างตรวจวิเคราะห์ จำนวน ๗ ตัวอย่าง ผ่าน ๗ ตัวอย่าง<br>๒. งานตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ. ๒๕๑๐<br>- ตรวจร้านยา จำนวน ๖ แห่ง<br>๓. งานตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. ๒๕๓๕<br>- ตรวจสอบที่จำหน่ายเครื่องสำอาง จำนวน ๑๗๐ แห่ง<br>๔. งานตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. ๒๕๔๑<br>- ตรวจคลินิกสถานพยาบาลเอกชน จำนวน ๖ แห่ง<br>๕. อื่นๆ<br>- ตรวจเฝ้าระวังหาสารฟอร์มาลีน ในอาหารสด อาหารทะเล ณ ตลาดสามพร้าว<br>เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘<br>- ตรวจให้คำแนะนำเกี่ยวกับฉลากผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ณ ตลาดเซ็นเตอร์พ้อย<br>เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๘<br>- ประชุมสัมมนาเครือข่ายคุ้มครองผู้บริโภคด้านสาธารณสุขระดับภาค<br>ตะวันออกเฉียงเหนือ ณ โรงแรมเจริญโฮเต็ล เมื่อวันที่ ๒๐-๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๘<br>- เรื่องร้องเรียนจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ให้ตรวจสอบ<br>จำหน่ายยา ERYMYCIN-SP ขยายสัตว์ ผลการตรวจสอบ ไม่พบยา ERYMYCIN-SP |
| มติที่ประชุม                                   | รับทราบ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

**ผู้แทนสำนักงาน  
พาณิชย์จังหวัด  
อุดรธานี**

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘  
ดังต่อไปนี้

๑. งานเกี่ยวกับราคาสินค้าและบริการ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดอุดรธานี  
ร่วมกับ สำนักงานการค้าภายในจังหวัดอุดรธานี ตรวจสอบการปิดป้ายแสดงราคา  
สินค้าและบริการ ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ ในพื้นที่  
จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒๙๕ ราย และจัดทำบริการข่าวตลาดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร  
ราคาสินค้าอุปโภคบริโภค ให้ส่วนราชการหน่วยงานและประชาชนได้รับทราบราคา  
เพื่อ ประกอบ การตัดสินใจก่อน การ ซื้อขายสินค้า ทางเว็บไซต์  
<http://www.moc.go.th/pcoc>และ<http://www.dit.go.th/Udonthani>

๒. งานเกี่ยวกับปริมาณสินค้า สำนักงานสาขาช่วง ตวง วัด เขต ๒-๒ อุดรธานี  
ดำเนินการตรวจสอบเครื่องชั่ง ตวง วัด และสินค้าหีบห่อ ดังนี้

๒.๑ ตรวจสอบเครื่องชั่งตวงวัดที่ตลาดสด จำนวน ๘ ตลาด จำนวน  
๕๘๘รายเครื่องชั่งตวงวัดถูกต้องจำนวน ๖๔๕เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัดผิดยัด จำนวน ๖  
เครื่อง

๒.๒ ตรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน ๒๖๗ราย จำนวน ๒๘๔ เครื่อง เครื่องชั่ง  
ตวงวัด ถูกต้อง จำนวน ๒๘๔ เครื่อง

๒.๓ ตรวจสอบที่รับซื้อพืชไร่,โรงสี,โรงงานฯ จำนวน ๖๑ ราย เครื่องชั่ง  
ตวงวัด ถูกต้อง จำนวน ๖๓ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัด ผิด ดำเนินคดี จำนวน ๑ ราย ๑เครื่อง

๒.๔ ตรวจผู้ประกอบการธุรกิจชั่งตวงวัด จำนวน ๙ ราย เครื่องชั่งตวงวัด  
ถูกต้อง จำนวน ๖๔๘ เครื่อง

๒.๕ ตรวจสอบบริการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง จำนวน ๓๖ ราย มาตรวัด  
น้ำมันเชื้อเพลิงถูกต้อง จำนวน ๑๒๐ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัด ผิด ผูกบัตรห้ามใช้  
จำนวน ๔ เครื่อง

๒.๖ ตรวจสอบสินค้าหีบห่อ ข้าวสาร น้ำตาลทราย ก๊าซหุงต้ม จำนวน ๔๕ ราย  
หีบห่อถูกต้อง จำนวน ๑,๗๕๕ หีบห่อ

๒.๘ งานอื่นๆ ตรวจสอบให้คำรับรองเครื่องชั่ง ๕๓ ราย จำนวน ๕๖ เครื่อง  
และตรวจสอบให้คำรับรองเครื่องวัด ๓๐ ราย จำนวน ๑๐๔ เครื่อง

๓. งานรับเรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ สำนักงานการค้าภายในจังหวัดอุดรธานี  
ตรวจสอบข้อร้องเรียนตามคำร้องที่ อด ๐๐๑๗.๓/๙๓๓๕ (ศูนย์ดำรงธรรม) กรณีร้าน  
เสียบึงปลาเผาในศูนย์การค้ายูดีทาวน์ ไม่ปิดป้ายแสดงราคาจำหน่ายอาหาร ผลการ  
ตรวจสอบพบว่า ร้านเสียบึงปลาเผา ปิดป้ายแสดงราคาอาหารไม่ครบถ้วน พนักงาน  
เจ้าหน้าที่ได้กำชับให้ปิดป้ายแสดงราคาจำหน่ายสินค้าให้ถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจน  
และให้ปฏิบัติตามกฎหมายโดยเคร่งครัด

**มติที่ประชุม**

**รับทราบ**

/ ผู้แทนสำนักงานเกษตรและสหกรณ์...

ผู้แทนสำนักงานเกษตร  
และสหกรณ์จังหวัด  
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน  
สิงหาคม ๒๕๕๘

๑. งานตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค โดย  
สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดอุดรธานี ได้รายงานผลการออกปฏิบัติงานตรวจสอบ  
แหล่งผลิตและผลิตภัณฑ์สินค้าปศุสัตว์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค ดังนี้

๑.๑ การตรวจหาสารเร่งเนื้อแดงและสารตกค้าง (Screening test) ณ  
ฟาร์มเลี้ยงสุกร โดยการเก็บตัวอย่างปัสสาวะสุกรจากฟาร์มเลี้ยงสุกรที่ขึ้นทะเบียนไว้กับ  
กรมปศุสัตว์ (เป้าหมายจำนวน ๔๓๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๔๒๕ ตัวอย่าง)  
ดำเนินการ ดังนี้ ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึง ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่าง  
ปัสสาวะสุกร จำนวน ๔๑ ตัวอย่าง ผลบวก ๑ ตัวอย่าง ผลลบ ๔๐ ตัวอย่าง ผ่านมาตรฐาน  
(ได้ติดตามสอบย้อนจากฟาร์มที่ให้ผลบวก และดำเนินการเก็บตัวอย่างปัสสาวะสุกร  
และอาหารสุกรที่ถูกกล่าวถึงเพื่อตรวจยืนยันหาสารเร่งเนื้อแดงโดยเร่งด่วนแล้ว)

๑.๒ ตรวจหาสารเร่งเนื้อแดงและสารตกค้าง (Screening test) ณ โรงฆ่า  
สุกร (เป้าหมายจำนวน ๓๕ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๓๖ ตัวอย่าง)  
ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึง ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่างปัสสาวะสุกร  
จำนวน ๖ ตัวอย่าง ผลลบ ๖ ตัวอย่าง ผ่านมาตรฐาน

๑.๓ ตรวจหาจำนวนจุลินทรีย์ ยาดกค่าง ยาฆ่าแมลง ณ โรงฆ่าสัตว์และ  
แปรรูป (เนื้อสัตว์อนามัย) (เป้าหมายตรวจกลัมน้ำเนื้อสุกร จำนวน ๘๐ ตัวอย่าง และ  
ตรวจไขมันสุกร จำนวน ๒๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสม ตรวจกลัมน้ำเนื้อสุกร จำนวน ๗๒  
ตัวอย่าง และตรวจไขมันสุกร จำนวน ๑๘ ตัวอย่าง) ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๙ พฤษภาคม  
๒๕๕๘ - ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ตัวอย่างกลัมน้ำเนื้อสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่างผ่าน  
มาตรฐาน ๖ ตัวอย่างไม่ผ่านมาตรฐาน ๒ ตัวอย่าง ตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒  
ตัวอย่างผ่านมาตรฐาน ๒ ตัวอย่าง (ได้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และ ให้  
คำแนะนำในการปรับปรุงแก้ไขด้านขั้นตอนการผลิตและด้านขั้นตอนการขนส่งให้ถูก  
สุขลักษณะและสุขอนามัย โดยเร่งด่วนแล้ว) ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึง  
๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่างกลัมน้ำเนื้อสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่าง รอผลการตรวจ  
จำนวน ๘ ตัวอย่าง ตรวจตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง รอผลการตรวจ  
จำนวน ๒ ตัวอย่าง (รอผลวิเคราะห์สารตกค้างจากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุ  
สัตว์ จังหวัดปทุมธานี)

๑.๔ เก็บตัวอย่างอาหารสัตว์เพื่อตรวจรับรองฟาร์มมาตรฐาน (เป้าหมาย  
จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๒๔ ตัวอย่าง) ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๙  
มิถุนายน ๒๕๕๘ - ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่างอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง  
ผลผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง

๑.๕ เก็บตัวอย่างอาหารสัตว์เพื่อต่ออายุฟาร์มมาตรฐาน (เป้าหมาย  
จำนวน ๘๔ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๑๐๐ ตัวอย่าง) ตัวอย่างอาหารโคนม  
จำนวน ๘ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๘ ตัวอย่าง ตัวอย่างอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๓  
ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๓ ตัวอย่าง

๑.๕ เก็บตัวอย่างเพื่อตรวจหาสารตกค้างประจำปี ๒๕๕๘ (เป้าหมาย จำนวน ๗๙ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๕๘ ตัวอย่าง) ประจำเดือน มิถุนายน ๒๕๕๘ ตัวอย่างอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง ตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๓ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๓ ตัวอย่าง ตัวอย่างตับสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล ผ่านมาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง ประจำเดือน กรกฎาคม ๒๕๕๘ ตัวอย่างอาหาร จำนวน ๔ ตัวอย่าง ผล รอผล ๔ ตัวอย่าง ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง ตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง (รอผล วิเคราะห์สารตกค้างจากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี)

๒. ผลการดำเนินงานเพื่อให้ผู้บริโภคได้รับผลิตผลทางการเกษตรจากแหล่งผลิต ที่ปลอดภัย ดังนี้

|                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| ๒.๑ ตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช | จำนวน ๓๕ แปลง |
| - คენห่า (MOU)                  | จำนวน ๑ แปลง  |
| - หอมแบ่ง (MOU)                 | จำนวน ๑ แปลง  |
| - มะพร้าว(DOA)                  | จำนวน ๑ แปลง  |
| - เมล่อน(DOA)                   | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ฝรั่ง(MOU)                    | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ชะอม(DOA)                     | จำนวน ๑ แปลง  |
| - แตง(DOA)                      | จำนวน ๒ แปลง  |
| - มะนาว (MOU)                   | จำนวน ๒ แปลง  |
| - มะนาว(DOA)                    | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ถั่วฝักยาว(DOA)               | จำนวน ๒ แปลง  |
| - พริก(MOU)                     | จำนวน ๓ แปลง  |
| - หน่อไม้(DOA)                  | จำนวน ๖ แปลง  |
| - กุยช่ายขาว (งบจังหวัด)        | จำนวน ๑ แปลง  |
| - มะนาว (งบจังหวัด)             | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ตะไคร้ (งบจังหวัด)            | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ข่า (งบจังหวัด)               | จำนวน ๑ แปลง  |
| - พริก (งบจังหวัด)              | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ถั่วฝักยาว (งบจังหวัด)        | จำนวน ๔ แปลง  |
| - แตง(งบจังหวัด)                | จำนวน ๑ แปลง  |
| - หน่อไม้(งบจังหวัด)            | จำนวน ๑ แปลง  |
| - ตะไคร้ (งบจังหวัด)            | จำนวน ๑ แปลง  |

เก็บตัวอย่างผลผลิตเพื่อวิเคราะห์สารพิษตกค้างและจุลินทรีย์ จำนวน

๑๑ ตัวอย่าง

เก็บตัวอย่างผลผลิตเพื่อวิเคราะห์สารพิษตกค้างและจุลินทรีย์ (งบจังหวัด)

จำนวน ๓ ตัวอย่าง

ให้การรับรองแหล่งผลิตพืช (ได้ใบ Q)

จำนวน ๑๘ แปลง

๒.๒ ผลการดำเนินงานเพื่อให้เกษตรกรได้รับปัจจัยการผลิตด้านการเกษตรที่มีคุณภาพและได้มาตรฐาน ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. จำนวน ๓๕ ฉบับ ดังนี้

- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. พันธุ์พืช จำนวน ๖ ฉบับ
- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. ปุ๋ย จำนวน ๑๘ ฉบับ
- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย จำนวน ๙ ฉบับ
- ออกใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. ยาง จำนวน ๒ ฉบับ
- ออกตรวจร้านค้า จำนวน ๒๓ ร้าน
- เก็บตัวอย่างปุ๋ยเคมีเพื่อวิเคราะห์ จำนวน ๒ ตัวอย่าง

๒.๓ ออกตรวจร้านค้า จำนวน ๒๓ ร้าน

๒.๔ เก็บตัวอย่างปุ๋ยเคมีเพื่อวิเคราะห์ จำนวน ๒ ตัวอย่าง

๒.๕ ผลการดำเนินคดีกับผู้ประกอบการที่กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. ปุ๋ย วัตถุอันตรายและพันธุ์พืช ไม่มี

๒.๔ การรับแจ้งเบาะแส หรือข้อมูลการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ. (ในข้อ ๓) ไม่มี

๒.๕ การเผยแพร่ข้อมูล ความรู้ ข่าวสาร เพื่อให้ความคุ้มครองผู้บริโภค

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนสำนักงาน  
อุตสาหกรรมจังหวัด  
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน  
สิงหาคม ๒๕๕๘ ดังนี้

- ออกตรวจสอบเฝ้าระวังน้ำเสีย ๑ โรงงาน คือ บริษัท ไทยน้ำมันสำเร็จ  
จำกัด โดยในช่วงเดือนที่ผ่านมาไม่มีการตรวจสอบมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม  
และมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน และออกตรวจโรงงานผลิตสารเคมี ผลในการ  
ตรวจสอบในเขตพื้นที่จังหวัดอุดรธานีไม่พบโรงงานผลิตสารเคมี

- ส่วนกรณีเกิดอุบัติเหตุที่บริษัท ไทยน้ำมันสำเร็จ จำกัด เกิดจากพนักงาน  
ควบคุมเครื่องจักรได้รับสัญญาณให้เปิดเครื่องจักรซึ่งมีพนักงานซ่อมบำรุงเครื่องจักร  
กำลังดำเนินการซ่อมบำรุงเครื่องจักรอยู่จึงเป็นเหตุให้น้ำมันของช่างซ่อมบำรุงติดอยู่  
กับเครื่องจักร

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนตำรวจภูธรจังหวัด  
อุดรธานี ๒๕๕๘ ดังนี้

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือนสิงหาคม

- การกวาดค้นร้านเกม วิดีทัศน์ เครื่องเล่นเกม ข้อความและโฆษณาอื่นๆ  
ไม่พบการกระทำความผิด

มติที่ประชุม

รับทราบ

อัยการจังหวัด รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน  
คุ้มครองสิทธิ สิงหาคม ๒๕๕๘ ดังนี้  
และช่วยเหลือทางกฎหมาย - จัดโครงการให้ความรู้ด้านกฎหมายทั่วไป และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการ  
และบังคับคดี คุ้มครองผู้บริโภคแก่ผู้ใหญ่บ้าน ละผู้นำชุมชน  
จังหวัดอุดรธานี - เป็นประธานอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำ  
จังหวัดอุดรธานี  
มติที่ประชุม รับทราบ

ผู้แทนสำนักงาน รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน  
ที่ดินจังหวัดอุดรธานี สิงหาคม ๒๕๕๘ ตรวจสอบแล้ว ไม่พบข้อมูลบ้านจัดสรรที่หลีกเลี่ยงหรือ  
การกระทำความผิดแต่อย่างใด  
มติที่ประชุม รับทราบ

ผู้แทนสำนักงาน รายงานผลการดำเนินงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือนสิงหาคม  
ขนส่งจังหวัดอุดรธานี ๒๕๕๘ ไม่พบการร้องเรียนผ่านศูนย์คุ้มครองผู้โดยสารรถสาธารณะประจำจังหวัด  
อุดรธานี (ศูนย์ ๑๕๘๔)  
มติที่ประชุม รับทราบ

ประธานชมรมคุ้มครอง ได้รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน  
คุ้มครองผู้บริโภคสิงหาคม๒๕๕๘ ดังนี้  
- ตรวจปลาหมึกอินโดฯ ผักกาดตองตลาดสดเทศบาล ๑ สโบนาง ตลาดสด  
เงินแซร์ ปลาหมึกกล้วย ผลปรากฏว่า ผ่านมาตรฐานจากชุดทดสอบสารปนเปื้อน  
มติที่ประชุม รับทราบ

ฝ่ายเลขานุกรรมการ ได้รายงานผลการดำเนินการรับเรื่องราวร้องทุกข์ในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘  
สคบ.อด. ๑.ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสัญญา จำนวน ๕ เรื่อง ๖ ราย ดังนี้  
๑.๑ พ.ต.อ.รัชพล เสริมศรีรัมย์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ  
คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานีกรณีผู้ร้องทำประกันภัยชั้น  
๑ กับ บริษัท โตเกียวมารินประกันภัย จำกัด ต่อมา รถยนต์เกิดอุบัติเหตุ เมื่อวันที่  
๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องแจ้งให้บริษัทประกันทราบ และได้นำรถยนต์เข้าซ่อม  
ที่ศูนย์บริการ บริษัท มิตซูบิชิอุดร จำกัด ซึ่งศูนย์บริการฯ แจ้งว่า ใช้ระยะเวลาในการ  
ซ่อมประมาณ ๒-๓ เดือน แต่จนถึงวันที่ผู้ร้องร้องเรียน (วันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘)  
ก็ยังซ่อมไม่แล้วเสร็จ ทำให้ผู้ร้องขาดประโยชน์จากการใช้รถยนต์คันดังกล่าว  
จึงต้องการเรียกร้องเงินชดเชยค่าขาดประโยชน์ในการใช้รถยนต์คันที่มีข้อพิพาท  
วันละ ๒,๐๐๐ บาท (สองพันบาทถ้วน) จำนวน ๖ เดือน  
ผลการดำเนินการจังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ และไกล่เกลี่ยเรื่อง  
ดังกล่าว จำนวน ๒ ครั้ง สรุปผลการพิจารณาได้ว่า นายปรีดา ชัตติยะวงศ์ ผู้จัดการ  
บริษัท มิตซูบิชิอุดร จำกัด ขอรับข้อเสนอของผู้ร้องไปนำเรียนผู้บริหาร

เพื่อพิจารณาข้อเสนอของผู้ร้อง และในส่วนของนายกุศล สุขชน ผู้จัดการบริษัท โตเกียวมารีนประกันภัย จำกัด สาขาอุดรธานี ซึ่งแจ้งว่า เรื่องการเบิกค่าใช้จ่ายในการซ่อมรถยนต์คันที่ทำประกันไว้กับทางบริษัทฯ นั้น ทางบริษัทฯ ไม่เคยดำเนินการล่าช้า ในการเบิกจ่ายค่าซ่อมรถยนต์ให้บริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด แต่อย่างใด ซึ่งระยะเวลา ในการซ่อมรถยนต์ขึ้นอยู่กับบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด ผู้ซ่อม ว่า จะดำเนินการซ่อมรถยนต์คันดังกล่าวช้าหรือเร็ว และไม่ใช้ความผิดของบริษัท โตเกียวมารีนประกันภัย จำกัด คณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจังหวัดอุดรธานี พิจารณากรณีดังกล่าว มีมติว่า เนื่องจากตัวแทนบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด รับข้อเสนอของผู้ร้องไปนำเสนอผู้บริหาร และทาง สคบ.อด. แจ้งว่า วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ให้ผู้บริหารของบริษัทฯ มาทำการเจรจาไต่ถามกับผู้ร้องด้วยตนเองด้วย ซึ่งเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายวีระวัฒน์ กองแก้ว ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด แจ้งผลการพิจารณาของผู้บริหารบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด ว่า ตามที่เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายปริดา ชัตติยะวงศ์ ผู้จัดการบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด ได้เข้าพบคณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจังหวัดอุดรธานี และรับข้อเสนอกรณีพ.ต.อ.รัชพล เสริมศรีรัมย์ผู้ร้องเรียกร้องเงินชดเชยค่าขาดประโยชน์ในการใช้รถยนต์คันที่มีข้อพิพาท วันละ ๒,๐๐๐ บาท (สองพันบาทถ้วน) จำนวน ๖ เดือน ไปนำเสนอผู้บริหาร ซึ่งผู้บริหารของบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด ไม่สามารถรับข้อเสนอได้ คณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจังหวัดอุดรธานี พิจารณากรณีดังกล่าว มีมติว่า เนื่องจากบริษัท มิตซูเบย์มอเตอร์ จำกัด ไม่สามารถรับข้อเสนอได้ จึงมีมติให้นำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวหาข้อสรุปที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี พิจารณาช่วยเหลือผู้ร้องต่อไป

๑.๒ นายศักดิ์ โพธิ์ทอง ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณี เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายกระจกอลูมิเนียม(พร้อมติดตั้ง)กับร้าน ก.การช่าง โดยนายรัชชัย สมมาตรณ์เป็นผู้ลงนามในสัญญา ซึ่งผู้ร้องได้วางเงินมัดจำจำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ต่อมาร้าน ก.การช่าง ได้ขอเบิกเงินเพิ่มอีกจำนวน ๔๓,๐๐๐ บาท (สี่หมื่นสามพันบาทถ้วน) รวมเป็นเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งสิ้นจำนวน ๑๕๓,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นสามพันบาทถ้วน) แต่จนถึงปัจจุบันร้าน ก.การช่าง ยังไม่ดำเนินการติดตั้งกระจกอลูมิเนียมให้กับผู้ร้อง ซึ่งผู้ร้องได้ติดต่อให้ ร้าน ก.การช่าง มาดำเนินการติดตั้งแต่ ร้าน ก.การช่าง ไม่มา และปัจจุบัน ผู้ร้องได้ให้ช่างรายอื่นมาติดตั้งแทน และผู้ร้องได้แจ้งให้ ร้าน ก.การช่าง ซึ่งร้าน ก. การช่าง แจ้งจะคืนเงินให้กับผู้ร้องในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่เมื่อถึงกำหนดร้าน ก.การช่าง ได้ปฏิเสธและบ่ายเบี่ยงการคืนเงิน จึงมาร้องเรียน

ผลการดำเนินการจังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๑.๐๐ น. ซึ่งร้าน ก. การช่างไม่มาพบคณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจังหวัดอุดรธานี ตามกำหนดนัด และผู้ร้องได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เรียกตัว นายรัชชัย สมมาตรณ์ เจ้าของ

มาเข้าพบและไกล่เกลี่ยแต่นายธวัชชัย สมณารัตน์ ก็ไม่มาตามกำหนดนัด คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติว่า เนื่องจากร้าน ก. การช่าง ได้รับเอกสารการนัดพิจารณาไกล่เกลี่ย และได้ลงลายมือชื่อในการรับเอกสารแล้ว แต่ไม่มาตามกำหนดนัดโดยไม่แจ้งเหตุขัดข้อง จึงมีมติให้นำเรื่องร้องเรียนเข้าสู่กระบวนการเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๕ ผู้ใดขัดขวางหรือไม่อำนวยความสะดวกไม่ให้ถ้อยคำหรือไม่ส่งเอกสาร หรือหลักฐานแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติตามมาตรา ๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท

๑.๓ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้รับหนังสือจากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ว่า มีผู้ร้องเรียนชื่อนางสาววันกมลภา โฆสิตยื่นเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ (ใช้แล้ว) ยี่ห้อมิตซูบิชิ สตาด้า หมายเลขทะเบียนผศ๔๔๐๑ อุดรธานี ราคา ๑๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนหนึ่งหมื่นบาทถ้วน) กับบริษัท ชัยมงคล ลิสซิ่ง จำกัด ต่อมาผู้ร้องค้างชำระค่างวด ๓ งวด และเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๗ พนักงานบริษัทฯ ได้มาติดตามยึดรถยนต์คันที่เช่าซื้อ โดยไม่มีหนังสือบอกกล่าวล่วงหน้าแต่อย่างใด

ผลการดำเนินการจังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒ ครั้ง ได้ข้อสรุปว่า นายยุทธศาสตร์ พิมพิลา ผู้รับมอบจากบริษัท ชัยมงคล ออโต้ ลิสซิ่ง จำกัด ชี้แจงว่า สัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อมิตซูบิชิ สตาด้า หมายเลขทะเบียนผศ๔๔๐๑ อุดรธานี ไม่ใช่นางสาววันกมลภา โฆสิต แต่เป็นนางสาวอาน โฆสิต เป็นผู้ทำสัญญาเช่าซื้อ ซึ่งบริษัท ชัยมงคล ออโต้ ลิสซิ่ง จำกัด ได้เสนอแนวทางแก้ไขในกรณีดังกล่าว กับนางสาวอาน โฆสิต โดยบริษัทฯ เสนอว่า จะให้ผู้เช่าซื้อไปดูลงทะเบียนคันใหม่ที่บริษัทฯ โดยจะคิดราคาขายไว้ในราคาพิเศษ ซึ่งนางสาวอาน โฆสิต รับข้อเสนอ และจะแจ้งวันนัดดูลงทะเบียนกับทางบริษัทฯ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๔.๓๐ น. นางสาวอาน โฆสิต และนายยุทธศาสตร์ พิมพิลา ผู้รับมอบจากบริษัท ชัยมงคล ออโต้ ลิสซิ่ง จำกัด เข้าพบเจ้าหน้าที่สคบ.อด. และแจ้งว่านางสาวอาน โฆสิต ไม่ประสงค์จะซื้อรถยนต์คันใหม่ตามที่บริษัทฯ เสนอเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งนายยุทธศาสตร์ พิมพิลา ผู้รับมอบจากบริษัท ชัยมงคล ออโต้ ลิสซิ่ง จำกัด เสนอว่า ทางบริษัทฯ จะชดเชยเงินจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) คืนให้กับนางสาวอาน โฆสิตโดยจะชำระคืนให้ในวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้อง พอใจ และได้รับเงินชดเชยคืนตามที่นายยุทธศาสตร์ พิมพิลา ผู้รับมอบจากบริษัท ชัยมงคล ออโต้ ลิสซิ่ง จำกัด แจ้ง ครบตามจำนวนแล้ว จึงไม่ติดใจเอาความ และขอยุติเรื่องร้องเรียน

๑.๔ นางสาวศิลาภักดิ์ แก้วกำร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานีกรณีทำสินเชื่อบริษัทเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ ฟอर्ड หมายเลขทะเบียน บล ๒๑๒๖ อุดรธานี กับบริษัท สยามธนภัทร ลิสซิ่ง จำกัด สาขาจังหวัดอุดรธานี และได้ชำระค่างวดให้บริษัทฯ มาโดยตลอด ต่อมา เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ชำระค่างวดทั้งหมดเพื่อปิดบัญชีกับทางบริษัทฯ และขอรับเล่มทะเบียนรถยนต์เพื่อไปดำเนินการเรื่องการโอนกรรมสิทธิ์ในรถยนต์

/พนักงานของบริษัทฯ ...

พนักงานของบริษัทฯ แจ้งว่า บริษัทฯ จะสามารถส่งมอบเล่มทะเบียนรถยนต์ให้ผู้ร้องได้ภายในระยะเวลา ๑ เดือนนับแต่วันที่ปิดบัญชี ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องสอบถามไปยังบริษัทฯ เรื่องเล่มทะเบียนรถยนต์ บริษัทฯ ยังไม่สามารถส่งมอบเล่มทะเบียนรถยนต์ให้กับผู้ร้องได้ และไม่สามารถระบุวันเวลาที่ชัดเจนได้ว่าจะส่งมอบเล่มทะเบียนรถยนต์ให้ผู้ร้องได้เมื่อไหร่ จึงมาร้องเรียน

ผลการดำเนินการจังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ นางสาวศิลาภักฎ์แก้วก่า ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือขอยุติเรื่องร้องเรียน โดยแจ้งว่า บริษัท สยามธนภัทร ลิสซิง จำกัด ได้มอบชุดโอนและสมุดคู่มือจดทะเบียนให้กับผู้ร้องแล้ว และขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

๑.๕ รับเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมจากผู้บริโภคร้องเรียนกรณีได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถไถนาเดินตามยี่ห้อคูโบต้ารุ่น RT-๑๑๐ PLUS กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์ จำนวน ๒ ราย คินกรณีของนางสาวพัทธรักษา สีดาตาน ผู้ร้องชำระเงินดาวน์จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) และผ่อนชำระค่างวดภายในระยะเวลา ๕ ปี เป็นเงินจำนวน ๕๗,๕๐๐ บาท (ห้าหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยบาทถ้วน) ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ชำระค่างวดๆ สุดท้ายจำนวน ๑๓,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันห้าร้อยบาทถ้วน) แต่พนักงานแจ้งว่า ผู้ร้องต้องชำระค่าดอกเบี้ยเป็นเงินจำนวน ๑๒,๒๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันสองร้อยบาทถ้วน)และผู้ร้องไม่ทราบว่ามีดอกเบี้ย เนื่องจากในวันทำสัญญาพนักงานไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบ และเมื่อผู้ร้องสอบถามขอคู่สัญญา พนักงานแจ้งว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัดอุดรพิจิตรพาณิชย์ ไม่มีนโยบายในการให้คู่สัญญากับลูกค้า ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน และกรณีของนางนันทิยา ยอดแคล้ว ร้องเรียนว่า ได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถไถนาเดินตามยี่ห้อคูโบต้ารุ่น RT-๑๑๐ PLUS กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ในราคา ๘๗,๕๐๐ บาท (แปดหมื่นเจ็ดพันห้าร้อยบาทถ้วน) และชำระเงินดาวน์จำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท (สามหมื่นห้าพันบาทถ้วน) โดยตกลงผ่อนชำระค่างวดภายในระยะเวลา ๕ ปีๆละ ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) และปีที่ห้าชำระจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) ต่อมา ผู้ร้อง ไปติดต่อขอชำระค่างวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ได้รับแจ้งจากพนักงานห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์ ว่า ผู้ร้องต้องชำระดอกเบี้ย จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน เนื่องจากห้างหุ้นส่วนจำกัดอุดรพิจิตรพาณิชย์ ไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบตั้งแต่วันที่ทำสัญญา และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์ ไม่ได้ให้คู่สัญญากับผู้ร้องตั้งแต่วันที่ทำสัญญา

๔.ผลการดำเนินการจังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ แต่ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ ผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์ (ผู้ถูกร้อง) เข้าพบพนักงานเจ้าหน้าที่ สคบ.อด. และแจ้งว่า ขอไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ร้องทราบ และนัดไกล่เกลี่ยในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งได้ขอยุติว่า นางอรุณี อักษรศิริ ผู้รับมอบอำนาจจาก

/นายวิเชียร...

นายวิเชียร ดังสกุล หัวหน้าผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์ (ผู้ถูกร้อง) แจ้งว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรพิจิตรพาณิชย์ ตกลงให้ผู้ร้องชำระเงินเพียง ๕,๐๐๐ บาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ ละ ๑,๐๐๐ บาท โดยไม่มีการคิดดอกเบี้ยเพิ่ม (ภายในระยะเวลา ๕ เดือน) ซึ่งผู้ร้องพอใจ และไม่ตั้งใจเอาความ จึงขอยุติเรื่องร้องเรียน

## **๒. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสินค้าและบริการจำนวน ๔ เรื่อง ๔ ราย**

๒.๑ นางวิไลวรรณ ไพจิตรัส ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้นำรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า หมายเลขทะเบียน กบ ๔๕๙๖ อุดรธานี ไปเปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องที่บริษัทโตโยต้า สาขากุมภวาปี เมื่อนำรถยนต์มาใช้งานรถยนต์มีปัญหาเครื่องยนต์ดับ ตรวจสอบพบที่เกิดจากรยนต์ไม่มีน้ำมันเครื่อง เป็นข้อผิดพลาดของพนักงานที่เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่องแล้วหมุนน็อตไม่แน่น ซึ่งในเบื้องต้นบริษัทโตโยต้า อุดรธานี ได้ขอไกล่เกลี่ยเรื่องดังกล่าวกับผู้ร้องแต่ยังไม่ได้ข้อยุติ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน

**ผลการดำเนินการ** จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เพื่อไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ๓ ครั้ง ได้ข้อยุติว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ นางวิไลวรรณ ไพจิตรัส (ผู้ร้อง) แจ้งว่า ขออะไหล่ที่ทางบริษัทฯ ได้เปลี่ยนออกจากรยนต์คันที่มีข้อพิพาทคืน เท่าที่มี และขอคุ้มครองส่วนลดค่าบริการ(เปลี่ยนถ่ายน้ำมันเครื่อง) โดยทางบริษัทฯ จะต้องแจ้งให้ผู้ร้องทราบในข้อเสนอที่ผู้ร้องเสนอ ให้ผู้ร้องทราบภายใน ๑๕ วัน พร้อมคืนอะไหล่ที่เปลี่ยนออกให้กับผู้ร้องภายใน ๑๕ วัน นายไพฑูรย์ เจริญเจริญกุล ผู้รับมอบอำนาจจาก บริษัทโตโยต้าอุดรธานี ผู้จำหน่ายโตโยต้าจำกัด และนายชัยณรงค์ อังกูรวิวัฒน์ ผู้จัดการบริษัทโตโยต้าอุดรธานี รับข้อเสนอ และจะแจ้งให้ผู้ร้องทราบภายใน ๑๕ วันซึ่งบริษัทฯ ปฏิบัติตามข้อเสนอของผู้ร้องแล้ว ขณะนี้รอผู้ร้องมาดำเนินการยุติเรื่อง

๒.๒ นางสาววิษุตา ฅมยาพันธ์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเช่ารถทัวร์ กับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต(ผู้ให้เช่า) โดยตกลงเช่ารถทัวร์จำนวน ๒ คัน ๒วัน ในราคาเช่าวันละ ๓๑,๐๐๐ บาท (สามหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) รวมค่าเช่ารถทัวร์ทั้งสิ้น ๖๒,๐๐๐ บาท (หกหมื่นสองพันบาทถ้วน) ซึ่งในวันทำสัญญาผู้ร้องได้วางเงินมัดจำจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) และชำระส่วนที่เหลือจำนวน ๓๒,๐๐๐ บาท (สามหมื่นสองพันบาทถ้วน) ในวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่เมื่อถึงกำหนดวันเดินทางห้างหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต(ผู้ให้เช่า) ไม่มาตามกำหนดนัด ผู้ร้องจึงได้ติดต่อไปยังห้างหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต (ผู้ให้เช่า) เพื่อคืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปนั้นจำนวน ๖๒,๐๐๐ บาท (หกหมื่นสองพันบาทถ้วน) ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต (ผู้ให้เช่า) ได้คืนเงินให้ผู้ร้องแล้วจำนวน ๓๑,๐๐๐ บาท (สามหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) เหลือเงินอีกจำนวน ๓๑,๐๐๐ บาท (สามหมื่นหนึ่งพันบาทถ้วน) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทยทรานสปอร์ต (ผู้ให้เช่า) ได้บ่ายเบี่ยงการคืนเงินจำนวนดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน

ผลการดำเนินการเจ้าหน้าที่ สคบ.อด. ได้ประสานไปยังทางหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต (ผู้ให้เช่า) เพื่อเจรจาไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวในเบื้องต้นแล้ว โดยทางหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทยทรานสปอร์ต(ผู้ให้เช่า)ได้คืนเงินบางส่วนให้ผู้ร้องแล้วจำนวน ๑๖,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นหกพันบาทถ้วน) คงเหลืออีกจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท(หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ซึ่งทางหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต(ผู้ให้เช่า) ได้เลื่อนการคืนเงินจำนวนดังกล่าวมาโดยตลอดจังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ต่อมา วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ นางสาววิษุตา ภูมิพาณิชย์ ผู้ร้อง ทำบันทึกคำชี้แจงขอถอนเรื่องร้องเรียนทางหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทย ทรานสปอร์ต โดยแจ้งว่า ทางหุ้นส่วนจำกัด เอกสิทธิ์ไทยทรานสปอร์ต (ผู้ให้เช่า) ได้คืนเงินส่วนที่เหลือให้ผู้ร้องครบตามจำนวนแล้ว เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งผู้ร้องพอใจ และไม่ติดใจเอาความ จึงขอถอนเรื่อง และยุติการร้องเรียนดังกล่าว

๒.๓ นางสาวพิมพ์กนกนันท์ บุตรนนท์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีนำรถยนต์หมายเลขทะเบียน กก ๒๗๔๖ จังหวัดบึงกาฬ ไปซ่อมกับอู่ณิมิตเจริญทรัพย์ โดยมีนายนิมิตรฤทธิศรี เป็นเจ้าของกิจการ โดยตกลงซ่อมรถยนต์ให้สามารถใช้งานได้ในราคา ๒๒,๕๐๐ บาท แบ่งเป็นค่าแรงในการซ่อมเครื่องยนต์ในราคา ๖,๕๐๐ บาท โดยผู้ร้องซื้ออะไหล่เอง ค่าทำสีจำนวน ๑๖,๐๐๐ บาท ต่อมา ผู้ร้องนำรถยนต์มาใช้งานรถยนต์มีปัญหาทำให้ผู้ร้องต้องนำรถยนต์เข้าซ่อมอีก และมีค่าใช้จ่ายในการซ่อม ประมาณ ๑๕,๑๕๐ บาท ผู้ร้องจึงมีความต้องการให้อู่ณิมิตเจริญทรัพย์ร่วมรับผิดชอบ

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายนิมิตรฤทธิศรี เจ้าของอู่ณิมิตเจริญทรัพย์ แจ้งให้คณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ทราบว่า ทางอู่ณิมิตได้รับผิดชอบชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหลังจากซ่อมเป็นเงินจำนวน ๗,๕๐๐ บาท (เจ็ดพันห้าร้อยบาท) พร้อมรับประกันสัรถยนต์เป็นระยะเวลา ๕ ปี ซึ่งอยู่จะคืนเงินให้ผู้ร้องภายในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งนางสาวพิมพ์กนกนันท์ บุตรนนท์ (ผู้ร้อง) พอใจในข้อเสนอ และขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

๒.๔นางกุลธิดา พึ่งกัน ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องเดินทางจากท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ กรุงเทพมหานคร มายังท่าอากาศยานนานาชาติอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี โดยสายการบินบางกอกแอร์เวย์ เที่ยวบินที่ PG ๓๕๑ เวลา ๐๖.๑๐ - ๐๗.๑๕ น. เมื่อผู้ร้องเดินทางถึงท่าอากาศยานนานาชาติอุดรธานี ผู้ร้องได้ตรวจสอบกระเป๋าเดินทาง ปรากฏว่า I Pad Mini สีดำ สูญหาย ผู้ร้องจึงแจ้งให้สายการบินบางกอกแอร์เวย์ทราบ และดำเนินการติดตาม I Pad Mini ให้ผู้ร้อง แต่รับเรื่องแล้ว ก็ไม่แจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ร้องทราบแต่อย่างใด ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียนให้สายการบินบางกอกแอร์เวย์รับผิดชอบกรณีดังกล่าว

/ผลการดำเนินการ...

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๘ ซึ่งนางดรณี เทพวัลย์ ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท การบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) เสนอให้ตัวเครื่องบินเดินทางไปกลับจำนวน ๒ ที่นั่ง โดยไม่จำกัดวันเวลาและสถานที่ในการเดินทางภายในเส้นทางของสายการบินบางกอกแอร์เวย์ ซึ่งสามารถใช้บริการตั้งแต่บัดนี้จนถึงพ.ศ. ๒๕๕๙ และขอให้ผู้ร้องแจ้งวันเดินทางในการใช้บริการก่อนวันเดินทางภายใน ๒๐ วัน ซึ่งนางกุลธิดา พึ่งกัน (ผู้ร้อง) พอใจในข้อเสนอที่ทางบริษัท การบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (ผู้ถูกร้อง) และขอยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

### ๓. ดำเนินการไต่ถามเรื่องร้องเรียนด้านโฆษณา จำนวน ๑ เรื่อง ๓ ราย

๓.๑ นางสาวสมภารณ์ เกตุชุม นางสาวธนิสราบุญรักษ์ และนางวันเพ็ญ คิง ผู้ร้อง ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีผู้ร้องได้ซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง กับโครงการ สินธรา เลควิว โดยมีนางธนพร เกตุบาง เป็นเจ้าของโครงการ ซึ่งในการซื้อขายนั้น ทางโครงการฯ ได้โฆษณาว่าจะสร้าง Club House ประกอบด้วย สระว่ายน้ำ ฟิตเนส และห้องซาวน่า แต่เมื่อผู้ร้องซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างจากโครงการดังกล่าวแล้ว พบว่าจนถึงปัจจุบันโครงการฯ ยังไม่ดำเนินการสร้าง Club House ตามที่โฆษณาไว้ จึงมาร้องเรียนเพื่อขอให้โครงการฯ ปฏิบัติตามข้อความที่โฆษณา

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เพื่อไต่ถามเรื่องร้องเรียนดังกล่าว จำนวน ๓ ครั้ง ซึ่งผู้ร้องเข้าพบคณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกำหนดนัดทุกครั้ง แต่โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว ไม่เข้าพบตามกำหนดนัด ซึ่งเจ้าหน้าที่ สคบ.อด. ได้ประสานไปยังนางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธราเลควิว ทางหมายเลข ๐๙๘-๖๒๓๔๐๑๑ โดยเจ้าของโครงการแจ้งว่า นายพิภพ ตั้งพลผลวนิชย์ ทนายผู้รับมอบอำนาจไม่ว่างไม่สามารถเข้าพบในวันดังกล่าวได้และเจ้าของโครงการเองติดภารกิจวันแม่จึงไม่สามารถเข้าพบได้ ซึ่งผู้ร้อง ขอให้ สคบ.อด. ดำเนินการกับโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว ตามอำนาจหน้าที่คณะอนุกรรมการฯ พิจารณากรณีดังกล่าวแล้ว เห็นว่าเนื่องจากนางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว ไม่มาตามกำหนดนัด โดยไม่แจ้งให้ทราบ เห็นควรนำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวหาหรือที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี พิจารณาให้ความช่วยเหลือผู้บริโภคต่อไป หรือส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการช่วยเหลือผู้ร้องตามอำนาจหน้าที่ และนำเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเข้าที่ประชุมคณะอนุกรรมการเปรียบเทียบปรับประจำจังหวัดอุดรธานี เพื่อพิจารณาเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๕ ผู้ใดขัดขวางหรือไม่อำนวยความสะดวก ไม่ให้ถ้อยคำหรือไม่ส่งเอกสาร หรือหลักฐานแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติตามมาตรา ๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท

/เนื่องจาก...

เนื่องจากนางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว ไม่ให้ความร่วมมือและไม่ให้ถ้อยคำหรือส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี

**๔. ให้คำปรึกษาแก่ประชาชนผู้มาขอคำปรึกษา จำนวน ๗ ราย ดังนี้**

๔.๑ ให้คำปรึกษากรณีทำสัญญาซื้อขายรถยนต์แต่บริษัทฯ ทำสัญญาไม่ตรงตามที่ตกลงกัน จำนวน ๑ ราย

๔.๒ ให้คำปรึกษากรณีจ่ายเงินมัดจำซื้อขายรถยนต์ไปแล้ว ต่อมาไม่ต้องการจะซื้อขายรถยนต์คันดังกล่าวจึงขอเงินที่ชำระไปคืน แต่ตัวแทนรถขอคิดค่าดำเนินการ จำนวน ๑ ราย

๔.๓ ให้คำปรึกษากรณีซื้อสินค้าแล้วสินค้าไม่มีคุณภาพ จำนวน ๑ ราย

๔.๔ ให้คำปรึกษาด้านกฎหมายทั่วไป จำนวน ๔ ราย (สัญญาและบริการทั่วไป)

**ระเบียบวาระที่ ๕**

**เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา จำนวน ๒ เรื่อง**

**ที่ประชุม**

**๕.๑ ขอให้ยุติเรื่องร้องเรียนของนางสาวรัตนวันณ์ มาลาทอง**

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางสาวรัตนวันณ์ มาลาทอง ร้องเรียนบริษัท ศุภาลัย จำกัด (มหาชน) กรณีผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินจัดสรร (มีสิ่งปลูกสร้าง) โดยมีกำหนดจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ตามสัญญาภายในวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๗ แต่ปรากฏว่า เมื่อถึงกำหนดบริษัทฯ ไม่สามารถจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ให้แก่ผู้ร้องได้ตามสัญญา บริษัทฯ จึงได้ทำบันทึกข้อตกลงเสนอให้ของแถมเพิ่มเติมเป็นเครื่องปรับอากาศ จำนวน ๓ ตัว ต่อมาเมื่อบริษัทฯ ได้เตรียมส่งมอบเครื่องปรับอากาศให้แก่ผู้ร้องจำนวน ๓ ตัว ขนาดเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในบันทึกข้อตกลง แต่ผู้ร้องกลับปฏิเสธไม่รับข้อเสนอดังกล่าว โดยยื่นข้อเสนอใหม่ว่าขอให้บริษัทฯ ส่งมอบเครื่องปรับอากาศยี่ห้อ มิตซูบิชิอินเวอร์เตอร์ จำนวน ๓ เครื่อง ขนาด ๙,๐๐๐ , ๑๒,๐๐๐ และ ๑๘,๐๐๐ บีทียู ซึ่งรวมราคาแล้วเป็นเงินจำนวน ๘๘,๗๐๐ บาท (แปดหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) เท่านั้น ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าเงื่อนไขดังกล่าวที่ผู้ร้องเสนอนั้นนอกเหนือไปจากที่ได้ทำบันทึกข้อตกลงกันไว้ บริษัทฯ จึงมีสิทธิปฏิเสธข้อเสนอดังกล่าวของผู้ร้อง ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าการกระทำของบริษัทฯ ไม่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้ร้อง จึงเห็นควรยุติเรื่องร้องเรียนในประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ ไม่เป็นการตัดสิทธิที่ผู้ร้องจะไปฟ้องคดีด้วยตนเอง แต่เพื่อประโยชน์แก่ผู้ร้อง จึงเห็นควรให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริหารฯ ทำการไกล่เกลี่ยก่อน หากไม่สามารถตกลงกันได้ให้เสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณายุติเรื่องต่อไป

มติที่ประชุม

ขอให้พิจารณาใกล้เคียงเรื่องดังกล่าวอีกครั้ง หากไม่สามารถตกลงกันได้ ให้เสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณายุติเรื่องต่อไป

#### ๕.๒ ขอให้ยุติเรื่องร้องเรียนของนางอรนันท คุนเนลิส

ที่ประชุม

พิจารณาเรื่องร้องเรียนของนางอรนันท คุนเนลิส ร้องเรียนร้านนพเก้าการเกษตร กรณีผู้ร้องได้ตกลงเช่าซื้อรถไถจากร้านนพเก้าการเกษตร โดยไม่ได้ทำเป็นสัญญาเช่าซื้อต่อกันมีเพียงเอกสารเสนอราคาให้ผู้ร้องพิจารณา ต่อมาเมื่อร้านฯ ได้ส่งมอบรถไถให้แก่ผู้ร้องแล้ว การเช่าซื้อรถไถดังกล่าวย่อมมีผลผูกพันคู่กรณี ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องชำระค่ารถไถส่วนที่เหลือให้แก่ร้านฯ ให้ครบถ้วน แต่ปรากฏว่า ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเมื่อนำรถไถออกมาใช้งานแล้วรถไถมีปัญหาใช้งานไม่ได้เป็นเหตุให้ผู้ร้องไม่ยอมชำระราคาส่วนที่เหลือให้แก่ร้านฯ เมื่อผู้ร้องผิดนัดไม่ชำระเงินค่างวด ร้านฯ จึงได้ทำการยึดรถไถคืน แต่ผู้ร้องประสงค์ที่จะใช้รถไถคันดังกล่าวต่อ ทั้งสองฝ่ายจึงได้ตกลงทำหนังสือรับสภาพหนี้ โดยระบุว่า “ลูกหนี้ยอมรับว่าเป็นหนี้ค่าเช่าซื้อ เจ้าหนี้อยู่เป็นเงินทั้งสิ้น ๔๖๗,๓๗๙ บาท (สี่แสนหกหมื่นเจ็ดพันสามร้อยเจ็ดสิบเก้าบาท) และลูกหนี้ตกลงชำระเงินจำนวน ๔๖๗,๓๗๙ บาท โดยกำหนดผ่อนชำระเป็นรายเดือน...” และ “หากลูกหนี้ผิดนัดชำระงวดใดงวดหนึ่งก็ตี ผิดสัญญาข้อใดก็ตี ให้ถือว่าผิดนัดชำระหนี้ทั้งหมดและยอมให้เจ้าหนี้ยึดและเข้าครอบครองรถไถทันทีโดยมิต้องบอกกล่าวล่วงหน้า” โดยหนังสือรับสภาพหนี้ดังกล่าวทำให้ทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแห่งหนังสือรับสภาพหนี้ เมื่อผู้ร้องไม่ปฏิบัติตามผู้ร้องจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา ร้านฯ จึงมีสิทธิบังคับให้ผู้ร้องปฏิบัติตามหนังสือรับสภาพหนี้ได้ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของร้านฯ ไม่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่องร้องเรียนในประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ ไม่เป็นการตัดสิทธิที่ผู้ร้องจะไปฟ้องคดีด้วยตนเองต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นชอบเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณายุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าวต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖

อื่นๆ (ถ้ามี)

- ไม่มี

มติที่ประชุม

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

ลงชื่อ.....ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายกฤษณ์ชานนท์ อุทัยเลี้ยง)

นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี