

รายงานการประชุม
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙
เมื่อวันอังคารที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมพระยาศรีสุริยราชวรานุวัตร (โพธิ์ เนติโพธิ์)
ศาลากลางจังหวัดอุดรธานี อาคาร ๑ ชั้น ๓

๑. ผู้มาประชุม

๑. นายสมหวัง พ่วงบางโพ	รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี	ประธานอนุกรรมการฯ
๒. นางสาวพัชรา ดีเพ็ง	อัยการจังหวัดคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและบังคับคดีจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๓. นายจิระศักดิ์ ศรีเพชร	แทนพาณิชย์จังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๔. นายกิตติศักดิ์ บุญไชย	แทนยุติธรรมจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๕. นายเอกไศศุณญ์ ขยันดี	แทนปลัดจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๖. นายอรรถสิทธิ์ อินทร์มา	แทนนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๗. นางสาวรติยา อินทเกษ	แทนนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๘. นางจิระนันท์ สว่างดวง	แทนเกษตรและสหกรณ์จังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๙. นางสาวกษนิษฐ์ สุวรรณคำ	แทนเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๐. นางสาวมณีนรัตน์ จันสะดวง	แทนขนส่งจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๑. นางปัทมา สุทธิดี	แทนประชาสัมพันธ์จังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๒. นายประทีป ดอกนารี	แทนท้องถิ่นจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๓. นางสาวปนัดดา ตราชู	แทนโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๔. นายสุธีพงศ์ ศงสนันท์	แทนประธานหอการค้าจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๕. ว่าที่ร้อยโท ดร.อิศเรศนุชิต จันทร์ศรี	ประธานชมรมร่วมช่วยด้วยใจ	อนุกรรมการฯ
๑๖. นางสาวรับพร สังสรรค์อนันต์	แทนประธานสหภาพนายความจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ
๑๗. นายธนดร เป็ญจจินดา	แทนหัวหน้าสำนักงานจังหวัดอุดรธานี	อนุกรรมการฯ และเลขานุการ
๑๘. นายภุชงค์ ขนนท์ อุทัยเลี้ยง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	อนุกรรมการฯ และผู้ช่วยเลขานุการ
๑๙. นายฤทธิรอน ทวีทรัพย์	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ	อนุกรรมการฯ และผู้ช่วยเลขานุการ

๒. ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวกรรณิการ์ ธาตุท่าเล	เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุดรธานี
๒. นางสาวปรัชญาณี ใจบุญ	เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัดอุดรธานี
๓. นางสาวเดือนใจ ชาติมนตรี	เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเขต ๖ อุดรธานี
๔. นางสาวโคกิชฐ์ ใจสุข	เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเขต ๖ อุดรธานี
๕. นายกิตติภพ ต้นสกุล	เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคเขต ๖ อุดรธานี

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน

กระผม นายสมหวัง พ่วงบางโพ รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ แทนผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี เนื่องจากท่านติดภารกิจจึงมอบกระผม ทำหน้าที่เป็นประธานแทน และผมขอเปิดการประชุมครั้งนี้

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

รับทราบ และรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่อง การติดตามผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙

- ไม่มี

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่อง เพื่อบรรเทา สรุปลผลการดำเนินงานด้านคุ้มครองผู้บริโภคของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผู้แทนสำนักงาน

รายงานผลการดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ ในช่วงเดือน

สาธารณสุขจังหวัด

มิถุนายน ๒๕๕๙ ดังนี้

อุดรธานี

๑. งานตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒

- ตรวจสอบที่ผลิตอาหาร (อาหารจีเอ็มพี) จำนวน ๒ แห่ง

- ตรวจสอบที่ผลิตนมโรงเรียน จำนวน ๓ แห่ง

- ตรวจสอบที่ผลิตอาหาร (น้ำบริโภคในภาชนะบรรจุที่ปิดสนิท) จำนวน

๒ แห่ง

- ตรวจสอบที่ผลิตอาหาร (อาหารแปรรูปพร้อมจำหน่าย) จำนวน

๒๙ แห่ง

๒. งานตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. ๒๕๕๘

- ตรวจสอบที่จำหน่ายเครื่องสำอาง จำนวน ๑๙๐ แห่ง

๓. งานตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ. ๒๕๑๐

- ตรวจสอบร้านยา จำนวน ๙๕ แห่ง

๔. เรื่อง ร้องเรียน จำนวน ๒ เรื่อง

- กรณี กสทช. ภาค ๒ ให้ตรวจสอบโฆษณาเครื่องดื่มน้ำสมุนไพร จำนวน ๒ ราย ผลการตรวจสอบ ดำเนินคดีเปรียบเทียบตาม พ.ร.บ.

อาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔๑ ปรับเป็นเงินจำนวน ๓,๐๐๐ บาท

- กรณีจำหน่ายเครื่องสำอางหมดอายุ ผลการตรวจสอบ ไม่พบเครื่องสำอางหมดอายุในร้านจำหน่าย

/๕.เรื่องอื่นๆ...

๕. เรื่องอื่นๆ

- อบรมอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุมร่มโพธิ์ทอง ๑ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี
- อบรมผู้ประกอบการร้านยา วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ร่มโพธิ์ทอง ๑ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี

๖. ออกตรวจวิเคราะห์สารปนเปื้อนตามที่ได้รับแจ้งจากประธานชมรม คุ่มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี โดยการสุ่มตรวจตัวอย่างอาหาร ในตลาดสด/ตลาดนัด ณ เขตพื้นที่อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ออกตรวจ ณ ตลาดสดเงินแซร์ โดยนางดวงตา นามิ เป็นผู้นำหน่วยประเภทอาหารเนื้อวัวสด สุ่มตรวจ สไลนง ซึ่งผู้จำหน่ายรับมาจากร้าน P-mart Superstores สาขาอุดรธานี จากการตรวจสอบสารปนเปื้อนสารฟอร์มาลิน พบว่าไม่พบสารฟอร์มาลิน ในสไลนง

รายงานผลการดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคด้านผลิตภัณฑ์สุขภาพ ในช่วงเดือน กรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. งานตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒

- ตรวจสถานที่ผลิตอาหาร (อาหารจีเอ็มพี) จำนวน ๓ แห่ง
- ตรวจสถานที่ผลิตอาหาร (อาหารแปรรูปพร้อมจำหน่าย) จำนวน ๑๑ แห่ง
- เก็บตัวอย่างนมโรงเรียน จำนวน ๔ ตัวอย่าง

๒. งานตามพระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ. ๒๕๕๘

- ตรวจสถานที่จำหน่ายเครื่องสำอาง จำนวน ๒๔๙ แห่ง

๓. งานตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ. ๒๕๑๐

- ตรวจร้านยา จำนวน ๒๓ แห่ง

๔. เรื่องร้องเรียน จำนวน ๑ เรื่อง

- กรณีสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดแม่ฮ่องสอน ได้แจ้งเรื่องฉลากอาหารปลอม

๕. เรื่องอื่นๆ

- ประชุมงานคุ้มครองผู้บริโภค เขต ๘ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุมทองกวาว สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี
- โครงการตรวจผลิตภัณฑ์สุขภาพในร้านชำ ร่วมกับคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

มติที่ประชุม

รับทราบ

/ผู้แทนสำนักงานพาณิชย์...

ผู้แทนสำนักงานพาณิชย์
จังหวัดอุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน
มิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังต่อไปนี้

๑. งานเกี่ยวกับราคาสินค้าและบริการ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดอุดรธานี
กลุ่มงานยุทธศาสตร์และแผนงาน และกลุ่มกำกับดูแลและพัฒนาเศรษฐกิจการค้า
ตรวจสอบการปิดป้ายแสดงราคาสินค้าและบริการ ตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยราคาสินค้า
และบริการ พ.ศ. ๒๕๔๒ ในพื้นที่จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒๙๒ ราย และจัดทำ
บริการข่าวสารเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารราคาสินค้าอุปโภคบริโภค ให้ส่วนราชการ
หน่วยงานและประชาชนได้รับทราบราคาเพื่อประกอบการตัดสินใจก่อนการซื้อขาย
สินค้าทางเว็บไซต์ <http://www.moc.go.th/pcoc> และ <http://www.dit.go.th/Udonthani>

๒. งานเกี่ยวกับปริมาณสินค้า สำนักงานสาขาซึ่ง ตวง วัด เขต ๒-๒
อุดรธานี ดำเนินการตรวจสอบเครื่องชั่ง ตวง วัด และสินค้าหีบห่อ ดังนี้

๒.๑ ตรวจสอบเครื่องชั่งตวงวัด ตลาดสด จำนวน ๗ ตลาด จำนวน ๙๗๘ ราย
เครื่องชั่งตวงวัดถูกต้อง จำนวน ๑,๐๑๑ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัดผิด จำนวน ๓ เครื่อง

๒.๒ ตรวจสอบเครื่องชั่งตวงวัด ร้านค้าทั่วไป จำนวน ๒๙๓ ราย ตรวจสอบเครื่องชั่ง
ตวงวัดถูกต้อง จำนวน ๓๐๑ เครื่อง

๒.๓ ตรวจสอบเครื่องชั่งตวงวัด สถานที่รับซื้อพืชไร่โรงสีโรงงาน จำนวน
๖๙ ราย เครื่องชั่งตวงวัดถูกต้อง จำนวน ๗๖ เครื่อง

๒.๔ ตรวจสอบผู้ประกอบการธุรกิจชั่งตวงวัด จำนวน ๘ ราย เครื่องชั่งตวงวัด
ถูกต้อง จำนวน ๕๗๖ เครื่อง

๒.๕ ตรวจสอบบริการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง จำนวน ๓๗ ราย
มาตรวัดน้ำมันเชื้อเพลิงถูกต้อง จำนวน ๑๑๗ เครื่อง เครื่องชั่งตวงวัดผิด (ดำเนินคดี)
จำนวน ๑ ราย ๒๔ เครื่อง

๒.๖ ตรวจสอบสินค้าหีบห่อ ข้าวสาร ก๊าซหุงต้ม น้ำดื่ม และน้ำตาลทราย
จำนวน ๔๐ ราย หีบห่อถูกต้อง จำนวน ๘,๑๙๕ หีบห่อ

๒.๗ งานอื่นๆ ตรวจสอบให้คำรับรองเครื่องชั่ง ๔๕ ราย จำนวน ๔๕ เครื่อง
และตรวจสอบให้คำรับรองเครื่องวัด ๓๑ ราย จำนวน ๙๗ เครื่อง

๓. งานรับเรื่องราวร้องเรียน/ร้องทุกข์

สำนักงานพาณิชย์จังหวัดอุดรธานี โดยกลุ่มกำกับดูแลและพัฒนา
เศรษฐกิจการค้า ออกตรวจสอบร้านค้าจำนวน ๖ ร้าน ดังนี้

- ตรวจสอบกรณีไม่ปิดป้ายแสดงราคา เช่น น้ำดื่ม ขนาด ๑.๕ ลิตร
จำหน่ายราคา ๕๕ บาท ซึ่งทางร้านฯ จำหน่ายอาหารปรุงสำเร็จ ประเภทบุฟเฟต์
และน้ำดื่มไม่ปิดป้ายแสดงราคาไว้ชัดเจนและเปิดเผย ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบ
แล้วพบว่ามีความผิดจริง จึงดำเนินการจับกุมพร้อมแจ้งข้อกล่าวหาฝ่าฝืนประกาศ
คณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ ฉบับที่ ๔๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓
ได้เปรียบเทียบคดีเป็นจำนวนเงิน ๑,๐๐๐ บาท พร้อมทั้งได้ให้ทางร้านฯ ปิดป้าย
แสดงราคาจำหน่ายปลีกสินค้าและจำหน่ายให้ตรงกับราคาที่แสดงไว้ ซึ่งทางร้านฯ
ยินดีจะปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด และไม่สามารถแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบข้อเท็จจริง
ดังกล่าวได้เนื่องจากผู้ร้องไม่ประสงค์ออกนาม

/- ตรวจสอบกรณีไม่ปิดป้าย...

- ตรวจสอบกรณีไม่ปิดป้ายแสดงราคาจำหน่ายเครื่องดื่มและจำหน่ายสินค้าราคาแพง เนื้อโคข้าแหละ เนื้อสุกรข้าแหละ ราคาแพง เช่น จำหน่ายเนื้อโคข้าแหละ ราคา ๓๔๐ บาท/กก. ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่าเจ้าของแผงฯ กระทำผิด กรณีไม่ปิดป้ายแสดงราคาสินค้า จำนวน ๓ แผง เจ้าหน้าที่ดำเนินการจับกุม พร้อมทั้งแจ้งข้อหาฝ่าฝืนประกาศคณะกรรมการกลางว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ ฉบับที่ ๔๓ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๓ ให้ของแผงฯ ทราบในการกระทำความผิด ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๔๐ ซึ่งได้เปรียบเทียบคดี รายละเอียด ๒๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๖๐๐ บาท พร้อมทั้งได้กำชับให้ทางร้านฯ ปิดป้ายแสดงราคาปลีกสินค้า และจำหน่ายให้ตรงกับราคาที่แสดงไว้ซึ่งทางแผงฯ ยินดีจะปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด และไม่สามารถแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวได้เนื่องจากผู้ร้องไม่ประสงค์ออกนาม

- ตรวจสอบกรณีหักน้ำหนักข้าวมากเกินสมควร ผลการตรวจสอบพบว่าเกษตรกรนำข้าวเปลือกเหนียวเมล็ดยาวมาจำหน่ายจำนวน ๔,๖๒๖ กิโลกรัม สิ่งเจือปน ๕ % หัก ๓ % ความชื้น ๑๕ % คุณภาพข้าว ๒๗ กรัม ถูกหักคงเหลือ ๓,๕๗๔ กิโลกรัม ทำให้น้ำหนักลดลง ๙๔.๘๖๗ กิโลกรัม คิดเป็นเงิน ๘,๖๐๑.๑๘ บาท ทั้งนี้ได้ตรวจสอบและแจ้งผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องทราบแล้ว ผู้ร้องมีความเข้าใจเป็นอย่างดี ในการนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้กำชับให้ผู้ประกอบการค้าตรวจสอบคุณภาพข้าวด้วยความโปร่งใสเป็นธรรม

- ตรวจสอบกรณีหักน้ำหนักข้าวมากเกินสมควร ผลการตรวจสอบพบว่าเกษตรกรนำข้าวเปลือกเหนียวเมล็ดยาวมาจำหน่าย จำนวน ๖,๘๗๐ กิโลกรัม สิ่งเจือปน ๗ % หัก ๕ % ความชื้น ๑๑.๘๐ % คุณภาพข้าว ๒๗ กรัม ถูกหักคงเหลือ ๖,๕๒๖ กิโลกรัม ตีราคากิโลกรัมละ ๑๓.๖๐ บาท คิดเป็นเงิน ๘๘,๗๖๐.๔๐ บาท ทั้งนี้ได้ตรวจสอบและแจ้งผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องทราบแล้ว ผู้ร้องมีความเข้าใจเป็นอย่างดี ในการนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้กำชับให้ผู้ประกอบการค้าตรวจสอบคุณภาพข้าวด้วยความโปร่งใสเป็นธรรม

- ตรวจสอบกรณีหักน้ำหนักข้าวมากเกินสมควร ผลการตรวจสอบพบว่าเกษตรกรนำข้าวเปลือกเหนียวยาวมาจำหน่ายจำนวน ๓,๑๖๐ กิโลกรัม คิดเป็นเงิน ๔๒,๒๙๔.๘๖ บาท ทั้งนี้ได้ตรวจสอบ และแจ้งผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องทราบแล้ว ผู้ร้องมีความเข้าใจเป็นอย่างดี ในการนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้กำชับให้ผู้ประกอบการค้าตรวจสอบคุณภาพข้าวด้วยความโปร่งใสเป็นธรรม

- ตรวจสอบกรณีจำหน่ายปลีก ผักสดราคาแพงเกินสมควรและไม่ปิดป้ายแสดงราคาจำหน่าย ผลการตรวจสอบพบว่า มีผู้ประกอบการค้าจำหน่ายผักสด อาทิเช่น ดอกแค กิโลกรัมละ ๑๐๐ บาท และผักกาดขาว กิโลกรัมละ ๖๐-๗๐ บาท ทั้งนี้ได้ตรวจสอบและแจ้งผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนให้ผู้ร้องทราบแล้ว ในการนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้กำชับให้ผู้ประกอบการค้าได้ติดป้ายราคาจำหน่ายสินค้าให้ถูกต้อง ครบถ้วน ชัดเจน

มติที่ประชุม

รับทราบ

/ผู้แทนสำนักงานเกษตร...

ผู้แทนสำนักงานเกษตร
และสหกรณ์จังหวัด
อุดรธานี

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน
กรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

ตามที่กลุ่มพัฒนาคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดอุดรธานี
ได้ประสานสำนักงานปศุสัตว์อำเภอเป้าหมายออกปฏิบัติออกสุ่มเก็บตัวอย่างสินค้า
ปศุสัตว์ เพื่อเป็นการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ คุณภาพสินค้าด้านปศุสัตว์ ประจำเดือน
กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผลปรากฏดังนี้

๑. ตรวจหาสารเร่งเนื้อแดงและสารตกค้าง (Screeningtest) ณ ฟาร์มเลี้ยง
สุกร (เป้าหมายจำนวน ๔๐๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสมจำนวน ๔๒๑ ตัวอย่าง) ตั้งแต่วันที่ ๒๑ พฤษภาคม - ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ตัวอย่างปัสสาวะสุกร จำนวน
๔๑ ตัวอย่าง ผลลบ ๔๑ ตัวอย่างโดยมีเป้าหมาย ดังนี้

- อำเภอภูผามาศ จำนวน ๘ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๘ ตัวอย่าง)
- อำเภอกุมภวาปี จำนวน ๔ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๔ ตัวอย่าง)
- อำเภอโนนสะอาด จำนวน ๕ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๕ ตัวอย่าง)
- อำเภอบ้านดุง จำนวน ๔ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๔ ตัวอย่าง)
- อำเภอสร้างคอม จำนวน ๕ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๕ ตัวอย่าง)
- อำเภอนายูง จำนวน ๓ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๓ ตัวอย่าง)
- อำเภอพิบูลย์รักษ์ จำนวน ๖ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๖ ตัวอย่าง)
- อำเภอไชยวาน จำนวน ๖ ตัวอย่าง (ผ่านมาตรฐาน ๖ ตัวอย่าง)

ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ตัวอย่างปัสสาวะสุกร
จำนวน ๔๑ ตัวอย่าง รอผลการตรวจ ๔๑ ตัวอย่าง โดยมีเป้าหมาย ดังนี้

- อำเภอศรีธาตุ จำนวน ๓ ตัวอย่าง
- อำเภอวังสามหมอ จำนวน ๓ ตัวอย่าง
- อำเภอน้ำโสม จำนวน ๓ ตัวอย่าง
- อำเภอเพ็ญ จำนวน ๒๖ ตัวอย่าง
- อำเภอหนองแสง จำนวน ๓ ตัวอย่าง
- อำเภอกู่แก้ว จำนวน ๓ ตัวอย่าง

รอผลการตรวจวิเคราะห์จากศูนย์วิจัยและพัฒนาการสัตวแพทย์
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ(ตอนบน) จังหวัดขอนแก่น

๒. ตรวจหาสารเร่งเนื้อแดงและสารตกค้าง (Screeningtest) ณ โรงฆ่าสุกร
(เป้าหมายจำนวน ๓๕ ตัวอย่าง ผลงานสะสมจำนวน ๓๐ ตัวอย่าง)

ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ตัวอย่างปัสสาวะสุกร
จำนวน ๓ ตัวอย่าง รอผลการตรวจ ๓ ตัวอย่าง โดยมีเป้าหมาย ดังนี้

- โรงฆ่าสัตว์เทศบาลตำบลศรีธาตุ อำเภอศรีธาตุ จำนวน ๓ ตัวอย่าง

รอผลการตรวจวิเคราะห์จากศูนย์วิจัยและพัฒนาการสัตวแพทย์ภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ (ตอนบน) จังหวัดขอนแก่น

/๓. ตรวจหาจำนวน...

๓. ตรวจหาจำนวนจุลินทรีย์ ยาคัก้าง ยาฆ่าแมลง ณ โรงฆ่าสัตว์ และแปรรูป (เนื้อสัตว์นํมย) (เป้าหมาย กล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๘๐ ตัวอย่าง และ ไขมันสุกร จำนวน ๒๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสม กล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๗๒ ตัวอย่าง และไขมันสุกร จำนวน ๑๘ ตัวอย่าง) ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน - ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกรจำนวน ๘ ตัวอย่าง ผ่านมาตรฐานจำนวน ๗ ตัวอย่าง ไม่ผ่านมาตรฐานจำนวน ๑ ตัวอย่าง(เจ้าหน้าที่สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดอุดรธานี ได้ดำเนินการให้คำแนะนำผู้ประกอบการบริษัท เอ็ม.ที. ๙๙๙๙ จำกัด เกี่ยวกับ ขั้นตอนขบวนการผลิตและการฆ่าและโดยเฉพาะขั้นตอนการผ่าซากและขั้นตอน การแยกชิ้นส่วนเครื่องในขา ให้พนักงานเพิ่มความถี่ในการทำความสะดวกเครื่องมือ และหมั่นล้างมือทุกๆ ๑๐ นาที เพื่อลดการปนเปื้อนของเชื้อจุลินทรีย์คัก้างต่างๆ อย่างเร่งด่วนแล้ว)

ตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผ่านมาตรฐาน ๒ ตัวอย่าง ตั้งแต่วันที่ ๒๑ พฤษภาคม - ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙

ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่าง รอผล ๘ ตัวอย่าง

ตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง รอผล ๒ ตัวอย่าง

ตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙

ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่าง รอผล ๘ ตัวอย่าง

ตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง รอผล ๒ ตัวอย่างโดยมีอำเภอ

เป้าหมาย ดังนี้

-อำเภอมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๘ ตัวอย่าง

- อำเภอบระจักษ์ศิลปาคม เก็บตัวอย่างไขมันสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง

(รอผลการตรวจวิเคราะห์จากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี)

๔. เก็บตัวอย่างอาหารสัตว์เพื่อตรวจรับรองฟาร์มมาตรฐาน(เป้าหมาย จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๑๒ ตัวอย่าง) ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๑ มิถุนายน - ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ไม่มีผู้ประกอบการมายื่นขอรับรองฟาร์ม มาตรฐาน (ใหม่)

๕.เก็บตัวอย่างอาหารสัตว์เพื่อตรวจต่ออายุฟาร์มมาตรฐาน (เป้าหมายจำนวน ๑๓๓ ตัวอย่าง ผลงานสะสม จำนวน ๑๐๗ ตัวอย่าง) ตรวจตั้งแต่วันที่ ๒๑ พฤษภาคม - ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ยังไม่ครบกำหนดตรวจต่ออายุฟาร์ม มาตรฐาน

/๖. เก็บตัวอย่าง...

๖. เก็บตัวอย่างเพื่อตรวจหาสารตกค้างประจำปี ๒๕๕๙ (เป้าหมาย
ปีงบประมาณ ๒๕๕๙ จำนวน ๘๐ ตัวอย่าง ผลงานสะสม ๕๖ ตัวอย่าง)

๖.๑ ประจำเดือนเมษายน ๒๕๕๙

- ตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างน้ำดื่มสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างกล้ามเนื้อไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๓ ตัวอย่าง ผล รอผล ๓ ตัวอย่าง โดยมี
อำเภอเป้าหมายดังนี้
- อำเภอทุ่งฝน เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอหนองหาน เก็บตัวอย่างน้ำดื่มสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง
- อำเภอเมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างกล้ามเนื้อไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอกุดจับ เก็บตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอบ้านผือ เก็บตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอเมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง

๖.๒ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙

- ตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๗ ตัวอย่าง ผลรอผล ๗ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผล รอผล ๒ ตัวอย่าง โดยมี
อำเภอเป้าหมาย ดังนี้
- อำเภอเพ็ญ เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง
- อำเภอเมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง
- อำเภอหนองหาน เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอหนองหาน เก็บตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอบ้านผือ เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง
- อำเภอกุมภวาปี เก็บตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง

๖.๓ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๕๙

- ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างตับสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง
- ตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๓ ตัวอย่าง ผล รอผล ๓ ตัวอย่าง
โดยมีอำเภอเป้าหมาย ดังนี้
- อำเภอน้ำโสม เก็บตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอน้ำโสม เก็บตัวอย่างตับสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอหนองวัวซอ เก็บตัวอย่างอาหารไก่เนื้อ จำนวน ๑ ตัวอย่าง
- อำเภอเมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๒ ตัวอย่าง
- อำเภอกุดจับ เก็บตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง

/๖.๔ ประจำเดือน...

๖.๔ ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙

- ตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง

- ตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๔ ตัวอย่าง ผล รอผล ๔ ตัวอย่าง

- ตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผล รอผล ๑ ตัวอย่าง

โดยมีอำเภอเป้าหมาย ดังนี้

- อำเภอทุ่งฝน เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๒ ตัวอย่าง

- อำเภอพิบูลย์รักษ์ เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง

- อำเภอไชยวาน เก็บตัวอย่างอาหารสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง

- อำเภอเมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างกล้ามเนื้อสุกร จำนวน ๑ ตัวอย่าง

- อำเภอเมืองอุดรธานี เก็บตัวอย่างไข่ไก่ จำนวน ๑ ตัวอย่าง

(รอผลการตรวจวิเคราะห์จากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์
จังหวัดปทุมธานี)

๗. รายงานการควบคุมคุณภาพอาหารสัตว์ เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
ประจำเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

๗.๑ เก็บตัวอย่างอาหารสัตว์จากโรงผลิตอาหารสัตว์ เป้าหมายจำนวน
๗ ตัวอย่าง สละสม ๗ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๕ ตัวอย่าง รอผล ๒ ตัวอย่าง

- โรงผลิตมิตรชาวไร่ อำเภอเมืองอุดรธานี เป้าหมายจำนวน
๔ ตัวอย่าง ผลงาน ๑ ตัวอย่าง สละสม ๔ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน
๓ ตัวอย่าง รอผล ๑ ตัวอย่าง

- โรงสีศรีไทยใหม่ อำเภอบ้านผือ เป้าหมายจำนวน ๓ ตัวอย่าง
ผลงาน ๑ ตัวอย่าง สละสม ๒ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ผ่าน ๒ ตัวอย่าง รอผล
๑ ตัวอย่าง

๗.๒ ตรวจรับรองมาตรฐานฟาร์ม เป้าหมายจำนวน ๑ ตัวอย่าง สละสม
๑๒ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑๒ ตัวอย่าง

- สัตว์อื่นๆ เป้าหมายจำนวน ๑ ตัวอย่าง สละสม ๑๒ ตัวอย่าง
ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑๒ ตัวอย่าง

๗.๓ ตรวจต่ออายุมาตรฐานฟาร์ม เป้าหมายจำนวน ๑๓๓ ตัวอย่าง
สละสม ๑๐๗ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑๐๗ ตัวอย่าง

- สัตว์ปีก เป้าหมายจำนวน ๘ ตัวอย่าง สละสม ๙ ตัวอย่าง ผลการ
ตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๙ ตัวอย่าง

- สัตว์อื่นๆ เป้าหมายจำนวน ๑๒๕ ตัวอย่าง สละสม ๙๘ ตัวอย่าง
ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๙๘ ตัวอย่าง

๗.๔ ตรวจตามแผนสารตกค้าง เป้าหมายจำนวน ๓๒ ตัวอย่าง ผลงาน
๔ ตัวอย่าง สละสม ๒๔ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑๒ ตัวอย่าง รอผล
๑๒ ตัวอย่าง

- สุกร เป้าหมายจำนวน ๒๙ ตัวอย่าง สละสม ๒๒ ตัวอย่าง ผลการ
ตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑๑ ตัวอย่าง รอผล ๑๑ ตัวอย่าง

/- สัตว์ปีก...

- สัตว์ปีก เป้าหมายจำนวน ๓ ตัวอย่าง สะสม ๒ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑ ตัวอย่าง รอผล ๑ ตัวอย่าง

รวมทั้งหมด เป้าหมายจำนวน ๑๗๓ ตัวอย่าง ผลงาน ๔ ตัวอย่าง สะสม ๑๕๐ ตัวอย่าง ผลการตรวจวิเคราะห์ ผ่าน ๑๓๖ ตัวอย่าง รอผล ๑๔ ตัวอย่าง

หมายเหตุ ๑. กิจกรรมตรวจตามแผนสารตกค้างและกิจกรรมเก็บตัวอย่างอาหารสัตว์จากโรงผลิตอาหารสัตว์รอผลตรวจวิเคราะห์อาหารสัตว์จากสำนักตรวจสอบคุณภาพสินค้าปศุสัตว์ จังหวัดปทุมธานี

๒. กิจกรรมตรวจรับรองมาตรฐานฟาร์มและตรวจต่ออายุมาตรฐานฟาร์มรอผลตรวจวิเคราะห์อาหารสัตว์จากศูนย์วิจัยและพัฒนาการสัตว์แพทย์ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ตอนบน) จังหวัดขอนแก่น

มติที่ประชุม

รับทราบ

อัยการจังหวัด

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน

คุ้มครองสิทธิ

กรกฎาคม - มิถุนายน ๒๕๕๙ ดังนี้

และช่วยเหลือทางกฎหมาย

- สำนักงานอัยการจังหวัดอุดรธานี ได้จัดทำหนังสือเกี่ยวกับกฎหมายและ

บังคับคดี

เบื้องต้นรวมทั้งความรู้เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อแจกให้แก่หัวหน้าส่วน

จังหวัดอุดรธานี

ราชการ ในจังหวัดอุดรธานี ซึ่งจะแจ้งในที่ประชุมหัวหน้าส่วนของจังหวัด

อุดรธานี ในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙

- เป็นประธานอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี

- ประชาสัมพันธ์การจัดโครงการให้ความรู้แก่หญิงไทย ซึ่งมีสามีเป็นชาวต่างชาติที่อาศัยอยู่ในจังหวัดอุดรธานี ตามเป็นนโยบายของสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งเป็นการคุ้มครองสิทธิของจังหวัดอุดรธานี กับการคุ้มครองสิทธิระหว่างประเทศ ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ณ โรงแรมประจักษ์ตรา อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนสำนักงาน

รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน

ที่ดินจังหวัดอุดรธานี

มิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๕๙ ตรวจสอบแล้ว ไม่พบโครงการใดๆ ที่หลีกเลี่ยงการขออนุญาตในการจัดสรรหรือมีการโฆษณาขายที่ดินแปลงย่อยโดยมิชอบแต่อย่างใด

มติที่ประชุม

รับทราบ

ผู้แทนสำนักงาน

รายงานผลการดำเนินงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือนมิถุนายน -

ขนส่งจังหวัดอุดรธานี

กรกฎาคม ๒๕๕๙ ไม่มีเรื่องร้องเรียนผ่านศูนย์คุ้มครองผู้โดยสารรถสาธารณะประจำ

จังหวัดอุดรธานี (ศูนย์ ๑๕๘๔) และได้รับแจ้งจากศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดอุดรธานี

กรณีนายปรัชญา ศรีสวัสดิ์ ผู้ร้อง ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อน เนื่องจากไป

ติดต่อขอต่อใบอนุญาตขับซั้รยนต์ที่สำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี สาขาอำเภอ

บ้านผือ แต่ได้รับการปฏิเสธ โดยสำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี ได้ตรวจสอบ

/เรื่องดังกล่าว...

เรื่องดังกล่าวแล้ว พบว่า ผู้ร้องมีใบอนุญาตขับรถประเภทเดียวกัน ๒ ฉบับ ซึ่งตามระเบียบปฏิบัติต้องยกเลิก ๑ ฉบับ ซึ่งสำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี สาขาอำเภอบ้านผือ ได้ทำความเข้าใจกับผู้ร้องแล้ว โดยผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอยกเลิกหนังสือขอความช่วยเหลือจากศูนย์ดำรงธรรม อำเภอสุวรรณคูหาแล้ว และสำนักงานขนส่งจังหวัดอุดรธานี สาขาบ้านผือ ได้ออกใบอนุญาตขับรถยนต์ฉบับใหม่ให้ผู้ร้อง ตามขั้นตอนของทางราชการเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

รับทราบ

ประธานชมรมร่วมช่วย
ด้วยใจ

ได้รายงานผลการดำเนินการเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในช่วงเดือน
มิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารด้านการคุ้มครองผู้บริโภคผ่านสถานีวิทยุ
และหนังสือพิมพ์ร่วมช่วยด้วยใจ

๒. เป็นคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำ
จังหวัดอุดรธานี

๓. ไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนให้กับผู้ใช้ไฟฟ้า จำนวน ๑ ราย ดังนี้

- กรณีผู้ใช้ไฟฟ้าในเขตอำเภอเมืองอุดรธานีถูกเรียกเก็บค่าไฟฟ้าเกินกว่า
ปกติ โดยการไฟฟ้าฯ ได้แจ้งว่า กรณีดังกล่าวเกิดจากมิเตอร์ไฟฟ้ามีปัญหา ซึ่งการ
ไฟฟ้าฯ ได้เยียวยาให้แก่ผู้ร้องเป็นค่าไฟฟ้าในเดือนถัดไป

๔. แจ้งประชาสัมพันธ์กรณีผู้ใช้ไฟฟ้า ได้รับผลกระทบจากกรณีไฟตก ไฟดับ
และทำให้เครื่องใช้ไฟฟ้าได้รับความเสียหาย ให้ผู้ใช้ไฟฟ้าบันทึกวันเวลาที่ไฟดับ
ลงบันทึกประจำวันที่สถานีตำรวจ และยื่นเรื่องร้องเรียนต่อ คพข.

มติที่ประชุม

รับทราบ

ฝ่ายเลขานุกรรมการ
สคบ.อด.

- รายงานผลการดำเนินการรับเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี
เดือนมิถุนายน ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสัญญา จำนวน ๕ เรื่อง ๕ ราย

๑.๑ นางสาวสุจิตา วรรณทอง ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ
คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อเดือนมิถุนายน
๒๕๕๘ ผู้ร้อง ซื้อรถยนต์ ยี่ห้อฟอร์ดเฟียสต้า กับ บริษัท ซีเอ็มเจริญ จำกัด เมื่อผู้ร้อง
นำรถยนต์มาใช้งานจนกระทั่งถึงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ พบว่า รถยนต์มีปัญหา
กระจกไม่สามารถใช้งานได้ เครื่องปรับอากาศรถยนต์ไม่ทำงาน ผู้ร้องจึงนำรถยนต์
เข้าตรวจสอบสภาพที่ศูนย์บริการของบริษัทฯ โดยทางบริษัทฯ ได้ตรวจสอบสภาพรถยนต์แล้ว
พบว่ารถยนต์สามารถใช้งานได้ปกติ และหากมีปัญหาเช่นเดิมให้ผู้ร้องนำรถยนต์
เข้ามาตรวจสอบสภาพอีกครั้ง เมื่อผู้ร้องนำรถยนต์กลับมาใช้งานรถยนต์ยังคงมีปัญหา
เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ผู้ร้องจึงต้องการให้บริษัทฯ เปลี่ยนรถยนต์คันใหม่ให้กับผู้ร้อง

/ผลการดำเนินการ...

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจ้างรถบรรทุกจากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒ ครั้ง สรุปผลการไต่ถามบริษัท พอร์ตประเทศไทยพิจารณาเยียวยา ดังนี้ ในการทดสอบรถยนต์หลังจากที่ทางศูนย์ใช้ทดสอบศูนย์จะเติมน้ำมันคืนให้ผู้ร้อง เต็มถัง และเยียวยาเป็นโปรแกรมพิเศษ Warranty เพิ่ม ๒ ปี ๔๐,๐๐๐ กิโลเมตร จากการรับประกันปกติ ๓ ปี หรือ ๑๐๐,๐๐๐ กิโลเมตร แล้วแต่ระยะใดถึงก่อน แต่ในส่วนการชดเชยค่าขาดประโยชน์ในการใช้รถยนต์ขณะนำรถยนต์ส่งซ่อม เป็นเวลา ๑ เดือน เป็นเงินจำนวน ๗,๓๗๘ บาท ทางบริษัท ทีเอ็มเจริญ จำกัด ไม่สามารถเยียวยาได้ ซึ่งนางสุธิดา วรรณทอง (ผู้ร้อง) แจ้งว่า ยินดีรับข้อเสนอ โดยนายปรีดา บุตรโคต ผู้รับมอบอำนาจจากนายสัมพันธ์ ทีเอ็มเจริญ จำกัด ผู้มีอำนาจลงนามผูกพันกับ บริษัท ทีเอ็มเจริญ จำกัด (ผู้ถูกร้อง) แจ้งว่า ยินดีรับข้อเสนอของผู้ร้อง และได้ชำระเงินค่าน้ำมัน จำนวน ๑,๕๐๐ บาท ให้กับผู้ร้อง ตามที่ผู้ร้องเสนอแล้ว ในส่วนโปรแกรมขยายระยะเวลาประกัน โปรแกรม PPP จะขยายระยะเวลาประกัน เป็น ๒ ปี หรือ ๔๐,๐๐๐ กิโลเมตร ซึ่งจะส่งเอกสารยืนยันการรับประกันให้ผู้ร้องทราบ รับทราบ

มติที่ประชุม

๑.๒ นางสาวอริสรา ปรามพาล ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๘ นางบัวลา ผลไม้ สมัครเป็นสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระ กับบริษัท เดอะเพิร์สฟอรัลท์ จำกัด จำนวน ๑,๔๕๐ บาท (หนึ่งพันสี่ร้อยห้าสิบบาทถ้วน) และชำระค่ารักษาสีผิว ปีละ ๑,๒๐๐ บาท (หนึ่งพันสองร้อยบาทถ้วน) โดยบริษัทฯ มีเงื่อนไขว่า สมาชิกที่มีอายุ ๗๑-๑๕๐ ปี ได้รับสวัสดิการมาตรฐานในกรณีเสียชีวิตในวงเงินคุ้มครอง จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ นางบัวลา ผลไม้ เสียชีวิต ผู้ร้องซึ่งเป็นผู้รับผลประโยชน์จึงได้ยื่นเอกสารให้กับ บริษัทฯ (สาขาอุดรธานี) เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ เพื่อขอให้บริษัทฯ ชำระเงิน ตามวงเงินคุ้มครองจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) แต่จนถึงปัจจุบันผู้ร้อง ยังไม่ได้รับเงินตามวงเงินคุ้มครองดังกล่าว จึงมาร้องเรียน

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไต่ถามเรื่องราวจ้างรถบรรทุกจากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ ได้ข้อยุติว่า นายชูศักดิ์ เทียวประสงค์ ประธาน กรรมการ บริษัท เดอะเพิร์สฟอรัลท์ จำกัด (ผู้ถูกร้อง) ซึ่งแจ้งกรณีดังกล่าว ให้คณะอนุกรรมการฯ และผู้ร้องทราบว่า บริษัท เดอะเพิร์สฟอรัลท์ จำกัด จัดทะเบียนประกอบกิจการประเภทธุรกิจขายตรง จำหน่ายสินค้าประเภท เสริมอาหาร ไม่ได้เป็นบริษัทประกัน เพียงมีนโยบายให้สวัสดิการเพื่อจะช่วยเหลือ สมาชิกกรณีเสียชีวิต โดยบริษัทฯ จะนำผลกำไรจากการขายสินค้ามาจ่ายเป็น สวัสดิการให้แก่สมาชิก แต่เนื่องสมาชิกไม่สนใจในตัวสินค้า และไม่มีการสั่งซื้อ

/สินค้า...

สินค้า โดยมองว่าเป็นการทำประกันชีวิตมากกว่า จึงทำให้บริษัทฯ ไม่มีผลกำไรที่จะนำมาเป็นสวัสดิการให้กับสมาชิกได้ ซึ่งปัจจุบันนโยบายดังกล่าว บริษัทฯ ได้ยกเลิกไปแล้ว แต่เพื่อเป็นการเยียวยา บริษัทฯ เดอะเฟิร์สฟอร์ไลฟ์ จำกัด ยินดีคืนเงินทุนสวัสดิการให้ผู้ร้องจำนวน ๕,๐๐๐ บาท (ห้าพันบาทถ้วน) โดยให้นางสาว อริสรา ปรามพาล ไปรับเงินทุนสวัสดิการได้ที่บริษัทฯ ในวันอังคารที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ กรณีนางสาวอริสรา ปรามพาล ไม่สามารถเข้าไปรับได้ให้มีหนังสือมอบอำนาจให้บุคคลอื่นรับแทนประกอบการรับเงิน ซึ่งผู้ร้องรับทราบหากได้รับเงินตามข้อตกลงจะถอนเรื่องร้องเรียน โดยเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ นางอินทร์ ปราบพาล ผู้แทนนางสาวอริสรา ปราบพาล ผู้ร้อง แจ้งให้เจ้าหน้าที่ สคบ.อด. ทราบว่า บริษัท เดอะเฟิร์สฟอร์ไลฟ์ จำกัด ผู้ถูกร้อง ได้เยียวยาเงินทุนสวัสดิการเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท (ห้าพันบาทถ้วน) ให้กับผู้ร้องเรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ร้องพอใจและไม่ติดใจในความ จึงขอถอนเรื่อง และยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับทราบ

๑.๓ นางเอมอร สีชะปิดสา ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายหรือสัญญาวางมัดจำ กับ เต็นท์รถยนต์ใช้แล้ว อ.รถบ้าน ซึ่งผู้ร้องได้นำรถยนต์ยี่ห้อ نيسان หมายเลขทะเบียน นข ๓๑๐๓ อุดรธานี ไปประเมินราคา เพื่อแลกเปลี่ยนรถยนต์คันใหม่ โดยนายอดิศร ดวงดี (เจ้าของเต็นท์รถยนต์ใช้แล้ว อ.รถบ้าน) แจ้งว่า ให้ผู้ร้องชำระเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ในส่วนรถยนต์ยี่ห้อ نيسان หมายเลขทะเบียน นข ๓๑๐๓ อุดรธานี ซึ่งได้ทำสัญญาซื้อกับบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด นายอดิศร ดวงดี (เจ้าของเต็นท์รถยนต์ใช้แล้ว อ.รถบ้าน) จะดำเนินการชำระ และปิดค่างวดแทนผู้ร้อง ต่อมา บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งการผิดนัดชำระค่างวดให้ผู้ร้องทราบ ผู้ร้องจึงสอบถามไปยัง อ.รถบ้าน เพื่อให้รับผิดชอบในเรื่องดังกล่าว แต่ได้รับการปฏิเสธ

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน ๓ ครั้ง แต่ยังไม่ได้ข้อยุติ ขณะนี้อยู่ระหว่างขอหนังสือมอบอำนาจต่อมา บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด เพื่อจะดำเนินคดีกับเต็นท์รถยนต์ใช้แล้ว อ.รถบ้าน หากผลการดำเนินการเป็นประการใดจะแจ้งที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๑.๔ นายประสิทธิ์ ขจรภู ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ยี่ห้อ نيسان หมายเลขทะเบียน บม ๗๐๘๖ อุดรธานี กับ บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ในราคา ๒๓๐,๐๐๐ บาท (สองแสนสามหมื่นบาทถ้วน) โดยตกลงชำระเงินค่าเช่าซื้อรถยนต์งวดละ ๖,๑๕๓ บาท (หกพันหนึ่งร้อยห้าสิบบาทถ้วน)

/จำนวน ...

จำนวน ๖๐ งวด ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ชำระเงินค่าเช่าซื้อรถยนต์พร้อมกับชำระค่าโอนเล่มทะเบียนรถยนต์ให้กับทางบริษัทฯ ครบถ้วนแล้ว แต่จนถึงปัจจุบันบริษัทฯ ยังไม่โอนเล่มทะเบียนรถยนต์ให้กับผู้ร้อง โดยทางบริษัทฯ อ้างว่าได้นำเล่มทะเบียนรถยนต์ของผู้ร้องไปจำหน่ายทางธนาคาร ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน เพื่อขอให้บริษัทฯ โอนเล่มทะเบียนรถยนต์คืนให้กับผู้ร้อง

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒ ครั้ง ได้ข้อสรุปว่า นายปฐมพงศ์ บัวใหญ่รักษา ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ชี้แจงสาเหตุที่บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ไม่สามารถโอนกรรมสิทธิ์คืนให้กับผู้ร้องได้ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ทำสัญญากู้ยืมจาก ธนาคารกรุงไทย จำกัด มหาชน แล้วนำเงินมาปล่อยสินเชื่อให้เช่าซื้อรถยนต์ โดยธนาคารมีเงื่อนไขว่า เมื่อปล่อยสินเชื่อให้ลูกค้าแล้ว จะต้องนำไปค้ำมือจดทะเบียนรถยนต์ส่งมอบไว้ที่ธนาคารถือไว้เป็นหลักทรัพย์ค้ำประกัน ซึ่งปัจจุบันนี้ ธนาคารกรุงไทย จำกัด มหาชน ได้เปลี่ยนแปลงนโยบายใหม่ ทำให้บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ไม่สามารถทำเรื่องเบิกเล่มทะเบียนจากธนาคารฯ ได้ เมื่อก่อน แต่เพื่อเป็นการเยียวยาและแก้ไขปัญหาดังกล่าวทางบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ขอให้ผู้ร้องมอบอำนาจให้บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด เป็นผู้ดำเนินการฟ้อง เพื่อให้ศาลมีคำสั่งให้บริษัทฯ โอนกรรมสิทธิ์และส่งมอบเล่มทะเบียนรถยนต์ที่มีการชำระค่างวดครบแล้ว จากบริษัทฯ คืนให้กับผู้ร้อง ซึ่งนายประสิทธิ์ ขจรภู (ผู้ร้อง) ยินดีรับข้อเสนอนี้ทางบริษัทฯ เสนอ โดยขอให้บริษัทฯ ดำเนินคดีแทนผู้ร้องภายใน ๖๐ วัน หากผู้ร้องได้รับเล่มทะเบียนแล้ว จะมายุติเรื่องร้องเรียนอีกครั้ง

มติที่ประชุม

รับทราบ

๑.๕ พลโทสุพจน์ สุวรรณเตมียร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ตกลงว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัดบีดี ออกแบบเว็บไซต์และทำระบบจัดการเว็บไซต์โดยคุณการณ์ภักดิ์ กุลอาษา เป็นผู้เสนอราคาในการออกแบบเว็บไซต์ดังกล่าว เป็นเงินจำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท (สองหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ซึ่งในวันดังกล่าวผู้ร้องได้ชำระเงินงวดที่ ๑ ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัดบีดีเป็นเงินจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) และได้ชำระเงินส่วนที่เหลืออีกจำนวน ๑๒,๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันห้าร้อยบาทถ้วน) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยผู้ร้องได้แจ้งขอให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดบีดี ดูแลการใช้งานเว็บไซต์ แนะนำและสอนวิธีการใช้งานเว็บไซต์ให้กับผู้ร้อง ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัดบีดียินดี ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ห้างหุ้นส่วนจำกัดบีดี ได้ส่งมอบงานออกแบบเว็บไซต์ให้ผู้ร้องผ่านไลน์และไม่ดูแลการใช้งานเว็บไซต์ แนะนำสอนวิธีการใช้งานเว็บไซต์ และแก้ไข

/ข้อมูลตามที่...

ข้อมูลตามที่ผู้ร้องแจ้งตามที่ตกลงกัน ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียนเพื่อขอยกเลิกการว่าจ้างการออกแบบเว็บไซต์และทำระบบจัดการเว็บไซต์ดังกล่าว และขอให้หักหุ้นส่วนจำกัดปิดคืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งสิ้นจำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท (สองหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

ผลการดำเนินการ เจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สคบ.อด. ประสานไปยัง ห้างหุ้นส่วนจำกัดบีต และคุณการณ์ภัสร์ กุลอาษา ผู้ออกแบบเว็บไซต์และทำระบบจัดการเว็บไซต์ แจ้งว่า ยินดีคืนเงินให้ผู้ร้องทั้งหมด โดยคุณการณ์ภัสร์ กุลอาษา ได้นำเงินจำนวน ๒๕,๐๐๐ บาท (สองหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ชำระคืนให้ผู้ร้องเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ร้องพอใจ และไม่ติดใจในความ จึงถอนเรื่องร้องเรียนและยุติการร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสินค้าและบริการ จำนวน ๑ เรื่อง
๑ ราย

๒.๑ นางสาวศิริขวัญ ดีแสน ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้นำรถยนต์ยี่ห้อ พอร์ตเฟียสต้า หมายเลขทะเบียน ๖๙๘๙ อุดรธานี เข้าซ่อมที่อู่สัตตะพันธ์เจริญยนต์ (นายยอด สัตตะพันธ์) โดยอู่ฯ แจ้งว่าใช้ระยะเวลาในการซ่อมรถยนต์ประมาณ ๒-๓ วัน แต่เมื่อถึงกำหนดอู่ฯ ไม่สามารถซ่อมรถยนต์ให้ผู้ร้องจนแล้วเสร็จได้ ซึ่งผู้ร้องได้สอบถามอู่ฯ มาโดยตลอด ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ อู่ฯ แจ้งว่า รถยนต์ซ่อมเรียบร้อยแล้วผู้ร้อง จึงเข้าไปรับรถยนต์และยังพบว่ารถยนต์มีรอยเฉี่ยวชนบริเวณกันชนด้านหน้าซ้าย แต่ทางอู่ฯ ปฏิเสธว่า ไม่ได้นำรถยนต์ไปชนแต่อย่างใด เมื่อผู้ร้องนำรถยนต์ มาใช้งานรถยนต์ยังคงมีปัญหาเรื่อยมา และได้นำรถยนต์เข้าซ่อมที่อู่ฯ หลายครั้ง จนกระทั่ง เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รถยนต์ยังคงมีปัญหาเช่นเดิมผู้ร้อง จึงได้นำรถยนต์เข้าซ่อมที่อู่ชาญยนต์กิจ จึงทราบว่า อู่สัตตะพันธ์เจริญยนต์ไม่ได้เปลี่ยนอะไหล่ ตามรายการที่แจ้ง ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย จึงมาร้องเรียน เพื่อขอให้อู่สัตตะพันธ์เจริญยนต์รับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นค่าซ่อมสีรถยนต์ที่เกิดจากการชน ค่าขาดประโยชน์ในการใช้รถยนต์ระหว่างที่ซ่อมรถยนต์ เป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท และค่าอะไหล่รถยนต์ที่อู่สัตตะพันธ์เจริญยนต์ไม่ได้เปลี่ยนให้กับผู้ร้องจำนวน ๓,๐๐๐ บาท

ผลการดำเนินการ จังหวัดได้มีหนังสือเชิญทั้งสองฝ่ายเข้าพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่ยังไม่ได้ข้อยุติเนื่องจากอู่สัตตะพันธ์เจริญยนต์ (นายยอด สัตตะพันธ์) ขอรับข้อเสนอของผู้ร้องไปหาหรือหักหุ้นส่วนแล้วจะแจ้งให้ทราบ หากผลการไกล่เกลี่ยเป็นประการใดจะแจ้งที่ประชุมทราบ ซึ่งอู่สัตตะพันธ์เจริญยนต์ (นายยอด สัตตะพันธ์) ไม่สามารถรับข้อเสนอในการเยียวยาเป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐ บาท (สองหมื่นบาทถ้วน) ของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ให้ สคบ.

/พิจารณา...

พิจารณาดำเนินการฟ้องคดีแทนผู้ร้องในการเรียกร้องค่าเสียหายในการซ่อมรถยนต์คันดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับทราบ

- รายงานผลการดำเนินการรับเรื่องราวร้องทุกข์ประจำจังหวัดอุดรธานี เดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ดังนี้

๑. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสัญญา จำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๑.๑ นายวราเทพ จันทพันธ์ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องสมัครสมาชิกเข้าใช้บริการฟิตเนส กับ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ยัวร์ฟิตเนสส์ โดยชำระเงินทั้งสิ้น ๑,๔๙๙ บาท (หนึ่งพันสี่ร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) และเข้าใช้บริการเครื่องเล่นในฟิตเนส ต่อมา ห้างหุ้นส่วนจำกัดยัวร์ฟิตเนสส์ แจ้งยกเลิกสัญญา โดยอ้างว่าผู้ร้อง กระทำผิดเงื่อนไข ผู้ร้องจึงขอเงินที่ชำระไปคืน ในส่วนค่าสมาชิก จำนวน ๕๐๐ บาท และที่ผู้ร้องไม่ได้ใช้บริการ จำนวน ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน จำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน)

ผลการดำเนินการ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ คณะอนุกรรมการ ไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี พิจารณาไกล่เกลี่ย เรื่องร้องเรียนดังกล่าว ได้ข้อยุติว่า นางพนมพร พิเกาะผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด ยัวร์ฟิตเนสส์ผู้ถูกร้อง คืนเงินให้กับผู้ร้องจำนวน ๑,๐๐๐ บาทและนายวราเทพ จันทพันธ์ ผู้ร้อง พอใจ พร้อมรับเงินจำนวน ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน) จากนางพนมพร พิเกาะ ผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด ยัวร์ฟิตเนสส์ จึงขอยุติ เรื่องร้องเรียน

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒. ดำเนินการไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนด้านสินค้าและบริการ จำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๒.๑ นางสาวสกุลตรา บุษราคัม ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อ คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี กรณีซื้อรถยนต์ใช้แล้ว ยี่ห้อ อีซูซุ หมายเลขทะเบียน กจ ๓๔๐๐ สกลนคร กับเต็นท์เจริญพาน รัตนสิน ต่อมา เมื่อผู้ร้องรับรถยนต์มาใช้งานพบว่ารถยนต์คันดังกล่าวมีปัญหาเรื่องหัวฉีด ซึ่งผู้ร้องได้แจ้งให้เต็นท์เจริญพาน รัตนสิน ทราบแล้ว โดยทางเต็นท์เจริญพาน รัตนสิน ได้รับรถยนต์เพื่อไปดำเนินการซ่อมแล้วแต่รถยนต์ยังคงมีปัญหาเช่นเดิม ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงมาร้องเรียน เพื่อขอคืนรถยนต์คันดังกล่าว

ผลการดำเนินการ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ คณะอนุกรรมการ ไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี พิจารณาไกล่เกลี่ย เรื่องร้องเรียนดังกล่าว แต่ยังไม่ได้ข้อยุติ เนื่องจากต้องทดสอบรถยนต์คันที่มีข้อพิพาท

โดยผู้เชี่ยวชาญ...

โดยผู้เชี่ยวชาญด้านยานยนต์ คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติให้ บริษัท เจริญพานรัตนสิน จำกัด ผู้ถูกร้อง เป็นผู้นำรถยนต์คันที่มีข้อพิพาทมาทำการทดสอบ โดยที่ สคบ.อด. จะมีหนังสือเชิญผู้เชี่ยวชาญมาทำการทดสอบรถยนต์คันที่มีข้อพิพาท หากผลการพิจารณาเป็นประการใดจะแจ้งที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓. ออกตรวจผู้ประกอบธุรกิจวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ประชุม คณะทำงานตรวจสอบฉลากจังหวัดอุดรธานี พร้อมลงพื้นที่ตรวจสอบชุดสังฆทาน ชุดไทยธรรม ในช่วงเทศกาลเข้าพรรษา จำนวน ๑๐ ร้าน โดยสุ่มตรวจ ชุดสังฆทานและชุดไทยธรรมจำนวน ๑๓ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบผู้ประกอบธุรกิจปฏิบัติถูกต้อง จำนวน ๘ ตัวอย่าง และปฏิบัติไม่ถูกต้องจำนวน ๕ ตัวอย่าง สรุปผลการตรวจ ดังนี้

๓.๑ บริษัท บิ๊กซีซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน) สาขาอุดรธานี ๑ ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทานและชุดไทยธรรม จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศฯ

๓.๒ บริษัท สยามแม็คโคร จำกัด (มหาชน) สาขาอุดรธานี ตรวจสอบฉลากสินค้า ชุดสังฆทานและชุดไทยธรรม จำนวน ๒ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศฯ

๓.๓ บริษัท เอกชัย ดีสทริบิวชันซิสเต็ม จำกัด ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทานและชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศฯ

๓.๔ ร้านเตียงชัยสังฆภัณฑ์ (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทานและชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศฯ

๓.๕ ร้านสหสิน (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทาน และชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศฯ

๓.๖ ร้านลานบุญสังฆภัณฑ์ (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทานและชุดไทยธรรมจำนวน ๒ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติถูกต้องตามประกาศฯ จำนวน ๑ ตัวอย่าง และปฏิบัติ ไม่ถูกต้องตามประกาศฯ จำนวน ๑ ตัวอย่าง โดยฉลากสินค้าไม่ระบุวันเดือนปีที่หมดอายุหรือวันเดือนปีที่ควรใช้ก่อนของสินค้าใดสินค้าหนึ่งที่น่ามารวมนั้นระบุว่าเร็วที่สุด

๓.๗ ร้านแสงสิริ (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทานและชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามประกาศฯ โดยฉลากสินค้าไม่ระบุค่าเดือน (กรณีที่มีการนำสินค้าที่อาจทำปฏิกิริยากันจนทำให้มีสี กลิ่น หรือรส เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภคเนื่องในการใช้หรือโดยสภาพของสินค้านั้นได้ให้ระบุค่าเดือนในฉลาก)

/๓.๘ ร้านอิงซ่งฮวด...

๓.๘ ร้านอึ้งซ่งฮวด (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทาน และชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามประกาศฯ โดยฉลากสินค้าไม่ระบุค่าเตือน (กรณีที่มีการนำสินค้าที่อาจทำปฏิกิริยากันจนทำให้มีสี กลิ่น หรือรส เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภคเนื่องในการใช้หรือโดยสภาพของสินค้านั้นได้ให้ระบุค่าเตือนในฉลาก)

๓.๙ ร้านจิรวัดนา (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทาน และชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามประกาศฯ โดยไม่ปิดป้ายแสดงฉลากสินค้า

๓.๑๐ ร้านจิโรจน์ (ตลาดบ้านห้วย) ตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทาน และชุดไทยธรรม จำนวน ๑ ตัวอย่าง ผลจากการตรวจสอบพบว่า ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามประกาศฯ โดยไม่ปิดป้ายแสดงฉลากสินค้า

ซึ่งจากการตรวจสอบฉลากสินค้าชุดสังฆทานและชุดไทยธรรม เจ้าหน้าที่ได้แนะนำให้ผู้ประกอบการธุรกิจปฏิบัติให้ถูกต้องตามประกาศคณะกรรมการว่าด้วยฉลาก ฉบับที่ ๒๓ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง ให้ชุดสังฆทานและชุดไทยธรรมเป็นสินค้าที่ควบคุมฉลาก และหากมีการตรวจสอบและพบว่าผู้ประกอบการธุรกิจไม่ได้ดำเนินการแก้ไขหรือ กระทำความผิดอีกครั้งจะถูกเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

รับทราบ

๔. ให้คำปรึกษาแก่ประชาชนผู้มาขอคำปรึกษาเดือนมิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๐ เรื่อง ๑๐ ราย ดังนี้

๔.๑ ให้คำปรึกษากรณีไปใช้บริการ สปาและซื้อคอร์สสปาเปิดซั้โคลโดยพนักงานไม่ปฏิบัติตามที่โฆษณา (ทำไม่ครบขั้นตอน) จำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๔.๒ ให้คำปรึกษากรณีทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์กับสินเชื่อ และต้องการปิดยอดชำระ แต่สินเชื่อไม่เจ้งยอดปิดให้ผู้ร้องทราบ จำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๔.๓ ให้คำปรึกษากรณีเช่าห้องพักอาศัย แล้วมีการเรียกเก็บค่าไฟฟ้าสูงเกินไป จำนวน ๒ เรื่อง ๒ ราย

๔.๔ ให้คำปรึกษากรณีซื้อรถยนต์ใช้แล้ว เมื่อนำมาใช้งานไม่สามารถใช้งานได้ต้องการคืนรถยนต์และขอเงินที่ชำระไปคืนจำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๔.๕ ให้คำปรึกษากรณีสมัครเป็นสมาชิกธุรกิจขายตรงแล้วบริษัทฯ อ้างว่ามีสวัสดิการ กรณีเสียชีวิตจะได้เงินแต่เมื่อเสียชีวิตกลับไม่ได้เงินจำนวน ๑ เรื่อง ๑ ราย

๔.๖ ให้คำปรึกษากรณีสมัครสมาชิกสวัสดิการเพื่อการเกษตร แต่บริษัทฯ เปลี่ยนแปลงเงื่อนไขโดยไม่แจ้งให้สมาชิกทราบจำนวน ๒ เรื่อง ๒ ราย

๔.๗ ให้คำปรึกษากรณีนำรถยนต์ไปทำสินเชื่อ เมื่อชำระค่างวดครบถ้วนแล้ว สินเชื่อไม่โอนกรรมสิทธิ์ให้แก่ผู้ร้องจำนวน ๒ เรื่อง ๒ ราย

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเพื่อพิจารณา

วาระที่ ๕.๑

ขอให้ยุติเรื่องร้องเรียนของ สิบเอกพีระ ทิพมาศ

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากสิบเอกพีระ ทิพมาศ (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ทำสัญญาจองบ้านกับโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว อุดรธานี ราคา ๔,๒๐๐,๐๐๐ บาท (สี่ล้านสองแสนบาทถ้วน) โดยผู้ร้องได้ชำระเงินจองให้แก่โครงการฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ต่อมาผู้ร้องไม่ได้เข้าไปทำสัญญาจะซื้อจะขาย เนื่องจากไม่ได้รับอนุมัติสินเชื่อจากสถาบันการเงินจึงขอให้โครงการฯ คืนเงินจองจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๖๕๐๙ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ ขอให้โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว อุดรธานี ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ. จังหวัดอุดรธานีทราบภายในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๙ แต่โครงการฯ เพิกเฉยไม่ดำเนินการแต่อย่างใด

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๘๒๒๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เชิญผู้จัดการโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว อุดรธานี มาพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๓๐ น.

๓. เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้จัดการโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว อุดรธานีไม่มาพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกำหนดนัด และไม่แจ้งเหตุขัดข้อง คณะอนุกรรมการฯ จึงมีมติให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี เพื่อพิจารณาต่อไป ฝ่ายผู้ร้อง ขอให้พิจารณาช่วยเหลือผู้ร้องตามอำนาจหน้าที่ต่อไปจึงขอให้ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ร้องได้ทำสัญญาจองบ้านไว้กับโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิว โดยชำระเงินจองให้แก่โครงการฯ เป็นเงินจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ในวันที่ทำสัญญาจองเพื่อเป็นประกันการที่จะปฏิบัติตามสัญญาจึงถือเป็นมัดจำ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๗ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องไม่สามารถนำเงินมาชำระกับโครงการฯ ตามสัญญาจะซื้อจะขายได้ เนื่องจากไม่ได้รับอนุมัติสินเชื่อจากสถาบันการเงิน ซึ่งการที่ผู้ร้องจะได้รับการอนุมัติสินเชื่อหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ร้องเอง อีกทั้ง ในสัญญาจองไม่มีข้อความระบุว่า จะคืนเงินหากไม่ได้อนุมัติ

/สินเชื่อ...

มติที่ประชุม

วาระที่ ๕.๒

สินเชื่อ ดังนั้น เมื่อผู้ร้องเป็นฝ่ายผิดสัญญา โครงการฯ จึงมีสิทธิรับเงินจองจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท(หนึ่งหมื่นบาทถ้วน)ได้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๘(๒)

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณายุติเรื่องร้องเรียน และแจ้งผู้ร้องทราบโดยไม่ตัดสิทธิที่ผู้ร้องจะไปดำเนินคดีทางศาลด้วยตนเองแต่ประการใด

ขอให้ยุติเรื่องร้องเรียนของนายสมพล อินทร์อุดม

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนายสมพล อินทร์อุดม (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้ตกลงซื้อรถยนต์ใช้แล้ว ยี่ห้อ มิตซูบิชิ ไทรทัน หมายเลขทะเบียน ผจ ๕๐๕๖ อุดรธานี ราคา ๔๓๙,๐๐๐ บาท (สี่แสนสามหมื่นเก้าพันบาทถ้วน) กับห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ โดยผู้ร้องได้ชำระเงินมัดจำจำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท (สามหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และตกลงจะชำระราคาส่งที่เหลือในวันรับรถยนต์จำนวน ๔๐๔,๐๐๐ บาท(สี่แสนสี่พันบาทถ้วน) มีกำหนดรับรถยนต์ในวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ เมื่อถึงกำหนดผู้ร้องไม่ได้ไปรับรถยนต์ตามกำหนด และแจ้งเลื่อนวันรับรถยนต์เรื่อยมา โดยผู้ร้องอ้างว่ารอฤกษ์ในการออกรถยนต์ซึ่งจะไปรับรถยนต์ในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๙ เมื่อถึงวันดังกล่าวผู้ร้องแจ้งว่า ไม่ประสงค์จะรับรถยนต์คันดังกล่าวแล้วและขอเงินมัดจำที่ผู้ร้องชำระไปคืน แต่ได้รับการปฏิเสธต่อมาวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้ไปติดต่อขอรับเอกสารคืนจากห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ และได้ทำบันทึกเป็นเอกสารต่อกัน โดยผู้ร้องลงลายมือชื่อในเอกสารว่าขอคืนรถยนต์ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ โดยไม่ติดใจเรียกร้องใดๆ จากทางร้าน จึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อด ๐๐๑๗.๓/๒๕๑๖ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ขอให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ. จังหวัดอุดรธานีทราบ ภายในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ นายปรีชาพล ประวิเศษ หัวหน้าส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนายสมพล อินทร์อุดม ว่า เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้เข้ามาสอบถามรายละเอียด/เงื่อนไขและเลือกดูรถยนต์ และได้ตกลงจองรถยนต์ ยี่ห้อ มิตซูบิชิ ไทรทัน หมายเลขทะเบียน ผจ ๕๐๕๖ อุดรธานี โดยชำระเงินมัดจำให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ เป็นเงินจำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท (สามหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และจะชำระส่วนที่เหลือในวันรับรถยนต์ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ เมื่อถึงกำหนดผู้ร้องไม่มารับรถยนต์และอ้างว่ารอฤกษ์ในการออกรถยนต์ คือวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๙

/ซึ่ง...

ซึ่งทางห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ได้ติดต่อไปยังผู้ร้องเพื่อให้มารับรถยนต์ แต่ผู้ร้องแจ้งว่าไม่ประสงค์จะรับรถยนต์คันดังกล่าวแล้ว และขอเงินมัดจำที่ชำระไปทั้งหมดคืน ห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ แจ้งให้ผู้ร้องทราบว่า ไม่สามารถคืนเงินมัดจำจำนวนดังกล่าวได้ เพราะห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ไม่ได้เป็นฝ่ายผิดสัญญากับผู้เช่าซื้อ ประกอบกับผู้ร้องได้ลงลายมือชื่อในเอกสารขอคืนรถยนต์ โดยไม่ตั้งใจและเรียกร้องใดๆ จากทางร้าน

๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๔๖๔๖ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ เชิญหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์พบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๔. เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ คณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีระหว่างนายสมพล อินทร์อุดม (ผู้ร้อง) กับ นายปรีชาพล ประวิเศษ หุ้นส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์โดยผู้ร้อง ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ ได้ตกลงซื้อรถยนต์ใช้แล้ว ยี่ห้อ มิตซูบิชิ ไทรทัน หมายเลขทะเบียน ผจ ๕๐๕๖ อุดรธานี ราคา ๔๓๙,๐๐๐ บาท (สี่แสนสามหมื่นเก้าพันบาทถ้วน) กับห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ โดยผู้ร้องได้ชำระเงินมัดจำจำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท (สามหมื่นห้าพันบาทถ้วน) ต่อมา ผู้ร้องไม่ประสงค์จะรับรถยนต์คันดังกล่าวแล้ว จึงขอให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์คืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งหมด แต่ได้รับการปฏิเสธ และการที่ผู้ร้องลงลายมือชื่อในเอกสารเพราะต้องการได้รับเอกสารคืน จึงไม่ได้อ่านข้อความที่ระบุในเอกสารการขอคืนรถยนต์

ฝ่ายนายปรีชาพล ประวิเศษ หุ้นส่วนห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ชี้แจงว่า ไม่สามารถคืนเงินให้กับผู้ร้องได้ เนื่องจากเป็นค่าดำเนินการด้านสินเชื่อ ประกอบกับผู้ร้องได้ลงลายมือชื่อในเอกสารว่าขอคืนรถยนต์และไม่ตั้งใจ และไม่เรียกร้องใดๆจากทางร้าน ประกอบกับห้างฯ ได้ขายรถยนต์คันพิพาทไปแล้ว ยังได้เงินน้อยกว่าที่เสนอราคาให้ผู้ร้อง จึงไม่สามารถคืนเงินให้ผู้ร้องได้

ฝ่ายผู้ร้องรับทราบ และขอให้พิจารณาช่วยเหลือผู้ร้องตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

๕. สคบ.อด. ได้ประสานไปยังสำนักประสานและส่งเสริมการคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัด (สปปจ.) เพื่อขอคำปรึกษาพร้อมทั้งแนวทางในการจัดทำข้อพิจารณาในประเด็นปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว จึงขอให้ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องได้ตกลงซื้อรถยนต์ใช้แล้วจากห้างหุ้นส่วนจำกัด สิงโตยูสคาร์และตกลงทำสัญญาขายรถยนต์ต่อกัน โดยผู้ร้องได้ชำระเงินจองและเงินมัดจำให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ได้ออกหลักฐานการรับเงินให้แก่ผู้ร้อง โดยในสัญญาขายรถยนต์ได้กำหนด

/ให้ผู้ร้อง...

ให้ผู้ร้องชำระเงินส่วนที่เหลือในวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ พร้อมกับปรับรถยนต์ แต่เมื่อถึงกำหนดผู้ร้องไม่ไปปรับรถยนต์โดยกล่าวอ้างว่ารถถูกขโมย และขอเข้าไปปรับรถยนต์ในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๙ แต่เมื่อถึงกำหนด ปรากฏว่า ผู้ร้องได้ปฏิเสธการปรับรถยนต์และไม่ชำระเงินส่วนที่เหลือให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ พร้อมขอให้ห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์คืนเงินจอง และเงินมัดจำที่ชำระไป ซึ่งในประเด็นนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์พร้อมส่งมอบรถยนต์ให้กับผู้ร้องแล้วการซื้อขายรถยนต์ดังกล่าวย่อมมีผลผูกพันคู่กรณี ผู้ร้องจึงมีหน้าที่ต้องชำระค่ารถยนต์ส่วนที่เหลือให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ เมื่อผู้ร้องไม่ชำระเงินส่วนที่เหลือ และไม่ไปปรับรถยนต์ตามที่กำหนดในสัญญา ดังนั้นข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงไม่สามารถรับฟังได้

กรณีที่ผู้ร้องไม่ประสงค์จะรับรถยนต์และไม่ชำระราคาค่ารถยนต์ส่วนที่เหลือ ทั้งสองฝ่ายจึงได้ตกลงทำหนังสือขอคืนรถยนต์ ฉบับลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ ซึ่งในหนังสือดังกล่าวระบุว่า “ข้าพเจ้ามีความประสงค์ขอคืนรถยนต์คันดังกล่าวให้กับทางร้าน เนื่องจากทางธนาคารอนุมัติการซื้อขายแล้ว แต่ข้าพเจ้าต้องการรับรถที่บริษัทอื่น โดยการนี้ข้าพเจ้าไม่ติดใจเรียกร้องใดๆ จากทางร้าน” และในหนังสือขายรถยนต์ ฉบับลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ ระบุเงื่อนไขว่า “หากผู้ซื้อผิดสัญญา ไม่ชำระส่วนที่ค้างชำระอยู่ให้ครบตามจำนวนให้กับผู้ขายภายในกำหนด ผู้ซื้อยินยอมให้ผู้ขายริบมัดจำหรือเงินใดๆ ที่ได้ชำระให้กับผู้ขายโดยไม่เรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น...” โดยในหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวทำให้ทั้งสองฝ่ายมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแห่งหนังสือ แต่เมื่อผู้ร้องไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขแห่งหนังสือทั้งสองฉบับ ผู้ร้องจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา การกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ที่ไม่คืนเงินมัดจำให้กับผู้ร้อง จึงไม่เป็นการละเมิดสิทธิแต่อย่างใด เมื่อการกระทำของห้างหุ้นส่วนจำกัดสิงโตยูสคาร์ ไม่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้ร้องดังที่ได้มีการวินิจฉัยข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่ต้องพิจารณาประเด็นอื่นแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่องร้องเรียนในประเด็นดังกล่าว ทั้งนี้ ไม่เป็นการตัดสิทธิที่ผู้ร้องจะไปฟ้องคดีด้วยตนเองต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณายุติเรื่องร้องเรียน

วาระที่ ๕.๓

ขอให้ยุติเรื่องร้องเรียนของนางอัมพร พจน์สมพงษ์

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนางอัมพร พจน์สมพงษ์ (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดเดอะเบส ไฮท์ อุดรธานี กับบริษัท พิวรรณา จำกัด โดยตกลงซื้อห้องชุดในอาคารชุดเดอะเบส ไฮท์ อุดรธานี จำนวน ๑ ห้อง พื้นที่ประมาณ ๓๐ ตารางเมตร ในราคา ๒,๔๔๓,๐๐๐ บาท (สองล้านสี่แสนสี่หมื่นสามพันบาทถ้วน) โดยผู้ร้องได้ชำระเงินมัดจำให้กับบริษัทฯ ครบถ้วนแล้วจำนวน ๒๐๔,๙๘๕ บาท (สองแสนสี่พันเก้าร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) ต่อมา ผู้ร้องได้รับหนังสือแจ้งให้ไปตรวจรับห้องชุด และโอนกรรมสิทธิ์

/ห้องชุด...

ห้องชุดภายในวันที่ ๒๗-๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ร้องได้ไปทำการตรวจรับห้องชุด เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แต่ยังไม่ไปปรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุด และเมื่อวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้เข้าไปตรวจสอบห้องชุดอีกครั้ง จึงทราบว่าขนาดห้องชุดในส่วนของห้องนอนมีพื้นที่ที่ขาดหายไปในส่วนของความกว้างและความยาวประมาณ ๑ เซนติเมตร ซึ่งผู้ร้องได้แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขแล้ว แต่บริษัทฯ ไม่มาดำเนินการแก้ไขให้กับผู้ร้องแต่อย่างใด ผู้ร้องจึงได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาและขอให้บริษัทฯ คืนเงินมัดจำที่ผู้ร้องชำระไปจำนวน ๒๐๔,๘๘๕ บาท (สองแสนสี่พันเก้าร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) แต่ได้รับการปฏิเสธจึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๕๙๙๐ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ให้บริษัท พิวรรณา จำกัด ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ. จังหวัดอุดรธานีทราบ ภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่บริษัท พิวรรณา จำกัด เพิกเฉยไม่ดำเนินการแต่อย่างใด

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๗๐๒๐ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๙ เชิญผู้จัดการบริษัท พิวรรณา จำกัด มาพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๓. เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ นายนวพงศ์ มิ่งแก้ว ผู้ช่วยผู้จัดการบริษัท พิวรรณา จำกัด โครงการเดอะเบสท์ไฮท์ อุดรธานี ได้มีหนังสือที่ พว ๑๑/๒๕๕๙ แจ้งขอเลื่อนการเข้าพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี เนื่องจากขอระยะเวลาในการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ประกอบในการชี้แจงข้อเท็จจริงจึงขอเลื่อนเป็นวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๓๐ น.

๔. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๘๒๓๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เชิญผู้จัดการบริษัท พิวรรณา จำกัด มาพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๓๐ น.

๕. เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีระหว่างนางอัมพร พจน์สมพงษ์ (ผู้ร้อง) กับ นายพัศศิริชัย มาลัย ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท พิวรรณา จำกัด โดยผู้ร้อง ชี้แจงว่า เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๗ ผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุด เดอะ เบส ไฮท์ อุดรธานี กับบริษัท พิวรรณา จำกัดโดยตกลงซื้อห้องชุดในอาคารชุด เดอะ เบส ไฮท์ อุดรธานี จำนวน ๑ ห้อง พื้นที่ประมาณ ๓๐ ตารางเมตรในราคา ๒,๔๔๓,๐๐๐ บาท (สองล้านสี่แสนสี่หมื่นสามพันบาทถ้วน) โดยผู้ร้องได้ชำระเงินมัดจำให้กับบริษัทฯ ครบถ้วนแล้ว จำนวน

/๒๐๔,๘๘๕ บาท...

๒๐๔,๙๘๕ บาท (สองแสนสี่พันเก้าร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) ต่อมา ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบห้องชุดพบว่า ขนาดพื้นที่ห้องชุดในส่วนของห้องนอนขาดหายไป ซึ่งผู้ร้องได้แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขแล้ว แต่บริษัทฯ ไม่มาดำเนินการแก้ไขให้กับผู้ร้องแต่อย่างใด ผู้ร้องจึงได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาและขอให้บริษัทฯ คืนเงินมัดจำที่ผู้ร้องชำระไปจำนวน ๒๐๔,๙๘๕ บาท (สองแสนสี่พันเก้าร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) แต่ได้รับการปฏิเสธ

ฝ่ายนายพัศศิริชัย มาลัย ผู้รับมอบอำนาจช่วงจากบริษัท พิวรรณา จำกัด ชี้แจงว่า พื้นที่ ที่ผู้ร้องแจ้งเป็นพื้นที่ใช้สอยซึ่งขนาดความกว้างและความยาวอาจเกิดความคลาดเคลื่อนได้จากการก่อสร้าง โดยห้องชุดดังกล่าวมีพื้นที่ใช้สอยขาดหายไปประมาณ ๑ เซนติเมตร ซึ่งไม่เกี่ยวกับพื้นที่ห้องชุดตามหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุดแต่อย่างใด ประกอบกับห้องชุดดังกล่าวผู้ร้องได้ตรวจรับห้องชุดเรียบร้อยแล้ว และบริษัทฯ ได้มีหนังสือบอกกล่าวนัดการโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดให้ผู้ร้องทราบ แต่ปรากฏว่าผู้ร้องไม่ไปรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดตามกำหนด บริษัทฯ จึงใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องขอให้บริษัทฯ คืนเงินมัดจำผู้รับมอบอำนาจขอรับข้อเสนอไปนำเรียนผู้บริหาร และจะมีหนังสือแจ้งให้ สคบ. ทราบภายในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙

๖. เมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายวพงค์ มิ่งแก้ว ผู้ช่วยผู้จัดการโครงการเดอะ เบส โฮท์ อุดรธานี ของบริษัท วรรรณา จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาว่า บริษัทฯ ไม่สามารถคืนเงินมัดจำจำนวน ๒๐๔,๙๘๕ บาท (สองแสนสี่พันเก้าร้อยแปดสิบห้าบาทถ้วน) ให้แก่ผู้ร้องได้

๗. เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นางอัมพร พจน์สมพงษ์ (ผู้ร้อง) ได้มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการไกล่เกลี่ยฯ ว่า ตามที่ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท พิวรรณา จำกัด ขอรับข้อเสนอของผู้ร้องไปนำเรียนผู้บริหารว่าจะสามารถคืนเงินมัดจำให้แก่ผู้ร้องได้หรือไม่ ซึ่งบริษัทฯ แจ้งว่าไม่สามารถคืนเงินจำนวนดังกล่าวได้ ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ให้ สคบ. ดำเนินการช่วยเหลือผู้บริโภคต่อไปจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องทำสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดโครงการเดอะเบส โฮท์ อุดรธานี กับบริษัท พิวรรณา จำกัด จำนวน ๑ ห้อง ห้องชุดเลขที่ ๙๑๐ มีเนื้อที่ประมาณ ๓๐ ตารางเมตร ต่อมาพบว่าห้องชุดดังกล่าวมีเนื้อที่ประมาณ ๓๑.๐๔ ตารางเมตร(ตามหนังสือกรรมสิทธิ์ห้องชุด) ทั้งนี้ ภายหลังที่ผู้ร้องได้ไปทำการตรวจสอบห้องชุดดังกล่าว พบว่า มีเนื้อที่เพียง ๓๑.๐๐๕ ตารางเมตร ซึ่งมีเนื้อที่ที่ขาดหายไป ๐.๐๓๕ ตารางเมตร ถือได้ว่าการกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ เป็นการส่งมอบทรัพย์สินที่ซื้อขายกันน้อยกว่าที่ระบุในสัญญาเมื่อผู้ขายส่งมอบทรัพย์สินตามสัญญาขาดหรือล้าจำนวนที่ตกลงกันในสัญญาในกรณีที่มีการซื้อขายดังกล่าวได้ระบุจำนวนเนื้อที่ทั้งหมดไว้ และใช้ราคาตามส่วนก็ได้ ตามแต่จะเลือก ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เนื้อที่ของห้องชุดที่มีการส่งมอบขาดหรือล้าจำนวนไม่เกินร้อยละห้าแห่งเนื้อที่ทั้งหมด ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ผู้ซื้อต้องรับโอนและใช้ราคา

ตามส่วนที่ระบุไว้ในสัญญา ข้ออ้างผู้ร้องที่ว่าบริษัทฯ ส่งมอบทรัพย์สินไม่ตรงตามสัญญา นั้น ถือว่ามีเหตุผล แต่ยังไม่สามารถรับฟังให้เป็นเหตุที่จะถึงขนาดบอกเลิกสัญญาได้ เมื่อบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องไปรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุด แต่ผู้ร้องไม่ไปรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดดังกล่าวตามสัญญาผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิบอกเลิกสัญญา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๖๖ การกระทำของบริษัทฯ จึงไม่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้ ไม่เป็นการตัดสิทธิที่ผู้ร้องจะไปฟ้องคดีด้วยตนเองต่อไป

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณายุติเรื่องร้องเรียน

วาระที่ ๕.๔

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท พิวรรณา จำกัด (โครงการเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี)

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนางสาวรุ่งรวี สัจจานุกูล (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดในโครงการอาคารชุดเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี กับบริษัท พิวรรณา จำกัด จำนวน ๒ ห้อง คือห้องชุดเลขที่ ๑๓๑๐ ในราคา ๒,๕๔๓,๐๐๐ บาท (สองล้านห้าแสนสี่หมื่นสามพันบาทถ้วน) และห้องชุดเลขที่ ๑๓๑๕ ในราคา ๔,๗๖๓,๐๐๐ บาท (สี่ล้านเจ็ดแสนหกหมื่นสามพันบาทถ้วน) และนางสาวอริศรา สัจจานุกูล พี่สาวของผู้ร้องได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดในอาคารชุดเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี อีกจำนวน ๒ ห้อง คือ ห้องชุดเลขที่ ๑๓๒๙ ในราคา ๔,๑๒๕,๐๐๐ บาท (สี่ล้านหนึ่งแสนสองหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และห้องชุดเลขที่ ๑๓๓๓ ในราคา ๒,๔๐๔,๐๐๐ บาท (สองล้านสี่แสนสี่พันบาทถ้วน) ต่อมาพี่สาวของผู้ร้องได้โอนสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบตามสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดเลขที่ ๑๓๒๙ และ ๑๓๓๓ ให้กับผู้ร้อง แต่เนื่องจากผู้ร้องเห็นว่าไม่สามารถผ่อนชำระค่าห้องชุดได้ทั้ง ๔ ห้อง จึงขอคืนห้องชุด จำนวน ๒ ห้อง คือ ห้องชุดเลขที่ ๑๓๑๐ และ๑๓๑๕ ซึ่งบริษัทฯ ยินดีรับคืนและได้หักค่าใช้จ่ายจากห้องชุดที่ขอคืนเป็นเงินจำนวน ๗๐,๑๘๓.๐๕ บาท และนำเงินส่วนที่เหลือโอนเป็นค่าห้องชุดเลขที่ ๑๓๒๙ และ๑๓๓๓ ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งขอให้ผู้ร้องเข้าไปตรวจรับห้องชุด เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้เข้าไปตรวจห้องชุดเลขที่ ๑๓๓๓ และ๑๓๒๙ พบว่าห้องชุดไม่เรียบร้อย ผู้ร้องจึงได้แจ้งให้บริษัทฯ แกะไขงานให้เรียบร้อย จึงจะไปดำเนินการรับการโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดดังกล่าว แต่บริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินการแก้ไขห้องชุดให้เรียบร้อย โดยบริษัทฯ อ้างว่า จะดำเนินการแก้ไขภายหลังลูกค้าโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดเรียบร้อยแล้ว ผู้ร้องจึงได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดเลขที่ ๑๓๒๙ และ๑๓๓๓ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ และวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ เพื่อขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๙๗๙,๗๓๒.๙๕ บาท(เก้าแสนเจ็ดหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยสามสิบสองบาทเก้าสิบห้าสตางค์) พร้อมดอกเบี้ยตามที่กฎหมายกำหนด

/การดำเนินการ...

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๔๔๗ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๘ ขอให้บริษัท พิวรรณา จำกัด ชี้แจง ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษร ให้สคบ. จังหวัดอุดรธานีทราบภายในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๘

๒. เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๘ นายปิติ จารุกำจร ผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายบริหารโครงการแนวสูง บริษัท พิวรรณา จำกัด ได้มีหนังสือแจ้งขอเลื่อน กำหนดชี้แจงข้อเท็จจริงเนื่องจากได้รับเอกสารในระยะเวลากระชั้นชิดทำให้ ไม่สามารถตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อชี้แจง ข้อเท็จจริง เป็นลายลักษณ์อักษรได้ โดยเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ นายปิติ จารุกำจร ผู้อำนวยการอาวุโสฝ่ายบริหารโครงการแนวสูง บริษัท พิวรรณา จำกัด ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงที่ พว ๒/๒๕๕๘ ว่า ทางบริษัทฯ ได้ดำเนินการแก้ไขงาน ต่างๆ ของห้องชุดให้สามารถเข้าอยู่อาศัยได้ และได้ส่งหนังสือบอกกล่าวนัดโอน กรรมสิทธิ์พร้อมบอกเลิกสัญญา ห้องชุดเลขที่ ๑๓๒๔ และ๑๓๓๓ ให้กับผู้ร้อง โดยกำหนดนัดโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดทั้ง ๒ ห้อง ในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ณ สำนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี และหากผู้ร้องไม่ไปรับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุด ภายในกำหนดดังกล่าว บริษัทฯ มีความจำเป็นต้องยกเลิกสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุด พร้อมใช้สิทธิริบเงินทุกจำนวนที่ผู้ร้องชำระมาแล้ว

๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๒๗๗๙ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เชิญผู้จัดการ บริษัท พิวรรณา จำกัด มาพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จาก ผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.

๔. เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราว ร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีระหว่าง นางสาวรุ่งรวี สัจจานุกูล (ผู้ร้อง) กับนายเจษฎา ทุมดี นายพัศศิริชัย มาลัย และ นางสาวไพทกาญจน์ยาณ ผู้รับมอบอำนาจช่วงจากบริษัท พิวรรณา จำกัด โดยผู้รับ มอบอำนาจจากบริษัทฯ ขอชี้แจงตามหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง ที่ พว ๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แต่เนื่องจากทางบริษัทฯ ได้มีคำขอผิदनัดโอน กรรมสิทธิ์ห้องชุดกับสำนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ให้ บริษัทฯ ยกเลิกคำขอดังกล่าวจึงจะไปดำเนินการรับโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุด โดยผู้รับ มอบอำนาจจากบริษัทฯ ขอรับข้อเสนอของทางผู้ร้องไปนำเรียนผู้บริหาร และจะแจ้ง ให้ สคบ.อด. ทราบภายในวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๘

๕. เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๘ นางสาวรุ่งรวี สัจจานุกูล ผู้ร้อง ได้มีหนังสือแจ้งให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ทราบ ว่า ตามที่ผู้ร้องได้ยื่นเรื่องร้องเรียน และได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนกรณี ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท พิวรรณา จำกัด

/ได้รับข้อเสนอ...

ได้รับข้อเสนอ กรณีผู้ร้องมีความประสงค์ให้บริษัทฯ ยกเลิกคำขอผิวนัดโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดกับสำนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธาณีนัน บริษัทฯ แจ้งว่าไม่สามารถยกเลิกคำขอดังกล่าวได้ ผู้ร้องจึงมีความประสงค์และได้มีหนังสือแจ้งให้สคบ.อด. ทราบว่า ผู้ร้องได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดจำนวน ๒ ห้องและขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งหมด แต่ไม่ได้รับการติดต่อกลับจากบริษัทฯ จึงมีความประสงค์ให้ สคบ.อด. พิจารณาดำเนินคดีตามกฎหมายกับบริษัทฯต่อไปจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ ผู้ร้องเป็นผู้จะซื้อห้องชุดตามสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดโครงการเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี กับบริษัท พิวรรณา จำกัด และเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจ เพื่อให้ซื้อสินค้า จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

ประเด็นต่อไปว่า บริษัท พิวรรณา จำกัด กระทำการละเมิดสิทธิผู้ร้องหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่าสัญญาจะซื้อจะขายห้องชุด โครงการเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี ของบริษัท พิวรรณา จำกัด ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ ข้อ ๔.๔ กำหนดว่า “ผู้จะขายรับรองว่าจะดำเนินการโครงการอาคารชุดให้แล้วเสร็จ พร้อมทั้งจะโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดให้แก่ผู้จะซื้อภายในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ...ผู้จะซื้อจะรับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดต่อเมื่อผู้จะขายได้ก่อสร้างอาคารและห้องชุดถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแล้ว” สัญญาจะซื้อจะขายห้องชุดดังกล่าวจึงเป็นสัญญาต่างตอบแทน ผู้ร้องจึงมีหน้าที่ต้องชำระราคาค่าห้องชุดโดยในสัญญากำหนดให้ผู้ร้องชำระเงินจองจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) และเงินมัดจำจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท (สี่หมื่นบาทถ้วน) ส่วนที่เหลือชำระในวันโอนกรรมสิทธิ์ ซึ่งผู้ร้องได้ชำระเงินจองและเงินมัดจำให้แก่บริษัทฯ ครบถ้วนแล้ว บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องส่งมอบห้องชุดโดยการโอนกรรมสิทธิ์ให้แก่ผู้ร้องภายในระยะเวลาตามสัญญา เมื่อผู้ร้องไปตรวจรับมอบห้องชุดโครงการเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี ปรากฏว่า ห้องชุดมีความชำรุดบกพร่อง โดยผู้ร้องได้แจ้งให้บริษัทฯ ดำเนินการแก้ไขแล้วแต่บริษัทฯ เพิกเฉยโดยให้เหตุผลว่าจะดำเนินการแก้ไขห้องชุดภายหลังลูกค้าโอนกรรมสิทธิ์ห้องชุดเรียบร้อยแล้วข้อเท็จจริงดังกล่าวถือได้ว่า บริษัทฯ ยอมรับว่าห้องชุดมีความชำรุดบกพร่องจริงการที่บริษัทฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ร้องไปรับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดพร้อมทั้งชำระราคาส่วนที่เหลือตามสัญญา นั้น ถือได้ว่าบริษัทฯ ไม่อยู่ในฐานะที่จะเรียกผู้ร้องมารับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดตามสัญญาได้ ผู้ร้องย่อมมีสิทธิที่จะปฏิเสธไม่รับโอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดตามที่บริษัทฯ เสนอ และไม่ชำระราคาส่วนที่เหลือได้ ผู้ร้องจึงชอบที่จะบอกเลิกสัญญาดังกล่าวได้และเป็นผลให้คู่สัญญาต้องกลับคืนสู่ฐานะเดิมบริษัทฯ จึงต้องคืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งหมดจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่นบาทถ้วน) (เก้าแสนเจ็ดหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยสามสิบสองบาทเก้าสิบห้าสตางค์) ให้แก่ผู้ร้อง เมื่อบริษัทฯ ปฏิเสธ จึงเป็นการผิดสัญญาและละเมิดสิทธิผู้ร้อง

/เห็นสมควร...

เห็นสมควร การดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท พิวรรณา จำกัด เพื่อบังคับให้บริษัท พิวรรณา จำกัด คืนเงินมัดจำและเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปทั้งหมดจำนวน ๙๗๙,๗๓๒.๙๕ บาท (เก้าแสนเจ็ดหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยสามสิบสองบาทเก้าสิบห้าสตางค์) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวรุ่งรวี สัจจานุกูล (ผู้ร้อง) จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๙ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท พิวรรณา จำกัด โครงการเดอะ เบส ไฮท์-อุดรธานี เพื่อบังคับให้บริษัท พิวรรณา จำกัด คืนเงินจำนวน ๙๗๙,๗๓๒.๙๕ บาท (เก้าแสนเจ็ดหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยสามสิบสองบาทเก้าสิบห้าสตางค์) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย ให้กับนางสาวรุ่งรวี สัจจานุกูล (ผู้ร้อง) และให้รวมถึงผู้บริโภครายอื่นๆ ต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มเติมเข้ามาภายหลัง ซึ่งมีลักษณะเรื่องทำนองเดียวกัน

วาระที่ ๕.๕

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท แกรมเมอร์เมดิคัล คลินิก จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนางสาวธนกร บุญญพิทักษ์ (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ตกลงซื้อคอร์สเสริมความงาม The SMAZ Program กับบริษัท แกรมเมอร์เมดิคัล คลินิก จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี และเข้าไปใช้บริการ The SMAZ Program เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นโปรแกรมที่ช่วยในการยกกระชับใบหน้า บริเวณที่ทำการรักษา ต่อมา หลังจากที่ใช้บริการโปรแกรมดังกล่าว พบว่า ใบหน้าของผู้ร้องผิดรูปไม่เป็นไปตามที่พนักงานของบริษัทฯ โฆษณา โดยไขมันบริเวณใบหน้าที่ผู้ร้องเคยฉีดเพื่อทำให้ใบหน้าดูอวบอ้วนหายไป ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ให้บริษัทฯ ชดเชยความเสียหายกรณีดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อด ๐๐๑๗.๓/๓๖๗๔ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ให้บริษัท แกรมเมอร์เมดิคัล คลินิก จำกัดชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ.จังหวัดอุดรธานี ทราบ ภายในวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่บริษัทแกรมเมอร์เมดิคัล คลินิก จำกัดเพิกเฉยไม่ดำเนินการแต่อย่างใด

/๒. สำนักงาน...

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๕๖๘๕ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เชิญผู้จัดการบริษัท แกรมเมอร์เมดดิคัล คลินิก จำกัด มาพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๓. เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๙ นายพินิจ ศรีสะอาด ทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท แกรมเมอร์เมดดิคัล คลินิก จำกัด ได้มีหนังสือชี้แจงเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของสถานพยาบาล เลขที่ GM ๐๔๕๙๐๐๒ โดยแจ้งว่า ในกรณีที่ผู้ร้องเรียกร้องค่าเสียหายจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) นั้นบริษัทฯ ไม่สามารถชดเชยความเสียหายให้แก่ผู้ร้องได้

๔. เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๙ นายพินิจ ศรีสะอาด ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท แกรมเมอร์เมดดิคัล คลินิก จำกัด ชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวให้คณะกรรมการใกล้เคียงฯ ทราบว่า ตามที่ผู้ร้องเรียกร้องค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) บริษัทฯ ไม่สามารถชดเชยความเสียหายเป็นเงินจำนวนดังกล่าวได้ และขอเสนอเยียวยาโดยการฉีกฟิลเลอร์จำนวน ๔ หลอด มูลค่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) โดยนางสาวธนกร บุญญพิทักษ์ ผู้ร้อง ไม่สามารถรับข้อเสนอของทางบริษัทฯ ได้ และขอให้ สคบ. พิจารณาช่วยเหลือผู้บริโภคตามอำนาจหน้าที่ต่อไปจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับการจากผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจ เพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ กรณีดังกล่าวที่ผู้ร้องเข้าไปรับบริการยกกระชับใบหน้าด้วย The SMAZ Programจากบริษัท แกรมเมอร์เมดดิคัล คลินิก จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

ประเด็นต่อไปว่า บริษัท แกรมเมอร์เมดดิคัล คลินิก จำกัด กระทำการ ละเมิดสิทธิผู้ร้องหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้เข้ารับบริการด้วยโปรแกรม The SMAZ เพื่อยกกระชับใบหน้า กับบริษัท แกรมเมอร์เมดดิคัล คลินิก จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี โดยผู้ร้องได้แจ้งให้พนักงานของบริษัทฯ ทราบว่า ผู้ร้องเคยฉีดไขมันเข้าบริเวณใบหน้าและหลีกเลี่ยงเครื่องมือที่ใช้ความร้อน ซึ่งพนักงานของบริษัทฯ แจ้งว่า เครื่องมือดังกล่าวไม่ได้ใช้ความร้อน จึงไม่เป็นการสลายไขมันบนใบหน้าของผู้ร้องอย่างแน่นอน แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ภายหลังที่ผู้ร้องใช้บริการโปรแกรมดังกล่าว พบว่า ไขมันบริเวณใบหน้า หน้าผาก ขมับ และแก้ม หายไป ซึ่งทำให้ใบหน้าของผู้ร้องมีปัญหาผิดปกติ อันเป็นผลโดยตรงจากการกระทำของบริษัทฯ กรณีจึงเชื่อว่าบริษัทฯ กระทำการละเมิดสิทธิของผู้ร้อง แต่เนื่องจากยังไม่ปรากฏเอกสารหรือหลักฐานทางการแพทย์ถึงรายการความเสียหาย จึงเห็นด้วยในหลักการว่า บริษัทฯ กระทำการ

/ละเมิดสิทธิ...

มติที่ประชุม

ละเมิดสิทธิผู้บริโภค แต่ขอให้ฝ่ายเลขานุการฯ สอบข้อเท็จจริงรายละเอียดความเสียหายจากผู้ร้องเพิ่มเติม ผลประการใดให้นำเสนอที่ประชุมพิจารณาอีกครั้ง มอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ สอบข้อเท็จจริงจากผู้ร้องเพิ่มเติม และนำเสนอที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ ๕.๖

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนางสาวพลอย วุฒิเสน (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องเข้าไปใช้บริการฉีดโบท็อกซ์ และสลายไขมัน Mesofat กับ บริษัทเดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัดสาขาเซ็นทรัลอุดรธานี ต่อมา หลังจากที่ผู้ร้องเข้าไปใช้บริการพบว่าใบหน้าบริเวณแก้มขวามีอาการอักเสบ บวมแดง ผู้ร้องจึงได้แจ้งให้บริษัทฯ ทราบ โดยทางบริษัทฯ แจ้งว่า ให้ผู้ร้องเข้าไปรับการรักษาที่สาขากรุงเทพฯ แต่เนื่องจากใบหน้าของผู้ร้องมีลักษณะบวมแดง จึงไม่สามารถเข้ารับการรักษาตัวที่สาขากรุงเทพฯ ได้ และเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลอุดรธานี โดยแพทย์ศัลยกรรม แจ้งว่า อาการอักเสบบวมแดงที่เกิดขึ้นบริเวณใบหน้าของผู้ร้องเกิดจากการฉีดสารเข้าบริเวณใบหน้าจึงทำให้เกิดก้อนไขมันตายอักเสบ โดยผู้ร้องได้เข้ารับการผ่าตัดเพื่อนำก้อนไขมันบริเวณแก้มออกแล้ว ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายไม่สามารถทำงานได้ตามปกติ เนื่องจากผู้ร้องต้องใช้ใบหน้าในการหาเลี้ยงชีพ ซึ่งผู้ร้องได้แจ้งให้บริษัทฯ รับผิดชอบในกรณีดังกล่าว โดยการชดเชยความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๒๓๐๑ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ขอให้บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ. จังหวัดอุดรธานี ทราบภายในวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ นายขวัญชัย ตั้งใจอิฐฐาน ผู้จัดการบริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวว่า นางสาวพลอย วุฒิเสน ผู้ร้อง ได้เข้าไปใช้บริการกับบริษัทฯ จริง และภายหลังที่ใบหน้าของผู้ร้องเกิดอาการบวม อักเสบ ทางบริษัทฯ ได้ตกลงกับผู้ร้องให้เข้าไปตรวจรักษาที่สาขาบางกะปิ กรุงเทพฯ เพื่อตรวจหาสาเหตุที่เกิดขึ้น โดยผู้ร้องตกลงจะไปทำการตรวจรักษาในวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ แต่เมื่อถึงกำหนด ผู้ร้องไม่ได้เข้ารับการตรวจรักษาแต่เข้าไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลอุดรธานี โดยผู้ร้องได้เรียกร้องให้บริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายเป็นเงิน

/จำนวน...

จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) แต่เนื่องจากทางบริษัทฯ เห็นว่าเป็นค่าเสียหายที่สูงกว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง จึงไม่สามารถชดเชยความเสียหายกรณีดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องได้

๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๔๖๑๒ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙ เชิญผู้จัดการสถานเสริมความงาม The Klinique สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี มาพบคณะกรรมการไต่ถามเรื่องร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๔. เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ คณะกรรมการไต่ถามเรื่องร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไต่ถามผู้ร้องนางสาวพลอย วุฒิสาน (ผู้ร้อง) กับนายขวัญชัย ตั้งใจอธิฐาน และนายธิตพงษ์ ศรีแสน ผู้รับมอบอำนาจช่วงจากบริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี โดยผู้ร้องขอให้บริษัทฯ รับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นเป็นเงินชดเชยจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) และหากทางบริษัทฯ สามารถชดเชยค่าเสียหายให้กับผู้ร้องได้จำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) ผู้ร้องก็ยินดีซึ่งผู้รับมอบอำนาจจากบริษัทฯ แจ้งว่า ไม่สามารถรับข้อเสนอของทางผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ให้ สคบ. พิจารณาดำเนินการช่วยเหลือผู้บริโภคตามอำนาจหน้าที่ต่อไปจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ และหมายความรวมถึงผู้ใช้สินค้าหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจโดยชอบ แม้มิได้เป็นผู้เสียค่าตอบแทน ผู้ร้องเป็นผู้ได้รับบริการฉีดโบท็อกซ์และสลายไขมัน (Mesofat) จากสถานเสริมความงาม The Klinique สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี (บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด) จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

ประเด็นต่อมาว่า บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี กระทำกาะเมิดสิทธิผู้ร้อง หรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องได้เข้ารับบริการฉีดโบท็อกซ์และสลายไขมัน (Mesofat) กับบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ภายหลังที่ผู้ร้องเข้ารับบริการพบว่าใบหน้าบริเวณแก้มขวามีอาการอักเสบ บวมแดง ผู้ร้องจึงได้เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลอุดรธานี โดยแพทย์ศัลยกรรม ระบุว่า ผู้ร้องมีอาการอักเสบ บวมแดงเกิดจากการฉีดสารเข้าบริเวณใบหน้า จึงทำให้เกิดก้อนไขมันตาย ซึ่งทำให้ผู้ร้องต้องเข้ารับการรักษาเอาก้อนไขมันบริเวณแก้มออก และได้รับความเสียหายอันเป็นผลโดยตรงจากการกระทำของบริษัทฯ การกระทำของบริษัทฯ จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ร้องตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐ บริษัทฯ จึงต้องรับผิดชอบผู้ร้องในการชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ร้อง

/ประเด็น...

ประเด็นสุดท้ายว่า บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขา เซ็นทรัลอุดรธานี ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ร้องหรือไม่ เพียงใดพิจารณาแล้ว เห็นว่า เมื่อบริษัทฯ กระทำการละเมิดต่อผู้ร้องจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ร้อง อันได้แก่ค่าทนายทุกขั้นตอนจากความเจ็บปวด ค่าใช้จ่ายในการศัลยกรรม รักษาแก้ไขปรับรูปหน้าให้กลับมาเป็นปกติ รวมทั้งค่าเดินทาง ค่าที่พัก และทำให้ผู้ร้องขาดรายได้เนื่องจากผู้ร้องไม่สามารถทำงานได้ตามปกติเป็นระยะเวลา ๕ เดือน นับตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๕๘ - เดือนเมษายน ๒๕๕๙ ซึ่งถือเป็นความเสียหาย อย่างอื่นอันมิใช่ตัวเงินที่ผู้ร้องมีสิทธิเรียกร้องจากบริษัทฯ ได้ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๖ ซึ่งค่าเสียหายจำนวนเท่าใดที่ผู้ประกอบการต้องรับผิดชอบ นั้น ถือเป็นดุลพินิจของศาล ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๓๘ ในการวินิจฉัย เมื่อบริษัทฯ ปฏิเสธความรับผิดชอบ จึงเห็นสมควรดำเนินคดีแก่บริษัทฯ บังคับให้ชดใช้ค่าเสียหายจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวพลอย วุฒิเสน (ผู้ร้อง) จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค โดยส่วนรวมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ประกอบพระราชบัญญัติ วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๙ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี เพื่อบังคับให้บริษัท เดอะคลินิก คลินิกเวชกรรม จำกัด สาขาเซ็นทรัลอุดรธานี ชดใช้ค่าเสียหายจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สามล้านบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวพลอย วุฒิเสน (ผู้ร้อง) และให้รวมถึงผู้บริโภครายอื่นๆ ต่อ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มเติมเข้ามาภายหลังซึ่งมีลักษณะเรื่องทำนองเดียวกัน

วาระที่ ๕.๗

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนายประสาธ หมอกชัย (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ ผู้ร้องได้ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ยี่ห้อ โตโยต้า รุ่น/แบบ ๔WD หมายเลขทะเบียน กจ ๗๒๕๕ อุดรธานี กับบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ในราคา ๒๐๐,๐๐๐ บาท (สองแสนบาทถ้วน) โดยตกลงผ่อนชำระค่าเช่าซื้อ เป็นรายเดือน เป็นเงินงวดละ ๖,๕๐๐ บาท จำนวน ๔๘ เดือน ซึ่งผู้ร้องได้ชำระค่าเช่าซื้อรถยนต์ให้กับบริษัทฯ ครบถ้วนตามสัญญาแล้ว แต่บริษัทฯ ไม่สามารถโอนทะเบียนรถยนต์ให้กับผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ขอให้บริษัทฯ จดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ในรถยนต์ให้กับผู้ร้อง และขอให้บริษัทฯ ชำระเบี้ยปรับกรณีบริษัทฯ ไม่สามารถจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ในรถยนต์ให้กับผู้ร้องได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดในสัญญา (สัญญาข้อ ๘)

/การดำเนินการ...

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๒๕๑๙ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ขอให้ บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ. จังหวัดอุดรธานี ทราบ ภายในวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙

๒. เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ว่าที่ ร.ต.ไพศาล เบญจานุวัตร หนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง กรณีดังกล่าวบริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ในรถยนต์ให้กับผู้ร้องได้ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคาร และนำเงินมาปล่อยสินเชื่อให้เข้าซื้อรถยนต์ตามวัตถุประสงค์ โดยธนาคารมีเงื่อนไขว่า เมื่อปล่อยสินเชื่อให้ลูกค้าแล้วจะต้องนำไปคู่มือจดทะเบียนรถยนต์ที่ปล่อยสินเชื่อและรับโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ในฐานะผู้ให้เข้าซื้อดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ จะต้องส่งใบคู่มือจดทะเบียนดังกล่าวไปมอบให้ธนาคารทั้งสองแห่งยึดถือไว้เป็นหลักประกันด้วย โดยปกติเมื่อลูกค้าผู้เช่าซื้อรถยนต์ชำระปิดบัญชีแล้วตามสัญญาเช่าซื้อ บริษัทฯ จะโอนกรรมสิทธิ์และส่งมอบ ใบคู่มือจดทะเบียนให้ลูกค้าภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ลูกค้าส่งมอบเอกสารการโอนกรรมสิทธิ์ให้บริษัทฯ รับไว้ (ตามสัญญาข้อ ๘.) เพื่อให้บริษัทฯ ได้มีเวลาทำเรื่องขอรับเล่มทะเบียนคืนจากธนาคาร แต่ขณะนั้นนโยบายของธนาคารเปลี่ยนแปลงไป ทำให้บริษัทฯ ทำเรื่องขอเบิกเล่มจากธนาคารแล้ว แต่ธนาคารไม่ยินยอมส่งมอบเล่มทะเบียนคืนตามคำขอ

๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๕๕๓๖ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๙ เชิญบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด มาพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๓๐ น.

๔. เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ คณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีระหว่าง นายประสาธ หมอกชัย (ผู้ร้อง) กับนายปฐมพงศ์ บัวใหญ่รักษา ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด โดยผู้รับมอบอำนาจจากบริษัทฯ ชี้แจงว่า สาเหตุที่บริษัทฯ ไม่สามารถจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ในรถยนต์ให้กับผู้ร้องได้ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคาร และนำเงินมาปล่อยสินเชื่อให้เข้าซื้อรถยนต์ตามวัตถุประสงค์ โดยธนาคารมีเงื่อนไขว่า เมื่อปล่อยสินเชื่อให้ลูกค้าแล้ว จะต้องนำไปคู่มือจดทะเบียนรถยนต์ที่ปล่อยสินเชื่อและรับโอนกรรมสิทธิ์รถยนต์ในฐานะผู้ให้เข้าซื้อดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ จะต้องส่งใบคู่มือจดทะเบียนดังกล่าวไปมอบให้ธนาคารทั้งสองแห่งยึดถือไว้เป็นหลักประกันด้วย โดยปกติเมื่อลูกค้าผู้เช่าซื้อรถยนต์ชำระปิดบัญชีแล้วตามสัญญาเช่าซื้อบริษัทฯ จะโอนกรรมสิทธิ์และส่งมอบใบคู่มือจดทะเบียนให้ลูกค้าภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ลูกค้าส่งมอบเอกสารการโอนกรรมสิทธิ์ให้บริษัทฯ รับไว้ (ตามสัญญาข้อ ๘.) เพื่อให้บริษัทฯ

/ได้มีเวลา...

ได้มีเวลาทำเรื่องขอรับเล่มทะเบียนคืนจากธนาคาร แต่ขณะนี้ นโยบายของธนาคารเปลี่ยนแปลงไป ทำให้บริษัทฯ ทำเรื่องขอเบิกเล่มจากธนาคารแล้ว แต่ธนาคารไม่ยินยอมส่งมอบเล่มทะเบียนคืนตามคำขอ และเพื่อเป็นการเยียวยาบริษัทฯ มีทางออกให้ลูกค้าดำเนินการได้ดังนี้ บริษัทฯเสนอให้ผู้ร้องมอบอำนาจให้บริษัทฯ เป็นผู้ดำเนินการฟ้อง เพื่อให้ศาลมีคำสั่งให้บริษัทฯ โอนกรรมสิทธิ์และส่งมอบเล่มทะเบียนรถยนต์ที่มีการชำระค่าเช่าซื้อครบถ้วนแล้วจากบริษัทฯ คืนให้กับผู้ร้องฝ่ายผู้ร้อง แจ้งว่า ไม่สามารถรับข้อเสนอของบริษัทฯ ได้ และขอให้ สคบ.อด. ดำเนินการฟ้องร้องคดีแทนผู้บริโภคต่อไป จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจ เพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ ผู้ร้องเป็นผู้เช่าซื้อตามสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ และเป็นผู้ที่ได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้าจากบริษัท สยามธนภัทร ลีสซิ่ง จำกัด จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

ประเด็นต่อมาว่า บริษัท สยามธนภัทร ลีสซิ่ง จำกัด เป็นฝ่ายผิดสัญญาหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาเช่าซื้อรถยนต์ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ ข้อ ๘ กำหนดว่า “เมื่อผู้เช่าซื้อได้ชำระเงินค่าเช่าซื้อครบถ้วนรวมทั้งเงินจำนวนอื่นใดตามที่กำหนดไว้ในสัญญาแล้วกรรมสิทธิ์ในรถยนต์/จักรยานยนต์ที่เช่าซื้อตกเป็นของผู้เช่าซื้อทันที และเจ้าของจะดำเนินการจดทะเบียนรถยนต์/รถจักรยานยนต์ที่เช่าซื้อให้เป็นชื่อของผู้เช่าซื้อภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่เจ้าของได้รับเอกสารที่จำเป็นสำหรับการจดทะเบียนจากผู้เช่าซื้อครบถ้วน ...หากเจ้าของไม่ปฏิบัติตามเจ้าของยอมเสียเบี้ยปรับโดยคำนวณจากมูลค่าเช่าซื้อในอัตราเท่ากับอัตราเบี้ยปรับที่เจ้าของกำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องชำระในกรณีผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ...” เมื่อสัญญาเช่าซื้อรถยนต์ระหว่างผู้ร้องกับบริษัทฯ เป็นสัญญาต่างตอบแทน ผู้ร้องซึ่งเป็นผู้เช่าซื้อจึงมีหน้าที่ต้องชำระราคาเช่าซื้อโดยในสัญญากำหนดให้ผู้ร้องผ่อนชำระราคาเช่าซื้อรถยนต์เป็นรายเดือนเป็นเงินงวดละ ๖,๕๐๐ บาท (หกพันห้าร้อยบาทถ้วน) จำนวน ๔๘ เดือน ซึ่งผู้ร้องได้ชำระราคาค่าเช่าซื้อรถยนต์ให้กับบริษัทฯ ครบถ้วนแล้วเมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ ดังนั้น บริษัทฯ จึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการจดทะเบียนรถยนต์ให้กับผู้ร้องภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่บริษัทฯ ได้รับเอกสารที่จำเป็นสำหรับการจดทะเบียนตามสัญญา ซึ่งเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการว่าด้วยสัญญา เรื่อง ให้ธุรกิจให้เช่าซื้อรถยนต์และรถจักรยานยนต์เป็นธุรกิจควบคุมสัญญา พ.ศ. ๒๕๕๕ แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการจดทะเบียนรถยนต์ที่เช่าซื้อให้แก่ผู้ร้องภายในกำหนดในสัญญาได้ บริษัทฯ จึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา และต้องเสียเบี้ยปรับให้แก่ผู้ร้องโดยคำนวณจากมูลค่าเช่าซื้อในอัตราเท่ากับอัตราเบี้ยปรับที่บริษัทฯ กำหนดให้ผู้เช่าซื้อต้องชำระในกรณีผิดนัดชำระค่าเช่าซื้อ ในอัตราร้อยละเท่ากับอัตราดอกเบี้ยสำหรับลูกหนี้ชั้นตรีรายย่อยของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บวกสิบ (MRR +๑๐) ต่อปี นับแต่วันที่ผิดนัดเป็นต้นไป เมื่อบริษัทฯ ปฏิเสธ

/จึงเป็นการ...

จึงเป็นการละเมิดสิทธิผู้ร้อง สมควรดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่งจำกัด เพื่อบังคับให้ บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด ดำเนินการจดทะเบียนรถยนต์ให้กับนายประสาธ หมอกชัย(ผู้ร้อง) พร้อมชำระค่าปรับตามสัญญา หากไม่สามารถจดทะเบียนได้ให้ถือคำพิพากษาเป็นการแสดงเจตนาในการจดทะเบียนโอน จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด เพื่อบังคับให้บริษัท สยามธนภัทรลีสซิ่ง จำกัด จดทะเบียนรถยนต์ให้กับนายประสาธ หมอกชัย (ผู้ร้อง) พร้อมเบี้ยปรับในอัตราร้อยละเท่ากับอัตราดอกเบี้ยสำหรับลูกหนี้ชั้นตรีรายย่อยของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) บวกสิบ (MRR +๑๐) ต่อปี นับแต่วันที่ผิดนัดเป็นต้นไป และหากไม่สามารถจดทะเบียนได้ให้ถือคำพิพากษาเป็นการแสดงเจตนาในการจดทะเบียนโอน และให้รวมถึงผู้บริโภครายอื่นๆ ที่ร้องเรียนไว้แล้วหรือจะมาร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มเติมเข้ามาภายหลัง ซึ่งมีลักษณะเรื่องทำนองเดียวกัน

วาระที่ ๕.๘

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท อูตร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด

ข้อเท็จจริง

เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๐ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนางสาวบังอร ดวงดุขดี ผู้รับมอบอำนาจจากนางสาวบุษยากร โรหิตเสถียร (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๓๗ ได้ตกลงจองห้องชุดกับบริษัท อูตร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด จำนวน ๑ ห้อง ราคา ๓๐๕,๐๐๐ บาท (สามแสนห้าพันบาทถ้วน)โดยผู้ร้องได้ชำระเงินค่าจองค่าทำสัญญา และค่าผ่อนดาวน์ให้กับบริษัทฯ มาโดยตลอดจนถึงงวดที่ ๒๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๓๙ เป็นเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน ๘๘,๗๐๐ บาท (แปดหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน)ต่อมาบริษัทฯ ไม่ได้ส่งพนักงานมาเก็บเงินดาวน์อีกเลย ซึ่งผู้ร้องได้สอบถามกับบริษัทฯ มาโดยตลอด จนกระทั่งเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ร้องไม่สามารถติดต่อบริษัทฯ ได้ ประกอบกับโครงการไม่มีการก่อสร้างต่อ ผู้ร้องจึงขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่ชำระไป แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อด ๐๐๑๖.๒/๒๐๕๓๒ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ เชิญผู้จัดการบริษัท อูตร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด มาพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ เวลา ๑๐.๐๐ น.

/๒. เมื่อวันที่...

๒. เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๑ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีระหว่าง นางสาวบังอร ดวงดุขติ (ผู้ร้อง) กับ นายธวัชชัย สิงห์กุลชัยชาญ กรรมการบริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด โดยผู้ร้อง ชี้แจงว่า ขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่ผู้ร้องชำระไป และนายธวัชชัย สิงห์กุลชัยชาญ กรรมการบริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด แจ้งว่า หากผู้ร้องต้องการเงินคืนขอให้ไปดำเนินการในชั้นศาล ซึ่งผู้ร้องมีความประสงค์ให้ส่งเรื่องร้องเรียนให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค พิจารณาช่วยเหลือผู้ร้องต่อไป

๓. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ส่งเรื่องร้องเรียนของนางสาวบังอร ดวงดุขติ (ผู้ร้อง) ให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ดำเนินการช่วยเหลือผู้บริโภคเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับการประสานจากสำนักประสานและส่งเสริมการคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัด (สปป.) ว่า ขอให้ สคบ.อด. พิจารณาไกล่เกลี่ยเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวอีกครั้งเพื่อช่วยเหลือผู้บริโภค

๔. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อด ๐๐๑๗.๓/๑๗๓๒๐ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เชิญผู้จัดการบริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด มาพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๕. เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีระหว่าง นางสาวบังอร ดวงดุขติ (ผู้ร้อง) กับ นายจักรกฤษณ์ ไผ่ศรี ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด โดยผู้รับมอบอำนาจ ชี้แจงว่า เนื่องจากผู้ร้องได้ทำสัญญา กับบริษัทฯ เป็นเวลานานแล้วจึงไม่สามารถหาเอกสารหลักฐานการทำสัญญา ของผู้ร้องได้ ประกอบกับบริษัทฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นจึงไม่สามารถคืนเงิน ให้แก่ผู้ร้องได้ และปัจจุบันโครงการไม่มีการดำเนินการก่อสร้างต่อเนื่องจากไม่คุ้มทุน

ฝ่ายผู้ร้องรับทราบ และขอให้พิจารณาช่วยเหลือผู้ร้องตามอำนาจหน้าที่ต่อไปจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ ผู้ร้องเป็นผู้จองตามใบรับจองคอนโดมิเนียม และเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอขายสินค้าจากบริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

ประเด็นว่า บริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด ผิดสัญญาหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องได้ตกลงจองห้องชุดกับบริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด จำนวน ๑ ห้อง โดยมีการวางเงินมัดจำจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน)

/ซึ่งการวางเงินมัดจำ...

ซึ่งการวางเงินมัดจำจำนวนดังกล่าวถือเป็นหลักฐานการทำสัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๗ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ร้องได้ชำระราคาห้องชุดให้กับบริษัทฯ มาโดยตลอดและบริษัทฯ ก็ยินดีรับเงินที่ผู้ร้องชำระ การกระทำดังกล่าวจึงถือได้ว่าผู้ร้องกับบริษัทฯ มีเจตนาที่จะทำสัญญาต่อกัน และเงินมัดจำดังกล่าวถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัทฯ ไม่สามารถก่อสร้างห้องชุดให้แล้วเสร็จได้ตามสัญญา กรณีต้องถือว่าบริษัทฯ เป็นฝ่ายผิดสัญญาเป็นผลให้ผู้ร้องต้องกลับคืนสู่ฐานะเดิม ผู้ร้องจึงมีสิทธิบอกเลิกสัญญากับบริษัทฯ ได้ การที่ผู้ร้องได้แสดงเจตนาขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่ชำระไปทั้งหมด แต่ได้รับการปฏิเสธ ถือว่าบริษัทฯ กระทำการละเมิดสิทธิผู้ร้อง เห็นสมควรดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด เพื่อบังคับให้บริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด คืนเงินมัดจำและเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปทั้งหมด จำนวน ๘๘,๗๐๐ บาท (แปดหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวบังอร ดวงดุขติ (ผู้ร้อง) จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจ ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ประกอบพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๙ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด เพื่อบังคับให้บริษัท อุดร พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด คืนเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปแล้วทั้งหมด จำนวน ๘๘,๗๐๐ บาท (แปดหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวบังอร ดวงดุขติ (ผู้ร้อง) และให้รวมถึงผู้บริโภครายอื่นๆ ที่จะมาร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มเติมเข้ามาภายหลังซึ่งมีลักษณะเรื่องทำนองเดียวกัน

วาระที่ ๕.๙

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ (นางธนพร เกตุบาง)

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจาก ร.ต.ท.หญิง อสมภรณ์ และพวก (ผู้ร้อง) ว่า ผู้ร้องและพวกได้ซื้อที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง กับโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง เป็นผู้ลงนามในสัญญาเป็นผู้ขาย และมีการโฆษณาว่าโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากมายรวมทั้งคลับเฮาส์ ประกอบด้วย สระว่ายน้ำ ฟิตเนต และห้องซาวน่า แต่เมื่อผู้ร้องและพวกซื้อบ้านในโครงการหมู่บ้านดังกล่าวแล้ว ทางโครงการฯ ไม่ได้สร้างคลับเฮาส์ตามที่โฆษณาไว้ ผู้ร้องและพวกจึงได้เจรจากับนางธนพร เกตุบางเจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ และได้ทำสัญญาจะสร้างสระว่ายน้ำคลับเฮาส์และย้ายสโตรขึ้น ในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยในสัญญาข้อ ๒ ระบุว่าทางโครงการฯ จะสร้างคลับเฮาส์ในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๘ และจะใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างประมาณ

๖ เดือน แต่จนถึงปัจจุบันโครงการฯ ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างกลับเข้าสู่ตามสัญญาฯ ดังกล่าวและตามที่โฆษณาไว้ ผู้ร้องและพวกจึงมีความประสงค์ให้โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ดำเนินการก่อสร้างกลับเข้าสู่ตามที่โฆษณาไว้ตามสัญญาจะสร้างสระว่ายน้ำกลับเข้าสู่และย้ายสโตร์ หากโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ไม่สามารถดำเนินการได้ให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ร้องและพวกแทน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องและพวกซื้อที่ดินและสิ่งปลูกสร้างจากโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง และอยู่อาศัยได้ประมาณ ๒-๕ เดือน พบว่าตัวอาคารชำรุด ผนัง ฝ้า เพดานและพื้นบ้านรวมทั้งรั้วกำแพงแตกกร้าว เมื่อฝนตกท่อระบายน้ำอุดตัน หลังคาบ้านรั่วไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งผู้ร้องและพวกได้แจ้งให้โครงการฯ เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมบ้านในส่วนที่ชำรุดบกพร่องแล้ว แต่โครงการฯ ไม่มาดำเนินการซ่อมแซมบ้านให้กับผู้ร้องและพวก ผู้ร้องและพวกจึงได้ว่าจ้างบุคคลอื่น มาดำเนินการซ่อมแซมแทนโดยชำระราคาค่าซ่อมแซมเอง ผู้ร้องจึงมีความประสงค์ให้โครงการฯ ชดค่าเสียหายแก่ผู้ร้องและพวก

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๕๖๑๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๘ ขอให้นางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าวเป็นลายลักษณ์อักษรให้สคบ. จังหวัดอุดรธานีทราบ แต่นางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ เพิกเฉยไม่ดำเนินการแต่อย่างใด

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๗๘๙๐ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ นางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ มาพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลา ๑๓.๓๐ น.

๓. เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ นายพิภพ ตั้งพูลผลวนิชย์ หนายความ ผู้รับมอบอำนาจจากนางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ได้ยื่นหนังสือแจ้งขอเลื่อนการเข้าพบคณะ อนุกรรมการใกล้เคียงเรื่องราร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี เป็นวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ คณะอนุกรรมการ ใกล้เกลี่ยฯ จึงมีมติให้เลื่อนการพิจารณาออกไปเป็นวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๔. เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ นายพิภพ ตั้งพูลผลวนิชย์ หนายความ ผู้รับมอบอำนาจจากนางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ไม่มาพบคณะกรรมการใกล้เคียงเรื่องราร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ตามกำหนดนัดคณะอนุกรรมการใกล้เคียงฯ จึงมีมติให้เลื่อนการพิจารณาออกไปเป็นวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๓.๓๐ น.

/๕. เมื่อวันที่...

๕. เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณีทั้งสองฝ่าย โดยนางธนพร เกตุบาง เจ้าของโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ไม่มาพบ คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยฯ ตามกำหนดนัด และไม่แจ้งเหตุขัดข้อง ผู้ร้อง จึงมีความประสงค์ให้ สคบ. พิจารณาช่วยเหลือผู้บริโภคตามอำนาจหน้าที่ต่อไป จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ประเด็นที่ ๑ เรื่องโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ (นางธนพร เกตุบาง) ไม่สร้างคลับเฮ้าส์

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจ หรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจ เพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ และหมายความรวมถึง ผู้ใช้สินค้าหรือผู้ได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจโดยชอบ ซึ่งผู้ร้องและพวกเป็นผู้ซื้อที่ดินและสิ่งปลูกสร้างกับโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง และเป็นผู้ที่ได้รับการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้า จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

การที่โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ไม่ก่อสร้างคลับเฮ้าส์ นั้น เป็นฝ่ายผิดสัญญาหรือไม่ อย่างไร พิจารณาแล้วเห็นว่า โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง ต้องผูกพันและมีหน้าที่ต้องก่อสร้างคลับเฮ้าส์ ประกอบด้วย สระว่ายน้ำ ฟิตเนส และห้องซาวน่า ตามเจตนาที่เสนอโดยประกาศโฆษณา เพราะแผ่นโฆษณาแสดงภาพจำลองคลับเฮ้าส์ ประกอบด้วย สระว่ายน้ำ ฟิตเนส และห้องซาวน่า รวมถึงแผ่นโฆษณาที่พิมพ์ว่า “เชิญสัมผัสประสบการณ์ใหม่ที่ดีกว่า...คลับเฮ้าส์ ประกอบด้วย สระว่ายน้ำ ฟิตเนสและห้องซาวน่า” เพราะโฆษณาดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจะซื้อขายที่ดินและสิ่งปลูกสร้างระหว่างผู้ร้องกับโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ และต่อมาที่ผู้ร้องได้ทำสัญญาจะสร้างสระว่ายน้ำ คลับเฮ้าส์ และย้ายสโตร์ กับนางธนพร เกตุบาง โดยระบุข้อความในสัญญาข้อ ๒.๑ กำหนดว่า “เงื่อนไขพิเศษผู้จะขายได้ตกลงที่จะปลูกสร้างสระว่ายน้ำ คลับเฮ้าส์โดยจะเริ่มปลูกสร้างในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๘ โดยใช้ระยะเวลาในการก่อสร้างเป็นเวลาประมาณ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่เริ่มก่อสร้าง” ซึ่งในกรณีดังกล่าวโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ (ผู้จะขาย) ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามกำหนด นอกจากนี้ในการตรวจสอบการขออนุญาตจัดสรรที่ดินต่อเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง พบว่า ไม่ได้ขออนุญาตในการจัดสรรที่ดินเพื่อสร้างคลับเฮ้าส์ตามที่ได้โฆษณาจึงเห็นได้ว่า ทางโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง มีเจตนาที่จะไม่สร้างคลับเฮ้าส์ตามที่ได้โฆษณาโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง จึงตกเป็นฝ่ายผิดสัญญา และเป็นการละเมิดสิทธิ

/ของผู้ร้อง...

ของผู้ร้อง และพวก ซึ่งเป็นผู้บริโภคนั้น เห็นสมควรดำเนินคดีแพ่งแก่โครงการหมู่บ้าน
สินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบางเพื่อบังคับให้โครงการหมู่บ้านสินธรา
เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบางก่อสร้างหรือจัดให้มีคลับเฮาส์ ประกอบด้วย
สระว่ายน้ำ ฟิตเนส และห้องซาวน่าให้แก่ผู้ร้องและพวก จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค
โดยส่วนรวม ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

ประเด็นที่ ๒ เรื่องความชำรุดบกพร่องของโครงการหมู่บ้านสินธรา
เลควิลล์นั้น

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าความชำรุดบกพร่องในสิ่งปลูกสร้าง
ของผู้ร้องและพวกจากการซื้อจากโครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร
เกตุบางหลังจากมีการเข้าพักอาศัยประมาณ ๒-๕ เดือน กล่าวคือตัวอาคารชำรุด
ผนัง ฝ้า เพดานและพื้นบ้านรวมทั้งรั้วกำแพงแตกร้าว เมื่อฝนตกที่ระบายน้ำอุดตัน
หลังคาบ้านรั่วไม่ได้มาตรฐานฯ ซึ่งความเสียหายชำรุดบกพร่องดังกล่าวไม่ได้เกิดจาก
การที่ผู้ร้องและพวกไม่บำรุงรักษาให้ดีแต่เกิดจากการก่อสร้างที่ไม่ได้มาตรฐาน และ
ใช้อุปกรณ์ก่อสร้างที่คุณภาพไม่ดี และเป็นการชำรุดบกพร่องก่อนเวลาอันสมควร ซึ่ง
ผู้ร้องและพวกได้แจ้งให้โครงการฯ เข้ามาดำเนินการแก้ไขซ่อมแซมความชำรุด
บกพร่องดังกล่าวแล้ว แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า โครงการฯ ไม่เข้ามาดำเนินการ
ซ่อมแซมความเสียหายดังกล่าว ผู้ร้องและพวกจึงให้บุคคลอื่นเข้ามาดำเนินการ
ซ่อมแซมความเสียหายที่เกิดขึ้นแทน โครงการฯ จึงต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่
ผู้ร้องและพวกจำนวน ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านสามแสนบาทถ้วน) ตามประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๗๒ และการที่โครงการฯ ไม่เข้ามาดำเนินการ
ซ่อมแซมความเสียหายดังกล่าวให้แก่ผู้ร้องและพวกจึงถือเป็นการละเมิดสิทธิ
ของผู้ร้อง ซึ่งเป็นผู้บริโภคตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ สมควร
ดำเนินคดีแพ่งแก่โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง
เพื่อบังคับให้โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ โดยนางธนพร เกตุบาง ชดใช้
ค่าเสียหายในความชำรุดบกพร่องของสิ่งปลูกสร้างให้แก่ผู้ร้องและพวก เป็นเงิน
จำนวน ๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านสามแสนบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย
จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยส่วนรวม ตามพระราชบัญญัติคุ้มครอง
ผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจ
ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มอบหมาย
ให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์
โดยนางธนพร เกตุบางดังนี้

๑. บังคับให้โครงการหมู่บ้านสินธรา เลควิลล์ ก่อสร้างหรือจัดให้มีสิ่ง
สาธารณูปโภค คลับเฮาส์สระว่ายน้ำ ฟิตเนส และห้องซาวน่า

๒. บังคับให้ชดใช้ค่าเสียหายจากการซ่อมแซมเป็นเงินจำนวน
๑,๓๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านสามแสนบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย

๓. ส่งเรื่องให้สำนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานีพิจารณา

/วาระที่ ๕.๑๐ ...

วาระที่ ๕.๑๐

ขอให้ดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท พิตเวิร์ค จำกัด

ข้อเท็จจริง

เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้รับหนังสือร้องเรียนจากนางสาวเยาวภา คำภูเวียง (ผู้ร้อง) ว่า เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ได้ตกลงซื้อเครื่องออกกำลังกายกับบริษัท พิตเวิร์ค จำกัด ในราคา ๑,๒๕๓,๙๑๐ บาท (หนึ่งล้านสองแสนห้าหมื่นสามพันเก้าร้อยสิบบาทถ้วน) โดยผู้ร้องได้ชำระเงินค่าเครื่องออกกำลังกายให้กับบริษัทฯ ในวันที่ตกลงซื้อ จำนวน ๕๐๑,๕๖๔ บาท (ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบสี่บาทถ้วน) และในเวลาต่อมาผู้ร้องได้นำเงินจำนวน ๗๗๓,๗๓๑ บาท (เจ็ดแสนเจ็ดหมื่นสามพันเจ็ดร้อยสามสิบเอ็ดบาทถ้วน) ไปชำระให้แก่บริษัทฯ แต่เนื่องจากบริษัทฯ ลดราคาให้แก่ผู้ร้องคงเหลือจำนวน ๗๕๒,๓๔๖ บาท (เจ็ดแสนห้าหมื่นสองพันสามร้อยสี่สิบหกบาทถ้วน) โดยผ่านพนักงานขายของบริษัทฯ (นางธนิดา บุนนาค) ซึ่งในการตกลงซื้อเครื่องออกกำลังกายกับทางบริษัทฯ นั้น มีเงื่อนไขว่า เมื่อบ้านของผู้ร้องสร้างแล้วเสร็จจึงจะแจ้งให้บริษัทฯ นำเครื่องออกกำลังกายไปส่ง แต่เนื่องจากบ้านที่ผู้ร้องซื้อไว้นั้นอยู่ในระหว่างการฟ้องร้องคดีในชั้นศาล ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถแจ้งให้บริษัทฯ นำเครื่องออกกำลังกายไปส่งได้ ต่อมาเมื่อผู้ร้องติดต่อไปยังพนักงานขายเพื่อขอให้บริษัทฯ คืนเงินที่ผู้ร้องชำระไปทั้งหมด จึงทราบว่าพนักงานขายคนดังกล่าวไม่ได้นำเงินจำนวน ๗๕๒,๓๔๖ บาท (เจ็ดแสนห้าหมื่นสองพันสามร้อยสี่สิบหกบาทถ้วน) ให้กับบริษัทฯ โดยพนักงานขายตกลงว่าจะชำระเงินจำนวน ๗๕๒,๓๔๖ บาท (เจ็ดแสนห้าหมื่นสองพันสามร้อยสี่สิบหกบาทถ้วน) คืนให้แก่ผู้ร้อง และได้ทำบันทึกข้อตกลงระหว่างกันโดยขอผ่อนชำระเป็นรายเดือน เดือนละไม่น้อยกว่า ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) จนกว่าจะครบตามจำนวนเงินดังกล่าว และผู้ร้องได้มีหนังสือแจ้งขอให้บริษัทฯ คืนเงินจำนวน ๕๐๑,๕๖๔ บาท (ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบสี่บาทถ้วน) แต่ได้รับการปฏิเสธ จึงขอความเป็นธรรม

การดำเนินการ

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือ ที่ อต ๐๐๑๗.๓/๑๑๕๓๗ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ขอให้บริษัท พิตเวิร์ค จำกัด ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว เป็นลายลักษณ์อักษรให้ สคบ. จังหวัดอุดรธานี ทราบ ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แต่บริษัท พิตเวิร์ค จำกัด เพิกเฉยไม่ดำเนินการแต่อย่างใด

๒. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือที่ อต ๐๐๑๗.๓/๑๓๒๓๑ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ เชิญผู้จัดการบริษัท พิตเวิร์ค จำกัด มาพบคณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ น.

๓. เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ คณะกรรมการไกล่เกลี่ยเรื่องราวร้องทุกข์จากผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี ได้ทำการเจรจาไกล่เกลี่ยคู่กรณี

/ระหว่าง...

ระหว่างนางสาวเยาวภา คำภูเวียง (ผู้ร้อง) กับนายอาทิตย์เฉียงตะวัน ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท พิตเวอร์ค จำกัด โดยนายอาทิตย์ เฉียงตะวัน ผู้รับมอบอำนาจจากบริษัทฯ ชี้แจงว่า บริษัทฯ ได้รับเงินค่าเครื่องออกกำลังกายจากผู้ร้องเพียง ๕๐๑,๕๖๔ บาท (ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบสี่บาทถ้วน) และเงินส่วนที่เหลือจำนวน ๗๗๓,๗๓๑ บาท (เจ็ดแสนเจ็ดหมื่นสามพันเจ็ดร้อยสามสิบเอ็ดบาทถ้วน) ทางบริษัทฯ ไม่ได้รับเงินจำนวนดังกล่าว ซึ่งผู้ร้องแจ้งว่าได้ชำระเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ นางธิดา บุณนาค ผู้จัดการฝ่ายขายของบริษัทฯ โดยผู้รับมอบอำนาจจากบริษัทฯ แจ้งว่า เพื่อเป็นการเยียวยาทางบริษัทฯ ขอเสนอให้ผู้ร้องชำระราคาส่วนที่เหลือแล้ว บริษัทฯ จะส่งมอบเครื่องออกกำลังกายให้ หรือหากผู้ร้องไม่ชำระบริษัทฯ จะส่งมอบเครื่องออกกำลังกายในราคาที่บริษัทฯ ได้รับเงินจากผู้ร้อง ซึ่งผู้ร้องไม่สามารถรับข้อเสนอของบริษัทฯ ได้ โดยผู้ร้องจะติดตามตัวนางธิดา บุณนาค มาเจรจาไกล่เกลี่ยที่ สคบ.อด. อีกครั้ง คณะอนุกรรมการไกล่เกลี่ยฯ จึงมีมติให้เลื่อนการพิจารณาไกล่เกลี่ยออกไปเป็นวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

๔. เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ นางสาวเยาวภา คำภูเวียง (ผู้ร้อง) มาพบเจ้าหน้าที่ สคบ.อด. และแจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบว่า ไม่สามารถติดตามตัวนางธิดา บุณนาค มาเจรจาไกล่เกลี่ยที่ สคบ.อด. ได้ ซึ่งผู้ร้องมีความประสงค์ให้ สคบ.พิจารณาดำเนินการช่วยเหลือผู้บริโภคตามอำนาจหน้าที่ต่อไปจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ผู้บริโภค” หมายความว่า ผู้ซื้อหรือได้รับบริการจากผู้ประกอบธุรกิจหรือผู้ซึ่งได้รับการเสนอหรือการชักชวนจากผู้ประกอบธุรกิจเพื่อให้ซื้อสินค้าหรือรับบริการ ผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ซื้อเครื่องออกกำลังกาย และเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอขายสินค้าจากบริษัท พิตเวอร์ค จำกัด จึงถือว่าผู้ร้องอยู่ในฐานะเป็นผู้บริโภค

ประเด็นว่า บริษัท พิตเวอร์ค จำกัด และนางธิดา บุณนาค พนักงานขายของบริษัท พิตเวอร์ค จำกัด กระทำผิดสัญญาหรือไม่ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องได้ตกลงซื้อเครื่องออกกำลังกายกับบริษัทฯ พิตเวอร์ค จำกัด โดยได้ชำระราคาเครื่องออกกำลังกายให้กับบริษัทฯ จำนวน ๕๐๑,๕๖๔ บาท (ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบสี่บาทถ้วน) และบริษัทฯ ได้รับเงินดังกล่าวไว้โดยชอบแล้ว กรณีจึงถือได้ว่าบริษัทฯ มีหน้าที่ต้องส่งมอบเครื่องออกกำลังกายซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ซื้อขายกันให้แก่ผู้ร้อง โดยการส่งมอบนั้นจะทำอย่างหนึ่งอย่างใดก็ได้ที่สุดแต่ว่าเป็นผลให้ทรัพย์สินนั้นไปอยู่ในเงื้อมมือของผู้ร้องหากบริษัทฯ ไม่สามารถส่งมอบเครื่องออกกำลังกายให้แก่ผู้ร้องได้ บริษัทฯ ต้องคืนเงินที่ผู้ร้องได้ชำระค่าสินค้าจำนวน ๕๐๑,๕๖๔ บาท (ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบสี่บาทถ้วน) ให้แก่ผู้ร้อง

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องได้ชำระเงินที่เหลือให้พนักงานบริษัทฯ และต่อมาได้มีการทำบันทึกว่าจะคืนเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ร้อง นั้น พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องได้ทำบันทึกข้อตกลง ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ระหว่างผู้ร้องกับนางธิดา บุณนาค พนักงานขายของบริษัทฯ โดยนางธิดาฯ ตกลงว่าจะคืนเงินให้ผู้ร้อง และได้ชำระเงินให้แก่...

ให้แก่ผู้ร้องในวันที่ทำบันทึกจำนวน ๕,๐๐๐ บาท (ห้าพันบาทถ้วน) แล้ว และได้ชำระ
อีกจำนวน ๑๐ ครั้ง ครั้งละ ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) รวมเป็นเงินที่ผู้ร้อง
ได้รับจากนางธิดาฯ ทั้งสิ้นจำนวน ๑๕๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นห้าพันบาทถ้วน)
คงเหลือจำนวน ๕๙๗,๓๔๖ บาท (ห้าแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน) ที่
นางธิดาฯ ไม่ได้ชำระเงินให้แก่ผู้ร้องอีกเลย การกระทำของนางธิดาฯ ถือได้ว่า
เป็นการกระทำผิดสัญญาต่อผู้ร้อง นางธิดาฯ จึงต้องรับผิดชอบเงินจำนวน
๕๙๗,๓๔๖ บาท (ห้าแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน) ตามบันทึก
ข้อตกลงให้แก่ผู้ร้องเมื่อบริษัทฯ และนางธิดาฯ ปฏิเสธการคืนเงิน ถือว่าเป็นการผิด
สัญญาและละเมิดสิทธิผู้ร้อง เห็นสมควรดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท พิตเวอร์ค จำกัด
เพื่อบังคับให้บริษัท พิตเวอร์ค จำกัด คืนเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปจำนวน ๕๐๑,๕๖๔ บาท
(ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบบาทถ้วน) ให้แก่ผู้ร้อง พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย
และดำเนินคดีแพ่งแก่นางธิดาฯ บุณนาค เพื่อบังคับให้คืนเงินจำนวน
๕๙๗,๓๔๖ บาท (ห้าแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ย
ตามบันทึก ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๘ ให้กับนางสาวเยาวภา คำภูเวียง (ผู้ร้อง)
จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยรวม

มติที่ประชุม

เห็นควรนำเรื่องเสนอคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคพิจารณาให้อำนาจ
ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ประกอบ
พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๙ มอบหมาย
ให้เจ้าหน้าที่คุ้มครองผู้บริโภคดำเนินคดีแพ่งแก่บริษัท พิตเวอร์ค จำกัด เพื่อบังคับ
ให้บริษัท พิตเวอร์ค จำกัด คืนเงินที่ผู้ร้องได้ชำระไปจำนวน ๕๐๑,๕๖๔ บาท
(ห้าแสนหนึ่งพันห้าร้อยหกสิบบาทถ้วน) พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมาย และบังคับให้
นางธิดาฯ บุณนาค คืนเงินตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๘
จำนวน ๕๙๗,๓๔๖ บาท (ห้าแสนเก้าหมื่นเจ็ดพันสามร้อยสี่สิบบาทถ้วน)
พร้อมดอกเบี้ยตามกฎหมายให้กับนางสาวเยาวภา คำภูเวียง (ผู้ร้อง)

ระเบียบวาระที่ ๖
ผู้ช่วยเลขานุการ
สคบ.อด.

อื่นๆ (ถ้ามี)

- ด้วยนายกรัฐมนตรี ได้มีข้อสั่งการในคราวประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่
๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคในการออกตรวจสอบผลิตภัณฑ์
เสริมอาหารหรือผลิตภัณฑ์ตามพระราชบัญญัติยา อาหารเสริม และเครื่องสำอาง
โดยมีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลักคือ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
ปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึงสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง
ผู้บริโภคและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการตรวจและติดตามผู้ประกอบการธุรกิจ
ดังกล่าวด้วยจึงเรียนมาเพื่อทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

ลงชื่อ.....ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายกฤษณ์ชานนท์ อุทัยเลี้ยง)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคประจำจังหวัดอุดรธานี