



คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่ ๑๘ /๒๕๖๖

เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งปรับของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ

กรณีอาคารชุด [REDACTED]

ตามที่อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖ ออกคำสั่งปรับนิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันที่นิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ได้รับแจ้งคำสั่งปรับ แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และตั้งแต่วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่นิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ได้รับแจ้งคำสั่งปรับต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่นิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ

ต่อมานิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ได้มีหนังสือ ที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๖ อุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองดังกล่าว โดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้พิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงเสนอเรื่องต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พิจารณาอุทธรณ์ของนิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ต่อไป

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของนิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ตามที่ผู้อุทธรณ์ อุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์มิได้เพิกเฉยในการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุด [REDACTED] ตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแต่อย่างใด มีเพียงค่าที่เคเอ็นที่ไม่ผ่านมาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้แจ้งผู้รับเหมาเข้าดำเนินการ

สำเนาถูกต้อง

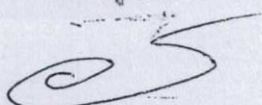
สื่อบกของเสีย...

สุขภาพของเสียในบ่อเกรอะ บ่อดักไขมัน รวมถึงคูตะกอนและล้างทำความสะอาดบ่อพักน้ำบ่อสุดท้าย แต่เกิดความผิดพลาด อย่างไรก็ดี ผู้อุทธรณ์ได้ติดต่อผู้รับเหมาเพื่อทำการสุขภาพของเสียในบ่อเกรอะ และบ่อดักไขมัน แต่ได้รับการปฏิเสธเนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่อับอากาศซึ่งผู้รับเหมามีอุปกรณ์ ไม่เพียงพอและไม่มีใบอนุญาตทำงานในพื้นที่อับอากาศ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการปรับเพิ่มระยะเวลา การเติมอากาศในบ่อเติมอากาศเพื่อให้เกิดกระบวนการกำจัดค่าที่เคเอ็นอย่างมีประสิทธิภาพ” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การที่จะถือว่าผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อผู้อุทธรณ์ได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามมาตรฐานที่ทาง ราชการกำหนดไว้โดยตลอด แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ปรากฏว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ติดตาม ตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุด [REDACTED] ภายหลังจากครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๗/๑๘๒๐๙ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๕ และได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้ง มาตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ พบว่า น้ำทิ้งจากบ่อพักน้ำทิ้ง มีค่าที่เคเอ็น เท่ากับ ๔๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งเกินกว่ามาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ ซึ่งผลการตรวจสอบดังกล่าว เป็นผลการ ตรวจสอบที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ เนื่องจากดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้ง โดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้งโดยห้องปฏิบัติการของกรมควบคุมมลพิษที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน รวมทั้ง เป็นการตรวจวิเคราะห์ด้วยวิธีตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐาน ควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาด ประกอบกับไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์ได้ ไต่แย้งผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษในวันดังกล่าวแต่อย่างใด แสดงให้เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้น การออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ชำระค่าปรับบังคับการ ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๖ โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) และตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ผู้อุทธรณ์ได้รับแจ้งคำสั่งปรับ แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และตั้งแต่วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ผู้อุทธรณ์ ได้รับแจ้งคำสั่งปรับต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ จึงเป็นการออกคำสั่ง โดยอาศัยข้อเท็จจริงอันเป็น สาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณา และข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจ ซึ่งถือเป็นเหตุผลในการออก คำสั่งทางปกครองที่ถูกต้องและเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ข้อโต้แย้งของผู้อุทธรณ์ จึงไม่สามารถรับฟังได้

ประเด็นที่สอง ตามที่ผู้อุทธรณ์ อุทธรณ์ว่า “ผู้อุทธรณ์ขอให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ พิจารณาลดหย่อนค่าปรับจากเดิม จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) เป็นจำนวน ๗,๕๐๐ บาท (เจ็ดพันห้าร้อยบาทถ้วน) เนื่องด้วยสถานะเศรษฐกิจและค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่ทางผู้อุทธรณ์จะต้องดำเนินการ ต่อไป” นั้น

สำเนาถูกต้อง


(นางจระพรรณ สว่าง)
นิติกรชำนาญการ

ประเด็นนี้เห็นว่า ...

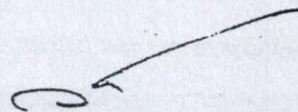
ประเด็นนี้เห็นว่า อำนาจในการกำหนดจำนวนค่าปรับบังคับการของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งถือเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายมีอำนาจกำหนดค่าปรับบังคับการได้ไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นบาทถ้วน) ต่อวัน การที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๓/๒๑วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเพิ่มโดยพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้อ ๒ (๑๐) แห่งกฎกระทรวงกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจกำหนดค่าปรับบังคับการ พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ชำระค่าปรับบังคับการ โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) จึงเป็นการกำหนดจำนวนค่าปรับบังคับการที่มีความเหมาะสมและเป็นธรรมกับผู้อุทธรณ์ ผู้รับคำสั่งแล้ว ข้อโต้แย้งของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้จึงไม่สามารถรับฟังได้

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น พิจารณาแล้วเห็นพ้องด้วยกับความเห็นของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติมประกอบกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่มีความเห็นให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

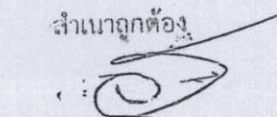


(นายจตุพร บุรุษพัฒน์)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำเนาถูกต้อง



(นางจีระพรรณ สว่าง)
นิติกรชำนาญการ