



คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่ ๗/๒ /๒๕๖๕

เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งปรับของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ
กรณีอาคารชุด [redacted]

อธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๒๕๐๖๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ ออกคำสั่งปรับนิติบุคคลอาคารชุด [redacted] โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตรา วันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่ง ทางปกครอง จนถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันที่นิติบุคคลอาคารชุด [redacted] ได้รับแจ้งคำสั่งปรับ แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงินจำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และตั้งแต่วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่นิติบุคคลได้รับแจ้งคำสั่งปรับดังกล่าวต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่นิติบุคคลอาคารชุด [redacted] ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่า นิติบุคคลอาคารชุด [redacted] มีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำสั่งปรับโดยคำอุทธรณ์ต้องทำ เป็นหนังสือระบุข้ออุทธรณ์ข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงยื่นต่อเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ทำคำสั่ง ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่นิติบุคคลอาคารชุด [redacted] ได้รับทราบคำสั่งปรับทางปกครอง

ต่อมานิติบุคคลฯ ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ขอยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง ดังกล่าว โดยอธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครอง ได้รับคำอุทธรณ์และพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงเสนอเรื่องต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พิจารณาอุทธรณ์ของ นิติบุคคลอาคารชุด [redacted] ต่อไป

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนิติบุคคลอาคารชุด [redacted] ผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ประเด็นนี้เห็นว่า เนื่องจากคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๗/๑๑๙๐๓ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ขอให้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุง หรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสีย เป็นการออกคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย และภายหลังจากครบกำหนดตามคำสั่งเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่

สำเนาถูกต้อง

(นางจีระพรรณ สว่าง)
นิติกรชำนาญการ

๒๖ สิงหาคม...

๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ติดตามตรวจสอบ พบว่าผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ โดยการปรับเวลาการเติมอากาศ และสูบตะกอนและสิ่งปฏิกูลในระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ แต่จากการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของอาคารชุดฯ มาตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ พบว่า น้ำทิ้งจากท่อระบายน้ำทิ้ง มีค่าสารแขวนลอย เท่ากับ ๖๒.๘ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าเกินกว่ามาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๘๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบมาตรา ๖๓/๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีหนังสือกรมควบคุมมลพิษที่ ทส ๐๓๐๒/๒๔๐๖๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ ออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ชำระค่าปรับบังคับการ จนกว่าผู้อุทธรณ์จะได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ ดังนั้น คำสั่งดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ประเด็นที่สอง ผู้อุทธรณ์ อุทธรณ์ว่า “เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากท่อระบายน้ำทิ้งมาตรวจวิเคราะห์ซึ่งเป็นคนละจุดกับการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอก” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของอาคารชุดฯ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษไม่สามารถเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งจุดเดิมได้ เนื่องจากยังไม่ถึงช่วงเวลาสูบระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกเขตที่ตั้งของอาคารชุดฯ จึงได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากท่อระบายน้ำทิ้งมาตรวจสอบ ซึ่งเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษพิจารณาแล้ว เห็นว่า น้ำทิ้งจากจุดดังกล่าวเป็นน้ำทิ้งที่ผ่านกระบวนการบำบัดโดยระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ แล้ว และไม่มีน้ำจากแหล่งอื่นเข้ามาปะปนจึงสามารถใช้เป็นตัวแทนน้ำทิ้งของอาคารชุดฯ ได้ โดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบได้รายงานข้อเท็จจริงและผลการตรวจสอบในวันและเวลาดังกล่าวให้อธิบดีกรมควบคุมมลพิษพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว ดังนั้น การเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงเป็นการดำเนินการที่ถูกต้อง ตามข้อ ๓ ของประกาศคณะกรรมการควบคุมมลพิษ เรื่อง การคิดคำนวณพื้นที่ใช้สอย จำนวนอาคาร และจำนวนห้องของอาคาร หรือกลุ่มของอาคาร วิธีการเก็บตัวอย่างน้ำ ฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อโต้แย้งของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ จึงไม่สามารถรับฟังได้

ประเด็นที่สาม ผู้อุทธรณ์ อุทธรณ์ว่า “ภายหลังจากนิติบุคคลฯ ได้รับหนังสือขอให้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ นิติบุคคลฯ ก็ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียมาโดยตลอด” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การจะถือว่านิติบุคคลฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อนิติบุคคลฯ ได้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามมาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้โดยตลอด แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ติดตามตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ พบว่าน้ำทิ้งจากท่อระบายน้ำทิ้ง มีค่าสารแขวนลอย เท่ากับ ๖๒.๘ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าเกินกว่า

สำเนาถูกต้อง

มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ โดยผลการตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษดังกล่าว เป็นผลการตรวจสอบ ที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ เนื่องจากดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้ง โดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และตรวจวิเคราะห์ ตัวอย่างน้ำทิ้ง โดยห้องปฏิบัติการของกรมควบคุมมลพิษ ที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน รวมทั้งเป็นการตรวจวิเคราะห์ ด้วยวิธีตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้ง จากอาคารบางประเภทและบางขนาด แสดงให้เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงาน ควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้น การออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ ชำระค่าปรับบังคับการ ของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๒๔๐๖๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๕ จึงเป็นการออกคำสั่งโดยอาศัยข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ ข้อกฎหมายที่อ้างอิง ข้อพิจารณา และข้อสนับสนุนในการใช้ดุลยพินิจ ซึ่งถือเป็นเหตุผลในการออกคำสั่งทางปกครองที่ถูกต้องและเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ข้อโต้แย้ง ของผู้อุทธรณ์ จึงไม่สามารถรับฟังได้

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น พิจารณาแล้วเห็นพ้องกับความเห็นของอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีความเห็นให้ยกอุทธรณ์ของนิติบุคคลอาคารชุด [REDACTED] ผู้อุทธรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๒ (๑๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความ ในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อ ศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๒๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

(นายจตุพร บุรุษพัฒน์)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำเนาถูกต้อง

(นางจีระพรรณ สว่าง)
นิติกรชำนาญการ