



คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่ ๓๙ /๒๕๖๒

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง
กรณีตลาด

อธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๖๘๕๔ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ออกคำสั่งปรับบริษัท กรณีตลาด คิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่บริษัท จำกัด ได้รับแจ้งคำสั่งทางปกครอง แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และ ปรับตั้งแต่วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่บริษัท ได้รับแจ้งคำสั่งปรับ ดังกล่าวต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่บริษัท ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่าบริษัท มีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำสั่งปรับโดยคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือระบุข้ออุทธรณ์ข้อโต้แย้งและ ข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงยื่นต่อเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ทำคำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่บริษัท ได้ทราบคำสั่งปรับทางปกครอง

ต่อมาบริษัท ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ขอยื่นอุทธรณ์ คำสั่งปรับทางปกครองดังกล่าว โดยอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ ผู้ทำคำสั่งทางปกครองได้รับคำอุทธรณ์และพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงเสนอเรื่องต่อรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พิจารณาคำอุทธรณ์ของ บริษัท ต่อไป

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาคำอุทธรณ์ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ บริษัท จำกัด ผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำอุทธรณ์ของบริษัท รับไว้พิจารณาได้หรือไม่

ประเด็นนี้เห็นว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้แจ้งคำสั่งปรับทางปกครอง พร้อมทั้งแจ้งสิทธิ อุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๖๘๕๔ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า บริษัท ได้รับคำสั่งปรับทางปกครอง เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ และบริษัท สามารถใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงาน ควบคุมมลพิษได้ภายในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามนัยมาตรา ๔๔ ประกอบกับมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่ง พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วยเหตุนี้ การที่บริษัท ได้ยื่นอุทธรณ์โดยวิธีการส่งไปรษณีย์ลงทะเบียน (EMS) เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายใน กำหนดระยะเวลาอุทธรณ์คำสั่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และบริษัท เป็นคู่กรณีที่อยู่

ภายใต้...

ภายใต้บังคับของคำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นผู้แทนของเจ้าของหรือผู้ครอบครอง ตลาดซุเปอร์วันพลาซ่าถือเป็นผู้มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ คำอุทธรณ์จึงรับไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง บริษัท [] อุทธรณ์ว่า “จุดเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ มีน้ำเสียจากท่อระบายน้ำสาธารณะของ กรุงเทพมหานครไหลย้อนเข้ามาพร้อมกับน้ำทิ้งของตลาดฯ ด้วย ซึ่งอาจทำให้น้ำทิ้งของตลาด []

มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียและการระบายน้ำทิ้งของตลาดฯ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบ ได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสียแบบถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปชนิดกรองไร้อากาศ ก่อนที่จะระบายลงสู่ท่อระบายน้ำสาธารณะซึ่งขณะตรวจสอบพบว่า มีน้ำทิ้งไหลออกมาอย่างต่อเนื่อง และเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบได้บันทึกข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ในแบบบันทึกการตรวจสอบแหล่งกำเนิดมลพิษด้วยแล้ว โดยผู้นำตรวจสอบได้ลงลายมือชื่อรับทราบ และได้โต้แย้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับจุดเก็บตัวอย่างดังกล่าวแต่อย่างใด อนึ่ง กรณีที่ผู้นำตรวจสอบแจ้งว่า จุดเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งดังกล่าวจะมีน้ำเสียจากท่อระบายน้ำสาธารณะของกรุงเทพมหานครไหลย้อนเข้ามาปนเปื้อนในช่วงฤดูฝนหรือวันที่มีฝนตก แต่จากการตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อเดือนมีนาคมซึ่งเป็นช่วงฤดูร้อนพบว่าในวันที่ตรวจสอบและก่อนวันที่ตรวจสอบไม่มีฝนตกลงมาแต่อย่างใด จุดเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ จึงมีความถูกต้องตามหลักวิชาการเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้นคำขออุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สาม บริษัท [] อุทธรณ์ว่า “บริษัทฯ ได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของตลาดฯ ตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้ว โดยการติดตั้งระบบบำบัดน้ำเสียแบบถังสำเร็จรูปเพิ่มเติม” นั้น

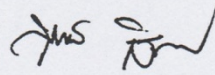
ประเด็นนี้เห็นว่า การที่จะถือว่าบริษัท [] ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อบริษัทฯ ได้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของตลาดฯ [] ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้โดยตลอด แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ปรากฏว่าภายหลังครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้พิจารณาอนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสียฯ ออกไป ๒๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและพอสมควรแล้วที่จะแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียให้สามารถบำบัดน้ำเสีย ให้น้ำเสียนั้นไม่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ และเมื่อครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่ได้ขยายระยะเวลาออกไปแล้วนั้น เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงได้ติดตามตรวจสอบ และได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งไปตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ พบว่า น้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย มีค่าบีโอดี เท่ากับ ๓๕๒ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าสารแขวนลอย เท่ากับ ๑๒๙ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าสารที่ละลายได้ทั้งหมดที่เพิ่มขึ้นจากน้ำใช้ปกติ เท่ากับ ๕๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าทีเคเอ็น เท่ากับ ๗๙.๙ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้นคำขออุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น พิจารณาแล้วเห็นพ้องกับความเห็นของอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีความเห็นให้ยกอุทธรณ์ของ บริษัท [REDACTED]

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒ (๑๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิจารณ์ สิมายา)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม