



คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่ ๓๖ /๒๕๖๒

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง
กรณี

อธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๕๗๒๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ออกคำสั่งปรับบริษัท กรณี โดยคิดค่าปรับ เป็นรายวันในอัตราวันละ ๑,๐๐๐ บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่บริษัท ได้รับแจ้ง คำสั่งทางปกครอง แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงิน ๓๐,๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาทถ้วน) และปรับตั้งแต่วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่บริษัท ได้รับแจ้งคำสั่งปรับดังกล่าวต่อไปทุกวัน จนถึง วันที่บริษัท ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่าบริษัท มีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำสั่งปรับ โดยคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือระบุข้ออุทธรณ์ข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงยื่นต่อเจ้า พนักงานควบคุมมลพิษผู้ทำคำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่บริษัท ได้ทราบคำสั่งปรับทาง ปกครอง

ต่อมาบริษัท ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ ขอยื่นอุทธรณ์คำสั่ง ปรับทางปกครองดังกล่าว โดยอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ทำ คำสั่งทางปกครองได้รับคำอุทธรณ์และพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงเสนอเรื่องต่อรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พิจารณาคำอุทธรณ์ของ บริษัท ต่อไป

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาคำอุทธรณ์ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ บริษัท ผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำอุทธรณ์ของบริษัท รับไว้พิจารณาได้หรือไม่

ประเด็นนี้เห็นว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้แจ้งคำสั่งปรับทางปกครอง พร้อมทั้งแจ้งสิทธิ อุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๕๗๒๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า บริษัท ได้รับคำสั่งปรับทางปกครอง เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ และบริษัท สามารถใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุม มลพิษได้ภายในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ตามนัยมาตรา ๔๔ ประกอบกับมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่ง พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วยเหตุนี้ การที่บริษัท ได้ยื่น อุทธรณ์โดยวิธีการส่งไปรษณีย์ลงทะเบียน (EMS) เมื่อวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒ จึงเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายใน

กำหนดระยะ...

กำหนดระยะเวลาอุทธรณ์คำสั่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และบริษัท เป็นคู่กรณีที่อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นผู้แทนของเจ้าของหรือผู้ครอบครองร้านอาหารถือเป็นผู้มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ คำอุทธรณ์จึงรับไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง บริษัท อุทธรณ์ว่า “บริษัทฯ มิได้เพิกเฉยต่อคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของ พร้อมทั้งแจ้งผลการดำเนินงานให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบมาโดยตลอด” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การที่จะถือว่าบริษัท ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อบริษัทฯ ได้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้โดยตลอด แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ปรากฏว่าภายหลังครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้พิจารณาอนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย ครั้งแรกออกไป ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๑ ต่อมาทางบริษัทฯ ได้ร้องขอให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย ครั้งที่สองเพิ่มเติมจากการขอขยายระยะเวลากครั้งแรก ซึ่งเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย ออกไปเป็นเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดขยายระยะเวลากครั้งแรก จนถึงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และบริษัทฯ ได้ร้องขอขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย ครั้งที่สาม โดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย ออกไปอีก ๖๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดขยายระยะเวลากครั้งที่สอง จนถึงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ รวมขยายระยะเวลากทั้งหมด ๑๘๐ วัน ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและพอสมควรแล้วที่จะแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียให้สามารถบำบัดน้ำเสียให้น้ำเสียนั้นไม่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และเมื่อครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่ได้ขยายระยะเวลากออกไปแล้วนั้น เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงได้ติดตามตรวจสอบและได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งไปตรวจวิเคราะห์ พบว่า น้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งจากบ่อตกตะกอนของระบบบำบัดน้ำเสีย มีค่าบีโอดี เท่ากับ ๑๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าสารแขวนลอย เท่ากับ ๑๒๔ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้แสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ โดยผลการตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษดังกล่าวเป็นผลการตรวจสอบที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ เนื่องจากดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งโดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้งโดยห้องปฏิบัติการของกรมควบคุมมลพิษที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน รวมทั้งเป็นการตรวจวิเคราะห์ด้วยวิธีตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาด ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ดังนั้นคำขออุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ทั้งนี้ ในส่วนที่บริษัทฯ อ้างว่า ได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของ ตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ พบว่าน้ำทิ้งยังคงมีค่าสารแขวนลอยเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ และอยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว แสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ มีความประสงค์ที่จะจัดการแก้ไขเปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ ตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ แต่เนื่องจากบริษัทฯ ยังมิได้จัดส่งแผนและระยะเวลาการดำเนินงานดังกล่าวที่ชัดเจนมาให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ

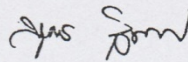
แต่อย่างไรก็ดี ดังนี้ กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้ออกคำสั่งทางปกครอง แจ้งว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจะได้แจ้งให้บริษัทฯ จัดส่งแผนและระยะเวลาในการดำเนินงานดังกล่าว มาเพื่อประกอบการพิจารณาของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษต่อไป

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น พิจารณาแล้วเห็นพ้องกับความเห็นของอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีความเห็นให้ยกอุทธรณ์ของ บริษัท [REDACTED]

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒ (๑๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิจารณ์ สิมายา)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม