



คำวินิจฉัยอุทธรณ์
ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ที่ ๑๕ /๒๕๖๒
เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง
กรณีร้านอาหารของบริษัท [REDACTED]

อธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๒๔๐๔ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ออกคำสั่งปรับบริษัท [REDACTED] กรณีร้านอาหาร โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่บริษัท [REDACTED] ได้รับแจ้งคำสั่งทางปกครอง แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และปรับตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่บริษัท [REDACTED] ได้รับแจ้งคำสั่งปรับดังกล่าวต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่บริษัท [REDACTED] ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่าบริษัท [REDACTED] มีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำสั่งปรับโดยคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือระบุข้ออุทธรณ์ข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงยื่นต่อเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ทำคำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่บริษัท [REDACTED] ได้ทราบคำสั่งปรับทางปกครอง

ต่อมาบริษัท [REDACTED] ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ขอยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองดังกล่าว โดยอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองได้รับคำอุทธรณ์และพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงเสนอเรื่องต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พิจารณาคำอุทธรณ์ของ บริษัท [REDACTED] ต่อไป

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาคำอุทธรณ์ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ บริษัท [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำอุทธรณ์ของบริษัท [REDACTED] รับไว้พิจารณาได้หรือไม่

ประเด็นนี้เห็นว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้แจ้งคำสั่งปรับทางปกครอง พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๒๔๐๔ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า บริษัท [REDACTED] ได้รับคำสั่งปรับทางปกครอง เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ และบริษัท [REDACTED] สามารถใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ภายในวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๒ ตามนัยมาตรา ๔๕ ประกอบกับมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วยเหตุนี้ การที่บริษัท [REDACTED] ได้ยื่นอุทธรณ์โดยวิธีการส่งไปรษณีย์ลงทะเบียน (EMS) เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนด

ระยะเวลาอุทธรณ์คำสั่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และบริษัท เป็นคู่กรณีที่อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นผู้แทนของเจ้าของหรือผู้ครอบครองร้านอาหาร ถือเป็นผู้มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ คำอุทธรณ์จึงรับไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง บริษัท อุทธรณ์ว่า “ร้านอาหารของบริษัทฯ มีการบำบัดน้ำเสียภายในพื้นที่ของตน และมีได้ปล่อยน้ำเสียออกสู่สาธารณะแต่อย่างใด” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๑ ผู้จัดการร้านอาหาร ซึ่งเป็นผู้แทนของเจ้าของหรือผู้ครอบครองร้านอาหารเป็นผู้นำตรวจสอบ แจ้งว่า ร้านอาหารมีการระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกบริเวณด้านหลังร้านอาหารซึ่งเป็นลำรางสาธารณะจำนวน ๑ จุด เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบ จึงได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอกบริเวณดังกล่าวไปตรวจวิเคราะห์ ซึ่งเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบได้พิจารณาแล้วเห็นว่า น้ำทิ้งจากจุดเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งดังกล่าวถือเป็นตัวแทนน้ำทิ้งของร้านอาหาร และเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบได้บันทึกข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ในแบบบันทึกการตรวจสอบแหล่งกำเนิดมลพิษและแบบบันทึกการตรวจสอบแหล่งกำเนิดมลพิษประเภทอุตสาหกรรมหรือร้านอาหาร โดย ได้ลงลายมือชื่อรับทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ด้วยแล้ว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ได้โต้แย้งข้อเท็จจริงดังกล่าวแต่อย่างใด ประกอบกับเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากภาพถ่ายดาวเทียมแสดงแปลงที่ดินตามฐานข้อมูลของกรมที่ดินเปรียบเทียบกับโฉนดที่ดินซึ่งเป็นที่ตั้งของร้านอาหาร พบว่า จุดเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งดังกล่าวอยู่นอกเขตที่ตั้งของร้านอาหาร แสดงให้เห็นว่าปลายท่อระบายน้ำทิ้งตั้งอยู่ในตำแหน่งที่ปล่อยน้ำทิ้งออกสู่ลำรางสาธารณะ ดังนั้น คำขออุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สาม บริษัท อุทธรณ์ว่า “บริษัทฯ ได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของร้านอาหารตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และมีได้เพิกเฉยต่อคำสั่งดังกล่าวแต่อย่างใด” และ “ขอเพิกถอนคำสั่งปรับทางปกครอง” นั้น

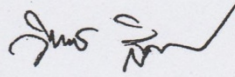
ประเด็นนี้เห็นว่า การที่จะถือว่าบริษัทฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อบริษัทฯ ได้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของร้านอาหารให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้โดยตลอด แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ปรากฏว่าภายหลังครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้พิจารณาอนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสียฯ ออกไป ๖๗ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ ต่อมาทางนิติบุคคลฯ ได้ร้องขอให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสียฯ เพิ่มเติมจากการขอขยายระยะเวลาก่อนหน้านี้ ซึ่งเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสียฯ ออกไปเป็นเวลา ๖๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดขยายระยะเวลาคำสั่งเดิม จนถึงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๑ รวมขยายระยะเวลาทั้งหมด ๑๒๗ วัน ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและพอสมควรแล้วที่ระบบบำบัดน้ำเสียจะสามารถบำบัดน้ำเสียให้น้ำเสียนั้นไม่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และเมื่อครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่ได้ขยายระยะเวลาออกไปแล้วนั้น เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจึงได้ติดตามตรวจสอบและได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งไปตรวจวิเคราะห์ พบว่า น้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งออกสู่ภายนอก มีค่าบีโอดี เท่ากับ ๑๒๖ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าสารแขวนลอย เท่ากับ ๖๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าไขมัน และไขมัน เท่ากับ ๒๒ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้แสดงให้เห็นว่าบริษัทฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้น คำขออุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้จึงไม่สามารถรับฟังได้

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น พิจารณาแล้วเห็นพ้องกับความเห็นของอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีความเห็นให้ยกอุทธรณ์ของ บริษัท [REDACTED]

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒ (๑๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาล ปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิจารณ์ สิมายา)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม