



คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่ ๑๒ /๒๕๖๒

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง
กรณีอาคารชุด

อธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๒๑ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ออกคำสั่งปรับนิติบุคคลอาคารชุด [redacted] โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครองจนถึงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่นิติบุคคลฯ ได้รับแจ้งคำสั่งทางปกครอง แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และปรับตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่นิติบุคคลฯ ได้รับแจ้งคำสั่งปรับดังกล่าวต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่นิติบุคคลฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่านิติบุคคลฯ มีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำสั่งปรับโดยคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือระบุข้ออุทธรณ์ข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงยื่นต่อเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ทำคำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่นิติบุคคลฯ ได้ทราบคำสั่งปรับทางปกครอง

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของอาคารชุด [redacted] ผู้อุทธรณ์ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำอุทธรณ์ของนิติบุคคลอาคารชุด [redacted] รับไว้พิจารณาได้หรือไม่

ประเด็นนี้เห็นว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้แจ้งคำสั่งปรับทางปกครอง พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง โดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นิติบุคคลฯ ได้รับคำสั่งปรับทางปกครอง เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จึงสามารถใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ภายในวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตามนัยมาตรา ๔๔ ประกอบกับมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่นิติบุคคลฯ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองโดยวิธีการส่งไปรษณีย์ลงทะเบียน (EMS) เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จึงเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์คำสั่งตามที่กฎหมายกำหนดไว้ และนิติบุคคลฯ เป็นคู่กรณีที่อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นผู้แทนของเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารชุดฯ ถือเป็นผู้มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ คำอุทธรณ์จึงรับไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง...

ประเด็นที่สอง นิติบุคคลฯ อ้างว่า “ภายหลังจากนิติบุคคลฯ ได้รับแจ้งคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษที่สั่งให้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ นิติบุคคลฯ ได้เร่งดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าว โดยว่าจ้างบริษัทเอกชนที่ปรึกษาให้เข้ามาดำเนินการปรับปรุงและติดตั้งอุปกรณ์ภายในระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ ก่อนแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษเข้ามาตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การที่จะถือว่านิติบุคคลฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อนิติบุคคลฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ภายหลังจากครบกำหนดคำสั่งที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ขยายระยะเวลาออกไปเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ติดตามตรวจสอบและได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งไปตรวจวิเคราะห์เมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ พบว่า น้ำทิ้งจากปลายท่อระบายน้ำทิ้งจากบ่อตกตะกอน มีค่าสารแขวนลอย เท่ากับ ๔๑ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าซัลไฟด์ เท่ากับ ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าทีเคเอ็น เท่ากับ ๕๓.๘ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่านิติบุคคลฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ คำขออุทธรณ์ของนิติบุคคลฯ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สาม นิติบุคคลฯ อ้างว่า “เมื่อเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้งเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งก่อนการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ และผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้ง เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งหลังจากนิติบุคคลฯ ได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ แล้ว พบว่ามีเพียงค่าสารแขวนลอย ค่าซัลไฟด์ และค่าทีเคเอ็นที่ยังคงมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่านิติบุคคลฯ ไม่ได้ละเลยในการปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแต่อย่างใด” นั้น

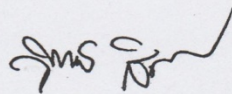
ประเด็นนี้เห็นว่า แม้ว่านิติบุคคลฯ ได้แก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น มีเพียงค่าสารแขวนลอย ค่าซัลไฟด์ และค่าทีเคเอ็น ที่ยังคงมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แต่เนื่องจากระยะเวลาที่กรมควบคุมมลพิษกำหนดประกอบกับระยะเวลาที่นิติบุคคลฯ ขอยกขยายระยะเวลาในการปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษนั้นเป็นระยะเวลาที่มากพอสมควรแล้ว เมื่อนิติบุคคลฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้ระบบบำบัดน้ำเสียมีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้โดยตลอด แสดงให้เห็นว่านิติบุคคลฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ คำขออุทธรณ์ของนิติบุคคลฯ ในประเด็นนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

ทั้งนี้ ในส่วนที่นิติบุคคลฯ อ้างว่า อยู่ระหว่างดำเนินการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ และขอยกขยายระยะเวลาดำเนินงานดังกล่าวออกไปอีก ๙๐ วัน แสดงให้เห็นว่า นิติบุคคลฯ มีความประสงค์ที่จะปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษที่สั่งให้นิติบุคคลฯ จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดฯ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แต่เนื่องจากนิติบุคคลฯ ยังไม่ได้จัดส่งแผนและระยะเวลาในการดำเนินงานดังกล่าวที่ชัดเจนมาให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแต่อย่างใด ในการนี้กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้ออกคำสั่งทางปกครองแจ้งว่า กรมควบคุมมลพิษจะได้แจ้งให้นิติบุคคลฯ จัดส่งแผนและระยะเวลาในการดำเนินงานดังกล่าว มาเพื่อประกอบการพิจารณาของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒ (๑๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงวินิจฉัยให้ยกคำอุทธรณ์ของอาคารชุด [REDACTED]

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๒๙ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิจารณ์ สิมานายา)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม