



คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่ ๑๑ /๒๕๖๒

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง
กรณีโรงแรม

อธิบดีกรมควบคุมมลพิษในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้มีหนังสือ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๑๐ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ออกคำสั่งปรับทางหุ้นส่วนจำกัด _____ กรณีโรงแรม _____ โดยคิดค่าปรับเป็นรายวันในอัตราวันละ ๕๐๐ บาท (ห้าร้อยบาทถ้วน) ตั้งแต่วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ขยายเวลาออกไป จนถึงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ได้รับแจ้งคำสั่งทางปกครอง แต่ไม่เกิน ๓๐ วัน รวมเป็นเงิน ๑๕,๐๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) และปรับตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ได้รับแจ้งคำสั่งปรับดังกล่าวต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ มีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำสั่งปรับโดยคำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือระบุข้ออุทธรณ์ข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงยื่นต่อเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ทำคำสั่งภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ได้ทราบคำสั่งปรับทางปกครอง

ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ขอยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองดังกล่าว โดยอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองได้รับคำอุทธรณ์และพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ จึงเสนอเรื่องต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พิจารณาคำอุทธรณ์ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ต่อไป

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้รับมอบอำนาจในการพิจารณาคำอุทธรณ์ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ผู้อุทธรณ์ ประกอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำอุทธรณ์ของหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ รับไว้พิจารณาได้หรือไม่

ประเด็นนี้เห็นว่า เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้แจ้งคำสั่งปรับทางปกครอง พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครอง ตามหนังสือกรมควบคุมมลพิษ ที่ ทส ๐๓๐๒/๑๔๑๐ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด _____ ได้รับคำสั่งปรับทางปกครอง เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และห้างหุ้นส่วนฯ สามารถใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์คำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ภายในวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตามนัยมาตรา ๔๕ ประกอบกับมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ด้วยเหตุนี้ การที่ห้างหุ้นส่วนฯ ยื่นอุทธรณ์โดยวิธีการส่งไปรษณีย์ลงทะเบียน เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จึงเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์คำสั่งตามที่กฎหมาย

กำหนดไว้ และหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนฯ เป็นคู่กรณีที่อยู่ภายใต้บังคับของคำสั่งปรับทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ซึ่งเป็นผู้แทนของเจ้าของหรือผู้ครอบครองโรงแรม [redacted] ถือเป็นผู้มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ คำอุทธรณ์จึงรับไว้พิจารณาได้

ประเด็นที่สอง หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด [redacted] อุทธรณ์ว่า “เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ห้างหุ้นส่วนฯ ได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของโรงแรม [redacted] จากบ่อพักน้ำทิ้งที่จะระบายออกสู่ภายนอก ซึ่งเป็นจุดเก็บตัวอย่างเดียวกัน ในวันและเวลาเดียวกันกับการตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และได้จัดส่งตัวอย่างน้ำทิ้งดังกล่าวไปตรวจวิเคราะห์ที่ภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พบว่า น้ำทิ้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษผู้ตรวจสอบได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างและรักษาสภาพตัวอย่างน้ำทิ้งเป็นไปตามคู่มือวิธีปฏิบัติสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งจากแหล่งกำเนิดมลพิษของกรมควบคุมมลพิษครบถ้วนทุกประการ และได้จัดส่งตัวอย่างน้ำทิ้งดังกล่าวไปตรวจวิเคราะห์ที่ห้องปฏิบัติการสิ่งแวดล้อม ศูนย์ปฏิบัติการวิเคราะห์มลพิษและสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมมลพิษ โดยมีขั้นตอนการวิเคราะห์น้ำทิ้งเป็นไปตาม Standard Method for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA, WEF ๒๓rd Edition ๒๐๑๗ ซึ่งเป็นผลการตรวจวิเคราะห์ที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ เนื่องจากได้ดำเนินการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งโดยเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษและตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้งโดยห้องปฏิบัติการของกรมควบคุมมลพิษที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ส่วนการที่ห้างหุ้นส่วนอ้างว่า ได้จัดส่งตัวอย่างน้ำทิ้งไปตรวจวิเคราะห์ที่ภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ไม่ปรากฏหลักฐานว่าห้างหุ้นส่วนฯ มีขั้นตอนการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งและการนำส่งตัวอย่างน้ำทิ้งที่เป็นตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาดแต่อย่างใด หากตัวอย่างน้ำทิ้งที่ทางห้างหุ้นส่วนฯ ส่งไปตรวจวิเคราะห์ที่ภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าเป็นไปตามมาตรฐานที่ทางราชการกำหนด ผลการตรวจวิเคราะห์จะต้องมีค่าใกล้เคียงกับผลการตรวจสอบน้ำทิ้งของกรมควบคุมมลพิษ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า น้ำทิ้งที่ห้างหุ้นส่วนฯ ส่งให้ภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มีค่าบีโอดี เท่ากับ ๒๕ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าซีลไฟด์ เท่ากับ ๐.๒๖ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าทีเคเอ็น เท่ากับ ๑๓ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าแตกต่างกว่าผลการตรวจสอบโดยกรมควบคุมมลพิษมาก แสดงให้เห็นว่า ห้างหุ้นส่วนฯ ไม่สามารถรักษามาตรฐานน้ำทิ้งให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ได้ตลอดเวลา ดังนั้น คำอุทธรณ์ของห้างหุ้นส่วนฯ ในประเด็นนี้ จึงไม่สามารถรับฟังได้

ประเด็นที่สาม หุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด [redacted] อุทธรณ์ว่า “ห้างหุ้นส่วนฯ ได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของโรงแรมฯ ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อให้ระบบบำบัดน้ำเสียมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น” นั้น

ประเด็นนี้เห็นว่า การที่จะถือว่าห้างหุ้นส่วนฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ก็ต่อเมื่อห้างหุ้นส่วนฯ ได้จัดการแก้ไข เปลี่ยนแปลง ปรับปรุงหรือซ่อมแซมระบบบำบัดน้ำเสียของโรงแรมฯ ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะบำบัดน้ำเสียให้ทุกพารามิเตอร์มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ โดยตลอด แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นปรากฏว่า ภายหลังครบกำหนดคำสั่งที่เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย ออกไป ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดคำสั่งทางปกครอง จนถึงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ต่อมาทางนิติบุคคลฯ ได้ร้องขอให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสีย เพิ่มเติมจากการขอขยายระยะเวลาครั้งแรก ซึ่งเจ้าพนักงานควบคุม

มลพิษได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาในการแก้ไขปรับปรุงระบบน้ำเสียฯ ออกไปเป็นเวลา ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ครบกำหนดขยายระยะเวลาคำสั่งเดิม ไปจนถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ รวมขยายระยะเวลาทั้งหมด ๑๓๕ วัน ถือเป็นระยะเวลาที่เหมาะสมและพอสมควรแล้วที่ระบบบำบัดน้ำเสียจะสามารถบำบัดน้ำเสียให้น้ำเสียนั้นไม่มีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และเมื่อครบกำหนดคำสั่งทางปกครองที่ได้ขยายระยะเวลาออกไปแล้วนั้น เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษได้ติดตามตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียและเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของโรงแรมฯ ไปตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ พบว่า น้ำทิ้งยังคงมีค่าเกินกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ แสดงให้เห็นว่า ห้างหุ้นส่วนฯ ยังไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ ดังนั้น คำอุทธรณ์ของห้างหุ้นส่วนฯ ในประเด็นนี้ จึงไม่สามารถรับฟังได้

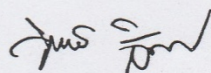
ทั้งนี้ ในส่วนที่ห้างหุ้นส่วนฯ อ้างว่า ได้จัดการแก้ไขปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียของโรงแรมฯ ตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษเสร็จเรียบร้อยแล้ว และห้างหุ้นส่วนฯ ได้เก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของโรงแรมฯ และจัดส่งไปตรวจวิเคราะห์ที่ภาควิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ และ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ พบว่า น้ำทิ้งมีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ทางราชการกำหนดไว้ ซึ่งถือเป็นผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างน้ำทิ้งภายหลังจากการตรวจสอบของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ดังนี้ กรมควบคุมมลพิษในฐานะผู้ออกคำสั่งทางปกครอง อ้างว่าเพื่อให้การพิจารณา กำหนดจำนวนค่าปรับทางปกครอง ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันที่ห้างหุ้นส่วนฯ ได้รับแจ้งคำสั่งปรับทางปกครองต่อไปทุกวัน จนถึงวันที่ห้างหุ้นส่วนฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษแล้วเสร็จ และมีหนังสือแจ้งเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษทราบ มีความเหมาะสมและเป็นธรรมกับห้างหุ้นส่วนฯ ผู้รับคำสั่ง เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจะดำเนินการติดตามตรวจสอบระบบบำบัดน้ำเสียและเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งของโรงแรมฯ ไปตรวจวิเคราะห์อีกครั้ง หากผลการตรวจสอบเป็นประการใด เจ้าพนักงานควบคุมมลพิษจะได้แจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวให้ห้างหุ้นส่วนฯ ทราบต่อไป

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น พิจารณาแล้วเห็นพ้องกับความเห็นของอธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีความเห็นไทยกฤษฎีกาของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒ (๑๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะฟ้องโต้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือยื่นต่อศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองที่มีเขตอำนาจ ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์

วินิจฉัย ณ วันที่ ๑๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิจารณ์ สิมายา)

ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม