

**สรุปผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของแผนยุทธศาสตร์และ
แผนปฏิบัติการ 4 ปี คพ. ระยะครึ่งแผน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560)**

กองแผนงานและประเมินผลได้จัดทำแบบสอบถามการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ 4 ปี คพ. ระยะครึ่งแผน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการทบทวนและปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการ 4 ปี คพ. โดยกลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้อำนวยการส่วนหรือหัวหน้ากลุ่มงาน จำนวน 46 ชุด โดยสำนัก กอง ฝ่าย แจ้งตอบกลับจำนวน 46 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 และจากการประมวลผลสามารถสรุปได้ดังนี้

รายการประเมิน	ความเห็น	
ท่านคิดว่าหน่วยงานของท่านได้ดำเนินงานตามแนวทางและรูปแบบการทำงานที่กำหนดไว้ (หน้าที่ 20) หรือไม่อย่างไร		
1. การวางบทบาทของกรมควบคุมมลพิษให้เป็นหน่วยงานกำหนดนโยบายและเป็นหน่วยงานที่ปรึกษาด้านเทคนิควิชาการ	ใช่	ร้อยละ 97.78
	ไม่ใช่	ร้อยละ 2.22
	ควรดำเนินการต่อ	ร้อยละ 89.74
	ควรปรับปรุง	ร้อยละ 10.26
	ความคิดเห็น - ควรเพิ่มความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญและทักษะในการทำงานเพื่อให้สามารถเป็นผู้ให้คำปรึกษาที่ถูกต้องได้ - ควรดำเนินการต่อไป แต่ต้องปรับปรุงรูปแบบในการกำหนดนโยบาย ต้องมีกระบวนการสร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมที่ถึงตัว Stakeholder ที่มากกว่าการประชุม/สัมมนา - เพิ่มบทบาทการเป็นผู้ปฏิบัติเนื่องจากต้องมีการใช้อำนาจตามกฎหมายที่กำหนดไว้ - ควรปรับปรุงให้มีอำนาจเหมือน EPA - ควรเป็น Regulation ให้มากขึ้น	
2. การดำเนินงานของหน่วยงานสามารถกำหนดบทบาทภารกิจของแต่ละหน่วยได้ชัดเจน ไม่เกิดความซ้ำซ้อน	ใช่	ร้อยละ 97.78
	ไม่ใช่	ร้อยละ 2.22
	ความคิดเห็น - ควรกำหนดภารกิจและบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานและส่วนงานให้ชัดเจนเพื่อจะได้ไม่มอบหมายงานผิดหรือซ้ำซ้อน - เนื่องจากมีความซ้ำซ้อนและไม่ชัดเจนของกฎหมาย มีช่องว่างทางกฎหมาย เช่น ขาดการกำกับดูแลการจัดสรรที่ดินให้มีการบำบัดน้ำเสีย - ใช่ แต่อาจจะมียางเนื้องานที่ต้องทำร่วมกันและอาจมองเป็นการซ้ำซ้อนได้	

รายการประเมิน	ความเห็น
3. หน่วยงานมีการใช้การพบปะหารือระหว่างผู้บริหารระดับกระทรวงหรือกรมเพื่อผลักดันการดำเนินงานหรือแก้ไขปัญหามลพิษ	มี ร้อยละ 100
	ไม่มี -
4. มีการกำหนดพื้นที่เป้าหมายสำคัญในการบูรณาการร่วมกับสำนัก กอง ฝ่าย ทำงานเชิงรุกในระดับพื้นที่และเข้าหาผู้เกี่ยวข้อง	มี ร้อยละ 100
	ไม่มี -
	ควรดำเนินการต่อ ร้อยละ 89.74
	ควรปรับปรุง ร้อยละ 10.26
	ความคิดเห็น - ควรร่วมกันทำงานตามกรอบหน้าที่ของสำนัก กอง ฝ่าย ซึ่งไม่ใช่การโยนงานระหว่างกัน - ปรับปรุง โดยกำหนดพื้นที่เป้าหมายให้สอดคล้องกับสถานการณ์มลพิษที่ตรวจพบ - บางครั้งจะขึ้นอยู่กับประเด็น (Issue) มากกว่าพื้นที่ (Area) - ควรบูรณาการการทำงานและประสานงานกับ ทสจ. และ สสจ. ให้ชัดเจนมากขึ้น เนื่องจากเป็นหน่วยงานในพื้นที่ ซึ่งสังกัด ทส.
5. มีการให้ ทสจ. และ สสจ. เป็นช่องทาง (outlet) ในการทำงานของหน่วยงาน	มี ร้อยละ 100
	ไม่มี -
	ควรดำเนินการต่อ ร้อยละ 89.19
	ควรปรับปรุง ร้อยละ 10.81
	ความคิดเห็น - ควรทำความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของ ทสจ. และ สสจ. เพื่อช่วยในการขับเคลื่อนมาตรการไปสู่การปฏิบัติในเชิงพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ - ปรับปรุงขอบเขตงานและงบประมาณที่จัดสรรให้ สสจ./ทสจ. ดำเนินการให้ชัดเจนมากขึ้น - ปรับปรุงให้มีความชัดเจนในการดำเนินงาน โดยเฉพาะในกรณีฉุกเฉิน ซึ่ง ทสจ. และ สสจ. น่าจะ response ได้เร็ว - มีแต่ทั้งนี้ให้พิจารณาเป็นงานไป เนื่องจากบางครั้ง ทสจ. หรือ สสจ. อาจไม่ถนัด/ชำนาญ - ทสจ./สสจ. มีภารกิจมากต้องมีเครือข่ายเพิ่มในพื้นที่หรือลงไปทำเองเพื่อไม่ให้ผิดวัตถุประสงค์หรือผิดไปจากวิธีการ/เทคนิควิชาการ

รายการประเมิน	ความเห็น
6. หน่วยงานมีการใช้ช่องทางการสื่อสารหรือมาตรการสังคมเพื่อกระตุ้นจิตสำนึกประชาชนหรือผู้ประกอบการเพื่อสร้างแรงกดดันให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหามลพิษและปฏิบัติตามกฎหมาย	ใช่ ร้อยละ 92.86
	ไม่ใช่ ร้อยละ 7.14
	ควรดำเนินการต่อ ร้อยละ 90.24
	ควรปรับปรุง ร้อยละ 9.76
	ความคิดเห็น - ควรเจาะประเด็นหรือสร้างประเด็นให้สื่อมวลชนสนใจนำไปสู่ KPI การสร้างความรับรู้ของประชาชน เพื่อกระตุ้นให้เป็นนโยบายระดับชาติหรือทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องให้ความสำคัญ - ปรับไปใช้มาตรการทางเศรษฐกิจให้มากขึ้น - เพิ่มช่องทางหรือเพิ่มความถี่ในการออกสื่อ - ควรปรับปรุง เพราะการดำเนินงานที่ผ่านมายังไม่เห็นผลชัดเจน
7. หน่วยงานได้ใช้การติดตามประเมินผลและ/หรือรายงานผลต่อรัฐบาลหรือสาธารณชนเพื่อเป็นเครื่องมือเร่งรัดส่วนราชการอื่นและกำกับภาคเอกชน	ใช่ ร้อยละ 84.09
	ไม่ใช่ ร้อยละ 15.91
	ควรดำเนินการต่อ ร้อยละ 81.08
	ควรปรับปรุง ร้อยละ 18.92
	ความคิดเห็น - เครื่องมือที่ใช้ควรมีแรงผลักดันหรือบทลงโทษให้หน่วยงานที่ไม่ดำเนินการต้องเร่งรัดการดำเนินงาน จึงควรปรับปรุงให้มีเครื่องมือที่สร้างแรงกดดันหรือทำให้หน่วยงานปฏิบัติงาน - ต้องปรับปรุงจากแค่รายงานแล้วจบโดยสร้างการติดตามประเมินผล ต้องสร้างกระบวนการให้ผู้เกี่ยวข้องหรือสาธารณชน โดยเริ่มจากรับรู้เข้าใจและร่วมดำเนินการตามนโยบายเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สอดคล้องกับการประเมินผล/มีการเก็บข้อมูลตั้งแต่ต้นจนไปถึงนำเสนอผลการประเมินโดยให้ผู้บริหารนำไปใช้ตัดสินใจ - เพิ่มความเข้มข้น (ความถี่ความลึก) ในการดำเนินการ - เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาปรับปรุง แผน/มาตรการฯ การจัดการมลพิษ - ควรมีการบูรณาการและรายงานผลการดำเนินการร่วมในรูปของชิ้นส่วนของงาน - ยังไม่ได้ดำเนินการให้เห็นผล

รายการประเมิน	ความเห็น
8. หน่วยงานมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือการทำงานกับภาครัฐ (ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น) เอกชน และประชาชนเพื่อแก้ปัญหามลพิษ	มี ร้อยละ 93.33
	ไม่มี ร้อยละ 6.67
	ความคิดเห็น - เคยทราบว่ามี การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ แต่ยังไม่มีการประสานงานและการทำงานที่ต่อเนื่อง ทำให้ความร่วมมือจบเมื่อสิ้น Project ต้องหาวิธีการประสานงานและให้ข้อมูลอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่องผ่านหน่วยงานในพื้นที่เป็นหน่วยงานสนับสนุน - เสริมสร้างเครือข่ายความร่วมมือ ควรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในพื้นที่วิกฤตเพื่อให้การดำเนินงานในพื้นที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันและบรรลุเป้าหมายที่กำหนด โดยเฉพาะส่วนท้องถิ่น - มีแต่ค่อนข้างน้อย คพ. ควรมีหน่วยงานตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคจะทำให้ทำงานได้คล่องตัวรวดเร็วกว่าเดิม - มี แต่ค่อนข้างน้อย ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือจากช่องทางภาครัฐและส่วนราชการด้วยกันเพื่อถึงประชาชนโดยใช้การทำงานเป็นตัวเชื่อมโยง - มี แต่ยังมีน้อย
การเตรียมศักยภาพองค์กร	
1. หน่วยงานมีการปรับโครงสร้าง จัดกำลังคน จัดสรรงบประมาณ และจัดระบบงานให้รองรับการเปลี่ยนแปลงและการกิจสำคัญหรือเร่งด่วน	มี ร้อยละ 90.70
	ไม่มี ร้อยละ 9.30
	ความคิดเห็น - ไม่ได้มีการวิเคราะห์ภารกิจงาน อำนาจหน้าที่ กำลังคนที่จะต้องมีความจริงจัง ทำให้บางส่วนงานมีภารกิจมากเกินไปจนอัตรากำลังที่มี - มีการปรับโครงสร้างเพื่อรองรับงานในอนาคต แต่ยังต้องปรับปรุงระบบงานและการกระจายตัวงานให้ทุกหน่วยงานอย่างเร่งด่วน และให้ทุกหน่วยงานมาช่วยกันทำให้บรรลุผลสำเร็จ ทำงานเป็นทีม อาจจะต้องขอความช่วยเหลือจากคนภายใน ส/ก/ฝ หรือระหว่าง ส/ก/ฝ มาช่วยกัน โดยดูตามความยุ่งยากของงาน - ยังไม่เห็นชัดเจนหรือเป็นรูปธรรม - มี แต่ยังไม่ชัดเจน - มี แต่ยังไม่สามารถรองรับภารกิจสำคัญเร่งด่วนได้อย่างเหมาะสม - ยังไม่เห็นเป็นรูปธรรม

รายการประเมิน	ความเห็น
2. หน่วยงานมีการพัฒนาข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานต่างๆ มีการจัดการองค์ความรู้ที่จะนำมาใช้ในการทำงาน	มี ร้อยละ 95.65
	ไม่มี ร้อยละ 4.35
	ความคิดเห็น - มีข้อมูลมากมายในองค์กร แต่ขาดระบบรวบรวมและสังเคราะห์องค์ความรู้มานำเสนอให้ทันสมัย ทันเหตุการณ์ ควรต้องใช้ช่องทางที่ ค.พ. มี ทั้ง Line/Facebook/Internet/Webpage ให้เกิดประโยชน์สูงสุด - การเข้าถึงข้อมูลมีขั้นตอนที่ยุ่งยากทำให้เสียเวลา ดังนั้นการดำเนินการจึงล่าช้า ควรปรับปรุงการเชื่อมโยงโดยการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย และควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานให้เกิดประสิทธิภาพ ตลอดจนยังไม่มี out put ที่ชัดเจน - ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องการจัดการองค์ความรู้อย่างเข้มแข็งให้สามารถจัดความรู้ได้อย่างเป็นระบบ และสื่อสารให้บุคลากรภายในทราบและนำความรู้นั้นไปเชื่อมโยงการปฏิบัติงานได้
3. หน่วยงานมีการสร้างความสามารถให้กับเจ้าหน้าที่ในการบริการข้อมูลข่าวสารและการสื่อสารข้อมูลต่อผู้บริหารและประชาชน	มี ร้อยละ 93.48
	ไม่มี ร้อยละ 6.52
	ความคิดเห็น - มีการเพิ่มขีดความสามารถให้เจ้าหน้าที่โดยเฉพาะเรื่อง Infographic แต่ต้องเพิ่มทักษะในการฝึกฝนและต่อยอดให้เจ้าหน้าที่นำมาใช้ในการนำเสนอผลงานและสอนคนอื่นๆ ให้มีทักษะในการนำเสนอข้อมูลที่น่าสนใจต่อไป - ควรมีการกำหนดรูปแบบการสื่อสารต่อผู้บริหารเพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน รวมถึงรูปแบบการให้บริการข้อมูลแก่ประชาชนเพื่อให้เจ้าหน้าที่ทุกคนรับทราบและสามารถปฏิบัติงานแทนกันได้ - มีการฝึกอบรมแต่ไม่ต่อเนื่องและไม่มีการติดตามผลการฝึกอบรม - มีแนวทาง/อบรม แต่ยังไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร - มี แต่ยังไม่ทั่วถึงเท่าที่ควร เจ้าหน้าที่บางคนไม่สามารถให้คำตอบในภาพรวมของหน่วยงานในเบื้องต้นได้ - มี แต่ควรมีการพัฒนาให้มากกว่านี้และครบทุกคน

รายการประเมิน	ความเห็น
4. หน่วยงานมีการส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากร เช่น การเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ การปฏิบัติงาน ความเชี่ยวชาญทักษะการทำงาน ความสามัคคี ความรับผิดชอบ ต่อองค์กร การทำงานเป็นทีม การสร้างผู้นำรุ่นต่อไป	มี ร้อยละ 93.33
	ไม่มี ร้อยละ 6.67
	ความคิดเห็น - มี แต่ไม่เป็นระบบ - มี แต่ยังไม่เกิดความยั่งยืน เมื่อกลับมาปฏิบัติงานหลังจากจบการอบรมควรเป็นการ Learning by doing มากกว่าการเข้ารับการอบรม Workshop เป็นครั้งคราว แต่ไม่มีการนำไปปฏิบัติได้จริง ควรปรับปรุงวิธีการพัฒนาทักษะเจ้าหน้าที่ให้ทำจริง ปฏิบัติจริง และผู้บริหารต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดี - การเพิ่มสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ควรมีหน่วยงานกลางขององค์กรเป็นผู้จัดทำในภาพรวมขององค์กร - มีการอบรมเตรียมความพร้อมผู้บริหาร แต่ควรทำอย่างต่อเนื่อง ความสามัคคี การทำงานเป็นทีม ความรับผิดชอบต่อองค์กร กำหนดไว้ในค่านิยมองค์กร แต่อาจยังไม่มีกิจกรรมที่สะท้อนผลด้านนี้ในช่วง 2 ปี ที่ผ่านมา - มี แต่ควรเพิ่มสมรรถนะด้านความเชี่ยวชาญทางด้านวิชาการให้มากกว่านี้ - มี แต่ควรจัดให้มีมากกว่านี้ ในทุกระดับ - มี แต่งานสนับสนุนในปัจจุบันประสบปัญหาบุคลากรที่ไม่อยู่ปฏิบัติงานต่อเนื่องและขอโอนย้ายเพื่อกลับภูมิลำเนาหรือย้ายไปส่วนราชการอื่น และยังไม่มีแนวทางแก้ไข จึงทำให้ไม่สามารถสร้างผู้นำรุ่นต่อไปให้เกิดความต่อเนื่องได้
การดำเนินงานด้านการจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม (หน้า 21-25)	
1. หน่วยงานมีการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนดไว้ตั้งแต่หน้า 21-25 ในส่วนที่หน่วยงานเกี่ยวข้อง	ใช่ ร้อยละ 97.67
	ไม่ใช่ ร้อยละ 2.33
	ควรดำเนินการต่อ ร้อยละ 100
	ความคิดเห็น - ควรปรับกลยุทธ์วิธีการดำเนินงานให้สอดคล้องกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง - เป็นความท้าทายที่ต้องทำต่อไปทั้งการแก้ไขปัญหาเฉพาะด้าน และการบังคับใช้กฎหมายและต้องมีการวิเคราะห์ตัวเองในการทำงานของแต่ละสำนัก/กอง/ฝ่าย โดยให้การหารือสรุปงานและมองข้อจำกัดและอุปสรรค ช่วยกันแก้ไขปัญหา โดยอาจเริ่มจากคุย

รายการประเมิน	ความเห็น
	กันในส่วนงานไปถึงระดับสำนักและทั้งกรม โดยเน้นเสนอทางแก้ไข ลดเสนอข้อจำกัดแต่ไม่หาทางออก และใช้กระบวนการมีส่วนร่วม ทุกรูปแบบมาเป็นตัวช่วย (Teamwork) เป็นทางออก - ดำเนินการร่วมกับส่วนราชการอื่นโดยเฉพาะหน่วยงานที่เป็นผู้กำกับดูแลให้มากกว่านี้
แผนยุทธศาสตร์ วิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยมหลัก	
1. วิสัยทัศน์ “เป็นองค์กรที่สังคมเชื่อมั่นในการจัดการมลพิษเพื่อปกป้องคุณภาพสิ่งแวดล้อม”	เห็นด้วย ร้อยละ 95.35
	ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 4.65
	ความคิดเห็น - ดีแล้วแต่ต้องพิจารณาวิธีการในการทำงานตามคำสั่งที่อยู่ในวิสัยทัศน์ให้บรรลุ เช่น ต้องทำอะไรบ้างเพื่อให้สังคมเชื่อมั่นวิธีการทำงานปกป้องคุณภาพสิ่งแวดล้อม รูปแบบไหนบ้างที่ต้องนำมาใช้ (จะใช้วิธีเดิมหรือผสมกับวิธีหรือแนวคิดใหม่ๆ) - ควรจะพัฒนาหน่วยงานไปจนถึงระดับความ “เชื่อมั่น” - ไม่เห็นด้วย น่าจะใช้คำว่า “รักษา” จะสื่อให้ประชาชนเข้าใจได้ดีกว่าคำว่า “ปกป้อง” คือ “เป็นองค์กรที่สังคมเชื่อมั่นในการจัดการมลพิษเพื่อรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม” - เห็นด้วย แต่ควรปรับปรุงให้ชัดเจนว่าจริงๆ องค์กรต้องการอะไร
2. ใน 2 ปีที่ผ่านมา กรมควบคุมมลพิษบรรลุเป้าประสงค์ขององค์กรที่กำหนดหรือไม่	
1) สิ่งแวดล้อมมีคุณภาพดีขึ้น หุ่นส่วนความร่วมมือมีส่วนร่วมในการจัดการมลพิษ ประชาชนมีความพึงพอใจ	บรรลุ ร้อยละ 64.10
	ไม่บรรลุ ร้อยละ 35.90
2) เป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูงและมีการบริหารจัดการองค์กรตามหลักธรรมาภิบาล	บรรลุ ร้อยละ 82.05
	ไม่บรรลุ ร้อยละ 17.95
ประเด็นยุทธศาสตร์	
1. ประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญที่มีการกำหนดไว้ยังใช้ได้หรือไม่กับสถานการณ์ในปัจจุบัน	ใช้ได้ ร้อยละ 93.33
	ควรปรับปรุง ร้อยละ 6.67
1) พัฒนาเครื่องมือในการบริหารจัดการมลพิษที่มีประสิทธิภาพ 2) ขับเคลื่อนเครื่องมือในการบริหารจัดการมลพิษไปสู่การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ 3) เพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติการขององค์กร	ความคิดเห็น - ควรปรับปรุงพัฒนาเครื่องมือใหม่ และเครื่องมือในการขับเคลื่อนยังไม่มี

รายการประเมิน	ความเห็น
2. กลยุทธ์ที่กำหนดไว้ในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ยังใช้ได้หรือไม่กับสถานการณ์ในปัจจุบัน	
<u>กลยุทธ์ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1</u> 1) สร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการพัฒนาเครื่องมือในการบริหารจัดการมลพิษ 2) พัฒนาระบบการจัดการจัดทำและปรับปรุงทบทวนเครื่องมือในการบริหารจัดการมลพิษให้มีมิติสมดุลระหว่างเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม 3) มีระบบการติดตามประเมินผลการนำเครื่องมือในการบริหารจัดการมลพิษไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์และรายงานต่อสาธารณะ 4) ใช้กลไกระดับคณะกรรมการระดับชาติและคณะรัฐมนตรีเป็นผู้ผลักดันการนำเครื่องมือไปใช้ในการบริหารจัดการมลพิษ	ใช้ได้ ร้อยละ 95.24 ควรปรับปรุง ร้อยละ 4.76 ความคิดเห็น - ต้องเพิ่มกลไกเครือข่ายภาคเอกชน และประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมมากขึ้น
<u>กลยุทธ์ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2</u> 1) ใช้กลไกการขับเคลื่อนความร่วมมือตั้งแต่ระดับกระทรวง ระดับกรม ระดับหน่วยงานจนถึงระดับพื้นที่ 2) ใช้ระบบงบประมาณในลักษณะบูรณาการการเป็นตัวผลักดันการดำเนินงานจัดการมลพิษในระดับพื้นที่และแต่ละประเภทมลพิษ 3) เป็นที่ปรึกษาหลักด้านวิชาการแก่รัฐบาล ส่วนราชการ เอกชน ผู้ประกอบการและประชาชนในการจัดการมลพิษโดยเฉพาะพื้นที่นโยบายรัฐบาล เขตควบคุมมลพิษ พื้นที่วิกฤต และพื้นที่เป้าหมายอื่น 4) เกษะติดสถานการณ์มลพิษในระดับพื้นที่และตอบสนองกับสถานการณ์อย่างทันการณ์	ใช้ได้ ร้อยละ 90.70 ควรปรับปรุง ร้อยละ 9.30 ความคิดเห็น - ต้องมีการทำงานเชิงรุกไปเข้าถึงผู้บริหารที่มีอำนาจตัดสินใจให้รับลูกนโยบายที่ คพ. เสนอในการจัดการมลพิษ และเดินหน้าหาหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และภาคส่วนต่างๆ ร่วมแก้ไขปัญหาอย่างเกะติด โดย คพ. ก็ต้องทำนโยบายหรือแผนให้ชัดเจน มีทางเลือกให้ผู้ตัดสินใจเลือก และเสนอแนะนโยบายได้ทันการณ์ - ระบบงบประมาณในลักษณะบูรณาการ ยังมีปัญหาในทางปฏิบัติและแนวคิดในการกำหนด/จัดทำงบประมาณ งบประมาณไม่ได้เป็นการได้งบประมาณเพิ่มขึ้นจากเดิม (งบดำเนินการ) แต่บางครั้งเป็นการดึงงบมาใส่ในงบบูรณาการทำให้กิจกรรมบางประเภทอาจคล้ายกัน แต่ถ้าไม่ให้มีทั้ง 2 ส่วน ถ้าโดนตัดก็จะไม่มีงบฯ ใช้งาน - ควรปรับข้อ 4 ควรพิจารณาว่ากรมต้องเกะติดสถานการณ์ในระดับพื้นที่หรือไม่ เนื่องจากกรมจะเสนอแนะนโยบาย/มาตรการในภาพรวมของประเทศ - ข้อ 4 ควรเชื่อมโยงกับหน่วยงานในพื้นที่ด้วย

รายการประเมิน	ความเห็น
<u>กลยุทธ์ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3</u> 1) สร้างระบบการบริหารงานภายในกรมที่ยืดหยุ่นพร้อมรองรับภารกิจใหม่และภารกิจเร่งด่วน 2) สร้างศักยภาพของบุคลากรและวางรากฐานบุคลากรให้สามารถเป็นผู้นำรุ่นต่อไปขององค์กร 3) ปฏิรูปกระบวนการการสื่อสารข้อมูลและประชาสัมพันธ์ให้น่าสนใจและเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย 4) พัฒนาข้อมูลและองค์ความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมของประเทศให้ทันสมัยและเป็นที่น่าเชื่อถือ 5) พัฒนาวัฒนธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลให้เป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินงานขององค์กร	ใช้ได้ ร้อยละ 86.67 ควรปรับปรุง ร้อยละ 13.33 ความคิดเห็น - ต้องร่วมกันหาวิธีสร้างการทำงานเป็นทีมและความสามัคคี - ควรมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่สื่อมวลชนในการรายงานข้อมูลข่าวสารเพื่อให้มีการเผยแพร่สู่สาธารณะได้อย่างถูกต้องตามข้อเท็จจริง - การสร้างศักยภาพและวางรากฐานบุคลากรให้สามารถเป็นผู้นำองค์กร ยังขาดความต่อเนื่องและไม่มีการวางแผนอย่างเป็นระบบ - ควรปรับปรุงระบบการบริหารงานในกรมให้เกิดความรวดเร็วสะดวกแก่การปฏิบัติงาน - ควรปรับปรุงข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษ - องค์ความรู้ในด้านกฎหมาย วิธีปฏิบัติงานในการออกคำสั่งทางปกครองยังมีความไม่ชัดเจนอยู่อีกหลายประเด็น - ควรสร้างการมีส่วนร่วมในการสื่อสารที่ ส/ก/ผ เห็นความสำคัญและมีส่วนร่วมในการสื่อสารมากขึ้นทั้งกับสื่อมวลชนและสื่อโซเชียล - การพัฒนาข้อมูลและองค์ความรู้ให้ครอบคลุม
3. การบรรลุตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย	
พิจารณาจากการทำงานของท่าน	
<u>ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1</u> 1) ร้อยละของเครื่องมือในการบริหารจัดการมลพิษแล้วเสร็จตามแผนงานที่กำหนด (ร้อยละ 85)	บรรลุ ร้อยละ 71.43 ไม่บรรลุ ร้อยละ 28.57 ความคิดเห็น - ไม่แน่ใจ
2) ร้อยละของการมีเครื่องมือหรือทีมงานบูรณาการหลักในการจัดการปัญหามลพิษในเชิงประเด็นหรือเชิงพื้นที่ (ร้อยละ 85)	บรรลุ ร้อยละ 71.05 ไม่บรรลุ ร้อยละ 28.95 ความคิดเห็น - มีการจัดทีมเพื่อลงพื้นที่ร่วมกันแต่ยังไม่มีประเมินความสำเร็จในการดำเนินการ
<u>ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2</u> 1) ร้อยละของหุ้นส่วนความร่วมมือที่สามารถดำเนินการจัดการมลพิษในพื้นที่รับผิดชอบได้อย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ (ร้อยละ 65)	บรรลุ ร้อยละ 60.00 ไม่บรรลุ ร้อยละ 40.00 ความคิดเห็น - หุ้นส่วนความร่วมมือยังไม่สามารถนำความรู้ไปจัดการมลพิษได้อย่างถูกต้อง มีสาเหตุมาจากปัจจัยต่างๆ เช่น ไม่มีบุคลากร งบประมาณ

รายการประเมิน	ความเห็น
	- ยังมีความขัดแย้งระหว่างหน่วยงานในพื้นที่กับ คพ. ในประเด็นความร่วมมือและความเห็นทางวิชาการ
<u>ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3</u>	
1) ร้อยละความพึงพอใจของผู้บริหารต่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของกรม (ร้อยละ 60)	บรรลุ ร้อยละ 81.25
	ไม่บรรลุ ร้อยละ 18.75
2) ระดับของการผ่านเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (ร้อยละ 20)	บรรลุ ร้อยละ 87.50
	ไม่บรรลุ ร้อยละ 12.50
	ความคิดเห็น - ควรปรับเกณฑ์การประเมิน เนื่องจาก เกณฑ์กำหนดให้ตรวจประเมินต่อเนื่องทุก 3 ปี รอบ 2 (2559 - 2561) โดยเกณฑ์ผ่านในปี 2561 คือ ร้อยละ 80

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. ต้องปรับเปลี่ยนวิธีการสื่อสารเนื้อหาและเล่มแผนปฏิบัติราชการฯ ที่หน่วยงานหลักจัดทำขึ้นให้ทั่วถึงทุกระดับเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย และอาจต้องมีการสื่อสารอย่างต่อเนื่องเพื่อกระตุ้นความสนใจเป็นระยะๆ เพื่อให้เนื้อหาของแผนไปใช้ในการทำงาน เนื่องจากทราบว่ามียกลุ่มเป้าหมายบางส่วนยังไม่ทราบเนื้อหาและได้รับเล่มแผนปฏิบัติราชการ
2. เสนอว่าการประเมินผลอาจทำให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามคำรับรอง ซึ่งเป็นงานที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และประจำปี เนื่องจากรายการไม่สามารถประเมินได้ หรืออาจปรับปรุงให้เห็นแนวทาง/วิธีการประเมินที่ชัดเจนว่าใครจะเป็นผู้ประเมินและประเมินอย่างไร
3. ชื่อกรมกับบทบาทหน้าที่ คพ. ยังก้าวไปสู่ความคาดหวังของประชาชนไม่ได้ สะท้อนให้เห็นความไม่สำเร็จของการดำเนินงาน
4. คพ. ควรมีอำนาจหรือสร้างบทบาทเหมือนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติที่เป็นหน่วยงานชี้แนวทางและมีอำนาจเพียงพอที่จะสามารถทำให้งานบรรลุเป้าหมายได้
5. คพ. ถึงเวลาต้องปรับตัวและบทบาทใหม่ให้มีอิสระในการทำงานเหมือน EPA