

รายงานการประชุม
คณะกรรมการควบคุมมลพิษ
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔
วันพฤหัสบดีที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๔
ณ ห้องประชุม ๒๐๒ ชั้น ๒ กรมควบคุมมลพิษ

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-----------------|
| ๑. นางสาว มุตตามระ
ผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานการประชุม |
| ๒. นางอรพินท์ วงศ์ชุมพิศ
อธิบดีกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| ๓. นายทวีสุข พันธุ์เพ็ง
นักวิชาการสาธารณสุขทรงคุณวุฒิ (ด้านส่งเสริมสุขภาพ)
แทนอธิบดีกรมอนามัย | กรรมการ |
| ๔. นางศรีจันทร์ อุทัยภาส
ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีน้ำและสิ่งแวดล้อมโรงงาน
แทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม | กรรมการ |
| ๕. นางดวงตา โล่เจริญรัตน์
นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ
แทนอธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ | กรรมการ |
| ๖. นายชัยยา เจริญจิตรธรรม
วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ
แทนอธิบดีกรมโยธาธิการและผังเมือง | กรรมการ |
| ๗. นายธานี สืบฤกษ์
วิศวกรเครื่องกลชำนาญการพิเศษ
แทนอธิบดีกรมการขนส่งทางบก | กรรมการ |
| ๘. นางภิญญา จุลินทร
นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ
แทนอธิบดีกรมวิชาการเกษตร | กรรมการ |
| ๙. นางสาวศรินพร สิมหารุ่งเรือง
ผู้อำนวยการกองจัดการขยะของเสียอันตรายและสิ่งปฏิกูล
แทนปลัดกรุงเทพมหานคร | กรรมการ |

/๑๐.นายสุรพล...

- | | |
|--|---------------------|
| ๑๐. นายสุรพล เทียนสุวรรณ
ผู้อำนวยการส่วนระบบการปกครองท้องถิ่น
แทนอธิบดีกรมการปกครอง | กรรมการ |
| ๑๑. นายศุภพร ภูเกษมวางกูร
นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ
แทนอธิบดีกรมเจ้าท่า | กรรมการ |
| ๑๒. พ.ต.ท. สรพงษ์ นาคะโยคี
สารวัตรงานตรวจพิสูจน์มลภาวะ กองบังคับการตำรวจจราจร
แทนผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ | กรรมการ |
| ๑๓. นายอิศรพันธ์ กาญจนเรขา
นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ
แทนเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| ๑๔. นายวงศ์พันธ์ ลิ้มปเสนีย์
ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๕. นายจารุพงศ์ บุญหลง
ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๖. นายเอียรชัย ณ นคร
ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |
| ๑๗. นายสุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา
อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ | กรรมการและเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม (เนื่องจากติดราชการ)

- | | |
|--|---------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | ประธานกรรมการ |
| ๒. นางนันทวรรณ วิจิตรวาทการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|----------------------|
| ๑. นางสาวสุปราณี กิตติสุภา | องค์การจัดการน้ำเสีย |
| ๒. นางสาวหทัยรัตน์ ลิขิตอนุภาค | องค์การจัดการน้ำเสีย |
| ๓. นายวรศาสน์ อภัยพงษ์ | กรมควบคุมมลพิษ |
| ๔. นายอนุพันธ์ อัฐรัตน์ | กรมควบคุมมลพิษ |
| ๕. นายรังสรรค์ ปิ่นทอง | กรมควบคุมมลพิษ |
| ๖. นางกัญชลี นาวิกภูมิ | กรมควบคุมมลพิษ |

/๗. นายสมชาย...

๗. นายสมชาย ทรงประกอบ	กรมควบคุมมลพิษ
๘. นายเชาวน์ นกอยู่	กรมควบคุมมลพิษ
๙. นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์	กรมควบคุมมลพิษ
๑๐. นางนันทิภา พิทยานิยม	กรมควบคุมมลพิษ
๙.- ๒๐. เจ้าหน้าที่กรมควบคุมมลพิษ	จำนวน ๑๒ คน

เปิดประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

วาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งต่อที่ประชุม

เนื่องจากนายโชติ ตราชู ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประธานคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ติดตามการสำคัญเร่งด่วนไม่สามารถเข้าประชุมได้ จึงมอบหมายให้นางสมร มุตตามระ ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ปฏิบัติหน้าที่ประธานการประชุมแทน

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ โดยไม่มีข้อแก้ไข

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ การศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่ว

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการควบคุมมลพิษรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. ตามที่คณะกรรมการควบคุมมลพิษ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่ว และให้นำเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไปนั้น อย่างไรก็ตาม ในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ศาลจังหวัดกาญจนบุรี มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๕๙/๒๕๕๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๙๐/๒๕๕๓ เรื่อง ละเมิดความรับผิดชอบตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ชาวบ้านจำนวน ๑๕๑ คน ฟ้องบริษัท ตะกั่วคอนเซนเตรตส์ (ประเทศไทย) จำกัด พิกษาให้จำเลยทั้ง ๗ ร่วมกันชำระเงินค่าเสียหายให้แก่โจทก์ และให้จำเลยร่วมกันขจัดมลพิษที่เกิดขึ้นให้หมดสิ้นไป หากจำเลยไม่ดำเนินการให้โจทก์มีอำนาจกระทำการแทนโดยจำเลยเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ การดำเนินการต้องอยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ด้วย

๒. กรมควบคุมมลพิษพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินงานโครงการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่ว อาจซ้ำซ้อนกับคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรี ที่ระบุให้จำเลยทั้ง ๗ ร่วมกันขจัดมลพิษที่เกิดขึ้นให้หมดสิ้นไป หากจำเลยทั้ง ๗ ไม่ดำเนินการให้โจทก์ทั้ง ๑๕๐ มีอำนาจกระทำการแทนโดย

/โดยจำเลยทั้ง ๗...

จำเลยทั้ง ๗ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย จึงเห็นควรชะลอการดำเนินงานโครงการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่วที่กรมควบคุมมลพิษจะดำเนินการไว้ก่อน และขอทบทวนมติคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่เห็นชอบให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่วและนำเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยสรุปความเห็นได้ดังนี้

๑. ที่ประชุมมีข้อสังเกตในประเด็นการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่วของกรมควบคุมมลพิษ จะถือเป็นขั้นตอนหนึ่งของการขจัดมลพิษที่เกิดขึ้นให้หมดสิ้นไปหรือไม่ เนื่องจากหากพิจารณาว่าการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้ฯ เป็นขั้นตอนหนึ่งของการขจัดมลพิษที่เกิดขึ้นให้หมดสิ้นไป อาจเป็นการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของศาลจังหวัดกาญจนบุรี ที่ระบุว่า “ให้จำเลยทั้ง ๗ ร่วมกันขจัดมลพิษ ที่เกิดขึ้นให้หมดสิ้นไป หากจำเลยทั้ง ๗ ไม่ดำเนินการให้โจทก์ทั้ง ๑๕๐ มีอำนาจกระทำการแทนโดยจำเลยทั้ง ๗ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย”

๒. ที่ประชุมบางส่วนสนับสนุนให้กรมควบคุมมลพิษดำเนินการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่ว เนื่องจากเห็นว่าการศึกษาดังกล่าวไม่ได้เป็นส่วนหนึ่งของการขจัดมลพิษ นอกจากนี้ ยังเห็นว่าปัญหาการปนเปื้อนสารตะกั่วในห้วยคลิตี้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นมาเป็นเวลานานแล้ว และมีการฟ้องร้อง บริษัท ตะกั่วคอนเซนเทรตส์ (ประเทศไทย) จำกัด จนปัจจุบันนี้บริษัทดังกล่าวได้ปิดกิจการไปแล้ว ดังนั้น จึงไม่มั่นใจว่าจำเลยจะมีศักยภาพในการขจัดมลพิษให้หมดสิ้นไปได้ รวมทั้งจะกำกับดูแลให้จำเลยดำเนินการขจัดมลพิษได้ถูกต้องตามหลักวิชาการได้อย่างไร ตลอดจนระยะเวลาในการดำเนินการดังกล่าวจะใช้เวลาเท่าไร ทั้งนี้ ย่อมจะส่งผลโดยตรงต่อประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน ในที่สุดแล้วหน่วยงานภาครัฐก็ต้องเข้าไปดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ดังนั้น กรมควบคุมมลพิษควรจะดำเนินการศึกษาฯ คู่ขนานกันไป เพื่อเป็นแนวทางเบื้องต้น และเป็นมาตรการเสริมเพื่อช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อน

อย่างไรก็ตาม ฝ่ายเลขานุการชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างจำเลยขออุทธรณ์คำพิพากษา ทั้งนี้ในส่วนของการกำกับดูแลให้จำเลยดำเนินการตามคำพิพากษาของศาลนั้น มีกระบวนการบังคับคดี ซึ่งถ้าจำเลยขอทุเลาการบังคับคดี ต้องมีหลักทรัพย์มาวางประกัน ถ้าหาหลักทรัพย์ไม่ได้ ก็จะบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาลต่อไป

๓. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อศาลมีคำพิพากษาให้จำเลยทั้ง ๗ ร่วมกันชำระเงินค่าเสียหายให้แก่โจทก์และให้จำเลยร่วมกันขจัดมลพิษที่เกิดขึ้นให้หมดสิ้นไป ในทางปฏิบัติการเริ่มต้นขจัดมลพิษ จำเลยย่อมต้องศึกษาแนวทางที่จะนำมาใช้ดำเนินการ ดังนั้น หากกรมควบคุมมลพิษดำเนินการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้ จำเลยอาจใช้เป็นข้ออ้างในการรอฟผลการศึกษาของกรมควบคุมมลพิษ และในอนาคตอาจมีการฟ้องร้องในประเด็นอื่นๆ เนื่องจากคดียังไม่สิ้นสุด

นอกจากนี้ คำพิพากษาของศาลยังกล่าวไว้ว่า หากจำเลยไม่ดำเนินการให้โจทก์มีอำนาจกระทำการแทนโดยจำเลยเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ทั้งนี้ การดำเนินการต้องอยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ด้วย กรณีนี้ โจทก์อาจร้องเรียนมาที่หน่วยงานราชการเพื่อให้

ดำเนินการได้ ดังนั้น จึงเห็นควรให้ชะลอการศึกษาการดำเนินงาน "โครงการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่ว" ไว้ก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องการดำเนินงานขจัดมลพิษในห้วยคลิตี้

มติ

เห็นชอบตามความเห็นของกรมควบคุมมลพิษ ในการทบทวนมติคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ โดยให้กรมควบคุมมลพิษชะลอการดำเนินงาน "โครงการศึกษาแนวทางการฟื้นฟูห้วยคลิตี้จากการปนเปื้อนสารตะกั่ว" ไว้ก่อน จนกว่าจะมีความชัดเจนเกี่ยวกับเรื่องการดำเนินงานขจัดมลพิษในห้วยคลิตี้

วาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ การกำหนดอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร และเทศบาลเมืองเบตง จังหวัดยะลา

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอเรื่องการกำหนดอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร และเทศบาลเมืองเบตง จังหวัดยะลา สรุปได้ดังนี้

๑. ตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๓๙-๒๕๔๘ สำนักงานกองทุนสิ่งแวดล้อม สนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยแก่อำเภอปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) จำนวน ๒๖ แห่ง เป็นมูลค่ากว่า ๑,๓๘๕.๒ ล้านบาท แบ่งเป็น ๒ ระบบ คือ ระบบฝังกลบขยะมูลฝอยแบบถูกหลักสุขาภิบาลจำนวน ๒๔ แห่ง และระบบเตาเผาขยะติดเชื้อจำนวน ๒ แห่งโดยมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๓๕ กำหนดอัตราค่าบริการจัดการน้ำเสีย และค่าบริการกำจัดขยะมูลฝอย และมาตรา ๙๓ ให้ส่วนราชการเจ้าของระบบจัดเก็บค่าบริการและค่าปรับ ทั้งนี้เงินที่จัดเก็บได้ให้นำมาหักส่งเข้ากองทุนสิ่งแวดล้อมตามอัตราส่วนร้อยละ ๓.๕ เท่าเทียมกันทุกแห่ง

๒. อัตราค่าบริการกำจัดขยะมูลฝอยขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการควบคุมมลพิษแล้ว จำนวน ๒๐ พื้นที่ ได้แก่

- ทม.ตราด (การประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑)
- ทม.สะเดา ทต.เขียงยี่น และ ทต.เมืองแกลง (การประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑)
- ทม.ตากลี และ ทม.มหาสารคาม (การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๒)
- ทน.ขอนแก่น ทม.เสนา ทม.สุโขทัยธานี ทม.ชุมพร และ ทม.แม่สอด (การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒)
- ทน.ยะลา ทม.ปัตตานี ทม.วารินชำราบ ทม.ตะกั่วป่า และทม.ศรีสะเกษ (การประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒)
- ทม.นครพนม ทม.บ้านพรุ ทม.แสนสุข และทต.บางคล้า (การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓)

โดย อบท. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของท้องถิ่น อีก ๒ พื้นที่ ได้แก่ เมืองพัทยา และ ทน.พระนครศรีอยุธยา

๓. อัตราค่าบริการกำจัดขยะมูลฝอยของ อบท. ที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และกรมควบคุมมลพิษได้จัดส่งอัตราค่าบริการดังกล่าวให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จำนวน ๑๖ พื้นที่ ได้แก่

- ทม.ตราด ทม.สละเตา ทต.เมืองแกลง และทต.เชียงยืน (การประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒)

- ทม. ตาคลี และ ทม.มหาสารคาม (การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒)

- ทน.ขอนแก่น ทม.เสนา ทม.สุโขทัยธานี ทม.ชุมพร ทม.แม่สอด ทน.ยะลา ทม.ปัตตานี ทม.วารินชำราบ ทม.ตะกั่วป่า และ ทม.ศรีสะเกษ (การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓)

ในการประชุมครั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการขอเสนอการกำหนดอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของ ทม.ยโสธร จังหวัดยโสธร และ ทม.เบตง จังหวัดยะลา

๑) ทม.ยโสธร มีพื้นที่ ๙.๗ ตารางกิโลเมตร ประชากร ๒๐,๘๓๕ คน รายได้เฉลี่ยของประชากร ๓๓,๓๖๕ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน ได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยรวม วงเงิน ๕๒.๖๓๓ ล้านบาท เริ่มเดินระบบเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๓ ปัจจุบันมีปริมาณขยะมูลฝอยเข้ามากำจัด ๓๗.๔๕ ตันต่อวัน (ขยะมูลฝอยในเขตเทศบาล ๑๖.๗๗ ตันต่อวัน และหน่วยงานที่มากำจัดร่วม ๒๐.๖๘ ตันต่อวัน) โดยในปี ๒๕๕๒ ทม.ยโสธร มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอย รวม ๖,๑๒๓,๓๑๙ บาท เมื่อวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะมูลฝอย (การเดินระบบและบำรุงรักษา) ในปี ๒๕๕๒-๒๕๖๕ มีค่ากำจัดขยะมูลฝอยเฉลี่ยตลอดอายุการเดินระบบที่ ๖๔๓ บาทต่อตัน สำหรับการพิจารณาค่ากำจัดขยะมูลฝอย กรมควบคุมมลพิษเสนอการกำหนดอัตราค่าบริการออกเป็น ๒ กรณี ได้แก่ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการที่เป็นช่วง (ต่ำและสูง) จากการวิเคราะห์พบว่า เมื่อรวมกับค่าบริการจัดเก็บในปัจจุบัน ๒๐ บาท จะมีค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยขั้นต่ำ ๓๐-๔๒ บาท และขั้นสูง ๓๕-๔๖ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน และ ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการที่เป็นอัตราเดียว เมื่อรวมกับค่าบริการจัดเก็บในปัจจุบัน ๒๐ บาท จะมีค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยประมาณ ๓๓-๔๔ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน

๒) ทม.เบตง มีพื้นที่ ๗๘ ตารางกิโลเมตร ประชากร ๒๕,๘๘๘ คน รายได้เฉลี่ยของประชากร ๔๗,๖๔๓ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน ได้รับการสนับสนุนงบประมาณเพื่อก่อสร้างระบบกำจัดขยะมูลฝอยรวม วงเงิน ๘๓.๗๐๒ ล้านบาท เริ่มเดินระบบเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๕ ปัจจุบันมีปริมาณขยะมูลฝอยเข้ามากำจัด ๘๘.๓๕ ตันต่อวัน (ขยะมูลฝอยในเขตเทศบาล ๕๕.๑๓ ตันต่อวัน และหน่วยงานที่มากำจัดร่วม ๓๓.๒๒ ตันต่อวัน) โดยในปี ๒๕๕๑ ทม.เบตง มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอย รวม ๓,๓๓๙,๑๔๔ บาท เมื่อวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการกำจัดขยะมูลฝอย (การเดินระบบและบำรุงรักษา) ในปี ๒๕๕๒-๒๕๖๕ มีค่ากำจัดขยะมูลฝอยเฉลี่ยตลอดอายุการเดินระบบที่ ๑๖๔ บาทต่อตัน สำหรับการพิจารณาค่ากำจัดขยะมูลฝอย กรมควบคุมมลพิษเสนอการกำหนดอัตราค่าบริการออกเป็น ๒ กรณี ได้แก่ ๑) การกำหนดอัตราค่าบริการที่เป็นช่วง (ต่ำและสูง) จากการวิเคราะห์พบว่า เมื่อรวมกับค่าบริการจัดเก็บในปัจจุบัน ๒๐ บาท จะมีค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยขั้นต่ำ ๒๕-๓๕ บาท และ

ชั้นสูง ๓๐-๔๐ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน และ ๒) การกำหนดอัตราค่าบริการที่เป็นอัตราเดียว เมื่อรวมกับค่าบริการจัดเก็บในปัจจุบัน ๒๐ บาท จะมีค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยประมาณ ๒๘-๓๘ บาทต่อครัวเรือนต่อเดือน

ที่ประชุมมีข้อสังเกตเรื่องความแตกต่างของอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของ ทม.ยโสธร และ ทม.เบตง กล่าวคือ อัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของ ทม.ยโสธร มีอัตราที่สูงกว่าอัตราค่าบริการฯ ของ ทม.เบตงค่อนข้างมาก ทั้งที่เทศบาลทั้ง ๒ แห่ง มีจำนวนประชากรใกล้เคียงกัน และปริมาณขยะมูลฝอยของ ทม.เบตงมีปริมาณมากกว่า ทม.ยโสธร กว่าเท่าตัว แต่มีค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกันมาก และเทศบาลทั้ง ๒ แห่งนี้ มีการจัดการขยะมูลฝอยได้ถูกต้องตามหลักสุขาภิบาลหรือไม่ ซึ่งกรมควบคุมมลพิษควรมีเกณฑ์กลางที่ใช้ในการพิจารณาอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยเพื่อให้เป็นฐานข้อมูลในการคำนวณ

ฝ่ายเลขานุการชี้แจงเพิ่มเติมว่า ความแตกต่างของอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของเทศบาลทั้ง ๒ แห่ง เกิดจากความแตกต่างของค่าใช้จ่ายในส่วนของบุคลากร และค่าดินที่ใช้ฝังกลบ โดย ทม.เบตงมีค่าใช้จ่ายทั้ง ๒ ส่วนนี้น้อยกว่า ทม.ยโสธร นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเรื่องระยะทางการขนส่งจากเทศบาลไปสถานที่กำจัดขยะมูลฝอย พบว่า ระยะทางจากเทศบาลไปสถานที่กำจัดขยะมูลฝอยของ ทม.เบตง มีระยะทาง ๓ กิโลเมตร ส่วน ทม.ยโสธร มีระยะทาง ๑๕ กิโลเมตร ทำให้มีค่าใช้จ่ายที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ ในการคำนวณอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอย กรมควบคุมมลพิษใช้ฐานข้อมูลการคำนวณอัตราค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยของทุกเทศบาลในฐานเดียวกัน อย่างไรก็ตาม กรมควบคุมมลพิษรับที่จะไปดำเนินการชี้แจงและแนะนำการดำเนินการฝังกลบขยะมูลฝอยที่ถูกสุขลักษณะให้กับ ทม.เบตง ต่อไป

มติ

เห็นชอบตามความเห็นที่กรมควบคุมมลพิษเสนอ ดังนี้

๑. เห็นชอบกับอัตราค่าบริการกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร และเทศบาลเมืองเบตง จังหวัดยะลา โดยให้กำหนดอัตราค่าบริการที่เป็นแบบอัตราขั้นต่ำ-ชั้นสูงตามที่กรมควบคุมมลพิษเสนอ

๒. เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้เทศบาลเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เทศบาลเมืองเบตง จังหวัดยะลา ดำเนินงานตามความเห็นของกรมควบคุมมลพิษในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๔.๒ การดำเนินงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ฝ่ายเลขานุการรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. ปัจจุบันระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชน จำนวน ๑๐๑ ระบบ ภายใต้การบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) จำนวน ๘๘ พื้นที่ (รวมกรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา) มีการดำเนินงานกำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ซึ่งสามารถจำแนกได้เป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ อปท. ที่ต้องดำเนินการตามมาตรา ๘๘ (ใช้เงินกองทุนสิ่งแวดล้อมในการจัดสร้างระบบฯ) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ (รวม ๙ พื้นที่)

/- ดำเนินการ...

- ดำเนินการออกเทศบัญญัติและจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้ว จำนวน ๓ พื้นที่ ได้แก่ เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี เทศบาลตำบลท่าแร่ จังหวัดสกลนคร และเทศบาลนครหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

- ดำเนินการออกเทศบัญญัติแล้วแต่ยังไม่ได้จัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยอยู่ระหว่างการสำรวจและจัดทำฐานข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษที่อยู่ในเขตพื้นที่ให้บริการบำบัดน้ำเสีย จำนวน ๒ พื้นที่ ได้แก่ เทศบาลตำบลกระนวน จังหวัดกาฬสินธุ์ และเทศบาลตำบลหัวขวาง จังหวัดมหาสารคาม

- อยู่ระหว่างดำเนินการยกเว้นและออกเทศบัญญัติกำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสีย จำนวน ๔ พื้นที่ ได้แก่ เทศบาลเมืองแม่สอด จังหวัดตาก เทศบาลเมืองมุกดาหาร เทศบาลเมืองหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ และเทศบาลเมืองป่าตอง จังหวัดภูเก็ต

กลุ่มที่ ๒ อปท. ที่ไม่เข้าข่ายต้องดำเนินการกำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามมาตรา ๘๘ รวม ๓ พื้นที่ แต่ดำเนินการออกเทศบัญญัติจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้ว ได้แก่ เทศบาลเมืองแสนสุข เทศบาลเมืองศรีราชา จังหวัดชลบุรี และเทศบาลตำบลบ้านเพ จังหวัดระยอง

กรมควบคุมมลพิษ พิจารณาแล้วเห็นว่า อปท. ที่ดำเนินการกำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสีย มีเพียง ๑๒ พื้นที่ (จากทั้งหมด ๘๘ พื้นที่ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชน) คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘ นอกจากนี้ยังมีปัญหาอุปสรรคในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ดังนั้น เพื่อผลักดันหลักการผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย (Polluter Pays Principle: PPP) ในพื้นที่ อปท. ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนที่เหลือ กรมควบคุมมลพิษจึงมีข้อคิดเห็นและเสนอแนะดังนี้

๑. กรณีการกำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสียตามมาตรา ๘๘ เห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งกำกับดูแลให้มีการออกเทศบัญญัติการดำเนินการจัดเก็บค่าบริการและติดตามการหักส่งเงินคืนกองทุน รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บค่าบริการ

๒. กรณีการกำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสียที่ไม่เข้าข่ายตามมาตรา ๘๘ เห็นควรให้กระทรวงมหาดไทยกำกับดูแลให้ อปท. ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมดำเนินการออกเทศบัญญัติและจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

๓. อปท. ที่จัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้วบางแห่ง ยังมีปัญหาเรื่องประสิทธิภาพในการจัดเก็บค่าบริการฯ เช่น เมืองพัทยา เทศบาลเมืองศรีราชา เป็นต้น จึงเห็นควรให้ส่งเสริมการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยผลักดันให้มีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียรวมกับค่าน้ำประปา

๔. ในการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กรมควบคุมมลพิษได้เสนอแก้ไขมาตรา ๘๘ ให้ครอบคลุมกรณีที่ใช้เงินงบประมาณแผ่นดินหรือเงินรายได้ของราชการส่วนท้องถิ่นในการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวม เนื่องจาก อปท. ส่วนใหญ่ต้องการให้ส่วนกลางดำเนินการกำหนดอัตราค่าบริการให้เหมือนกรณีการดำเนินการตามมาตรา ๘๘ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับการผลักดันการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียในพื้นที่ อปท. ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนให้มีประสิทธิภาพ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะโดยสรุปดังนี้

๑. ในการเพิ่มศักยภาพการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียเป็นเรื่องของ อปท. ซึ่งเกี่ยวข้องกับ การเมืองในท้องถิ่นนั้น กระทรวงมหาดไทยซึ่งเป็นหน่วยงานส่วนกลางอาจไม่สามารถเข้าไปกำกับในเรื่องการออก เทศบัญญัติในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียได้ อย่างไรก็ตาม หากผลักดันการจัดเก็บค่าบริการฯ ไปที่ผู้ว่า ราชการจังหวัดจะสามารถกำกับ อปท. ได้โดยตรง

๒. ประเด็นสำคัญประการหนึ่งในการผลักดันประสิทธิภาพในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย คือการทำให้ประชาชน และ อปท. ตระหนักและมีจิตสำนึกในหลักการผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย (Polluter Pays Principle: PPP) เพราะถึงแม้ในพื้นที่นั้นระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนจะไม่สามารถเดินระบบได้ หรือในท้องถิ่น นั้นไม่มีระบบบำบัดน้ำเสีย อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการใช้น้ำย่อมก่อให้เกิดน้ำเสีย ดังนั้น ท้องถิ่นจะต้องมีการจัดการ น้ำเสียซึ่งประชาชนควรให้ความร่วมมือในการจ่ายค่าบริการเพื่อบำบัดน้ำเสีย

๓. ผู้แทนจากองค์การจัดการน้ำเสียชี้แจงในที่ประชุมเพิ่มเติมว่า ข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษเพื่อ ใช้ในการบริหารจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียในพื้นที่ที่มีระบบบำบัดน้ำเสีย รวมของชุมชน อปท. สามารถรวบรวมได้จากกองช่าง ฝ่ายสาธารณสุข และมี อปท.บางพื้นที่ที่มีความประสงค์จะ จัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

๔. ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตของคณะกรรมการควบคุมมลพิษประกอบการนำเสนอต่อ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป โดยจะเสนอรวมกับเรื่องการจัดเก็บค่าบริการ จัดการขยะมูลฝอยไปในคราวเดียวกันด้วย

มติ

๑. เห็นชอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ ดังนี้

๑.๑ ให้กระทรวงมหาดไทยประสาน อปท. ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมให้ออกเทศบัญญัติ และจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยเฉพาะพื้นที่ที่ใช้เงินกองทุนสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมและสนับสนุนให้ อปท. ทั่วประเทศจัดเก็บข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงการจัดเก็บ ค่าบริการบำบัดน้ำเสียในพื้นที่ที่มีระบบบำบัดน้ำเสียรวมของชุมชนแล้ว

๑.๒ ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานกองทุน สิ่งแวดล้อม) เร่งรัดและติดตามการดำเนินงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียของ อปท. ที่ใช้เงินกองทุนสิ่งแวดล้อม และให้รายงานผลต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อทราบเป็นระยะต่อไป

๑.๓ ให้กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมดำเนินการส่งเสริม สนับสนุนการเพิ่มศักยภาพ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดเก็บค่าบริการ และการส่งเสริมความร่วมมือจากประชาชนในการจ่าย ค่าบริการบำบัดน้ำเสีย๒. มอบหมายให้กรมควบคุมมลพิษจัดทำวาระการดำเนินงานจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย และค่าบริการจัดการขยะมูลฝอยเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

๔.๓ การกำหนดให้อาคารประเภท ข. เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมการปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อม

ฝ่ายเลขานุการรายงานต่อที่ประชุม สรุปได้ดังนี้

๑. ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้ออกประกาศกำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาด โดยกำหนดประเภทของอาคาร ก. เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมการปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อม และดำเนินการติดตามตรวจสอบแหล่งกำเนิดมลพิษอาคารประเภท ก. ต่อเนื่องมาตลอด พร้อมกับรวบรวมข้อมูลจำนวนของแหล่งกำเนิดมลพิษอาคารประเภท ก.-จ. ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจากหน่วยงานต่างๆ พบว่าการขยายตัวของชุมชนทำให้ปัญหามลพิษทางน้ำทวีความรุนแรงขึ้น ประกอบกับการก่อสร้างอาคารมีขนาดเล็กลง จึงควรพิจารณาเพิ่มประเภทของอาคารที่ต้องถูกควบคุมให้ครอบคลุมแหล่งกำเนิดมลพิษขนาดเล็กมากขึ้น ซึ่งจะเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการน้ำเสียจากแหล่งกำเนิดมลพิษชุมชนและบรรเทาปัญหามลพิษทางน้ำในภาพรวมของประเทศต่อไป

๒. ควรพิจารณากำหนดให้อาคารประเภท ข. ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษเพิ่มเติม เนื่องจากมีขนาดใหญ่รองจากอาคารประเภท ก. ปริมาณการปล่อยมลพิษค่อนข้างสูง ซึ่งจะเพิ่มกลไกการบังคับใช้กฎหมายให้กับเจ้าพนักงานควบคุมมลพิษ และยังสอดคล้องกับกฎหมายควบคุมอื่นๆ ด้วย เช่น ที่ดินจัดสรร และการกำหนดประเภทโครงการซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เป็นต้น กรมควบคุมมลพิษจึงได้จัดทำร่างประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทของอาคารเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมการปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ซึ่งเป็นการยกย่องตามมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยกำหนดให้อาคารประเภท ข. เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมการปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อม และให้มีผลบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนดหนึ่งปีนับจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตดังนี้

๑. ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากอาคารบางประเภทและบางขนาดมีความแตกต่างกับกฎกระทรวงฉบับที่ ๔๔ (พ.ศ. ๒๕๓๘) และกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๑ (พ.ศ. ๒๕๔๑) ภายใต้พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ หรือไม่ ซึ่งฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า ไม่มีความแตกต่างในเนื้อหาสาระแต่จะมีความแตกต่างกันในเรื่องการติดตามตรวจสอบให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงฯ

๒. กรมควบคุมมลพิษได้มีการติดตามตรวจสอบและควบคุมให้อาคารประเภท ก ปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อมให้ได้ตามมาตรฐานฯ หรือไม่อย่างไร ฝ่ายเลขานุการให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการติดตามตรวจสอบอาคารประเภท ก ในกรณีที่พบว่า อาคารประเภท ก ไต ที่ปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อมไม่ได้ตามมาตรฐานฯ เจ้าหน้าที่จะดำเนินการเร่งรัดให้แหล่งกำเนิดมลพิษปฏิบัติตามคำสั่ง

/โดยใช้มาตรการ...

โดยใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บังคับใช้
เนื่องจากพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ได้ระบุบทลงโทษไว้

มติ

๑. เห็นชอบให้อาคารประเภท ข. เป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมการระบายน้ำทิ้ง
ตามมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

๒. เห็นชอบกับร่างประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด
ประเภทของอาคารเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมการปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่
สิ่งแวดล้อม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ.) ตามที่กรมควบคุมมลพิษเสนอ

ประธานฯ ขอเลื่อนการพิจารณาวันที่เหลือทั้งหมดไปในการประชุมครั้งต่อไป ซึ่งนายสุพัฒน์
หวังวงศ์วัฒนา อธิบดีกรมควบคุมมลพิษ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการควบคุมมลพิษ ขอเสนอให้มีการประชุม
คณะกรรมการควบคุมมลพิษครั้งต่อไปในวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ เวลา ๑๓.๓๐ น. โดยใช้เอกสารการประชุมชุดเดิม

ปิดประชุม เวลา ๑๖.๕๐ น.

นางกัญชลิ นาวิกภูมิ

นางนันทิwa พิตยานิยม

นางสาวณัฐินีพร สร้อยสูงเนิน

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

นายสุพัฒน์ หวังวงศ์วัฒนา

ผู้ตรวจรายงานการประชุม