



คำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์

ที่ ๑๐๐ - ๑๐๑/๒๕๖๖

กระทรวงแรงงาน

วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ระหว่าง { นาง [REDACTED] ที่ ๑ ผู้กล่าวหา
นาง [REDACTED] ที่ ๒
บริษัท [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา
โดยนาย [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ

เรื่อง การกระทำอันไม่เป็นธรรม

เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ นาง [REDACTED] และนาง [REDACTED] ผู้กล่าวหา ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์กล่าวหาบริษัท [REDACTED] โดยนาย [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ ผู้ถูกกล่าวหา เลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เพราะเหตุเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ทำคำร้องต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน และทำคำฟ้องต่อศาลแรงงาน เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๑๒๑ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาจ่ายค่าเสียหายแก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ตามหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์

คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้รับคำร้องกล่าวหาไว้ดำเนินการและส่งสำเนาคำร้องกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาเพื่อชี้แจงแถลงเหตุผล และนำพยานหลักฐานเข้าสืบ รวมทั้งได้แต่งตั้งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อสอบสวนข้อเท็จจริง ตรวจสอบพยานหลักฐาน และเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ตามปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ผู้กล่าวหาที่ ๑ เข้าทำงานเมื่อวันที่ [REDACTED] กรกฎาคม ๒๕๖๔ กับ [REDACTED] ตำแหน่งพนักงานการเงิน ตำแหน่งสุดท้ายผู้จัดการสาขาอาวุโส ต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้ควบรวมกิจการกับ [REDACTED] และได้โอนย้ายมาทำงานกับ [REDACTED] ในตำแหน่งผู้จัดการสาขาอาวุโส (AVP) และต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้รับแต่งตั้งในตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ (AVP)

สังกัดสำนักงานภาคใต้ ภายใต้การดูแลของผู้อำนวยการอาวุโสเครือข่ายลูกค้าย่อยและธุรกิจขนาดเล็กภาค และได้รับมอบหมายงานให้มาปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานเขต ทำหน้าที่รับผิดชอบงานขายผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ของธนาคาร หรือผลิตภัณฑ์อื่น ๆ โดยแนะนำลูกค้าให้ใช้บริการที่สาขา สร้างความสัมพันธ์ อันดีเพื่อรักษาฐานลูกค้าเก่าและขยายฐานลูกค้าใหม่ พร้อมให้คำแนะนำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของธนาคาร เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

ผู้กล่าวหาที่ ๒ เข้าทำงานเมื่อวันที่ กรกฎาคม ๒๕๕๗ กับ ตำแหน่งผู้จัดการสาขา สาขา วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ย้ายมาปฏิบัติงานตำแหน่งผู้จัดการสาขา สาขา จนถึงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ สาขาปิดทำการถาวร และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ ได้เปลี่ยนตำแหน่งจากผู้จัดการสาขาเป็นตำแหน่งผู้จัดการ (เจ้าหน้าที่บริหารชั้นต้น) ปฏิบัติงานที่อาคาร ภายใต้เครือข่ายลูกค้าย่อยและธุรกิจขนาดเล็ก หลังสุดวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ให้อยู่ภายใต้สำนักงานภาคธุรกิจสาขาและธุรกิจรายย่อย

วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ได้มีสารจากนาย ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร ประกาศจุดเริ่มต้นของธนาคารแห่งใหม่ที่เกิดจากการควบรวมกิจการของธนาคาร และธนาคาร โดยจะมีคณะกรรมการและผู้บริหารชุดเดียวกัน ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ธนาคาร ได้มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในระบบข้อมูลพนักงานของผู้กล่าวหาที่ ๒ ลดตำแหน่งจากเดิมพนักงานระดับบริหาร มาเป็นพนักงานระดับปฏิบัติการ และเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ได้มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในระบบข้อมูลพนักงานของผู้กล่าวหาที่ ๑ ลดตำแหน่งจากเดิมพนักงานระดับบริหารมาเป็นพนักงานระดับปฏิบัติการเช่นเดียวกัน โดยเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ทำหนังสือถึงหัวหน้ากลุ่มงานทรัพยากรบุคคลสอบถามและโต้แย้งการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งงานตามโครงสร้างใหม่ของธนาคาร แต่ไม่ได้รับคำตอบ ต่อมาวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคาร ได้ส่งเอกสารสัญญาโอนการจ้างงานลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มาให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ลงลายมือชื่อเพื่อโอนย้ายไปทำงานกับธนาคาร ที่ได้มีการควบรวมกัน แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิเสธเนื่องจากในสัญญาการจ้างงานไม่ได้เป็นตำแหน่งงานเดิมโดยเป็นตำแหน่งงานที่ต่ำกว่าเดิม หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ ธนาคาร ได้ย้ายผู้กล่าวหาที่ ๑ ไปปฏิบัติงานที่สาขา ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน และย้ายผู้กล่าวหาที่ ๒ ไปปฏิบัติงานที่สาขา ตำแหน่งผู้จัดการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ร้องทุกข์กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปรับเปลี่ยนหน้าที่ไปยังประธานสหภาพแรงงาน เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ และแจ้งคัดค้านคำสั่งผ่านนาย ผู้รับผิดชอบ ต่อมาวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ นาย แจ้งเรื่องให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ติดต่อกับและแจ้งความประสงค์ ผ่านสายงานตามลำดับชั้น ซึ่งผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้แจ้งเรื่องสอบถามความคืบหน้าหลายครั้งแต่ไม่ได้รับคำตอบ

วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้แสดงความจำนงโอนย้ายไปเป็นลูกจ้างของธนาคาร ผ่านหัวข้อ E-Consent ในระบบ ตามประกาศของธนาคาร และจะต้องปฏิบัติตามระบบที่ธนาคารกำหนดเท่านั้น มิเช่นนั้นจะไม่สามารถโอนย้ายไปทำงานกับธนาคาร ได้ ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้แสดงความจำนงโอนย้ายไปเป็นลูกจ้างของธนาคาร ผ่านหัวข้อ E-Consent ในระบบ

ตามประกาศของธนาคาร [] เช่นเดียวกับผู้กล่าวหาที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โดยการโอนย้ายดังกล่าวทำให้มีการทำสัญญาจ้างใหม่ซึ่งเป็นสัญญาที่ไม่เป็นคุณกับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน โดยเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือมอบหมายตำแหน่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบมาให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ลงลายมือชื่อรับทราบ โดยมอบหมายให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ปฏิบัติงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน สังกัดสำนักงานภาคธุรกิจสาขา [] และมอบหมายให้ผู้กล่าวหาที่ ๒ ปฏิบัติงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน สังกัดสำนักงานภาคธุรกิจสาขา [] แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ยินยอมที่จะลงลายมือชื่อรับทราบ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๓ ที่จะต้องรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ซึ่งในการโอนย้ายนั้นต้องมอบหมายให้ปฏิบัติเป็นไปตามหน้าที่เดิม ต่อมาวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงการมอบหมายตำแหน่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบต่อผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยืนยันการโอนย้ายต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๓ และแจ้งไปยังประธานสหภาพแรงงาน [] ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับโอนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ตามสัญญาโอนย้าย และวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ได้มีการแก้ไขข้อมูลพนักงานโดยเปลี่ยนแปลงหน้าที่ของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้คัดค้านมาโดยตลอด ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้มีหนังสือคัดค้านเช่นเดิม ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือเตือนครั้งที่ ๑ ต่อผู้กล่าวหาที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ และเตือนผู้กล่าวหาที่ ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ กรณีที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีผลการปฏิบัติงานไม่เป็นที่ยอมรับของผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้แจ้งคัดค้านและไม่ยอมรับเนื่องจากตำแหน่งงานไม่เป็นไปตามสัญญาโอนการจ้าง

วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อขัดแย้งระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับผู้แทนสหภาพแรงงาน [] กรณีผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการพิจารณาลดขั้นลดตำแหน่ง หลังจากการรวบรวมกิจการระหว่างธนาคาร [] กับธนาคาร [] ซึ่งการเจรจาไกล่เกลี่ยดังกล่าวไม่สามารถหาข้อยุติได้ และวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อขัดแย้งอีกครั้ง แต่ยังคงไม่สามารถหาข้อยุติได้ วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานภาค [] กรณีผู้ถูกกล่าวหาเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้าง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ร [] และวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานกลาง กรณีผู้ถูกกล่าวหาเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้างเป็นคดีหมายเลขดำที่ ร [] ซึ่งทั้งสองคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล จากนั้นวันที่ ๕ และวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้สอบสวนผู้กล่าวหาที่ ๑ และที่ ๒ ตามลำดับ กรณีไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย และได้ลงโทษเตือนเป็นหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับว่าไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายเนื่องจากไม่ใช่งานที่ได้คัดค้านไว้แล้ว และเมื่อประมาณวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้โทรศัพท์ร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงานสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกรุงเทพมหานครพื้นที่ [] กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ลาสิกขาเพื่อไปขอคำปรึกษาที่ศาลแรงงานและกระทรวงแรงงาน โดยใช้ระเบียบของธนาคารมาอ้างว่าไม่เป็นการลาก่อนล่วงหน้าตามที่กำหนด ซึ่งไม่เป็นธรรมและเป็นการขัดขวางการลาของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ต่อมาวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือแจ้งเลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน โดยอ้างเหตุว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน

ไม่ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและไม่ได้ปฏิบัติงานตามที่อยู่บังคับบัญชามอบหมาย ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งเตือนเป็นหนังสือแล้วนับลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ มิได้ปรับปรุงตัวให้ดีขึ้น และได้กระทำความผิดซ้ำคำเตือนมาตั้งแต่วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการกระทำความผิดตามระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานและนอกจากนี้ยังเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๑๙ (๔) ฝ่าฝืนระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานหรือระเบียบคำสั่งอันชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม และได้ดักเตือนเป็นหนังสือแล้ว เว้นแต่กรณีร้ายแรงไม่จำเป็นต้องดักเตือน ด้วยเหตุดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาจึงมีคำสั่งเลิกจ้าง โดยให้ออก (ไม่ได้รับค่าชดเชยตามกฎหมายและไม่ได้รับเงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่ธนาคารสมทบ) และให้มีผลการเลิกจ้างนับแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามที่ได้กล่าวไว้ในหนังสือเตือนและหนังสือเลิกจ้างจริง เนื่องจากไม่ใช่หน้าที่และได้คัดค้านไว้แล้ว อีกทั้งยังเป็นข้อพิพาทในชั้นศาลแรงงาน จึงไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างแต่อย่างใด

ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน [REDACTED] โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานเมื่อประมาณปี ๒๕๓๖ ในขณะนั้นใช้ชื่อว่า สหภาพแรงงาน [REDACTED] ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น สหภาพแรงงาน [REDACTED] และเปลี่ยนเป็นสหภาพแรงงาน [REDACTED] ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๒ สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานเมื่อประมาณเดือนกันยายน ๒๕๕๙ ขณะนั้นใช้ชื่อว่า สหภาพแรงงาน [REDACTED] ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นเพียงสมาชิก

ผู้ถูกกล่าวหาโดยนาย [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ ชี้แจงข้อเท็จจริงแก่ข้อกล่าวหาว่าบริษัท [REDACTED] นายจ้าง ผู้ถูกกล่าวหา ประกอบกิจการประเภทธนาคารพาณิชย์ มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ [REDACTED] ถนน [REDACTED] แขวง [REDACTED] เขต [REDACTED] กรุงเทพมหานคร มีลูกจ้างประมาณ จำนวน ๑๕,๐๐๐ คน กำหนดวันทำงานตั้งแต่วันจันทร์ - วันศุกร์ มีวันเสาร์และวันอาทิตย์เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาทำงานปกติเวลา ๐๘.๓๐ น. - ๑๗.๐๐ น. พัก ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ [REDACTED] ของเดือน โอนผ่านบัญชีธนาคารพาณิชย์ และรับว่าผู้กล่าวหาทั้งสองคนเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหา มีวันเข้าทำงานที่แตกต่างกัน ได้รับค่าจ้างเป็นรายเดือน มีวันทำงานตั้งแต่วันจันทร์ - วันศุกร์ มีวันเสาร์และวันอาทิตย์เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาทำงานปกติเวลา ๐๘.๓๐ น. - ๑๗.๐๐ น. พัก ๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ทำงานสัปดาห์ละ ๕ วัน กำหนดจ่ายค่าจ้าง ๒ ครั้ง ทุกวันที่ ๑๕ และก่อนวันสุดท้ายของเดือน ๑ วัน โอนผ่านบัญชีธนาคาร

ผู้กล่าวหาที่ ๑ เข้าทำงานเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๒๙ กับธนาคาร [REDACTED] ต่อมาควบรวมกับธนาคาร [REDACTED] และต่อมาโอนรวมกิจการกับธนาคาร [REDACTED] ก่อนถูกเลิกจ้างทำงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา สาขา [REDACTED] ได้รับเงินเดือน ๘๓,๕๘๐ บาท พันสภาพการเป็นลูกจ้าง เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ รวมอายุงาน ๓๖ ปี ๙ เดือน

ผู้กล่าวหาที่ ๒ เข้าทำงานเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๗ กับธนาคาร [REDACTED] และต่อมาควบรวมกิจการกับธนาคาร [REDACTED] ก่อนถูกเลิกจ้างทำงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา สาขา [REDACTED] ได้รับเงินเดือน ๖๒,๑๒๐ บาท พันสภาพการเป็นลูกจ้างเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ รวมอายุงาน ๘ ปี ๙ เดือน

เดือนมกราคม ๒๕๖๓ เริ่มมีการรับโอนลูกจ้างจากธนาคาร [REDACTED] มาเป็นลูกจ้างธนาคาร [REDACTED] และโอนกิจการแล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔ โดยธนาคาร [REDACTED]

หยุดดำเนินธุรกิจ แต่ยังมีภาระบัญชีอยู่ โดยผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ประสงค์โอนการจ้างมาเป็นลูกจ้างธนาคาร [redacted] เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ มีผลวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้รับโอนมาทั้งสิทธิและหน้าที่โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ มีสถานที่ทำงานอยู่สาขา [redacted] จังหวัด [redacted] และผู้กล่าวหาที่ ๒ อยู่สาขา [redacted] กรุงเทพมหานคร หลังจากได้รับโอนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ผู้ถูกกล่าวหาได้มอบหมายหน้าที่ให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นไปตามตำแหน่งหน้าที่ใกล้เคียงกับตำแหน่งเดิมที่ปฏิบัติอยู่ขณะเป็นลูกจ้างของธนาคาร [redacted] และผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน คัดค้านว่าเป็นการปรับลดตำแหน่งหน้าที่ และไม่ปฏิบัติตามตำแหน่งหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วนมาโดยตลอด ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับทราบมาโดยตลอดว่าได้ดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายครบถ้วนแล้ว ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีประวัติการมอบหมายตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

กรณีผู้กล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ ธนาคาร [redacted] ได้ปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานจากตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน และเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้โอนการจ้างงานมายังธนาคาร [redacted] โดยผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งและมอบหมายให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน (ปัจจุบันคือตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา)

กรณีผู้กล่าวหาที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ ธนาคาร [redacted] ได้ปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานจากตำแหน่งผู้จัดการ เป็นผู้จัดการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน และเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้โอนการจ้างงานมายังธนาคาร [redacted] โดยผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งและมอบหมายให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน (ปัจจุบันคือ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา)

การมอบหมายงานให้กับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีบทบาทหน้าที่เช่นเดียวกับที่ได้รับมอบหมายจากธนาคาร [redacted] ซึ่งภายหลังจากได้รับทราบการมอบหมายตำแหน่งงานแล้ว ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้มีหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อโต้แย้งการมอบหมายตำแหน่งงาน ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้มีการชี้แจงข้อโต้แย้งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับทราบแล้ว และในระหว่างที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน มีผลการปฏิบัติงานต่ำกว่ามาตรฐาน (ร้อยละ ๕๐) อย่างมากมายโดยตลอด ดังนี้

ผลการทำงานของผู้กล่าวหาที่ ๑ (หน่วย: %)

พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
๔.๐๕%	๑.๔๘%	๑.๗๕%	๑.๘๔%	๑.๙๙%	๒.๕๖%	๒.๙๐%	๒.๓๙%

ผลการทำงานของผู้กล่าวหาที่ ๒ (หน่วย: %)

พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
๓.๖๒%	๒.๙๐%	๒.๙๐%	๓.๑๕%	๓.๐๔%	๓.๓๔%	๓.๘๒%	๓.๘๓%

วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีการปรับโครงสร้างองค์กรและโครงสร้างตำแหน่งงาน เพื่อให้เหมาะสมกับสภาวะการณ์และการดำเนินธุรกิจ จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน เป็นเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา เพื่อให้สอดคล้องกับความรู้

ความสามารถ ประสิทธิภาพและผลการทำงานที่ผ่านมา ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งมอบหมายตำแหน่งงาน แก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาได้มีความพยายามให้ความรู้ผ่านการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อให้ มีความพร้อมและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ปรากฏว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังไม่สามารถ ปฏิบัติงานได้ตามที่ผู้ถูกกล่าวหากำหนดและคาดหวัง โดยเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งให้ ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เข้าโครงการพัฒนาผลการทำงานและทัศนคติของพนักงาน [REDACTED] และเน้นย้ำให้ปฏิบัติงาน ตามที่ได้มอบหมาย โดยกำหนดระยะเวลาการประเมินผลและติดตามการทำงาน ๒ รอบ (รอบแรก: เดือน ตุลาคม ถึงธันวาคม , รอบสอง: เดือนกุมภาพันธ์ ถึงเมษายน) ภายหลังจากได้รับทราบการเข้าโครงการดังกล่าว ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ยื่นข้อพิพาทแรงงานผ่านทางสหภาพแรงงาน [REDACTED] ต่อกรมสวัสดิการ และคุ้มครองแรงงาน ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้เข้าชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน พร้อมเจ้าหน้าที่พนักงาน ประenomข้อพิพาทแรงงาน ซึ่งในระหว่างที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เข้าร่วมโครงการฯ หัวหน้างานได้มีความพยายาม ให้ความรู้ คำปรึกษาแนะนำวิธีการทำงานอย่างใกล้ชิด แต่ปรากฏว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังไม่ปฏิบัติงานตามที่ หัวหน้างานมอบหมาย และช่วงระหว่างวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา โดยหัวหน้างาน (ผู้จัดการสาขา) ได้มีคำสั่งแจ้งเน้นย้ำให้ปฏิบัติงานตามที่ได้มอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษร ผ่านทางอีเมลแก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังคงไม่ปฏิบัติตามที่ได้รับมอบหมายโดยไม่เกิดอันสมควร และช่วง ระหว่างวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖ หัวหน้างาน (ผู้จัดการสาขา) ได้รายงานเหตุการณ์ และพฤติกรรมดังกล่าวต่อหน่วยงานแรงงานสัมพันธ์ ทรัพยากรบุคคล เพื่อดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง และพิจารณาความผิดทางวินัยผ่านระบบ [REDACTED] และในช่วงระหว่างวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๖ หน่วยงานแรงงานสัมพันธ์ ทรัพยากรบุคคล ร่วมกับต้นสังกัดของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ดำเนินการสอบสวน ข้อเท็จจริงผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ต่อมาวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้พิจารณา โทษทางวินัยตกเดือนเป็นหนังสือแก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน แต่ปรากฏว่าภายหลังจากที่ได้รับทราบการตกเดือน ดังกล่าวแล้ว ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำเตือนผู้ถูกกล่าวหาจึงได้พิจารณาโทษทางวินัย ด้วยการเลิกจ้างเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ เนื่องจากกระทำผิดซ้ำคำเตือน ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป

การพิจารณาความผิดทางวินัย จากข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการมอบหมายตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ได้ปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ได้รับมอบหมายงาน (ตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริม ธุรกิจสาขา) ตั้งแต่ที่โอนการจ้างงานมายังธนาคารผู้ถูกกล่าวหา ดังนี้

(๑) ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการสาขาในการถือกุญแจห้องนิรภัย (คู้ด็อก) และไม่ได้ เป็นกรรมการในการนำเงินสดเข้าและออกจากห้องมั่นคง ไม่ปฏิบัติงานในการบริหารจัดการเครื่อง ATM ตามที่ ได้รับมอบหมาย เช่น ไม่ร่วมเป็นกรรมการในการตรวจนับเงิน และบรรจุเงินลงกล่องเครื่อง ATM เป็นต้น

(๒) ไม่ได้อนุมัติรายการทางการเงินตามอำนาจที่ธนาคารกำหนด

(๓) ไม่ได้ให้บริการลูกค้าตามระเบียบปฏิบัติของธนาคาร เช่น กดบัตรคิวเรียกลูกค้าที่มาใช้ บริการที่สาขาเพื่อมาให้บริการเปิด / ปิดบัญชีเงินฝาก ประมวลผลธุรกรรมการฝาก / ถอน / โอน / ชำระคืน เงินกู้การเปลี่ยนสมุดบัญชีเงินฝากผ่านระบบ SD และ One Screen เป็นต้น

ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานกรณีผู้ถูกกล่าวหาเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้าง โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานภาค ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๒ ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานกลาง สำหรับกรณีการร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงาน นั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการประสานจากพนักงานตรวจแรงงานสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกรุงเทพมหานครพื้นที่ เพื่อไปชี้แจงกรณีผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ไปร้องเรียนพนักงานตรวจแรงงานเกี่ยวกับสภาพการจ้างพร้อมกับให้จัดเตรียมเอกสารรายละเอียดเป็นไปตามเอกสารของพนักงานตรวจแรงงานและได้แจ้งต่อพนักงานตรวจแรงงานว่าผู้กล่าวหาที่ ๑ ไม่ได้ทำงานอยู่สาขา แต่ทำงานอยู่จังหวัด โดยพนักงานตรวจแรงงานให้ไปพบเพื่อให้ข้อเท็จจริงในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองมีกรอบระยะเวลาที่ชัดเจนในการดำเนินการกรณีดังกล่าวล่วงหน้า โดยได้พยายามกำกับ เน้นย้ำ และติดตามให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิบัติตามตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้มอบหมายมาโดยตลอดตั้งแต่โอนการจ้างงานมายังธนาคารผู้ถูกกล่าวหา แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มิได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม หรือปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย และกระบวนการพิจารณาโทษดังกล่าวเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสิ้น โดยผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองได้มีเจตนาถกเถียงผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน อันเนื่องมาจากกรณีที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงาน หรือยื่นข้อร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงานแต่อย่างใด แต่ในทางกลับกันผู้ถูกกล่าวหาได้ให้อิโสภาและพยายามพัฒนาช่วยเหลือ สนับสนุนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ในการปรับปรุงตนเองมาเป็นระยะเวลาอันสมควรแล้ว แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มิได้ปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้น และยังขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาอันชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ตกเตือนเป็นหนังสือแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจึงจำเป็นต้องพิจารณาโทษทางวินัยสถานหนัก (เลิกจ้างโดยไม่จ่ายค่าชดเชยตามกฎหมาย) กับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน

สรุปรายละเอียดหน้าที่การทำงานประจำวันของตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา

เวลา	รายละเอียดงาน	จำนวนคน	หมายเหตุ
งานช่วงเช้า	ปฏิบัติงานร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการสาขาในการจัดการเงินในสาขา โดยเมื่อได้รับมอบหมายงานคูปองในการนำเงินออกจากตู้เซฟ จากนั้นนำการปันเงินที่นำออกมาแล้วทำการกระหยอดกับเซฟใหญ่ ซึ่งจะต้องทำงานคูปองนี้ร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการสาขาเสมอ	๒ คน ทำงาน คู่กับผู้ช่วยผู้จัดการสาขา	สับเปลี่ยนคูปองโดยพนักงาน ๑ คนต่ออาทิตย์
	ประชุมร่วมกันกับผู้จัดการสาขาและพนักงานทุกคนในสาขาก่อนทำการเปิดทำการสาขาทุกเช้า (มอNINGBRIFF) มีการถ่ายรูปร่วมกันและจะลงชื่อรับทราบการประชุมทุกครั้ง	พนักงานทุกคนในสาขา	
	นั่งประจำเคาน์เตอร์เพื่อเตรียมการให้บริการลูกค้าหากมีลูกค้าทักท้วงบริการก็ให้บริการลูกค้าตามหน้าที่ความรับผิดชอบ เช่น การเปิดบัญชีเงินฝาก,		



คำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์

ที่ ๑๐๐ - ๑๐๑/๒๕๖๖

.....

กระทรวงแรงงาน

วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๖

ระหว่าง { นาง [REDACTED] ที่ ๑ ผู้กล่าวหา
นาง [REDACTED] ที่ ๒
บริษัท [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา
โดยนาย [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ

เรื่อง การกระทำอันไม่เป็นธรรม

เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ นาง [REDACTED] และนาง [REDACTED] ผู้กล่าวหา ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์กล่าวหาบริษัท [REDACTED] โดยนาย [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ ผู้ถูกกล่าวหา เลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เพราะเหตุเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ทำคำร้องต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน และทำคำฟ้องต่อศาลแรงงาน เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๑๒๑ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาจ่ายค่าเสียหายแก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ตามหลักเกณฑ์ของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์

คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้รับคำร้องกล่าวหาไว้ดำเนินการและส่งสำเนาคำร้องกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาเพื่อชี้แจงแถลงเหตุผล และนำพยานหลักฐานเข้าสืบ รวมทั้งได้แต่งตั้งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อสอบหาข้อเท็จจริง ตรวจสอบพยานหลักฐาน และเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ตามปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ผู้กล่าวหาที่ ๑ เข้าทำงานเมื่อวันที่ [REDACTED] กรกฎาคม ๒๕๖๔ กับ [REDACTED] ตำแหน่งพนักงานการเงิน ตำแหน่งสุดท้ายผู้จัดการสาขาอาวุโส ต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้ควบรวมกิจการกับ [REDACTED] และได้โอนย้ายมาทำงานกับ [REDACTED] ในตำแหน่งผู้จัดการสาขาอาวุโส (AVP) และต่อมาปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้รับแต่งตั้งในตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ (AVP)

สังกัดสำนักงานภาคใต้ ภายใต้การดูแลของผู้อำนวยการอาวุโสเครือข่ายลูกค้าย่อยและธุรกิจขนาดเล็กภาคใต้ และได้รับมอบหมายงานให้มาปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานเขต ทำหน้าที่รับผิดชอบงานขายผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ของธนาคาร หรือผลิตภัณฑ์อื่น ๆ โดยแนะนำลูกค้าให้ใช้บริการที่สาขา สร้างความสัมพันธ์ อันดีเพื่อรักษาฐานลูกค้าเก่าและขยายฐานลูกค้าใหม่ พร้อมให้คำแนะนำปรึกษาและให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของธนาคาร เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อองค์กร

ผู้กล่าวหาที่ ๒ เข้าทำงานเมื่อวันที่ กรกฎาคม ๒๕๕๗ กับ ตำแหน่งผู้จัดการสาขา สาขา วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ย้ายมาปฏิบัติงานตำแหน่งผู้จัดการสาขา สาขา จนถึงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ สาขาปิดทำการถาวร และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐ ได้เปลี่ยนตำแหน่งจากผู้จัดการสาขาเป็นตำแหน่งผู้จัดการ (เจ้าหน้าที่บริหารชั้นต้น ปฏิบัติงานที่อาคาร ภายใต้เครือข่ายลูกค้าย่อยและธุรกิจขนาดเล็ก หลังสุดวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ให้อยู่ภายใต้สำนักงานภาคธุรกิจสาขาและธุรกิจรายย่อย

วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ได้มีสารจากนาย ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร ประกาศจุดเริ่มต้นของธนาคารแห่งใหม่ที่เกิดจากการควบรวมกิจการของธนาคาร และธนาคาร โดยจะมีคณะกรรมการและผู้บริหารชุดเดียวกัน ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ธนาคาร ได้มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในระบบข้อมูลพนักงานของผู้กล่าวหาที่ ๒ ลดตำแหน่งจากเดิมพนักงานระดับบริหาร มาเป็นพนักงานระดับปฏิบัติการ และเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๓ ได้มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งในระบบข้อมูลพนักงานของผู้กล่าวหาที่ ๑ ลดตำแหน่งจากเดิมพนักงานระดับบริหารมาเป็นพนักงานระดับปฏิบัติการเช่นเดียวกัน โดยเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ทำหนังสือถึงหัวหน้ากลุ่มงานทรัพยากรบุคคลสอบถามและได้แจ้งการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งงานตามโครงสร้างใหม่ของธนาคาร แต่ไม่ได้รับคำตอบ ต่อมาวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ ธนาคาร ได้ส่งเอกสารสัญญาโอนการจ้างงานลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มาให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ลงลายมือชื่อเพื่อโอนย้ายไปทำงานกับธนาคาร ที่ได้มีการควบรวมกัน แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิเสธเนื่องจากในสัญญาการจ้างงานไม่ได้เป็นตำแหน่งงานเดิมโดยเป็นตำแหน่งงานที่ต่ำกว่าเดิม หลังจากนั้นเมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ ธนาคาร ได้ย้ายผู้กล่าวหาที่ ๑ ไปปฏิบัติงานที่สาขา ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน และย้ายผู้กล่าวหาที่ ๒ ไปปฏิบัติงานที่สาขา ตำแหน่งผู้จัดการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ร้องทุกข์กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปรับเปลี่ยนหน้าที่ไปยังประธานสหภาพแรงงาน เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๔ และแจ้งคัดค้านคำสั่งผ่านนาย ผู้รับผิดชอบ ต่อมาวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๔ นาย แจ้งเรื่องให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ติดต่อกับและแจ้งความประสงค์ ผ่านสายงานตามลำดับชั้น ซึ่งผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้แจ้งเรื่องสอบถามความคืบหน้าหลายครั้งแต่ไม่ได้รับคำตอบ

วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้แสดงความจำนงโอนย้ายไปเป็นลูกจ้างของธนาคาร ผ่านหัวข้อ E-Consent ในระบบ ตามประกาศของธนาคาร และจะต้องปฏิบัติตามระบบที่ธนาคารกำหนดเท่านั้น มิเช่นนั้นจะไม่สามารถโอนย้ายไปทำงานกับธนาคาร ได้ ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้แสดงความจำนงโอนย้ายไปเป็นลูกจ้างของธนาคาร ผ่านหัวข้อ E-Consent ในระบบ

ตามประกาศของธนาคาร [redacted] เช่นเดียวกับผู้กล่าวหาที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โดยการโอนย้ายดังกล่าวทำให้มีการทำสัญญาจ้างใหม่ซึ่งเป็นสัญญาที่ไม่เป็นคุณกับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน โดยเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือมอบหมายตำแหน่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบมาให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ลงลายมือชื่อรับทราบ โดยมอบหมายให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ปฏิบัติงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน สังกัดสำนักงานภาคธุรกิจสาขา [redacted] และมอบหมายให้ผู้กล่าวหาที่ ๒ ปฏิบัติงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน สังกัดสำนักงานภาคธุรกิจสาขา [redacted] แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ยินยอมที่จะลงลายมือชื่อรับทราบ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๓ ที่จะต้องรับไปทั้งสิทธิและหน้าที่ซึ่งในการโอนย้ายนั้นต้องมอบหมายให้ปฏิบัติเป็นไปตามหน้าที่เดิม ต่อมาวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงการมอบหมายตำแหน่งงานและหน้าที่ความรับผิดชอบต่อผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยืนยันการโอนย้ายต้องเป็นไปตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๓ และแจ้งไปยังประธานสหภาพแรงงาน [redacted] ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้รับโอนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ตามสัญญาโอนย้าย และวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ได้มีการแก้ไขข้อมูลพนักงานโดยเปลี่ยนแปลงหน้าที่ของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้คัดค้านมาโดยตลอด ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน เป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้มีหนังสือคัดค้านเช่นเดิม ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือเตือนครั้งที่ ๑ ต่อผู้กล่าวหาที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ และเตือนผู้กล่าวหาที่ ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕ กรณีที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีผลการปฏิบัติงานไม่เป็นที่ยอมรับของผู้ถูกกล่าวหา โดยผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้แจ้งคัดค้านและไม่ยอมรับเนื่องจากตำแหน่งงานไม่เป็นไปตามสัญญาโอนการจ้าง

วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อขัดแย้งระหว่างผู้ถูกกล่าวหากับผู้แทนสหภาพแรงงาน [redacted] กรณีผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการพิจารณาลดขั้นลดตำแหน่ง หลังจากการรวบรวมกิจการระหว่างธนาคาร [redacted] กับธนาคาร [redacted] ซึ่งการเจรจาไกล่เกลี่ยดังกล่าวไม่สามารถหาข้อยุติได้ และวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยข้อขัดแย้งอีกครั้ง แต่ยังคงไม่สามารถหาข้อยุติได้ วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานภาค [redacted] กรณีผู้ถูกกล่าวหาเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้าง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ร [redacted] และวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานกลาง กรณีผู้ถูกกล่าวหาเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้างเป็นคดีหมายเลขดำที่ ร [redacted] ซึ่งทั้งสองคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล จากนั้นวันที่ ๕ และวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้สอบสวนผู้กล่าวหาที่ ๑ และที่ ๒ ตามลำดับ กรณีไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายและได้ลงโทษเตือนเป็นหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับว่าไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายเนื่องจากไม่ใช้หน้าที่และได้คัดค้านไว้แล้ว และเมื่อประมาณวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้โทรศัพท์ร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงานสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกรุงเทพมหานครพื้นที่ [redacted] กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ลาพักเพื่อไปขอคำปรึกษาที่ศาลแรงงานและกระทรวงแรงงาน โดยใช้ระเบียบของธนาคารมาอ้างว่าไม่เป็นการลาก่อนล่วงหน้าตามที่กำหนด ซึ่งไม่เป็นธรรมและเป็นการขัดขวางการลาของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ต่อมาวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีหนังสือแจ้งเลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน โดยอ้างเหตุว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน

ไม่ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและไม่ได้ปฏิบัติงานตามที่อยู่บังคับบัญชามอบหมาย ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งเตือนเป็นหนังสือแล้วนับลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ แต่ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ มิได้ปรับปรุงตัวให้ดีขึ้น และได้กระทำความผิดซ้ำคำเตือนมาตั้งแต่วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๖ ซึ่งเป็นการกระทำความผิดตามระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานและนอกจากนี้ยังเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ. ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๑๙ (๔) ฝ่าฝืนระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานหรือระเบียบคำสั่งอันชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม และได้ตกเตือนเป็นหนังสือแล้ว เว้นแต่กรณีร้ายแรงไม่จำเป็นต้องตกเตือน ด้วยเหตุดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาจึงมีคำสั่งเลิกจ้าง โดยให้ออก (ไม่ได้รับค่าชดเชยตามกฎหมายและไม่ได้รับเงินสมทบกองทุนสำรองเลี้ยงชีพที่ธนาคารสมทบ) และให้มีผลการเลิกจ้างนับแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ คน รับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามที่ได้กล่าวไว้ในหนังสือเตือนและหนังสือเลิกจ้างจริง เนื่องจากไม่ใช้หน้าที่ และได้คัดค้านไว้แล้ว อีกทั้งยังเป็นข้อพิพาทในชั้นศาลแรงงาน จึงไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหาที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างแต่อย่างใด

ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน [REDACTED] โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานเมื่อประมาณปี ๒๕๓๖ ในขณะที่ใช้ชื่อว่า สหภาพแรงงาน [REDACTED] ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น สหภาพแรงงาน [REDACTED] และเปลี่ยนเป็นสหภาพแรงงาน [REDACTED] ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานเมื่อประมาณเดือนกันยายน ๒๕๕๙ ขณะนั้นใช้ชื่อว่า สหภาพแรงงาน [REDACTED] ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นเพียงสมาชิก

ผู้ถูกกล่าวหาโดยนาย [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ ชี้แจงข้อเท็จจริงแก่อัยการว่าบริษัท [REDACTED] นายจ้าง ผู้ถูกกล่าวหา ประกอบกิจการประเภทธนาคารพาณิชย์ มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ [REDACTED] ถนน [REDACTED] แขวง [REDACTED] เขต [REDACTED] กรุงเทพมหานคร มีลูกจ้างประมาณ จำนวน ๑๕,๐๐๐ คน กำหนดวันทำงานตั้งแต่วันจันทร์ - วันศุกร์ มีวันเสาร์และวันอาทิตย์เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาทำงานปกติเวลา ๐๘.๓๐ น. - ๑๗.๐๐ น. พัก ๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น. กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ [REDACTED] ของเดือน โอนผ่านบัญชีธนาคารพาณิชย์ และรับว่าผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองคนเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหา มีวันเข้าทำงานที่แตกต่างกัน ได้รับค่าจ้างเป็นรายเดือน มีวันทำงานตั้งแต่วันจันทร์ - วันศุกร์ มีวันเสาร์และวันอาทิตย์เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาทำงานปกติเวลา ๐๘.๓๐ น. - ๑๗.๐๐ น. พัก ๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น. ทำงานสัปดาห์ละ ๕ วัน กำหนดจ่ายค่าจ้าง ๒ ครั้ง ทุกวันที่ ๑๕ และก่อนวันสุดท้ายของเดือน ๑ วัน โอนผ่านบัญชีธนาคาร

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เข้าทำงานเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ กับธนาคาร [REDACTED] ต่อมาควบรวมกับธนาคาร [REDACTED] และต่อมาโอนรวมกิจการกับธนาคาร [REDACTED] ก่อนถูกเลิกจ้างทำงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา สาขา [REDACTED] ได้รับเงินเดือน ๘๓,๕๘๐ บาท พันสภาพการเป็นลูกจ้าง เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ รวมอายุงาน ๓๖ ปี ๙ เดือน

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เข้าทำงานเมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๗ กับธนาคาร [REDACTED] และต่อมาควบรวมกิจการกับธนาคาร [REDACTED] ก่อนถูกเลิกจ้างทำงานในตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา สาขา [REDACTED] ได้รับเงินเดือน ๖๒,๑๒๐ บาท พันสภาพการเป็นลูกจ้างเมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ รวมอายุงาน ๘ ปี ๙ เดือน

เดือนมกราคม ๒๕๖๓ เริ่มมีการรับโอนลูกจ้างจากธนาคาร [REDACTED] มาเป็นลูกจ้างธนาคาร [REDACTED] และโอนกิจการแล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๔ โดยธนาคาร [REDACTED]

หยุดดำเนินธุรกิจ แต่ยังมีภาระบัญชีอยู่ โดยผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ประสงค์โอนการจ้างมาเป็นลูกจ้างธนาคาร [REDACTED] เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ มีผลวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้รับโอนมาทั้งสิทธิและหน้าที่โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ มีสถานที่ทำงานอยู่สาขา [REDACTED] จังหวัด [REDACTED] และผู้กล่าวหาที่ ๒ อยู่สาขา [REDACTED] กรุงเทพมหานคร หลังจากรับโอนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ผู้ถูกกล่าวหาได้มอบหมายหน้าที่ให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นไปตามตำแหน่งหน้าที่ใกล้เคียงกับตำแหน่งเดิมที่ปฏิบัติอยู่ขณะเป็นลูกจ้างของธนาคาร [REDACTED] และผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน คัดค้านว่าเป็นการปรับลดตำแหน่งหน้าที่ และไม่ปฏิบัติตามตำแหน่งหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วนมาโดยตลอด ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับทราบมาโดยตลอดว่าได้ดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายครบถ้วนแล้ว ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีประวัติการมอบหมายตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

กรณีผู้กล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ ธนาคาร [REDACTED] ได้ปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานจากตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการ เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน และเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้โอนการจ้างงานมายังธนาคาร [REDACTED] โดยผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งและมอบหมายให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน (ปัจจุบันคือตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา)

กรณีผู้กล่าวหาที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๔ ธนาคาร [REDACTED] ได้ปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานจากตำแหน่งผู้จัดการ เป็นผู้จัดการ ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน และเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้โอนการจ้างงานมายังธนาคาร [REDACTED] โดยผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งและมอบหมายให้ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน (ปัจจุบันคือ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา)

การมอบหมายงานให้กับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีบทบาทหน้าที่เช่นเดียวกับที่ได้รับมอบหมายจากธนาคาร [REDACTED] ซึ่งภายหลังจากได้รับทราบการมอบหมายตำแหน่งงานแล้ว ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้มีหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อโต้แย้งการมอบหมายตำแหน่งงาน ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้มีการชี้แจงข้อโต้แย้งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับทราบแล้ว และในระหว่างที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน มีผลการปฏิบัติงานต่ำกว่ามาตรฐาน (ร้อยละ ๕๐) อย่างมากมาโดยตลอด ดังนี้

ผลการทำงานของผู้กล่าวหาที่ ๑ (หน่วย: %)

พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
๔.๐๕%	๑.๔๘%	๑.๗๕%	๑.๘๔%	๑.๙๙%	๒.๕๖%	๒.๙๐%	๒.๓๙%

ผลการทำงานของผู้กล่าวหาที่ ๒ (หน่วย: %)

พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
๓.๖๒%	๒.๙๐%	๒.๙๐%	๓.๑๕%	๓.๐๔%	๓.๓๔%	๓.๘๒%	๓.๘๓%

วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้มีการปรับโครงสร้างองค์กรและโครงสร้างตำแหน่งงาน เพื่อให้เหมาะสมกับสภาวะการณ์และการดำเนินธุรกิจ จึงได้มีการปรับเปลี่ยนตำแหน่งงานของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน จากตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน เป็นเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา เพื่อให้สอดคล้องกับความรู้

ความสามารถ ประสบการณ์และผลการทำงานที่ผ่านมา ภายหลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งมอบหมายตำแหน่งงาน แก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาได้มีความพยายามให้ความรู้ผ่านการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อให้ มีความพร้อมและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ปรากฏว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังไม่สามารถ ปฏิบัติงานได้ตามที่ผู้ถูกกล่าวหากำหนดและคาดหวัง โดยเมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้แจ้งให้ ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เข้าโครงการพัฒนาผลการทำงานและทัศนคติของพนักงาน [REDACTED] และเน้นย้ำให้ปฏิบัติงาน ตามที่ได้มอบหมาย โดยกำหนดระยะเวลาการประเมินผลและติดตามการทำงาน ๒ รอบ (รอบแรก: เดือน ตุลาคม ถึงธันวาคม , รอบสอง: เดือนกุมภาพันธ์ ถึงเมษายน) ภายหลังจากได้รับทราบการเข้าโครงการดังกล่าว ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ยื่นข้อพิพาทแรงงานผ่านทางสหภาพแรงงาน [REDACTED] ต่อกรมสวัสดิการ และคุ้มครองแรงงาน ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้เข้าชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน พร้อมเจ้าหน้าที่พนักงาน ประenomข้อพิพาทแรงงาน ซึ่งในระหว่างที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เข้าร่วมโครงการฯ หัวหน้างานได้มีความพยายาม ให้ความรู้ คำปรึกษาแนะนำวิธีการทำงานอย่างใกล้ชิด แต่ปรากฏว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังไม่ปฏิบัติงานตามที่ หัวหน้างานมอบหมาย และช่วงระหว่างวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหา โดยหัวหน้างาน (ผู้จัดการสาขา) ได้มีคำสั่งแจ้งเน้นย้ำให้ปฏิบัติงานตามที่ได้มอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษร ผ่านทางอีเมลแต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังคงไม่ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายโดยไม่มีเหตุอันสมควร และช่วง ระหว่างวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๖ หัวหน้างาน (ผู้จัดการสาขา) ได้รายงานเหตุการณ์ และพฤติกรรมดังกล่าวต่อหน่วยงานแรงงานสัมพันธ์ ทรัพยากรบุคคล เพื่อดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง และพิจารณาความผิดทางวินัยผ่านระบบ [REDACTED] และในช่วงระหว่างวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๖ หน่วยงานแรงงานสัมพันธ์ ทรัพยากรบุคคล ร่วมกับต้นสังกัดของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ดำเนินการสอบสวน ข้อเท็จจริงผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ต่อมาวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้พิจารณา โทษทางวินัยตกเดือนเป็นหนังสือแก่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน แต่ปรากฏว่าภายหลังจากที่ได้รับทราบการตกเดือน ดังกล่าวแล้ว ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังคงฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำเตือนผู้ถูกกล่าวหาจึงได้พิจารณาโทษทางวินัย ด้วยการเลิกจ้างเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๖ เนื่องจากกระทำผิดซ้ำคำเตือน ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๖ เป็นต้นไป

การพิจารณาความผิดทางวินัย จากข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการมอบหมายตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ได้ปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ได้รับมอบหมายงาน (ตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริม ธุรกิจสาขา) ตั้งแต่ที่โอนการจ้างงานมายังธนาคารผู้ถูกกล่าวหา ดังนี้

(๑) ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการสาขาในการถือกุญแจห้องนิรภัย (ตู้ตอก) และไม่ได้ เป็นกรรมการในการนำเงินสดเข้าและออกจากห้องมั่นคง ไม่ปฏิบัติงานในการบริหารจัดการเครื่อง ATM ตามที่ ได้รับมอบหมาย เช่น ไม่ร่วมเป็นกรรมการในการตรวจนับเงิน และบรรจุเงินลงกล่องเครื่อง ATM เป็นต้น

(๒) ไม่ได้อนุมัติรายการทางการเงินตามอำนาจที่ธนาคารกำหนด

(๓) ไม่ได้ให้บริการลูกค้าตามระเบียบปฏิบัติของธนาคาร เช่น กดบัตรคิวเรียกลูกค้าที่มาใช้ บริการที่สาขาเพื่อมาให้บริการเปิด / ปิดบัญชีเงินฝาก ประมวลผลธุรกรรมฝาก / ถอน / โอน / ชำระคืน เงินกู้การเปลี่ยนสมุดบัญชีเงินฝากผ่านระบบ SD และ One Screen เป็นต้น

ผู้ถูกกล่าวหาทราบว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานกรณีผู้ถูกกล่าวหาเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้าง โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานภาค ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๒ ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงานกลาง สำหรับกรณีการร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงาน นั้น ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการประสานจากพนักงานตรวจแรงงานสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกรุงเทพมหานครพื้นที่ เพื่อไปชี้แจงกรณีผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ไปร้องเรียนพนักงานตรวจแรงงานเกี่ยวกับสภาพการจ้างพร้อมกับให้จัดเตรียมเอกสารรายละเอียดเป็นไปตามเอกสารของพนักงานตรวจแรงงานและได้แจ้งต่อพนักงานตรวจแรงงานว่าผู้กล่าวหาที่ ๑ ไม่ได้ทำงานอยู่สาขา แต่ทำงานอยู่จังหวัด โดยพนักงานตรวจแรงงานให้ไปพบเพื่อให้ข้อเท็จจริงในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองมีระยะเวลาที่ชัดเจนในการดำเนินการกรณีดังกล่าวล่วงหน้า โดยได้พยายามกำชับ เน้นย้ำ และติดตามให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิบัติตามตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้มอบหมายมาโดยตลอดตั้งแต่โอนการจ้างงานมายังธนาคารผู้ถูกกล่าวหา แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มิได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม หรือปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมาย และกระบวนการพิจารณาโทษดังกล่าวเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสิ้น โดยผู้ถูกกล่าวหาไม่มีเจตนาถ่วงถ่วงผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน อันเนื่องมาจากกรณีที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงาน หรือยื่นข้อร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงานแต่อย่างใด แต่ในทางกลับกันผู้ถูกกล่าวหาได้ให้โอกาสและพยายามพัฒนาช่วยเหลือ สนับสนุนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ในการปรับปรุงตนเองมาเป็นระยะเวลาอันสมควรแล้ว แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มิได้ปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้น และยังขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาอันชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ตกเตือนเป็นหนังสือแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาจึงจำเป็นต้องพิจารณาโทษทางวินัยสถานหนัก (เลิกจ้างโดยไม่จ่ายค่าชดเชยตามกฎหมาย) กับผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน

สรุปรายละเอียดหน้าที่การทำงานประจำวันของตำแหน่ง เจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา

เวลา	รายละเอียดงาน	จำนวนคน	หมายเหตุ
งานช่วงเช้า	ปฏิบัติงานร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการสาขาในการจัดการเงินในสาขา โดยเมื่อได้รับมอบหมายงานคู่ดอกในการนำเงินออกจากตู้เซฟ จากนั้นนำการปันเงินที่นำออกมาแล้วทำการกระหยอดกับเซฟใหญ่ ซึ่งจะต้องทำงานคู่ดอกนี้ร่วมกับผู้ช่วยผู้จัดการสาขาเสมอ	๒ คน ทำงาน คู่กับผู้ช่วยผู้จัดการสาขา	สับเปลี่ยนคู่ดอกโดยพนักงาน ๑ คนต่ออาทิตย์
	ประชุมร่วมกันกับผู้จัดการสาขาและพนักงานทุกคนในสาขาก่อนทำการเปิดทำการสาขาทุกเช้า (มอNINGBRIFF) มีการถ่ายรูปร่วมกันและจะลงชื่อรับทราบการประชุมทุกครั้ง	พนักงานทุกคนในสาขา	
	นั่งประจำเคาน์เตอร์เพื่อเตรียมการให้บริการลูกค้าหากมีลูกค้ากดคิวรับบริการก็ให้บริการลูกค้าตามหน้าที่ความรับผิดชอบ เช่น การเปิดบัญชีเงินฝาก,		

	อนุมัติรายการฝากเช็คผ่านระบบ รับสมัครบริการ เสริม การเปิดบัญชีกองทุนซื้อขาย สับเปลี่ยนหน่วย ลงทุน การให้บริการด้านประกันชีวิต ประกันภัย การรับสมัครบริการสินเชื่อ การให้บริการด้านเงิน ฝาก เช่น ขอ Statement ขอนหนังสือรับรอง รวมถึง การรับสมัครผลิตภัณฑ์อื่น ๆ เช่น บัตรเครดิต เป็นต้น		
พักเที่ยง	สลับกันพักเที่ยงเริ่มพักเที่ยงรอบแรกเวลา ๑๑.๐๐น. (๑ ชั่วโมง)		
งานช่วง บ่าย	นั่งประจำเคาน์เตอร์เพื่อเตรียมการให้บริการลูกค้า หากมีลูกค้าติดต่อรับบริการก็ให้บริการลูกค้าตาม หน้าที่ความรับผิดชอบ อาจมีบางวันที่ต้องเติมเงิน ตู้ ATM ซึ่งจะมีอีเมลแจ้งส่งมาให้ทำการเติมเงิน ในตู้ ATM ในการทำงานเติมเงินในตู้ ATM จะต้อง ทำพร้อมคู่คอกคือผู้ช่วยผู้จัดการสาขาเสมอ		
	ทำการรวบรวมเงินที่รับมาจากลูกค้าระหว่างวันและ ดำเนินการกระทบบสลิป จากนั้นส่งเงินให้ผู้ช่วย ผู้จัดการสาขาเมื่อสิ้นสุดวัน หากมีงานรับปิดสินเชื่อ หรือมีงานขายผลิตภัณฑ์ก็ทำการจัดการเอกสารเพื่อ นำส่งสำนักงานใหญ่ และหากเป็นอาทิตย์ที่จะต้อง ทำหน้าที่เป็นคู่คอกก็ทำหน้าที่อีกครั้งเมื่อสิ้นวันใน การนับเงินทั้งหมดเก็บใส่เซฟพร้อมกับผู้ช่วยผู้จัดการ สาขา		

คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้พิจารณาคำร้องกล่าวหา ข้อเท็จจริงของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน และคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกกล่าวหาเลิกจ้าง ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เพราะเหตุที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ทำคำร้อง ดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลแรงงาน หรือเป็นพยาน หรือให้หลักฐานต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน และเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน เป็นการฝ่าฝืนตามมาตรา ๑๒๑ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ หรือไม่

ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหา โดยมีวันเข้าทำงาน ตำแหน่ง หน้าที่ อัตราค่าจ้าง แตกต่างกัน และผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานธนาคาร [REDACTED] เป็นเพียงสมาชิก ซึ่งภายหลังจากที่โอนย้ายมาเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาแล้ว แต่ไม่ได้รับมอบหมาย ให้ปฏิบัติงานตามตำแหน่งหน้าที่เดิมโดยเป็นการลดตำแหน่งจากลูกจ้างระดับบริหารเป็นลูกจ้างระดับปฏิบัติการ ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้มีหนังสือคัดค้านไม่ยอมรับในตำแหน่งหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายต่อผู้ถูกกล่าวหา และได้ ร้องทุกข์ต่อสหภาพแรงงานกรณีการเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้างที่ไม่เป็นคุณ ซึ่งสหภาพแรงงานได้ร้องเรียน

ต่อกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานในเรื่องดังกล่าวและได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยโดยพนักงานประนอมข้อพิพาทแรงงาน สำนักแรงงานสัมพันธ์ ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้เข้าร่วมในการเจรจาไกล่เกลี่ยด้วย แต่ไม่สามารถหาข้อยุติได้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน จึงได้นำเรื่องดังกล่าวไปทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานโดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานภาค ผู้กล่าวหาที่ ๒ ทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานกลาง อีกทั้งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงานสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานกรุงเทพมหานครพื้นที่ ๑ กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้ลาพัก โดยภายหลังจากที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้ดำเนินการข้างต้นแล้วผู้ถูกกล่าวหาได้ลงโทษเตือนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นหนังสือ และได้มีการเลิกจ้างในเวลาต่อมาโดยอ้างว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและไม่ได้ปฏิบัติงานตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายโดยที่มีการเตือนเป็นหนังสือมาก่อนแล้ว ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิเสธข้อกล่าวอ้างดังกล่าว เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการรับโอนโดยไม่มอบหมายให้ปฏิบัติงานตามหน้าที่เดิมซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน คัดค้านมาโดยตลอดและคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลแรงงาน จึงเชื่อได้ว่าการเลิกจ้างมาจากสาเหตุที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ทำคำร้องต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน และทำคำฟ้องต่อศาลแรงงาน ส่วนผู้ถูกกล่าวหาปฏิเสธว่าการเลิกจ้างมิได้มาจากสาเหตุตามที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน กล่าวอ้างตามคำร้องกล่าวหา แต่มีสาเหตุการเลิกจ้างมาจากผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ปฏิบัติงานตามตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบที่ได้มอบหมายตั้งแต่โอนการจ้างงานมายังธนาคารผู้ถูกกล่าวหาและมิได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรม หรือปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายภายหลังจากที่มีการลงโทษเตือนเป็นหนังสือแล้ว ซึ่งกระบวนการพิจารณาโทษดังกล่าวเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการทำงานของผู้ถูกกล่าวหาโดยผู้ถูกกล่าวหา ไม่ได้มีเจตนาถ่วงเหนี่ยวผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน อันเนื่องมาจากกรณีที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยื่นคำฟ้องต่อศาลแรงงาน หรือยื่นข้อร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงานแต่อย่างใด แต่ในทางกลับกันผู้ถูกกล่าวหาได้ให้โอกาสและพยายามพัฒนา ช่วยเหลือ สนับสนุนผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ในการปรับปรุงตนเองมาเป็นระยะเวลาอันสมควรแล้ว แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มิได้ปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้น และยังขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาอันชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม ผู้ถูกกล่าวหาจึงจำเป็นที่จะต้องเลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน

จากข้อเท็จจริงพิเคราะห์แล้วเห็นว่าข้อเท็จจริงรับกันในการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน การร้องเรียนต่อพนักงานตรวจแรงงาน การเข้าร่วมเจรจากับพนักงานประนอมข้อพิพาทแรงงาน และการทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รวมถึงการโอนจ้างงานของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน จากธนาคาร มาเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหา โดยที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน กล่าวอ้างว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้างที่ไม่เป็นคุณเป็นการลดตำแหน่งไม่ปฏิบัติเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานที่จะต้องรับโอนไปทั้งสิทธิและหน้าที่ โดยผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน อ้างว่าขณะปฏิบัติงานกับธนาคาร ผู้กล่าวหาที่ ๑ มีตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้อำนวยการ (AVP) ผู้กล่าวหาที่ ๒ มีตำแหน่งผู้จัดการ ซึ่งเป็นระดับบริหาร แต่เมื่อมีการโอนจ้างงานไปเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหา กลับได้รับมอบหมายให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ปฏิบัติงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน ที่เป็นตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการ ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ได้มีการคัดค้านมาตั้งแต่ต้นแต่ไม่ได้รับการพิจารณาแก้ไข จากกรณีดังกล่าวผู้ถูกกล่าวหาอ้างว่าการมอบหมายงานให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นไปอย่างถูกต้องแล้ว เนื่องจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงินเป็นตำแหน่งงานสุดท้ายของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ก่อนที่จะมีการโอนการจ้างงานมาเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหา แม้ต่อมาจะมีการเปลี่ยนตำแหน่งจากเจ้าหน้าที่อาวุโสธุรกิจการเงิน

เป็นเจ้าหน้าที่อาวุโสส่งเสริมธุรกิจสาขา แต่ก็เป็นตำแหน่งงานในระดับและหน้าที่เดียวกันจึงเป็นการปฏิบัติ ที่ถูกต้องตามกฎหมายแล้วอีกทั้งได้มีการชี้แจงให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับทราบและให้โอกาสพัฒนา ช่วยเหลือ สนับสนุน เป็นระยะเวลาอันสมควรแต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ปรับปรุงตนเอง กรณีจึงมีประเด็นปัญหาที่จะต้อง พิจารณาว่า การเลิกจ้างเป็นการกีดกันแก่งอ้อเนื่องจากมาจากตามคำร้องกล่าวหาของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน หรือไม่ ซึ่งจากข้อเท็จจริงผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจริง เนื่องจากไม่ใช้หน้าที่ และได้คัดค้านไว้แล้ว อีกทั้งเป็นกรณีที่ยังเป็นข้อพิพาทในชั้นศาล แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ก็ได้ปฏิบัติงานอื่น ตามปกติทุกวัน ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน รับทราบกรณีการโอน จ้างงานการมอบหมายตำแหน่งหน้าที่ตามผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน คัดค้าน และมีการบอกกล่าวให้ปฏิบัติงาน ตามที่ได้รับมอบหมาย ทั้งได้มีความพยายามให้ความรู้ผ่านการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อให้ความพร้อม และสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ปรากฏว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยังไม่สามารถปฏิบัติงานได้ ตามที่ผู้ถูกกล่าวหากำหนดและคาดหวังผู้ถูกกล่าวหาจึงได้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงและได้มีการลงโทษเตือน เป็นหนังสือต่อผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน และมีการเลิกจ้างในเวลาต่อมาในความผิดเดียวกันกับที่ได้เตือนเป็นหนังสือ ไว้แล้ว ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ยอมรับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามที่ได้กล่าวไว้ในหนังสือเตือน และหนังสือเลิกจ้างจริง เนื่องจากไม่ใช้หน้าที่ และได้คัดค้านไว้แล้ว อีกทั้งเป็นกรณีที่ยังเป็นข้อพิพาทในชั้นศาล จากข้อเท็จจริงจึงเชื่อได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาเลิกจ้างผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน มีสาเหตุมาจากไม่ได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบและไม่ได้ ปฏิบัติงานตามที่ยู้งบังคับบัญชามอบหมายโดยที่มีการเตือนเป็นหนังสือมาก่อนแล้ว กรณีการเป็นสมาชิกสหภาพ แรงงานของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ไม่ปรากฏว่ามีการขัดแย้งกันมาก่อนในการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานของผู้กล่าวหา ทั้ง ๒ คน ส่วนการทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ก็เป็นกรณีที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เห็นว่า การมอบหมายงานเป็นการเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้างที่ไม่เป็นคุณ แต่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน ก็ได้ปฏิบัติงานตามที่ได้รับ มอบหมาย ส่วนการร้องเรียนพนักงานตรวจแรงงานเป็นกรณีเกี่ยวกับการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้ลาพัก เนื่องจาก เห็นว่าไม่เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ และก็เป็นภายหลังจากการได้มีการลงโทษเตือนเป็นหนังสือแล้ว ดังนั้น จึงไม่มี เหตุผลใดให้รับฟังได้ว่าการเลิกจ้างเป็นเพราะเหตุที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ทำคำร้อง ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน และทำคำฟ้องต่อศาลแรงงานตามผู้กล่าวหา ทั้ง ๒ คน กล่าวอ้าง การเลิกจ้างจึงไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงาน สัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ไม่เป็นการกระทำความไม่เป็นธรรม

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์วินิจฉัยชี้ขาดว่า บริษัท [REDACTED] โดยนาง [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ ผู้ถูกกล่าวหา เลิกจ้างนาง [REDACTED] และนาง [REDACTED] ผู้กล่าวหา ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ไม่เป็นการ กระทำความไม่เป็นธรรม จึงมีคำสั่งยกคำร้องของผู้กล่าวหาทั้ง ๒ คน

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

ประธานกรรมการ

(นายกิตติพงษ์ เหล่านิพนธ์)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายอิทธิพร เหล่าวานิช)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นางนิตยา อัยราวงค์)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายเดชบุญ มาประเสริฐ)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายสนั่น อันประดิษฐ์)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายพนัส ไทยล้วน)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายชินโชติ แสงสังข์)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายอาวุธ ภิญโญยง)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายอนุชน วรินทร์เสถียร)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายจรินทร์ ชาติสงวนนาม)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายประสิทธิ์ จงอัญญากุล)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายประภาส ชัยวัฒนายน)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายทวี เตชะธีราวัฒน์)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นายชัยพร จันทนา)

(ลงชื่อ) ██████████ กรรมการ
(นางสาวรัตเกล้า เขาวลิต)และเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์

หมายเหตุ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐
มาตรา ๘ ศาลแรงงานมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องต่อไปนี้

ฯลฯ

(๕) คดีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของเจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน
ของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานตามกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์
ของคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานตามกฎหมายว่าด้วย
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ของคณะกรรมการอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกันสังคมหรือของ
คณะกรรมการกองทุนเงินทดแทนตามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน