



คำสั่งคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
ที่ ๓/๒๕๖๕

กระทรวงแรงงาน

วันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ระหว่าง { [REDACTED] ผู้กล่าวหา
[REDACTED]
[REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง [REDACTED] ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหา [REDACTED]
[REDACTED] กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) (๔) และมาตรา ๓๖ (๒) ประกอบมาตรา ๓๕ (๓) (๔)
แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ และเข้าข่ายกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ (๒) (๕)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๖๔
แห่งประมวลกฎหมายอาญา

เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ [REDACTED]
[REDACTED] ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหา [REDACTED]
ตำแหน่ง [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๖ (๒)
ประกอบมาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยขอให้คณะกรรมการ
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีคำสั่งให้ [REDACTED] ไม่ยุ่งเกี่ยวกับกิจการของ [REDACTED]
[REDACTED]

คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ได้รับเรื่องไว้พิจารณา และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการ
พิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์พิจารณาข้อเท็จจริงและเสนอความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา
วินิจฉัยชี้ขาด ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ได้รวบรวมข้อเท็จจริง
จากผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ปรากฏข้อเท็จจริง
รับฟังเป็นที่ยุติ ดังนี้

๑. [REDACTED] เป็นรัฐวิสาหกิจสังกัดกระทรวงมหาดไทย อยู่ภายใต้บังคับ
ตามมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบธุรกิจ [REDACTED]
โดยการสำรวจ จัดหา [REDACTED] เพื่อใช้ในการผลิต จัดส่งและจำหน่าย [REDACTED] รวมทั้งดำเนินธุรกิจอื่น
ที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจ [REDACTED] สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ [REDACTED]
[REDACTED] กรุงเทพมหานคร ปัจจุบันมี [REDACTED]
[REDACTED]

๒. [REDACTED] ผู้กล่าวหา ให้ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๕ สรุปได้ดังนี้

๒.๑ เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๕ นายทะเบียนรับจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓๐ คน ต่อมาคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ มีการจัดประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๕ ในระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณาและแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางบริหารในส่วนที่ทำการของสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๕ ตำแหน่ง ได้แก่ ประธานเลขาธิการ เภรัญญิก นายทะเบียน และรองประธาน

๒.๒ ก่อนการประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ผู้กล่าวหาได้หาเสียงเพื่อเตรียมการเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ ซึ่งจากการสอบถามความเห็นและขอรับการสนับสนุนจากกรรมการสหภาพแรงงานฯ อย่างไม่เป็นทางการ ได้รับทราบว่ามีการกรรมการสหภาพแรงงานฯ สนับสนุนผู้กล่าวหา จำนวน ๑๗ เสียง มีการกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๑ เสียง ยืนยันว่าจะขอใช้สิทธิงดออกเสียง และมีเสียงสนับสนุน [REDACTED] จำนวน ๑๒ เสียง

๒.๓ ผู้กล่าวหาได้รับแจ้งจากกรรมการสหภาพแรงงานฯ ที่สนับสนุนผู้กล่าวหา ๑ ใน ๑๗ เสียง [REDACTED] ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้โทรศัพท์ไปบอกให้สนับสนุน [REDACTED] เป็นประธานสหภาพแรงงานฯ และเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้โพสต์ข้อความผ่านแอปพลิเคชันไลน์ เสมือนเป็นการใส่ร้ายและโจมตีผู้กล่าวหา แต่กลับให้การสนับสนุน [REDACTED] ซึ่งในกลุ่มไลน์ดังกล่าวมีสมาชิก จำนวน ๒๕๓ คน และมีการกรรมการสหภาพแรงงานฯ บางส่วนเป็นสมาชิกในกลุ่มไลน์ดังกล่าวด้วย

๒.๔ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ กรรมการสหภาพแรงงานฯ มีการเลือกประธานในที่ประชุมคือ [REDACTED] จากนั้นได้มีการเลื่อนวาระการประชุมการเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ มาเป็นวาระแรก [REDACTED] สั่งให้เจ้าหน้าที่ (ลูกจ้างสหภาพแรงงานฯ) แจกกระดาดให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เพื่อให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เขียนข้อความเลือกว่าจะใช้วิธีการลงคะแนนเลือกตั้งวิธีลับหรือวิธีเปิดเผย มติที่ประชุมเห็นชอบให้เลือกตั้งโดยวิธีลับ จากนั้นประธานในที่ประชุมสั่งให้เจ้าหน้าที่แจกกระดาดอีกครั้งเพื่อลงคะแนนเลือกตั้ง ซึ่งผลการเลือกตั้งปรากฏว่าผู้กล่าวหาได้รับคะแนนเสียง จำนวน ๑๓ เสียง [REDACTED] ได้รับคะแนนเสียง จำนวน ๑๗ เสียง โดยไม่มีผู้ใช้สิทธิงดออกเสียง และหลังจากที่ผู้กล่าวหาไม่ได้รับการเลือกตั้งเป็นประธานสหภาพแรงงานฯ ผู้กล่าวหาและผู้สนับสนุนก็ได้เสนอรายชื่อกรรมการสหภาพแรงงานฯ ท่านใดเพื่อเข้ารับตำแหน่งบริหารของสหภาพแรงงานฯ โดยเปิดโอกาสให้ [REDACTED] จัดตั้งทีมบริหารสหภาพแรงงานฯ ซึ่งจากการที่ผู้ถูกกล่าวหาโทรศัพท์ลอบบี้กรรมการสหภาพแรงงานฯ และโพสต์ข้อความในแอปพลิเคชันไลน์โดยมีเจตนาลดความน่าเชื่อถือของผู้กล่าวหา เชื่อได้ว่าเป็นกรณีที่ฝ่ายบริหารแทรกแซงการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ

๒.๕ ผู้กล่าวหามีความประสงค์ให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์สั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่มายุ่งเกี่ยวกับกิจการของสหภาพแรงงานฯ

๓. เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหาได้ยื่นคำร้องตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ กล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาเพิ่มเติม ดังนี้

๓.๑ ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่ง [REDACTED] มีอำนาจเทียบเท่า [REDACTED] ซึ่งรับมอบอำนาจโดยตรงจากผู้ว่าการซึ่งเป็นผู้มีอำนาจกระทำการแทนรัฐวิสาหกิจ ผู้ถูกกล่าวหาจึงมีสถานะเสมือนนายจ้าง ได้กระทำการขัดขวางการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ และเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓

๓.๒ ผู้ถูกกล่าวหานำสำเนาหนังสือของผู้กล่าวหา เรื่อง ขอร้องเรียนและข้อเท็จจริงประเด็นปัญหาการเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ ฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ มาแนบประกอบหนังสือสำนักงานคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ด่วนที่สุด ที่ รง ๐๕๑๐/๒๐๑๒ ลงวันที่

๗ มิถุนายน...

๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยมีได้รับอนุญาตจากผู้กล่าวหา มีเจตนาบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อให้ผู้อื่นเข้าใจว่าเป็นเอกสารของผู้ถูกกล่าวหา ส่งผลให้ [REDACTED] กรรมการสหภาพแรงงานฯ ที่ไม่เห็นด้วยกับหนังสือของผู้กล่าวหา พุดจาตุหมันและเหยียดหยามผู้กล่าวหา ให้ได้รับความอับอายและได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง การกระทำของผู้ถูกกล่าวหา จึงเข้าข่ายกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ (๒) (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

๓.๓ ผู้ถูกกล่าวหา มีสถานะเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจ จากพฤติการณ์ตามข้อกล่าวหาข้างต้น จึงเข้าข่ายกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

๔. [REDACTED]
ให้ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ สรุปได้ดังนี้

๔.๑ [REDACTED]
ตั้งแต่วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ปัจจุบันสหภาพแรงงานฯ มีคณะกรรมการบริหารสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓๐ คน

๔.๒ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๕ สหภาพแรงงานฯ ขออนุมัติจัดประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๕ ในระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เพื่อพิจารณาแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางบริหารของสหภาพแรงงานฯ และการแต่งตั้งคณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ฝ่ายลูกจ้าง ซึ่งการประชุมดังกล่าวได้รับการอนุมัติจาก [REDACTED] เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการประชุมและผู้มาร่วมประชุมให้ถือว่าเป็นการปฏิบัติงานให้ [REDACTED]

๔.๓ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เริ่มการประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ เวลา ๙.๓๐ น. มีกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓๐ คน เข้าร่วมประชุม โดยที่ประชุมเลือกวิธีการเลือกประธานในที่ประชุม โดยการยกมือว่าจะใช้วิธีลับหรือวิธีเปิดเผย ปรากฏว่าที่ประชุมให้ลงคะแนนวิธีลับจำนวน ๑๕ เสียง วิธีเปิดเผย จำนวน ๑๔ เสียง แลงคออกเสียง จำนวน ๑ เสียง จากนั้นเจ้าหน้าที่สหภาพแรงงานฯ แจกกระดาษให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เพื่อเลือกประธานในที่ประชุมโดยวิธีลับ ซึ่งปรากฏว่าที่ประชุมมีมติเลือก [REDACTED] เป็นประธานในการประชุม จำนวน ๑๓ เสียง เลือกผู้กล่าวหาเป็นประธานในการประชุมจำนวน ๑๒ เสียง และบัตรเสีย จำนวน ๕ เสียง

๔.๔ เมื่อได้ประธานในที่ประชุมแล้ว ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนวาระที่ ๓.๑ เรื่อง แต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางบริหารในส่วนที่ทำการสหภาพแรงงานฯ รวม ๕ ตำแหน่ง พิจารณาเป็นวาระแรก โดยเจ้าหน้าที่สหภาพแรงงานฯ แจกกระดาษให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เพื่อเลือกวิธีลับหรือวิธีเปิดเผยในการลงคะแนนเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ ซึ่งปรากฏว่าที่ประชุมให้ลงคะแนนวิธีลับ จำนวน ๑๘ เสียง วิธีเปิดเผย จำนวน ๑๒ เสียง จากนั้นเจ้าหน้าที่สหภาพแรงงานฯ แจกกระดาษอีกครั้งเพื่อให้ลงคะแนนเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ ซึ่งปรากฏว่าที่ประชุมมีมติเลือก [REDACTED] จำนวน ๑๗ เสียง และเลือกผู้กล่าวหาจำนวน ๑๓ เสียง และต่อมาที่ประชุมได้มีการเลือกตั้งตำแหน่งเหรียญก นายทะเบียน เลขานุการ และรองประธาน โดยวิธีเปิดเผยด้วยการยกมือ และเมื่อเสร็จสิ้นวาระการประชุมวาระที่ ๓.๑ [REDACTED] ได้ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมในระเบียบวาระอื่น ๆ ต่อไป

๔.๕ [REDACTED] รู้จักผู้ถูกกล่าวหา มาเป็นเวลาประมาณ ๒๐ ปี ตั้งแต่ [REDACTED] เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ซึ่งเดิมผู้ถูกกล่าวหาเคยดำรงตำแหน่งเลขานุการสหภาพแรงงานฯ และเคยเป็นที่ปรึกษาสหภาพแรงงานฯ ชุดเดิม

๔.๖ กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาโพสต์ข้อความลงในแอปพลิเคชันไลน์กลุ่มชื่อ [REDACTED] ซึ่ง [REDACTED] เป็นสมาชิกในกลุ่มไลน์ดังกล่าวด้วย [REDACTED] ได้อ่านข้อความดังกล่าวคร่าว ๆ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กล่าวถึงชื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเฉพาะ

๕. [REDACTED]

๕. [redacted] (ผู้ถูกกล่าวหา) ตำแหน่ง [redacted] ให้ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ สรุปได้ดังนี้

๕.๑ ผู้ถูกกล่าวหาดำรง [redacted] ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ปัจจุบันผู้ถูกกล่าวหาได้รับมอบหมายจาก [redacted] ให้รับผิดชอบภารกิจหลักของ [redacted] ๒ ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิต และการควบคุมคุณภาพ [redacted] และด้านการจัดเก็บรายได้ ซึ่ง [redacted] มีภารกิจหลัก ๖ ด้าน ได้แก่ ด้านบริการซ่อมบำรุง [redacted] งาน ๑ งาน ๒ ด้านจัดเก็บรายได้ งาน ๑ งาน ๒ ด้านการผลิต และการควบคุมคุณภาพ [redacted] และด้านสายงานอำนวยการ (จัดซื้อ จัดจ้าง ระเบียบพัสดุ) มีผู้ใต้บังคับบัญชา (ลูกจ้างและพนักงาน) จำนวน ๕๑ คน

๕.๒ ตามระเบียบของ [redacted] ผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งฝ่ายบริหารมีระดับตั้งแต่ หัวหน้างานขึ้นไป (ระดับ ๗ หรือระดับ ๘ ขึ้นอยู่กับว่าปฏิบัติงานอยู่ใน [redacted] ชั้น ๑ หรือชั้น ๒) สำหรับการแบ่งระดับชั้นของ [redacted] หากเป็น [redacted] ชั้น ๑ คือ ระดับจังหวัด หรืออำเภอที่มี [redacted] มากกว่า ๒๐,๐๐๐ ราย (กรณีมีผู้ใช้ไฟฟ้าไม่ถึง ๒๐,๐๐๐ ราย แต่ดูแลรับผิดชอบมากกว่า ๒ เทศบาลขึ้นไป) [redacted] ชั้น ๒ ระดับอำเภอเล็ก ที่มี [redacted] ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ ราย โดยผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารระดับ ๘ แต่ไม่มีอำนาจในการจ้าง เลิกจ้าง ขึ้นค่าจ้าง ตัดค่าจ้าง หรือลดค่าจ้างโดยตรง ไม่มีอำนาจในการประเมินผลการปฏิบัติงานของลูกจ้าง เพียงแต่มีอำนาจในการเสนอความเห็นให้แก่ [redacted] เพื่อพิจารณาเท่านั้น

๕.๓ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ผู้ถูกกล่าวหาเคยเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [redacted] และเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งรองประธานสหภาพแรงงาน ภาค ๔ (เขต ๒ สระบุรี คูแล ๘ จังหวัด ๓๐ สาขา และเขต ๓ ราชบุรี คูแล ๒๐ สาขา) และเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๗ ได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขานุการสหภาพแรงงาน ต่อมาเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างาน ๘ งานผลิต [redacted] สาขาบ้านนา จังหวัดนครนายก ส่งผลให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน แต่ยังคงได้รับการแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษาสหภาพแรงงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จนถึงปัจจุบัน

๕.๔ ก่อนการประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ประจำเดือน พฤษภาคม ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้โทรศัพท์หา [redacted] และ [redacted] กรรมการสหภาพแรงงานฯ เพื่อสอบถามถึงสถานการณ์หลังการประชุมใหญ่สามัญ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ และแนวโน้มการเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ และ ๔ ตำแหน่งหลัก (รองประธาน เลขานุการ เหรัญญิก และนายทะเบียน) และแสดงความยินดีกับ [redacted] ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการสหภาพแรงงานฯ นอกจากนี้ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า ผู้ใดเป็นตัวเก็งในการเลือกตั้งตำแหน่งประธานสหภาพแรงงานฯ บ้าง ซึ่งทั้ง [redacted] และ [redacted] ได้แจ้งผู้ถูกกล่าวหาว่ามี [redacted] และผู้กล่าวหา ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา ได้ให้ความเห็นว่าทั้งสองคนมีความเหมาะสมที่จะเป็นประธานสหภาพแรงงานฯ และฝากให้ทั้งสองท่าน เลือกประธานสหภาพแรงงานฯ ที่เหมาะสม เพื่อทำหน้าที่ขับเคลื่อนสหภาพแรงงานฯ ต่อไป

๕.๕ ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ก่อตั้งกลุ่มไลน์ชื่อ [redacted] ตั้งแต่ต้นปี พ.ศ. ๒๕๕๘ มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นช่องทางในการสื่อสาร แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ปรัชญาหรือเกี่ยวกับ สภาพการจ้าง รวมทั้งปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน การบริหารงานระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง ปัจจุบันกลุ่มไลน์ดังกล่าวมีสมาชิก จำนวน ๒๕๑ คน สมาชิกในกลุ่มไลน์ ได้แก่ พนักงาน ลูกจ้าง ผู้บริหาร และสมาชิกสหภาพแรงงานฯ บางคน

๕.๖ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับเรื่องร้องเรียนจาก [REDACTED] กรรมการสหภาพแรงงานฯ ชุดปัจจุบัน ว่ามีการเสนอเงินให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เพื่อลงคะแนนเสียงเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานฯ ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาได้โพสต์ข้อความลงในไลน์กลุ่ม [REDACTED] โดยมีเจตนาเพื่อการสื่อสารให้คณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ไม่ควรเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตน ควรเข้ามาทำงานเพื่อดูแลผลประโยชน์ของพนักงานเป็นหลัก และต้องการให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ มีความคิดอิสระในการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีเจตนาแทรกแซงหรือกดดันกรรมการสหภาพแรงงานฯ แต่อย่างใด

๕.๗ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๖.๕๙ น. ผู้ถูกกล่าวหาได้โพสต์ข้อความลงในไลน์ชื่อ [REDACTED] จะมีการเลือกตั้งตำแหน่งบริหารหลัก ขอให้เลือกด้วยความโปร่งใส บริสุทธิ์ อย่าซื้อสิทธิ์ขายเสียงเพื่อตำแหน่ง เพื่อผลประโยชน์ เพราะสุดท้ายก็จะถูกครอบไม่เป็นอิสระ และจะติดตัวไปตลอดชีวิตจนเป็นตัวของตัวเอง ทำในสิ่งที่ถูกต้องและเกิดประโยชน์ต่อส่วนรวมกันนะครับ”

๖. [REDACTED] ตำแหน่งผู้อำนวยการกองกิจการสัมพันธ์ ผู้รับมอบอำนาจจาก [REDACTED]

[REDACTED] ให้ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ สรุปได้ดังนี้

๖.๑ ผู้ถูกกล่าวหาได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง [REDACTED] ตามคำสั่ง [REDACTED] ที่ ๓๗๑/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งพนักงาน

๖.๒ ข้อบังคับ [REDACTED] ว่าด้วยการดำรงตำแหน่ง อัตราเงินเดือน การบรรจุ การแต่งตั้ง การเลื่อนขั้นเงินเดือน การถอดถอน ระเบียบวินัย การลงโทษและการอุทธรณ์การลงโทษของพนักงาน พ.ศ. ๒๕๖๒ (บัญชีเทียบตำแหน่งพนักงาน ท้ายข้อบังคับพนักงาน [REDACTED] ว่าด้วยการกำหนดตำแหน่งฯ ของพนักงาน (ฉบับที่ ๓๐) พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้ตำแหน่ง [REDACTED] (ชั้น ๑) สาขา มีตำแหน่งเทียบเท่าผู้ช่วยผู้อำนวยการกอง หรือหัวหน้ากอง ซึ่งตำแหน่งดังกล่าวมีอำนาจลงโทษ ลดขั้นเงินเดือน และตัดเงินเดือน ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๔๒ วรรคสาม ของข้อบังคับ [REDACTED] ว่าด้วยการกำหนดตำแหน่งฯ แต่ในทางปฏิบัติเมื่อมีพนักงานกระทำความผิดในสาขาผู้บังคับบัญชา จะมีการรายงานข้อเท็จจริงไปยัง [REDACTED] เพื่อให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยหากผลการสอบสวนปรากฏว่าพนักงานกระทำความผิดจริง [REDACTED] เขตจะลงนามในคำสั่งลงโทษ จากนั้นจะมีการรายงานการลงโทษไปยังผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปจนถึงผู้ว่าการ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๔๒ ประกอบข้อ ๔๖ ของข้อบังคับ [REDACTED] ว่าด้วยการกำหนดตำแหน่งฯ

๖.๓ สำหรับประเด็นการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีกรณีพิเศษ หัวหน้างานจะเสนอรายชื่อพนักงานที่มีสิทธิได้รับขั้นพิเศษต่อผู้จัดการสาขา จากนั้นผู้จัดการสาขาจะจัดเรียงคะแนนจากมากไปน้อยและเสนอไปยังผู้อำนวยการ [REDACTED] และเสนอรายชื่อพนักงานต่อรองผู้ว่าการสายงานปฏิบัติการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบและเสนอคำสั่งพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของพนักงานให้ผู้ว่า [REDACTED] ลงนาม

๖.๔ การจ้างและการเลิกจ้างพนักงาน [REDACTED] เป็นอำนาจของผู้ว่าการตามข้อบังคับข้อ ๒ ของคำสั่ง [REDACTED] ที่ ๑๓๕๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เรื่อง มอบอำนาจให้ปฏิบัติงานแทนผู้ว่าการเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของสายงานรองผู้ว่าการ (ปฏิบัติการ) หากเป็นกรณีเร่งด่วนเพื่อประโยชน์ของ [REDACTED] และมีงบประมาณหมวดค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราว [REDACTED] มีอำนาจว่าจ้างและลงนามในสัญญาจ้างลูกจ้างชั่วคราวได้ภายในกำหนด ๗ วัน หากจำเป็นจะว่าจ้างเกินกำหนดเวลาดังกล่าวให้เสนอขออนุมัติจากรองผู้ว่าการ (ปฏิบัติการ) ก่อน ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๗ ของคำสั่งดังกล่าว

๖.๕ [REDACTED] ให้การสนับสนุนการดำเนินงานของสหภาพแรงงาน
รัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ดังนี้

(๑) ให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๕ คน ทำงานของสหภาพแรงงานฯ เต็มเวลา
(๒) การประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ประจำเดือน ให้การสนับสนุน
ค่าใช้จ่ายในการเดินทางมาประชุม (ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่ายานพาหนะ และค่าที่พัก) และให้ถือเป็นวันทำงาน
ซึ่งการประชุมสามัญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ประจำเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ระหว่างวันที่
๑๐ - ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ [REDACTED] มีการจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางให้แก่กรรมการสหภาพแรงงานฯ
จำนวน ๑๗๑,๔๗๒ บาท

(๓) การประชุมใหญ่สามัญประจำปี ให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการเดินทาง
มาประชุม (ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่ายานพาหนะ และค่าที่พัก) และให้ถือเป็นวันทำงาน

(๔) ให้สหภาพแรงงานฯ ออกตรวจเยี่ยมสมาชิกสหภาพแรงงานฯ เป็นครั้งคราว

๖.๖ [REDACTED] ไม่ได้กระทำการใดอันเป็นการขัดขวางการดำเนินการ
ของสหภาพแรงงานฯ หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ โดยมิชอบด้วยกฎหมาย
และผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีสถานะเป็นนายจ้าง ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
พ.ศ. ๒๕๔๓

๗. คณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ได้มีการประชุม
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมพิจารณาคำร้องของผู้กล่าวหาแล้วมีความเห็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้กล่าวหาเป็นผู้เสียหายเนื่องจากนายจ้างขัดขวางการดำเนินงาน
ของสหภาพแรงงาน หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการฝ่าฝืน
มาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ อย่างไร เห็นว่า
มาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดห้ามมิให้นายจ้าง
ขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบ
ด้วยกฎหมาย และมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องเนื่องจากฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ มีสิทธิยื่นคำร้อง
ได้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับความเสียหาย กล่าวหาผู้ฝ่าฝืนต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
เพื่อวินิจฉัยชี้ขาด ผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ (๓) (๔) ประกอบมาตรา ๓๘ กรณีการขัดขวางการดำเนินการ
ของสหภาพแรงงาน หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย จะต้องเป็น
สหภาพแรงงาน ซึ่งสหภาพแรงงานเมื่อได้รับการจดทะเบียนแล้วจะมีฐานะเป็นนิติบุคคล และความประสงค์
ของนิติบุคคลย่อมแสดงออกโดยผู้แทนของนิติบุคคล ซึ่งหมายถึงคณะกรรมการสหภาพแรงงาน ตามมาตรา ๕๕
การที่ผู้กล่าวหายื่นคำร้องกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาจึงเป็นการยื่นคำร้องในฐานะส่วนบุคคลมิใช่ในฐานะสหภาพแรงงาน
รัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ผู้กล่าวหาจึงมิใช่ผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติ
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

ประเด็นที่สอง ผู้ถูกกล่าวหาเป็นนายจ้างตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ และผู้ถูกกล่าวหากระทำการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน
หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการฝ่าฝืน
มาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ อย่างไร เห็นว่า
มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดนิยามคำว่า “นายจ้าง”
หมายความว่า รัฐวิสาหกิจซึ่งตกลงรับลูกจ้างเข้าทำงานโดยจ่ายค่าจ้างให้ และให้หมายความรวมถึงผู้มีอำนาจกระทำการ
แทนรัฐวิสาหกิจ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้มีอำนาจกระทำการแทนรัฐวิสาหกิจด้วย จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า
[REDACTED] มีคำสั่ง ที่ ๑๓๕๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ เรื่อง มอบอำนาจ

ให้ปฏิบัติงาน...

ให้ปฏิบัติงานแทนผู้ว่าการเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของสายงานรองผู้ว่าการ (ปฏิบัติกร) ข้อ ๘ กำหนดให้ผู้ช่วยผู้จัดการ
มีอำนาจเช่นเดียวกับ [redacted] เฉพาะในส่วนงานที่ได้รับ
มอบหมายให้รับผิดชอบจาก [redacted] เมื่อได้ดำเนินการแล้วให้รายงานให้ผู้จัดการ
ทราบโดยเร็ว ผู้ถูกกล่าวหาตำแหน่งผู้ช่วย [redacted]
ได้รับมอบหมายจาก [redacted] ให้รับผิดชอบเฉพาะงานผลิต
และงานจัดเก็บรายได้ ๑ และ ๒ ตามหนังสือ [redacted] ที่ มท ๕๕๔๑๐ - ๑๕ พิเศษ
ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาจึงมิใช่ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ที่มีอำนาจกระทำการแทนนายจ้าง
จึงไม่มีสถานะเป็นนายจ้างตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓
การที่ผู้ถูกกล่าวหาโทรศัพท์สอบถามกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [redacted] เกี่ยวกับการ
เลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [redacted] และการโพสต์ข้อความในแอปพลิเคชันไลน์
[redacted] จึงมิใช่กรณีที่นายจ้างกระทำการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน หรือเข้าแทรกแซง
การดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติ
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

ประเด็นที่สาม ผู้ถูกกล่าวหากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ อย่างไร เห็นว่า มาตรา ๑๓ (๖) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีอำนาจหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามมาตรา ๓๘
และมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้เสียหายเนื่องจากการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ หรือมาตรา ๓๗ มีสิทธิยื่นคำร้องได้
ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับความเสียหายกล่าวหาผู้ฝ่าฝืนต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด จากบทบัญญัติดังกล่าวผู้เสียหายที่จะยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
ตามมาตรา ๓๘ ได้นั้นจะต้องเป็นผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ หรือมาตรา ๓๗ ดังนั้น การที่ผู้กล่าวหากล่าวหา
ผู้ถูกกล่าวหาฝ่าฝืนมาตรา ๓๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงไม่อยู่ใน
อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้

ประเด็นที่สี่ การที่ผู้กล่าวหากล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ (๒) (๕)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา
คำร้องกล่าวหาดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้

คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕
พิจารณากรณีผู้กล่าวหายื่นคำร้องกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) (๔) และมาตรา ๓๖ (๒)
แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยขอให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจ
สัมพันธ์มีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่ยุ่งเกี่ยวกับกิจการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [redacted]
รวมทั้งกรณีกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๕ (๒) (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา คณะกรรมการแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์พิจารณาแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ว่าผู้กล่าวหายื่นคำร้องในฐานะส่วนบุคคลมิใช่ในฐานะสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ
[redacted] จึงมิใช่ผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ (๓) (๔) ประกอบมาตรา ๓๘ อีกทั้งผู้ถูกกล่าวหาไม่ใช่
ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้ที่มีอำนาจกระทำการแทนนายจ้าง จึงไม่มีสถานะเป็นนายจ้างตามมาตรา ๖
แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ การที่ผู้ถูกกล่าวหาโทรศัพท์สอบถามกรรมการ
สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [redacted] เกี่ยวกับการเลือกตั้งประธานสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ
[redacted] และการโพสต์ข้อความในแอปพลิเคชันไลน์ [redacted] จึงมิใช่กรณีที่นายจ้างกระทำ
การขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย
อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นคำร้องกล่าวหาตามมาตรา ๓๖ (๒)

แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ คำร้องกล่าวหาตามมาตรา ๑๕ (๒) (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และคำร้องกล่าวหาตามมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณา วินิจฉัยได้ จึงมีมติให้ยกคำร้องของผู้กล่าวหา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ (๖) และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้กล่าวหายื่นคำร้องในฐานะส่วนบุคคล จึงมิใช่ผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ (๓) (๔) ประกอบมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ และผู้ถูกกล่าวหาไม่มีสถานะเป็นนายจ้างตามมาตรา ๖ การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาจึงไม่เป็นการฝ่าฝืน มาตรา ๓๕ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นคำร้องกล่าวหาตามมาตรา ๓๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ คำร้องกล่าวหาตามมาตรา ๑๕ (๒) (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และคำร้องกล่าวหาตามมาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณา วินิจฉัยได้ จึงมีคำสั่งยกคำร้องของผู้กล่าวหา

(ลงชื่อ)  กรรมการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม
(นายบุญชอบ สุทธมนัสวงษ์)
ปลัดกระทรวงแรงงาน

(ลงชื่อ)  กรรมการ
(นางสาวจินนาค์กูร โรจนนันต์)
รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

(ลงชื่อ)  กรรมการ
(นางปานทิพย์ ศรีพิมล)
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

(ลงชื่อ) 	กรรมการ	(ลงชื่อ) 	กรรมการ
(นายฉัตรชัย ศิริไล)		(นายนิรุฒ มณีพันธ์)	
(ลงชื่อ) 	กรรมการ	(ลงชื่อ) 	กรรมการ
(นายบุญญนิตย์ วงศ์รักมิตร)		(นายยุทธศักดิ์ สุภสร)	

(ลงชื่อ)...

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

กรรมการ

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

กรรมการ

(นายวิเลิศ การสะสม)

(นายอำนาจพร เกิดพุ่ม)

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

กรรมการ

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

กรรมการ

(นายกิตติชัย ไสสะอาด)

(นางสาวอัปสร กฤษณะสมิต)

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

กรรมการ

(นายมานพ เกียรติรัตน์)

(ลงชื่อ)

[REDACTED]

กรรมการและเลขานุการ

(นางสาวกาญจนา พูลแก้ว)

รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



คำสั่งคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
ที่ ๔/๒๕๖๕

กระทรวงแรงงาน

วันที่ ๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ระหว่าง

ผู้กล่าวหา

ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง [REDACTED] ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหา
[REDACTED] นายจ้าง กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
พ.ศ. ๒๕๔๓

[REDACTED] ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหา [REDACTED] นายจ้าง ผู้ถูกกล่าวหา ขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน
อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
กล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาขัดขวางการดำเนินการของ [REDACTED] กรณีนายจ้างไม่อนุญาต
ให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ ณ [REDACTED]
อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

๒. เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED]
กรณีนายจ้างไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓ คน ลาเพื่อไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED]
[REDACTED] อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
พ.ศ. ๒๕๔๓

๓. เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED]
กรณีนายจ้างไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในวันจันทร์ที่
๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ได้รับเรื่องไว้พิจารณา และมอบหมายให้คณะกรรมการ
พิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์พิจารณาข้อเท็จจริงและเสนอความคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา
วินิจฉัยชี้ขาด ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ได้รวบรวมข้อเท็จจริง
จากผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ปรากฏข้อเท็จจริง
รับฟังเป็นที่ยุติ ดังนี้

๑. สำนักงาน...

๑. [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา เป็นรัฐวิสาหกิจสังกัด [REDACTED] อยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกิจการเกี่ยวกับ [REDACTED]

๒. สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ผู้กล่าวหา [REDACTED] กรุงเทพมหานคร มีกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๑๔ คน ปัจจุบันมี [REDACTED] เป็นประธานสหภาพแรงงานฯ

๓. สำนักงานคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ รง ๐๕๑๐/๒๑๓๒ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ ขอเชิญประธานสหภาพแรงงานฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามประเด็นคำร้องในวันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ เวลา ๐๙.๓๐ น. ต่อมาผู้กล่าวหา มีหนังสือ ที่ สร.ธค. ๐๔๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งว่า ไม่สามารถเดินทางไปชี้แจงข้อเท็จจริงในวันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ ได้ เนื่องจากผู้กล่าวหาได้มีหนังสือแจ้ง [REDACTED] ให้ทราบว่าการกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓ คน ขอลาเพื่อไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ปรากฏว่าผู้อำนวยการ [REDACTED] มีคำสั่ง “อนุญาต เพื่อดำเนินการตามระเบียบต่อไป” ซึ่งผู้กล่าวหาเห็นว่าผู้กล่าวหา มีสถานะเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับระเบียบ [REDACTED]

๔. สำนักงานคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ รง ๐๕๑๐/๒๒๒๒ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๕ ขอให้ผู้กล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงตามประเด็นคำร้อง พร้อมจัดส่งพยานหลักฐาน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งผู้กล่าวหา มีหนังสือ ที่ สร.ธค. ๐๕๕/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ ชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนี้

๔.๑ ผู้ถูกกล่าวหา กับผู้กล่าวหาไม่มีข้อตกลงกรณีการลาเพื่อไปดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ ตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ แต่จากแนวปฏิบัติที่ผ่านมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๔๖ ผู้ถูกกล่าวหาตกลงให้ลูกจ้างซึ่งเป็นกรรมการสหภาพแรงงานฯ มีสิทธิไปดำเนินงานสหภาพแรงงานฯ หรือไปร่วมประชุมกับสหภาพแรงงานหรือสัมพันธ์ใด ๆ โดยถือเสมือนว่าเป็นการทำงานให้กับนายจ้าง

๔.๒ เหตุผลที่ผู้กล่าวหา มีหนังสือขออนุญาตลาเพื่อไปดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ ณ [REDACTED] เนื่องจากได้รับการร้องทุกข์จากสมาชิกสหภาพแรงงานฯ [REDACTED] ว่ามีพนักงานใน [REDACTED] ดังกล่าวกระทำความผิดวินัย ยกยอกเงิน และเกรงว่าลูกจ้างอื่นที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องจะต้องรับผิด จึงต้องการคำปรึกษาจากผู้กล่าวหา โดยขออนุญาตลา ๑ วัน และมีกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๔ คน ที่ขออนุญาตลาเพื่อไปดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ โดยผู้กล่าวหาออกค่าใช้จ่ายเองทั้งหมด ส่วนเหตุผลที่ต้องขออนุญาต เนื่องจากในการเยี่ยมสมาชิกสหภาพแรงงานฯ มีความจำเป็นต้องเข้าไปพูดคุยกับสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ภายในที่ [REDACTED] ซึ่งตามระเบียบ [REDACTED] ไม่อนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าไปในสถานที่ทำงาน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจาก [REDACTED]

๔.๓ ผู้กล่าวหา มีความประสงค์ให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ มีคำวินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีการปฏิบัติที่ขัดต่อสภาพการจ้างและเป็นการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

๕. เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ตามหนังสือ [REDACTED] ๐๕๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ กล่าวหาผู้ถูกกล่าวหา ขัดขวางการดำเนินการของผู้กล่าวหา กรณีไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓ คน ลาเพื่อไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

๖. สำนักงาน...

๖. สำนักงานคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ มีหนังสือ ค่วนที่สุด ที่ รง ๐๕๑๐/๒๓๑๗ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ ขอให้ผู้กล่าวหาชี้แจงข้อเท็จจริงตามประเด็นคำร้อง พร้อมจัดส่งพยานหลักฐานให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งผู้กล่าวหาไม่มีหนังสือ ที่ สร.ค. ๐๕๘/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๕ ชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนี้

๖.๑ เหตุผลและความจำเป็นที่ผู้กล่าวหาไม่มีหนังสือขออนุญาตเพื่อไปดำเนินงานสหภาพแรงงานฯ กรณีการไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] เนื่องจากผู้กล่าวหาขออนุญาตไปร่วมประชุมกับ [REDACTED] เพื่อเป็นการเสริมสร้างระบบแรงงานสัมพันธ์ที่ระหว่างองค์กร ในฐานะที่สังกัด [REDACTED] ส่วนการไปเยี่ยมชมสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] เป็นส่วนหนึ่งภายหลังสิ้นสุดการประชุมร่วมกับสหภาพแรงงาน [REDACTED] เพื่อให้เห็นว่าการมาประชุมของกรรมการสหภาพแรงงานฯ ไม่ได้ดำเนินการเฉพาะเรื่องของผู้กล่าวหาเท่านั้น แต่ยังช่วยกันทำประโยชน์ให้กับผู้ถูกกล่าวหาด้วย และผู้กล่าวหาเห็นว่าไม่ได้ใช้เวลานานเกินควร ส่วนการที่จะไปเยี่ยมชมสถานที่หรือไม่ขึ้นอยู่กับระยะเวลาการประชุมร่วมกันของทั้งสองสหภาพแรงงานด้วย

๖.๒ ผู้กล่าวหาได้รับทราบกรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาเพื่อไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕

๖.๓ ผู้กล่าวหาไม่มีความประสงค์ให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีคำวินิจฉัยให้นายจ้างหยุดการปฏิบัติที่ขัดต่อสภาพการจ้างและเป็นการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

๗. เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหายื่นคำร้องเพิ่มเติมต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ตามหนังสือผู้กล่าวหา [REDACTED] ๐๕๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ กล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาขัดขวางการดำเนินการของ [REDACTED] ที่กรณีนายจ้างไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในวันจันทร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

๘. [REDACTED] รักษาการรองผู้อำนวยการสายงานบริหารและพัฒนาองค์กร [REDACTED] ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายอำนวยการ [REDACTED] ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายพัฒนาองค์กร [REDACTED] ตำแหน่งผู้จัดการส่วนบริหารทรัพยากรบุคคล และ [REDACTED] ตำแหน่งนักบริหารทรัพยากรบุคคล ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกกล่าวหาให้ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ สรุปได้ดังนี้

๘.๑ เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ [REDACTED] ถูกกล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดวินัยร้ายแรง กรณีนำเงินของ [REDACTED] ไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว และพนักงานซึ่งถูกกล่าวหาได้รับสารภาพต่อผู้จัดการสาขาฯ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงว่าได้นำเงินดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวจริง [REDACTED] ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ต่อมาเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๕ [REDACTED] ได้มีคำสั่งที่ ๑๐๑/๒๕๖๕ ให้พนักงานซึ่งถูกกล่าวหาดังกล่าวออกจากงานไว้ก่อน ปัจจุบัน [REDACTED] อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนทางวินัย

๘.๒ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหาไม่มีหนังสือขออนุญาตลาเพื่อไปดำเนินการของผู้กล่าวหา ณ [REDACTED] ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ พร้อมกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๔ คน แต่ผู้ถูกกล่าวหาพิจารณาแล้วเห็นว่าอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริงพนักงานซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยร้ายแรง โดยกลุ่มตรวจสอบภายใน ประกอบกับไม่ได้มีคำร้องทุกข์จากพนักงานซึ่งถูกกล่าวหา จึงเห็นว่ายังไม่มีเหตุจำเป็นที่ผู้กล่าวหาจะลาเพื่อไปให้คำปรึกษาแก่พนักงานดังกล่าว

๘.๓ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ มีการประชุมคณะกรรมการกิจการสัมพันธ์ ซึ่งผู้กล่าวหาได้นำประเด็นที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เดินทางไป [REDACTED] ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ หรือต่อที่ประชุม โดยที่ประชุมเห็นว่าในหลักการผู้กล่าวหาสามารถไปเยี่ยมสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ได้ แต่ในกรณีดังกล่าวที่ประชุมเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้ดำเนินการสอบสวนทางวินัยตาม [REDACTED] จึงยังไม่มีความจำเป็นที่กรรมการสหภาพแรงงานฯ จะเดินทางไป [REDACTED]

๘.๔ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหา มีหนังสือขอใช้สิทธิลาเพื่อไปเยี่ยมสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ณ [REDACTED] ในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ ผู้ถูกกล่าวหาพิจารณาแล้วอนุญาตให้ใช้สิทธิลาตามระเบียบคณะกรรมการ [REDACTED] ว่าด้วยการลาและการจ่ายเงินเดือนในวันหยุด พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เนื่องจากผู้กล่าวหาได้แจ้งความประสงค์ขอใช้สิทธิลาตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓

๘.๕ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้กล่าวหา มีหนังสือขออนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๓ คน ลาไปร่วมประชุมกับคณะกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ในวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ เดินทางไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] และขอรถตู้พร้อมน้ำมันเชื้อเพลิงและพนักงานขับรถ เพื่อไปทำกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาอนุมัติให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ไปร่วมประชุมกับคณะกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ ส่วนกรณีผู้กล่าวหาขออนุญาตเดินทางไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] และขอรถตู้พร้อมน้ำมันเชื้อเพลิงและพนักงานขับรถนั้น เนื่องจากเห็นว่าการเข้าสถานที่ [REDACTED] เพื่อเปิด [REDACTED] เป็นเรื่องการบริหารจัดการของผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาได้ทำสัญญาเช่าเมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยเป็นการเช่าในอัตราที่ต่ำกว่าการเช่าสัญญาเช่ากับเอกชนและได้รับการยกเว้นค่าเช่าเป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของ [REDACTED] และปัจจุบัน [REDACTED] ยังไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างอาคาร เป็นเพียงพื้นที่ว่างเปล่า และในทางปฏิบัติที่ผ่านมากรณีผู้กล่าวหาไปร่วมประชุมกับสหภาพแรงงานอื่น ผู้กล่าวหาไม่เคยขอรถตู้พร้อมน้ำมันเชื้อเพลิงและพนักงานขับรถ แต่ผู้กล่าวหาสามารถเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางตามระเบียบว่าด้วยการเดินทางไปปฏิบัติงานได้

๘.๖ ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำการใดอันเป็นการขัดขวางการดำเนินการของผู้กล่าวหา หรือเข้าแทรกแซงการดำเนินการของผู้กล่าวหาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๙. คณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ที่ประชุมพิจารณาคำร้องของผู้กล่าวหาแล้ว มีความเห็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้กรรมการ [REDACTED] ลาไปดำเนินงานของผู้กล่าวหา [REDACTED] เป็นการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ หรือไม่ อย่างไร ที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่เห็นว่า พระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้สหภาพแรงงานเป็นนิติบุคคลที่ก่อตั้งขึ้นเพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างลูกจ้างกับนายจ้าง และระหว่างลูกจ้างด้วยกัน พิจารณาช่วยเหลือสมาชิกตามคำร้องทุกข์ แสวงหาและคุ้มครองผลประโยชน์เกี่ยวกับสภาพการจ้าง การดำเนินการและให้ความร่วมมือเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและรักษาผลประโยชน์ของรัฐวิสาหกิจ การดำเนินกิจกรรมใด ๆ หากกระทำในกรอบของวัตถุประสงค์และอยู่ในที่ตั้งหรือบริเวณที่ผู้กล่าวหา มีสิทธิโดยลำพังไม่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ย่อมเป็นสิทธิขั้นมูลฐานที่ผู้กล่าวหา ย่อมกระทำการได้ แต่การที่ผู้กล่าวหา

จะกระทำ...

จะกระทำกิจกรรมในบริเวณสถานประกอบกิจการของผู้ถูกล่าวทาซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสิทธิขาดบริบูรณ์ในสถานที่นั้น ผู้ถูกล่าวทหาย่อมมีสิทธิในการควบคุมตามสมควร เพราะหากผู้ถูกล่าวทากระทำในที่อื่นนอกสถานประกอบกิจการ และบริเวณของผู้ถูกล่าวทาแล้ว ผู้ถูกล่าวทหาย่อมกระทำได้โดยอิสระ จากข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่ามีข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างกรณีนี้ไว้ประการใด การที่ผู้ถูกล่าวทาขออนุญาตให้ [REDACTED] ลาเพื่อไปดำเนินงานของผู้ถูกล่าวทาเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่สมาชิกสหภาพแรงงานฯ ซึ่งไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของพนักงานที่ยักยอกเงิน [REDACTED] ในขณะที่ผู้ถูกล่าวทาได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง และได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยกลุ่มตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นไป [REDACTED] ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังนั้น การที่ผู้ถูกล่าวทาไม่อนุญาตให้ [REDACTED] ลาไปให้คำปรึกษาแก่ [REDACTED] จึงถือไม่ได้ว่าผู้ถูกล่าวทากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

ประเด็นที่สอง กรณีผู้ถูกล่าวทาไม่อนุญาตให้ [REDACTED] ลาเพื่อไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] ผู้ถูกล่าวทายื่นคำร้องกล่าวหาผู้ถูกล่าวทาภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับความเสียหายตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ อย่างไร และผู้ถูกล่าวทากระทำการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร ที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่เห็นว่าพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๕ (๓) กำหนดห้ามมิให้นายจ้างขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน และมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้เสียหายเนื่องจากการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ มีสิทธิยื่นคำร้องได้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับความเสียหาย กล่าวหาผู้ฝ่าฝืนต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์เพื่อวินิจฉัยชี้ขาด การที่ผู้ถูกล่าวทาบริหารบากรณีผู้ถูกล่าวทาไม่อนุญาตให้กรรมการ [REDACTED] ลาเพื่อไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และผู้ถูกล่าวทายื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นการยื่นคำร้องเกิน ๓๐ วันนับแต่ได้รับความเสียหาย จึงไม่อยู่ในอำนาจคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นที่สาม การที่ผู้ถูกล่าวทาอนุญาตให้ [REDACTED] มาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยให้ลาตาม [REDACTED] เป็นการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ อย่างไร ที่ประชุมเสียงส่วนใหญ่เห็นว่า การที่ผู้ถูกล่าวทาอนุญาตไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยผู้ถูกล่าวทาขอให้สิทธิลาตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ และผู้ถูกล่าวทาได้อนุญาตให้ผู้ถูกล่าวทาลาได้ พร้อมทั้งได้ขยายความคำว่า “ดำเนินการตามระเบียบ” ตามที่ผู้ถูกล่าวทามีหนังสือสอบถาม ว่าการใช้ถ้อยคำดังกล่าวเพื่อให้ครอบคลุมระเบียบที่เกี่ยวข้องของ [REDACTED] และพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น การที่ผู้ถูกล่าวทาไม่มาชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ ในขณะที่ผู้ถูกล่าวทาอนุญาตให้ลาตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงถือไม่ได้ว่าผู้ถูกล่าวทากระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๕ พิจารณากรณีผู้ถูกล่าวทายื่นคำร้องกล่าวหาผู้ถูกล่าวทากรณีไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ [REDACTED] กรณีผู้ถูกล่าวทาไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [REDACTED]

และกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาอนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่
[redacted] อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยขอให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหายุติการปฏิบัติที่ขัดต่อ
สภาพการจ้างและการปฏิบัติที่ฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว คณะกรรมการแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์พิจารณาแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณากฎหมาย
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ ว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปดำเนินงาน
ของสหภาพแรงงานฯ [redacted] ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) กรณีผู้ถูกกล่าวหา
ไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาเพื่อไปดูสถานที่ที่จะใช้เป็น [redacted]
เป็นการยื่นคำร้องเกิน ๓๐ วันนับแต่ได้รับความเสียหาย จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณาวินิจฉัย และกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาอนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ
ลาไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ [redacted] ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓)
แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงมีมติให้ยกคำร้องของผู้กล่าวหา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ (๖) และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
พ.ศ. ๒๕๔๓ คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาต
ให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ [redacted]
ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาเพื่อไปดูสถานที่
ที่จะใช้เป็น [redacted] เป็นการยื่นคำร้องเกิน ๓๐ วันนับแต่ได้รับความเสียหาย
จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ที่จะพิจารณาวินิจฉัย และกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา
อนุญาตให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาไปชี้แจงข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม [redacted]
ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงมีคำสั่งยกคำร้อง
ของผู้กล่าวหา

(ลงชื่อ)

[redacted]
(นายบุญชอบ สุทธมนัสวงษ์)
ปลัดกระทรวงแรงงาน

กรรมการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

(ลงชื่อ)

[redacted]
(นางสาวจินนาค์กูร โรจนนันต์)

กรรมการ

รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

(ลงชื่อ)

[redacted]
(นางปานทิพย์ ศรีพิมล)

กรรมการ

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

(ลงชื่อ)...

(ลงชื่อ)

(นายฉัตรชัย ศิริไล)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายนิรุฒ มณีพันธ์)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายบุญญนิตย์ วงศ์รักมิตร)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายยุทธศักดิ์ สุภสร)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายวิเลิศ งามสรสม)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายอำนาจพร เกิดพุ่ม)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายกิตติชัย ไสสะอาด)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นางสาวอัปสร กฤษณะสมิต)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นายมานพ เกียรติ)

กรรมการ

(ลงชื่อ)

(นางสาวกาญจนา พูลแก้ว)

กรรมการและเลขานุการ

รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน