



คำสั่งคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
ที่ ๑/๒๕๖๔

กระทรวงแรงงาน

วันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

ระหว่าง { ██████████ ผู้กล่าวหา
██████████ ผู้ถูกกล่าวหา

เรื่อง ██████████ อดีตกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ ██████████
ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กล่าวหา ██████████ กระทำการฝ่าฝืน
มาตรา ๓๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ██████████ อดีตกรรมการ
สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ ██████████ ผู้กล่าวหา ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
กล่าวว่า ██████████ นายจ้าง ผู้ถูกกล่าวหา แทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ
██████████ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓
โดยขอให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีคำสั่งให้นายจ้างไม่กระทำการแทรกแซงการดำเนินการ
ของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ ██████████

คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ได้รับเรื่องไว้พิจารณา และมอบหมายให้คณะกรรมการ
พิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์พิจารณาข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา
วินิจฉัยชี้ขาด ซึ่งคณะกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ได้รวบรวมข้อเท็จจริงจากผู้กล่าวหา
ผู้ถูกกล่าวหา และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นที่ยึด
ดังนี้

๑. ██████████ ผู้ถูกกล่าวหา เป็นรัฐวิสาหกิจสังกัด ██████████
██████████ และอยู่ภายใต้บังคับตามมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓
ประกอบกิจการจัดให้มีเคหะเพื่อให้ประชาชนได้มีที่อยู่อาศัย รวมตลอดถึงจัดให้มีสาธารณูปโภค สาธารณูปการ
และสิ่งอำนวยความสะดวกแก่ผู้อยู่อาศัย รวมทั้งพัฒนาผู้อยู่อาศัยให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่
██████████ เป็นผู้ว่าการ

๒. ผู้กล่าวหาให้ข้อเท็จจริงดังนี้

๒.๑ ผู้กล่าวหา ██████████ ตำแหน่งผู้ตรวจการ ๙ ประจำคณะผู้ตรวจการ
██████████ เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ผู้กล่าวหา ██████████ ตำแหน่งผู้อำนวยการ
กองรังวัดและกรรมสิทธิ์ที่ดิน ปัจจุบันไม่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ

๒.๒ ปลายเดือนกันยายน ๒๕๖๓ กรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๑๑ คน ลาออกจากการเป็นกรรมการสหภาพแรงงานฯ ซึ่งเป็นการลาออกเกินกึ่งหนึ่งทำให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ พ้นจากตำแหน่งทั้งคณะตามข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ ข้อ ๓๑ และคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ที่พ้นจากตำแหน่งต้องจัดให้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ชุดใหม่ ภายใน ๔๕ วัน ตามข้อ ๓๒ ของข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ ..

๒.๓ ต้นเดือนตุลาคม ๒๕๖๓ [redacted] ได้นัดผู้กล่าวหา [redacted] รับประทานอาหาร และได้แจ้งแก่ผู้กล่าวหา [redacted] ว่าการเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ชุดใหม่ จะให้ [redacted] เป็นประธานสหภาพแรงงานฯ คนต่อไป และให้ผู้กล่าวหา [redacted] เป็นประธานที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ของสหภาพแรงงานฯ ต่อมาผู้มีมารายงานว่าจะเปลี่ยนให้ [redacted] เป็นประธานสหภาพแรงงานฯ แทน,

๒.๔ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๖.๐๐ น. [redacted] โทรศัพท์แจ้งว่า [redacted] ขอนัดประชุมวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ เพื่อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการจัดการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ โดยผู้กล่าวหา [redacted] ไม่เห็นด้วย จึงได้ต่อว่าฝ่ายบริหารเกี่ยวกับสหภาพแรงงานฯ ซึ่งสร้างความไม่พอใจให้ผู้บริหาร และผู้กล่าวหา [redacted] ได้คุยโทรศัพท์กับ [redacted] เกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวด้วย แต่ได้ปฏิเสธที่จะเข้าร่วมประชุม ในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ เพราะเห็นว่าเป็นการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ

๒.๕ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ มีรักษาการคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๖ คน เข้าร่วมประชุมกับ [redacted] ซึ่งมีการสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ และขั้นตอนการจัดการเลือกตั้งต่าง ๆ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งรักษาการคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ที่เข้าร่วมประชุมไม่สามารถชี้แจงได้ และมีประเด็นคำถามว่าผู้กล่าวหา [redacted] กำหนดผู้ตรวจการ ๙ เป็นประธานสหภาพแรงงานฯ ได้อย่างไร และในช่วงเย็นของวันดังกล่าว ผู้กล่าวหา [redacted] ได้พบ [redacted] ในลิฟต์ และมีการสอบถามเกี่ยวกับข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ การดำรงตำแหน่งของผู้กล่าวหา [redacted] และได้มีการหารือต่อที่ห้องทำงาน รวมทั้งได้ให้ผู้กล่าวหา [redacted] นำข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ และหลักฐานเพื่อชี้แจงว่าผู้กล่าวหา [redacted] มิได้เป็นฝ่ายบริหาร และได้แจ้งว่าจะมีการโปรโมทสหภาพแรงงานฯ ผ่านสื่อแต่ผู้กล่าวหา [redacted] ไม่เห็นด้วยก่อให้เกิดความไม่พอใจ [redacted]

๒.๖ ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหา [redacted] ได้ไปพบข้อความที่ลงในแอปพลิเคชันไลน์และเฟซบุ๊กซึ่งเป็นการรายงานเกี่ยวกับการประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับการชี้แจงและทำความเข้าใจถึงแนวทางการดำเนินงาน รวมถึงกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ของสหภาพแรงงานฯ พร้อมทั้งหารือการจัดการเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ชุดใหม่ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ และเมื่อพบข้อความดังกล่าวผู้กล่าวหา [redacted] ได้ส่งข้อความไลน์ไปต่อว่า [redacted] ว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ ไม่ใช่ฝ่ายบริหาร

๒.๗ วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหา [redacted] มีหนังสือขอใช้สถานที่จัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ โดยขอใช้ห้องประชุมสันทนาการ ชั้น ๓ และได้โทรศัพท์ติดต่อ [redacted] เกี่ยวกับสถานที่จัดประชุมใหญ่ ซึ่ง [redacted] แจ้งว่าได้เตรียมห้องวทัญญู โดยผู้กล่าวหา [redacted] ได้ประสานไปยัง [redacted] ว่าขอใช้ห้องสันทนาการเนื่องจากการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคโควิด 19 นายจ้างได้จัดห้องประชุมดังกล่าวให้ตามข้อเสนอของสหภาพแรงงานฯ

๒.๘ วันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหา [REDACTED] มีหนังสือขอให้ผู้ถูกกล่าวหาส่งผู้แทนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้งตามมติที่ประชุมสหภาพแรงงานฯ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ที่เห็นชอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้แทนจาก [REDACTED] และผู้แทนจากกองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์ แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้จัดส่งรายชื่อ และเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหา [REDACTED] มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๑๓ คน ซึ่งเป็นผู้แทนจาก [REDACTED]

๒.๙ วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ คณะกรรมการการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ได้มาดูสถานที่ ซึ่งก่อนมาดูสถานที่ได้สอบถาม [REDACTED] ได้รับทราบว่าได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยปกติในการจัดเตรียมสถานที่ฝ่ายบริหารจะดำเนินการให้ แต่พบว่าไม่ได้มีการจัดเตรียมตามที่แจ้ง จึงประสาน [REDACTED] ได้รับแจ้งว่าจะดำเนินการให้ในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

๒.๑๐ วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ก่อนการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ พบว่า [REDACTED] ไม่ได้มีการจัดเตรียมสถานที่ตามที่ได้รับแจ้ง จึงโทรศัพท์ไปต่อว่า [REDACTED] และในเวลา ๐๘.๐๐ น. จึงได้ส่งเจ้าหน้าที่มาจัดการสถานที่และอุปกรณ์สำหรับการประชุมฯ ต่อมาเวลาประมาณ ๐๘.๐๐ น. [REDACTED] ได้โทรศัพท์แจ้งผู้กล่าวหา [REDACTED] จะขอเข้าประชุมด้วย แต่ผู้กล่าวหา [REDACTED] ได้ปฏิเสธไปเพราะเห็นว่าการดำเนินการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ไม่เกี่ยวกับฝ่ายบริหาร และในช่วงเวลาใกล้เคียงกันได้ทราบข่าวว่าทางฝ่ายบริหารได้มีการเรียกประชุมฝ่ายบริหารและผู้ปฏิบัติงาน จากนั้นผู้บริหารบางส่วนและสมาชิกสหภาพแรงงานฯ บางส่วนได้มายังห้องประชุม สำหรับผู้ที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ได้มาลงทะเบียนและเข้าประชุม ส่วนฝ่ายบริหารได้ยืนรออยู่บริเวณหน้าห้องประชุมไม่ได้เข้าร่วมประชุม ผู้กล่าวหา [REDACTED] เห็นว่ากรณีดังกล่าวเป็นการเข้าแทรกแซงจากฝ่ายบริหาร โดยในการประชุมดังกล่าวสหภาพแรงงานฯ ได้ขอให้ผู้ถูกกล่าวหาจัดเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย จำนวน ๓ คน และเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำนวน ๒ คน เพื่อดูแลความสงบเรียบร้อย แต่ไม่สามารถห้ามผู้เข้าร่วมประชุมได้ และมีการผลักดันจนคณะกรรมการการเลือกตั้งสหภาพแรงงานฯ ต้องให้เข้าห้องประชุม และมีกองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์เข้าร่วมประชุมโดยไม่แจ้งรายชื่อ [REDACTED] (ไม่ทราบนามสกุล) ผู้อำนวยการกองบริหารกลางเข้ามาไม่โครโฟนจากบนเวทีไปด้านล่าง จำนวน ๒ อัน ไปให้สมาชิกสหภาพแรงงานฯ กล่าวโจมตีการทำงานของรักษาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ ทางกลุ่มผู้ประชุมเสนอให้มีการเปลี่ยนแปลงวาระการประชุมโดยเสนอให้มีการนำวาระการเลือกตั้งมาไว้ในลำดับแรก และที่ประชุมมีมติให้ลงคะแนนแบบลับแทนการลงคะแนนแบบเปิดเผย ขณะที่การเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ ฝ่ายบริหารที่อยู่ในห้องประชุมเข้าแทรกแซงโดยการถ่ายรูป และโทรศัพท์รายงาน แต่ไม่ทราบว่ารายงานใคร และในขณะการประชุม [REDACTED] รักษาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ แจ้งผู้กล่าวหา [REDACTED] ว่านายทะเบียนสั่งให้ดำเนินการประชุมจนครบระเบียบวาระ หลังจากประชุมได้พบ [REDACTED] อยู่บริเวณชั้น ๑ และได้มีการพูดคุยทั่วไป และได้รับแจ้งจากสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ว่าเห็น [REDACTED] อยู่ห้องควบคุมเสียงตั้งแต่เริ่มประชุมจนประชุมเสร็จสิ้น โดยใช้ลิฟต์ส่งของด้านหลัง ซึ่งผู้กล่าวหา [REDACTED] ได้ไปดูลิฟต์ด้านหลังปรากฏว่ามีอยู่จริง จึงเชื่อได้ว่าจากพฤติกรรมดังกล่าว [REDACTED] มีการแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ

๒.๑๑ การยื่นคำร้องครั้งนี้สหภาพแรงงานฯ ไม่ได้มอบอำนาจให้ผู้กล่าวหายื่นคำร้องแทนสหภาพแรงงานฯ และผู้กล่าวหาที่มีความประสงค์ให้คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์วินิจฉัยว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ หรือไม่ และหากเป็นการแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ ให้มีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาไม่กระทำการดังกล่าวอีก

๓. ผู้ถูกกล่าวหา...

๓. ผู้ถูกกล่าวหา นายจ้าง โดย
ในฐานะผู้รับมอบอำนาจให้ข้อเท็จจริง ดังนี้

๓.๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ วิชาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ มีการร้องขอให้ฝ่ายทรัพยากรบุคคลเชิญคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ (ชุดวิชาการ) มาประชุมหารือ เพื่อให้การเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ (ชุดใหม่) เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รวมทั้งอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่ประชุมใหญ่ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เมื่อฝ่ายทรัพยากรบุคคลได้รับคำร้องขอดังกล่าว จึงได้นำเรียน ซึ่งได้รับมอบหมายอำนาจหน้าที่

เกี่ยวกับการปกครองบังคับบัญชาและรับผิดชอบในงานของฝ่ายทรัพยากรบุคคล ฝ่ายกฎหมาย ฝ่ายอำนวยความสะดวก ฝ่ายสื่อสารองค์กร เพื่อเป็นประธานการประชุมดังกล่าว และข้าพเจ้า ได้โทรศัพท์ประสานผู้กล่าวหา และวิชาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ ให้เข้าร่วมประชุมในวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ เพื่อให้กรรมการสหภาพแรงงานฯ ชุดวิชาการได้มีการหารือเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ชุดใหม่

๓.๒ การประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ มีวิชาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๖ คน เข้าร่วมประชุม ผู้กล่าวหาไม่ได้เข้าร่วมประชุมด้วย ที่ประชุมมีการหารือเกี่ยวกับแนวทางการจัดการเลือกตั้ง เนื่องจากวิชาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ ทั้ง ๖ คน ให้ข้อเท็จจริงว่าโดนกีดกันจากผู้กล่าวหา ไม่ให้มีส่วนร่วมในการจัดประชุมใหญ่ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จึงต้องการให้ผู้ถูกกล่าวหา เข้าไปอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้ง การใช้สถานที่จัดประชุม รวมทั้งการอนุญาตให้สหภาพแรงงานฯ ติดป้ายประชาสัมพันธ์เชิญชวนสมาชิกสหภาพแรงงานฯ เข้าร่วมประชุมใหญ่ในวันดังกล่าว และหลังจากการประชุมหารือแล้วเสร็จฝ่ายสื่อสารองค์กรและกิจกรรมเพื่อสังคมการเคหะแห่งชาติ ได้นำผลการหารือดังกล่าว ประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์และแอปพลิเคชันไลน์ของการเคหะแห่งชาติ เพื่อส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กร

๓.๓ กรณีที่ผู้กล่าวหาหนังสือถึง ขอใช้สถานที่ในการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รวมทั้งขออนุญาตให้สมาชิกสหภาพแรงงานฯ เข้าร่วมประชุมใหญ่ในวันดังกล่าวโดยไม่ถือเป็นวันลา ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุญาตให้ใช้ห้องประชุมสันทนากการ ชั้น ๓ ตามที่สหภาพแรงงานฯ ร้องขอ รวมทั้งอนุญาตให้สมาชิกสหภาพแรงงานฯ เข้าร่วมประชุมใหญ่ในวันดังกล่าวโดยไม่ถือเป็นวันลา

๓.๔ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหา มีหนังสือถึงผู้อำนวยการกองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์ เพื่อขอให้จัดส่งรายชื่อผู้แทนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการเลือกตั้ง และให้แจ้งรายชื่อภายในวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ กองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์ ไม่สามารถจัดส่งรายชื่อผู้แทนได้ เนื่องจากระยะเวลากระชั้นชิดประกอบกับที่ผ่านมากองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์ ไม่เคยส่งผู้แทนเป็นคณะกรรมการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ จึงไม่ได้ส่งรายชื่อให้กับผู้กล่าวหา

๓.๕ การจัดสถานที่เลือกตั้ง ได้จัดสถานที่ให้ตามความประสงค์ของสหภาพแรงงานฯ เรียบร้อยแล้ว แต่ผู้กล่าวหา ต้องการปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดโต๊ะเก้าอี้ สำหรับการประชุมใหม่และได้เข้ามาดำเนินการในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหา ได้อนุญาตความสะดวกการดำเนินการในวันดังกล่าว

๓.๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ข้าพเจ้าได้โทรศัพท์สอบถามกับผู้กล่าวหา ถึงความเรียบร้อยของการใช้สถานที่ในการจัดการเลือกตั้ง และความประสงค์ที่จะให้ผู้ถูกกล่าวหา อำนวยความสะดวกในเรื่องใดบ้าง นอกจากนี้ ยังสอบถามว่าจะให้ผู้บริหารเข้าร่วมเป็นเกียรติในพิธีเปิดการประชุมด้วยหรือไม่ ซึ่งผู้กล่าวหา ได้ปฏิเสธไม่ให้ผู้บริหารเข้าร่วมในพิธีเปิดการประชุม ต่อมาข้าพเจ้า

และนางสาว...

และ [REDACTED] เจ้าหน้าที่กองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์ ได้ไปแสดงตัวต่อผู้กล่าวหา [REDACTED] เพื่อขอเข้าสังเกตการณ์และอำนวยความสะดวก ซึ่งผู้กล่าวหา [REDACTED] ได้อนุญาตให้เข้าร่วมประชุม โดยตลอดระยะเวลาการประชุมได้นั่งอยู่บริเวณด้านหลังห้องประชุม ไม่ได้กระทำการแทรกแซงการดำเนินการเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ แต่อย่างใด

๔. [REDACTED] ซึ่งรับผิดชอบดูแลสายงานของหน่วยงาน จำนวน ๗ ฝ่าย ประกอบด้วย ฝ่ายกองอำนวยความสะดวก (ดูแลอาคารสถานที่และความปลอดภัย) ฝ่ายทรัพยากรบุคคล (ดูแลด้านบุคลากร สวัสดิการ) ฝ่ายสื่อสารองค์กร ฝ่ายนวัตกรรมและวิจัย ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ ฝ่ายพัสดุและบริการโครงสร้างก่อสร้าง และฝ่ายกฎหมาย ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ดังนี้

๔.๑ สาเหตุที่มีการจัดประชุมเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ เนื่องจากเกิดความขัดแย้งในสหภาพแรงงานฯ ส่งผลให้คณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ลาออก และมีการโพสต์ข้อความต่อกันผ่านเฟซบุ๊กสหภาพแรงงานฯ ทำให้ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของการเคหะแห่งชาติ โดยเป็นปัญหาความขัดแย้งระหว่างกลุ่ม [REDACTED] เกี่ยวกับการเชิญหน่วยงานภายนอกมาเป็นคณะกรรมการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ซึ่งผู้กล่าวหา [REDACTED] ได้เชิญผู้แทนจาก [REDACTED] เป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง และกลุ่ม [REDACTED] ต้องการให้บุคคลใน [REDACTED]

เป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่ง [REDACTED] (เลขานุการคณะกรรมการกิจการสัมพันธ์) ได้รับการประสานจากรักษาการกรรมการสหภาพแรงงานฯ [REDACTED] ขอรื้อเรื่องการอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับการจัดสถานที่เลือกตั้งและบุคลากรในวันเลือกตั้ง ฝ่ายทรัพยากรบุคคลจึงได้จัดประชุมขึ้นโดยเชิญข้าพเจ้าเป็นประธานการประชุม และเพื่อให้เกิดความถูกต้องครอบคลุมทั้งด้านกฎหมาย ด้านภาพลักษณ์องค์กร ด้านการอำนวยความสะดวกในการเลือกตั้ง และในฐานะผู้กำกับดูแลสายงานสวัสดิการ สายงานสื่อสารองค์กร จึงให้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมด้วย

๔.๒ การประชุมในวันดังกล่าวได้มีการพิจารณาโดยให้คำนึงถึงภาพลักษณ์องค์กร ในเรื่องของความขัดแย้งมิให้นำไปโพสต์ต่อกันในเฟซบุ๊ก การอำนวยความสะดวกในการจัดการเลือกตั้งของสหภาพแรงงานฯ และการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้ง และให้กองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์เป็นเจ้าภาพร่วมกับกองบริหารกลาง นอกจากนี้ ได้อนุญาตให้สหภาพแรงงานฯ ใช้ห้องประชุมสันทนาการ ชั้น ๓ เป็นสถานที่ประชุมและจัดการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ โดยไม่คิดค่าธรรมเนียมการใช้ห้องประชุม

๔.๓ ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญกับการมีสหภาพแรงงานฯ และได้อำนวยความสะดวกในทุกเรื่อง ไม่ได้แทรกแซงการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ตามที่ผู้กล่าวหากล่าวหาแต่อย่างใด

๕. [REDACTED] ระดับ ๗ เป็นประธานสหภาพแรงงานฯ ให้ข้อเท็จจริง ดังนี้

๕.๑ สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] มีกรรมการสหภาพแรงงานฯ จำนวน ๑๕ คน วาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๘ ปัจจุบันผู้กล่าวหา [REDACTED] มีสถานะเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ ส่วนผู้กล่าวหา [REDACTED] พ้นจากการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๔

๕.๒ กรณีที่ผู้กล่าวหายื่นคำร้องกล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๓๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ สหภาพแรงงานฯ ไม่ได้มีมติใด ๆ มอบหมายให้ผู้กล่าวหายื่นคำร้องกล่าวหาแต่อย่างใด

๕.๓ วันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันประชุมใหญ่เพื่อเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ มีตัวแทนจาก [REDACTED] จำนวน ๑๓ คน เป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กรรมการสหภาพแรงงานฯ และมีผู้แทนกรรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จำนวน ๒ คน ไปร่วมสังเกตการณ์ การที่สมาชิกสหภาพแรงงานฯ จะเข้าร่วมประชุมใหญ่ จะมีการตรวจสอบรายชื่อว่าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ หรือไม่ หากไม่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ จะไม่สามารถเข้าห้องประชุมได้ นอกจากนี้ ผู้เข้าร่วมประชุม จะต้องมีการบัตรพนักงานหรือบัตรประจำตัวประชาชนด้วย และในวันดังกล่าวฝ่ายบริหาร นายจ้าง ไม่ได้เข้าไป ในห้องประชุมใหญ่ มีเพียงแต่ตัวแทนฝ่ายสวัสดิการ คือ [REDACTED] และทีมงาน เข้าไปสังเกตการณ์ ซึ่งเป็นการเข้าไปโดยได้รับอนุญาตจากผู้กล่าวหา

๕.๔ ในวันเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ มีสมาชิกสหภาพแรงงานฯ คือ [REDACTED] [REDACTED] เข้ามาสอบถามเกี่ยวกับความเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานฯ และมีการโต้กันระหว่าง [REDACTED] และผู้กล่าวหา [REDACTED] สำหรับสมาชิกสหภาพแรงงานฯ คนอื่นไม่มีการโต้แย้งกันแต่อย่างใด

๕.๕ ในระหว่างการประชุมที่ประชุมมีการเสนอญัตติให้ลงคะแนนเสียงลับแทน การลงคะแนนแบบเปิดเผย ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบให้มีการลงคะแนนลับ การดำเนินการประชุม และเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ดำเนินการแล้วเสร็จประมาณ ๑๖.๐๐ น. โดยการเลือกตั้งกรรมการ สหภาพแรงงานฯ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ไม่มีการแทรกแซงจากฝ่ายนายจ้างแต่อย่างใด

๖. เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๔ กรรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานได้วินิจฉัยกรณีผู้กล่าวหา ร้องคัดค้านการจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] กรณีฝ่ายบริหารเข้าร่วม ประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ของสหภาพแรงงานฯ ในวาระการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ถือเป็นการแทรกแซงการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ หรือไม่ ว่า สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจฯ มีหนังสือ ถึงผู้ถูกกล่าวหาขอให้ใช้สถานที่ในการจัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ และมีหนังสือขอให้กองสวัสดิการ และพนักงานสัมพันธ์ ฝ่ายทรัพยากรบุคคล ส่งผู้แทนเพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยผู้ถูกกล่าวหา มีหนังสืออนุมัติให้สหภาพแรงงานฯ ใช้สถานที่ในการจัดประชุม โดยผู้กล่าวหา [REDACTED] ได้อนุญาตให้ผู้แทนฝ่ายทรัพยากรบุคคล คือ [REDACTED] และผู้แทน กองสวัสดิการและพนักงานสัมพันธ์เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ เพื่อสังเกตการณ์ และอำนวยความสะดวกในการเลือกตั้ง กรณีฝ่ายบริหารการเคหะแห่งชาติเข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ของสหภาพแรงงานฯ เป็นการดำเนินการภายใต้คำร้องขอของสหภาพแรงงานฯ และเป็นการทำกิจกรรมในบริเวณ สถานประกอบกิจการของนายจ้าง ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจสิทธิขาดบริบูรณ์ในสถานที่นั้น นายจ้างย่อมมีสิทธิ ในการควบคุมพอสมควร ดังนั้น การเข้าร่วมประชุมใหญ่เพื่อสังเกตการณ์และอำนวยความสะดวกในการเลือกตั้ง เป็นการส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างลูกจ้างกับนายจ้าง เป็นการดำเนินการและให้ความร่วมมือเพื่อให้เกิด ประสิทธิภาพและรักษาผลประโยชน์ของรัฐวิสาหกิจ จึงไม่เข้าข่ายเป็นการแทรกแซงการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ ตามมาตรา ๓๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านประกันความมั่นคงในการทำงาน ได้มีคำสั่ง ที่ ๔/๒๕๖๔ เรื่อง อนุมัติการจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] โดยวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้กล่าวหา สำหรับกรณีฝ่ายบริหารเข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ของสหภาพแรงงานฯ ในวาระการเลือกตั้ง ถือเป็นการแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานฯ โดยมีขอบ หรือไม่ เห็นว่า สหภาพแรงงานฯ ได้ขอใช้สถานที่บริเวณสถานประกอบกิจการของนายจ้างเพื่อใช้ในการ จัดประชุมใหญ่และขอให้ส่งผู้แทนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง เข้าร่วมประชุมใหญ่เพื่อสังเกตการณ์ การที่ฝ่ายบริหารร่วมอยู่ในที่ประชุมใหญ่จึงเป็นไปเพื่อสังเกตการณ์และอำนวยความสะดวกในการเลือกตั้ง เป็นเพียงการดำเนินการภายใต้การร้องขอของสหภาพแรงงานฯ เป็นไปเพื่อการส่งเสริมความสัมพันธ์อันดี ระหว่างลูกจ้างกับนายจ้าง ดำเนินการและให้ความร่วมมือเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและรักษาผลประโยชน์

ของรัฐวิสาหกิจ จึงไม่เข้าข่ายเป็นการแทรกแซงการดำเนินงานของสหภาพแรงงานฯ ตามมาตรา ๓๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

๗. คณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมมีความเห็นว่า สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] สามารถดำเนินการจัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ได้โดยไม่ได้รับความเสียหาย ประกอบกับข้อเท็จจริงยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] โดยมีขอบด้วยกฎหมาย และการที่ฝ่ายบริหาร [REDACTED] เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เพื่อสังเกตการณ์และอำนวยความสะดวกในการเลือกตั้ง ดังนั้น เมื่อไม่มีการแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] จึงไม่มีผู้เสียหาย อีกทั้งผู้กล่าวหายื่นคำร้องเกิน ๓๐ วันนับแต่ได้รับความเสียหาย จึงฟังไม่ได้ว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ตามมาตรา ๓๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงเห็นควรยกคำร้องของผู้กล่าวหา.

คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์มีการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า พระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๕ (๔) กำหนดห้ามมิให้นายจ้างเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้เสียหายเนื่องจากการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ มีสิทธิยื่นคำร้องได้ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับความเสียหาย กล่าวหาผู้ฝ่าฝืนต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์เพื่อวินิจฉัยชี้ขาด ผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ (๔) ประกอบมาตรา ๓๘ ที่จะมีสิทธิยื่นคำร้องกล่าวหาผู้ฝ่าฝืนต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ว่า นายจ้างเข้าแทรกแซงการดำเนินการของสหภาพแรงงานโดยมิชอบด้วยกฎหมายจะต้องเป็นสหภาพแรงงาน ซึ่งสหภาพแรงงานเมื่อได้รับการจดทะเบียนแล้วจะมีฐานะเป็นนิติบุคคล และความประสงค์ของนิติบุคคลย่อมแสดงออกโดยผู้แทนของนิติบุคคล ซึ่งหมายถึงคณะกรรมการสหภาพแรงงาน ตามมาตรา ๕๕ ดังนั้น การที่ผู้กล่าวหา [REDACTED] ซึ่งเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการเคหะแห่งชาติ และ [REDACTED] ซึ่งมีได้เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] ยื่นคำร้องกล่าวหาผู้ถูกกล่าวหาว่าฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ (๔) ผู้กล่าวหาจึงมิใช่ผู้เสียหายตามมาตรา ๓๕ (๔) ที่จะมีสิทธิยื่นคำร้องกล่าวหาผู้ฝ่าฝืนต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ ประกอบกับผู้กล่าวหายื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เป็นการยื่นคำร้องเกิน ๓๐ วันนับแต่วันที่สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการเคหะแห่งชาติ จัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จึงมีมติให้ยกคำร้องของผู้กล่าวหา และไม่จำเป็นต้องพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นอื่นต่อไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ (๖) และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้กล่าวหาไม่ได้เป็นผู้เสียหาย ตามมาตรา ๓๕ (๔) ประกอบมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับผู้กล่าวหายื่นคำร้องต่อคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เป็นการยื่นคำร้องเกิน ๓๐ วันนับแต่วันที่สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] จัดประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ จึงมีคำสั่งยกคำร้องของผู้กล่าวหา.

(ลงชื่อ)

(นางสาวอำพันธ์ อุวาทย์)

รองปลัดกระทรวงแรงงาน

ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงแรงงาน

กรรมการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นางสาววรรณ พลิกามิน)

ที่ปรึกษาด้านนโยบายและแผน (นักวิเคราะห์นโยบายและแผนทรงคุณวุฒิ)
ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นางปานทิพย์ ศรีพิมล)

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายฉัตรชัย ศิริไล)

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายกวี อารีกุล)

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายสาวิทย์ แก้วหวาน)

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายวิเลิศ ภูริการ)

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายอำนาจพร เกิดพุ่ม)

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายกิตติชัย ไสสะอาด)

(ลงชื่อ)



กรรมการ

(นายประจักษ์ สุขบัณฑิตย์)

(ลงชื่อ)



กรรมการและเลขานุการ

(นายอภิญา สุจริตตานันท์)

อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน