



คำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์

ที่ ๗๓ - ๘๖/๒๕๖๔

กระทรวงแรงงาน

วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๔

ระหว่าง { นาย [REDACTED] ผู้กล่าวหา
ตามบัญชีรายชื่อแนบท้าย
บริษัท [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหา
โดยนาย [REDACTED]
นาย [REDACTED]

เรื่อง การกระทำอันไม่เป็นธรรม

เมื่อวันที่ ๒๗ และ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๔ นาย [REDACTED] ลูกจ้าง
ผู้กล่าวหา ร้องกล่าวหา บริษัท [REDACTED] นายจ้าง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑
ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหา ทั้ง ๑๔ คน เพราะเหตุผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๙ เป็นสมาชิกและเป็นกรรมการ
สหภาพแรงงาน และผู้กล่าวหาที่ ๑๐ ถึงที่ ๑๔ เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ไม่ให้ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖
ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงานเพราะเหตุผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ เป็นสมาชิกและเป็นกรรมการสหภาพ
แรงงาน และผู้กล่าวหาที่ ๑๔ เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน และขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน
โดยไม่ให้กรรมการสหภาพแรงงานเข้าทำงาน เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๑๒๑ (๒) (๔)
แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ และนาย [REDACTED] ตำแหน่งรองประธานบริษัทฯ
ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้กระทำการลงนาม ในคำสั่งให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ หยุดปฏิบัติ
หน้าที่เป็นการชั่วคราวเป็นการกระทำที่อาจเป็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ผ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ เป็นการกระทำ
อันไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๑๒๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ จึงขอให้คณะกรรมการ
แรงงานสัมพันธ์พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด และมีคำสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน
ยกเลิกคำสั่งให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวและให้กลับ
เข้าทำงานตามเดิม และให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ยกเลิกคำสั่งให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔
หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว

คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้รับคำร้องกล่าวหาไว้ดำเนินการและส่งสำเนาคำร้องกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาได้ชี้แจงแถลงเหตุผล พร้อมนำพยานเอกสารเข้าสืบ ทั้งได้แต่งตั้งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อสอบหาข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาวินิจฉัย คู่กรณีได้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมนำพยานเอกสารเข้าสืบแล้ว ดังนี้

ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน เข้าทำงานกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ต่างวันเวลา กัน มีตำแหน่งหน้าที่แตกต่างกัน ได้รับค่าจ้างเป็นรายเดือน มีวันจันทร์ถึงวันศุกร์ และวันเสาร์วันเสาร์ เป็นวันทำงานปกติ และมีวันเสาร์วันเสาร์ และวันอาทิตย์เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาการทำงานแบ่งเป็น ๒ กะ กะเช้าทำงานเวลา ๐๘.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. กะกลางคืนทำงานเวลา ๒๐.๐๐ - ๐๕.๐๐ น.

สหภาพแรงงาน [redacted] ตั้งอยู่ที่ [redacted] หมู่ [redacted] ถนน [redacted] ตำบล [redacted] อำเภอ [redacted] จังหวัด [redacted] มีระยะทางจากบริษัทฯ ประมาณ ๓ - ๔ กิโลเมตร ปัจจุบันมีสมาชิกที่เป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จำนวนประมาณ ๓๖๐ คน จากเดิม ๑,๐๓๐ คน และเป็นลูกจ้างของบริษัท [redacted] จำนวน ๘ คน สหภาพแรงงานเก็บค่าบำรุงสมาชิกเป็นรายปีในเดือนธันวาคมของทุกปี หลังจากการแพร่ระบาดของโรคโควิด - 19 สหภาพแรงงานจึงได้จัดเก็บ ค่าบำรุงเป็นรายเดือน มีทั้งหักผ่านบัญชีธนาคารโดยได้รับความยินยอมจากสมาชิกและมีการเก็บเป็นเงินสดด้วย โดยออกใบเสร็จรับเงิน ณ ที่ทำการสหภาพแรงงาน ผู้กล่าวหาไม่ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ทราบหรือไม่ว่าลูกจ้างคนใดเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ทราบว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน และทราบว่าผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ และที่ ๑๔ เป็นกรรมการลูกจ้าง

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีหนังสือคำสั่งให้ผู้กล่าวหากับพวกรวม ๑๘ คน หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว โดยครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ สิงหาคม ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ถึง ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤศจิกายน ถึง ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๔ ตั้งแต่วันที่ ๔ มกราคม ถึง ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และล่าสุดครั้งที่ ๕ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ถึง ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ระหว่างที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้จ่ายค่าครองชีพเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๔๕๐ บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ ๕๐๐ บาท ยกเว้นเพียงค่ากะที่ไม่ได้รับ

ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน รับว่าในฐานะกรรมการสหภาพแรงงานและสมาชิกสหภาพแรงงาน ได้มีหนังสือของสหภาพแรงงานบางฉบับส่งให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ซึ่งผู้กล่าวหาเป็นผู้ร่วมจัดทำหนังสือต่างๆ ถึงผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จำนวน ๕ ฉบับ อาทิเช่น หนังสือคัดค้านประกาศบริษัทฯ เรื่องระเบียบปฏิบัติหลักเกณฑ์การตัดแว่นตา การออกประกาศระเบียบของบริษัทฯ ที่ขัดกับข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างมีการสั่งให้บริษัทฯ ยกเลิกประกาศของบริษัทฯ เรื่องการสอบสวนพนักงานที่ตัดแว่นตาและการใช้อำนาจบริหารเกินเหตุ อันควร ก่อนที่จะทำหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จะมีการประชุมกรรมการสหภาพแรงงานก่อนและมีมติที่ประชุมให้จัดทำหนังสือดังกล่าว บางฉบับก็เป็นเพียงการพูดคุยกันระหว่างกรรมการสหภาพแรงงาน

สหภาพแรงงานได้มีหนังสือถึงผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ดังนี้ ๑) หนังสือคัดค้านประกาศบริษัทฯ เรื่องระเบียบปฏิบัติหลักเกณฑ์เงื่อนไขการตัดแว่นตา ฉบับลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้เปลี่ยนหลักเกณฑ์ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง โดยขอเอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายการตัดแว่นตา ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ฉบับปี ๒๕๕๔ และไม่ปรึกษาสหภาพแรงงานก่อน ๒) หนังสือฉบับลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอเข้าพบประชุมเรื่องการใช้สวัสดิการตัดแว่นตา เนื่องจากต้องการทราบ

เหตุผลจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ว่าเพราะเหตุใดจึงเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์การตัดแว่นตา ๓) หนังสือฉบับลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เรื่องการออกประกาศระเบียบของบริษัทที่ขัดกับข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง มีการสั่งให้บริษัทยกเลิกประกาศของบริษัทฯ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ปฏิเสธการพุดคุย เจริจากรณีการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์การตัดแว่นตาเนื่องจากได้รับการร้องเรียนจากสมาชิกสหภาพแรงงานเบิกเงินค่าตัดแว่นตา ไม่ได้ ๔) หนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๓ หนังสือร้องทุกข์เรื่องการสอบสวนพนักงานที่ตัดแว่นตา และการใช้อำนาจบริหารเกินเหตุอันควร เนื่องจากก่อนหน้านี้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีการสอบสวนพนักงานเรื่อง การเบิกเงินสวัสดิการค่าตัดแว่นตาซึ่งถูกจ้างเกิดความกังวลใจและรู้สึกกดดันจึงได้ปรึกษากับทางสหภาพ แรงงาน จึงได้จัดทำหนังสือร้องทุกข์ดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ตอบกลับมาว่าได้ดำเนินการถูกต้องแล้ว และ ๕) หนังสือฉบับลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ เรื่องขอให้พิจารณาถอดถอนผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการยื่น หนังสือร้องทุกข์และการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีพนักงานใช้สวัสดิการตัดแว่นตาจนเป็นเหตุให้มีการเลิกจ้าง พนักงาน เนื่องจากถูกจ้างรู้สึกว่าจะไม่ได้รับความเป็นธรรมในการสอบสวน จึงลงลายมือชื่อถอดถอนผู้บริหาร

สำหรับพฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กล่าวอ้างนั้น ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ยอมรับว่า เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ มีสมาชิกสหภาพแรงงานเข้ามาปรึกษาสหภาพแรงงาน เรื่องการสอบสวนกรณีการตัด แว่นตา ผู้กล่าวหาจึงมีการนัดหมายสมาชิกสหภาพแรงงานเข้าไปหารือกันในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ ณ สำนักงานของสหภาพแรงงาน ซึ่งในวันนัดหมายมีสมาชิกเข้าร่วมประชุมประมาณ ๓๐๐ คน ใช้เวลาในการ ประชุมประมาณครึ่งวัน เพื่อร่วมหารือถึงขั้นตอนการสอบสวนของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กรณีการเบิกเงินการ ตัดแว่นตา โดยมีการแจ้งลูกจ้างให้ใจเย็นๆ และรอผลการสอบสวนก่อน อีกทั้งมีการแนะนำลูกจ้างหากมีความ ไม่สบายใจ หรือกังวลใจเรื่องการสอบสวนการตัดแว่นตาของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก็ให้ตัดสินใจลาออก ซึ่งถ้าหาก มีการเลิกจ้างจะไม่ได้รับเงินตอบแทนช่วยเหลือลูกจ้างที่ลาออก ตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างปี ๒๕๖๑ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ระบุว่า [REDACTED] เป็นชื่อเฟสบุ๊คของสหภาพแรงงาน และมีการโพสต์ในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ว่า “คณะทำงานเตรียมความพร้อม เพื่อรองรับสมาชิกที่จะเข้าไปในวันที่ ๘ สิงหาคมนี้” และในช่วงหลังวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ไม่ได้มีการพุดคุยถึงเรื่องการลาออก การบริหารงาน ของสหภาพแรงงานนอกจากกรรมการสหภาพแรงงาน ยังมีทีมสตาฟฟ์เพื่อช่วยในการดำเนินงานต่างๆ และมีการ กระจายข่าวและนัดหมาย โดยการบอกปากต่อปาก ส่งข่าวสารในไลน์ เหตุการณ์ในวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ เกิดมาจากหลังจากได้ทราบคำสั่งของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ฉบับลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ มีคำสั่ง ยกคำร้องของลูกจ้าง และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีการเลิกจ้างลูกจ้างมาโดยตลอด ซึ่งสมาชิกสหภาพแรงงาน ประมาณ ๒๐๐ คน ที่ออกกะกลางคืนมีความประสงค์จะลาออก นำโดยผู้กล่าวหาที่ ๕ และมีการใช้โทรโข่ง เพื่อให้ลูกจ้างไปรวมตัวหน้าอาคารสำนักงานของบริษัทฯ เพื่อขอหนังสือลาออก ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยนาย [REDACTED] ได้แจ้งว่าการลาออกต้องมีการลงชื่อตามระเบียบ ซึ่งลูกจ้างไม่ยินยอมลงชื่อรับเอกสาร ใบลาออกตามระเบียบ และได้สลายการชุมนุมในเวลาประมาณ ๐๘.๓๐ น. โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๕ ที่ ๑๐ อยู่ในเหตุการณ์ตลอด ส่วนผู้กล่าวหาที่เหลือจำไม่ได้ว่าอยู่ในเหตุการณ์หรือไม่ ทั้งนี้ที่ผ่านมาสมาชิก สหภาพแรงงาน ทราบข้อมูลจากลูกจ้างบางคน หรือจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ว่า มีร้านตัดแว่นตาบางร้านที่ลูกจ้าง ไปตัดแว่น อาจจะถูกละเมิดเรื่องการทุจริต ซึ่งกรรมการสหภาพแรงงานไม่ได้ไปตัดแว่นตาจากร้านที่อาจ เข้าข่ายทุจริต บางคนก็ไม่ได้ใช้สิทธิในการตัดแว่น กรรมการสหภาพแรงงานจึงไม่ประสงค์ที่จะลาออกจากการ เป็นลูกจ้างเหมือนสมาชิกคนอื่น หลังจากที่มีสมาชิกสหภาพแรงงานไม่ลงชื่อรับใบลาออกจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ สหภาพแรงงานจึงได้ดำเนินการจัดทำ และพิมพ์ใบลาออกขึ้นมาเอง และดำเนินการแจกให้ลูกจ้างที่ประสงค์

จะลาออกและให้มารับที่สำนักงานของสหภาพแรงงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ - ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ พร้อมกับให้ลงชื่อในหนังสือมอบอำนาจให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ดำเนินการยื่นใบลาออกแทนด้วย และสหภาพแรงงานได้แจ้งต่อสมาชิกว่าเหตุการณ์ทั้งหมดไม่ได้เกิดจากการที่สหภาพแรงงานสั่งให้สมาชิกลาออก สหภาพแรงงานเป็นเพียงผู้ดำเนินการให้สมาชิกจนจบขั้นตอนเท่านั้นและเพื่อป้องกันเหตุในอนาคต สหภาพแรงงานให้ผู้เขียนใบลาออกแสดงเจตจำนงและความบริสุทธิ์ใจว่าการลาออกในครั้งนี้เกิดจากสมาชิกตัดสินใจเองไม่ได้ถูกบังคับพร้อมประทับลายนิ้วมือเป็นหลักฐานและหากสมาชิกคนใดถูกบังคับขอให้เดินออกจากห้องประชุมทันที ซึ่งสหภาพแรงงานได้แจ้งสมาชิกว่าถ้าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีขั้นตอนที่ยุ่งยากในการขอลาออกให้สมาชิกไปดำเนินการเขียนใบลาออกที่ ทำการสหภาพแรงงาน ซึ่งมีการสื่อสารกับสมาชิกโดยใช้วิธีบอกต่อกัน และรับว่ามีการโพสต์ในเฟสบุ๊คว่า “เจ้าหน้าที่ขายตัวยังรอถึงสองทุ่มครึ่ง พรุ่งนี้เปิดทำการอีกครั้ง ๐๘.๓๐ น. เทียบวันนี้ยังรอทุกท่านอยู่ครับ” “ทุกท่านที่เปลี่ยนตัวเที่ยวเวรคุณเลยนะครับ วันนี้รอถึงเที่ยงคืน” ซึ่งผู้รับมอบอำนาจผู้กล่าวหาจำไม่ได้ว่าผู้ใดเป็นคนโพสต์ โดยมีเจตนาเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับลูกจ้างที่จะลาออก

วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ตีตประกาศ ฉบับลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ โดยระบุว่า หากลูกจ้างคนใดกระทำความผิดจริงให้คืนเงินที่ได้รับ ให้ความร่วมมือร่วมใจในการทำงานอย่างเต็มประสิทธิภาพสูงสุด หากดำเนินการตามที่กล่าวมาครบถ้วนแล้วจึงสามารถแสดงเจตนาลาออกได้ และจะมีสิทธิได้รับการพิจารณาเป็นลูกจ้างรับเหมาค่าแรงของบริษัท จัดทางาน หรือบริษัทอื่น ในวันเดียวกันลูกจ้างประมาณ ๖๐ คน ในฐานะผู้บังคับบัญชาที่ไม่สามารถช่วยเหลือผู้ใต้บังคับบัญชาได้ มีความกดดันและไม่สบายใจที่ไม่สามารถช่วยเหลือลูกน้องได้จึงตัดสินใจสละตำแหน่งหัวหน้างาน โดยเข้าไปขอใบสละตำแหน่งจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยผู้แทนหัวหน้างานแต่ละแผนก ซึ่งการสละตำแหน่งของหัวหน้างานสิทธิประโยชน์ที่เสียไปคือเงินค่าตำแหน่งเดือนละ ๕๐๐ ถึง ๑,๐๐๐ บาท โดยมีผู้กล่าวหาที่ ๕ เป็นผู้นำเข้าใบขอใบสละตำแหน่ง

วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหารับว่า สหภาพแรงงานได้มีหนังสือร้องขอให้พิจารณาถอดถอนผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการยื่นหนังสือร้องทุกข์และการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีพนักงานใช้สวัสดิการตัดแว่นตาจนเป็นเหตุให้มีการเลิกจ้างพนักงาน เนื่องจากประธานบริษัทฯ ไม่มีการดำเนินการหรือนำข้อมูลแจ้งเรื่องที่ร้องทุกข์แต่อย่างใดแต่ยังอาศัยอำนาจเลิกจ้างลูกจ้างอย่างต่อเนื่อง โดยมีผู้กล่าวหาที่ ๕ ที่ ๑๐ เป็นผู้ดำเนินการยื่นหนังสือ และในวันเดียวกันผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ รับมอบอำนาจจากลูกจ้างจำนวน ๕๓๒ คน และยื่นใบลาออกต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยไม่ใช้แบบฟอร์มของบริษัทฯ ให้การลาออกมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ พร้อมกับยื่นเอกสารสละตำแหน่งของพนักงานระดับหัวหน้างาน Supervisor และ Foreman จำนวน ๖๓ คน โดยผู้กล่าวหาที่ ๑๐ เป็นผู้แทนในการยื่นใบลาออกของพนักงานจำนวน ๕๓๒ คน และยื่นเอกสารสละตำแหน่งจำนวน ๖๓ คน รวมผู้กล่าวหาที่ ๒ ด้วย

วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ มีการเชิญชวนลูกจ้างไปร่วมรับฟังการชี้แจงในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ สำนักงานสหภาพแรงงาน มีลูกจ้างเข้าร่วมประมาณ ๓๐๐ คน เพื่อแนะนำสิทธิประโยชน์สำหรับการลาออกว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อ และมีการมอบอำนาจเพื่อจัดทำใบลาออกเพื่อรองรับการลาออกในชุดถัดไป และแจ้งว่ากรรมการสหภาพแรงงานและแกนนำมิได้รับข้อเสนอใดๆ ของบริษัทฯ เลิกประชุมในเวลาประมาณเที่ยง

วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ รับมอบอำนาจจาก ลูกจ้างจำนวน ๘๑ คน ยื่นใบลาออกต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยไม่ใช้แบบฟอร์มของบริษัทฯ ให้มีผลการลาออก ตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ เป็นผู้แทนในการยื่นใบลาออก ต่อมาวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ รับมอบอำนาจจากลูกจ้างจำนวน ๒๔ คน ยื่นใบลาออกต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยไม่ใช้แบบฟอร์มของบริษัทฯ ให้มีผลการลาออกตั้งแต่วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ เป็นผู้แทนในการยื่นใบลาออกของพนักงานจำนวน ๒๔ คน ซึ่งได้ยื่น ณ ป้อมยามของบริษัทฯ หลังจากนั้นก็ได้กระทำการยื่นใบลาออกอีกเลย

ผู้กล่าวหาขอปฏิเสธว่าไม่ได้เป็นประปักษ์กับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่ได้มีการยุ้ง ปลุกปั่น ลูกจ้าง ให้ลาออกแต่อย่างใด เพียงแต่แนะนำเรื่องสิทธิประโยชน์ ดำเนินการจัดทำและพิมพ์ใบลาออกรวมถึงเป็นผู้รับมอบอำนาจในการกระทำการแทนลูกจ้างเพื่อยื่นใบลาออกต่อบริษัทฯ เท่านั้น การลาออกของลูกจ้างเป็นการยินยอมพร้อมใจโดยตัดสินใจลาออกเองและเห็นว่าไม่สามารถทำงานร่วมกับผู้บริหารที่ใช้แต่อำนาจ ซึ่งผู้กล่าวหาไม่สามารถขัดเจตนาของลูกจ้างได้ และที่ผ่านมาผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่เคยมีหนังสือตักเตือนผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ในกรณียุ้ง ปลุกปั่นแต่อย่างใด จากเหตุการณ์ที่ผ่านมาสหภาพแรงงานได้ดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการทุกอย่างจนถึงที่สุดแล้วแต่ผู้บริหารระดับสูงยังดำเนินการตามอำนาจโดยไม่ทำที่จะหาข้อยุติร่วม หลังจากที่ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ยื่นนอกบริษัทฯ ก็ไม่ได้มีสมาชิกสหภาพแรงงานคนใดแจ้งให้ผู้กล่าวหากระทำการยื่นใบลาออกอีกเลย แต่หลังจากนั้นลูกจ้างจะมีการลาออกอีกหรือไม่ผู้กล่าวหาไม่ทราบได้

กรณีการจ่ายเงินพิเศษผู้กล่าวหาไม่ทราบว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีหลักเกณฑ์ในการจ่ายเงินดังกล่าวหรือไม่ สหภาพแรงงานได้ทำหนังสือไปสอบถามก็ไม่ได้รับคำตอบจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ แต่ทราบว่าไม่จ่ายให้ลูกจ้างที่มีคำสั่งให้อยู่นอกบริษัทฯ เท่านั้น

เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๘ ถึง ที่ ๑๒ ได้ลาออกจากการเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ประมาณกลางเดือนกุมภาพันธ์ผู้กล่าวหาที่ ๑๓ ได้ลาออก และเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้กล่าวหาที่ ๕ ได้ลาออก เหตุผลที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๗ คน ได้ลาออกเนื่องจากได้สมัครเข้าโครงการเกษียณก่อนอายุงาน โดยได้สิทธิค่าชดเชยตามกฎหมาย และได้เงินบวกเพิ่มตามอายุงาน ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ทั้งนี้ ผู้กล่าวหาที่ ๑๐ ได้ตัดสินใจลาออกจากการเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เนื่องจากไม่แน่ใจว่าจะได้กลับเข้าไปทำงานเมื่อใด ซึ่งผู้กล่าวหาที่ ๑๐ ได้มีการเบิกเงินค่าสวัสดิการค่าตัดแว่นตาในปี ๒๕๖๐ จำนวน ๑ ครั้ง ปี ๒๕๖๑ จำนวน ๒ ครั้ง และปี ๒๕๖๓ จำนวน ๑ ครั้ง ซึ่งร้านที่ตัดแว่นตาเป็นร้านที่เข้ามาให้บริการในบริษัทฯ ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๑ ได้ตัดแว่นตาให้ตนเองและภรรยา ประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาท ล่าสุดได้ตัดแว่นตาให้ตนเอง จำไม่ได้ว่าปี ๒๕๖๒ หรือ ๒๕๖๓ ขอเบิกจำนวนประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาท ผู้กล่าวหาที่ ๑ และที่ ๑๐ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจผู้กล่าวหา ไม่ทราบว่าผู้กล่าวหาที่ ๑๓ มีพฤติกรรมในการด่าทอเพื่อนร่วมงานหรือไม่

การที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ยื่นนอกบริษัทฯ ผู้กล่าวหาเห็นว่า เป็นการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงานทำให้ไม่สามารถเก็บค่าบำรุงสมาชิกได้ และสมาชิกไม่สามารถใช้สิทธิเบิกสวัสดิการของสหภาพแรงงานได้ ซึ่งสมาชิกสหภาพแรงงานไม่สามารถติดต่อกับสหภาพแรงงานได้ และกรณีที่ร้องกล่าวหานาย [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ กรณีที่นาย [REDACTED] ได้ลงชื่อในคำสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว เนื่องจากนาย [REDACTED] เป็นผู้กระทำการลงชื่อให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน

อยู่นอกบริษัทฯ อันอาจเป็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ผ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ ได้ จึงขอให้นาย [REDACTED] ยกเลิกหนังสือคำสั่งดังกล่าว

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยนาย [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ ชี้แจงข้อเท็จจริง แก่ข้อกล่าวหา ตลอดจนนำสืบพยานเอกสารประกอบว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จดทะเบียนนิติบุคคลประเภท บริษัทจำกัด ตั้งอยู่เลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ซอย [REDACTED] ถนน [REDACTED] ตำบล [REDACTED] อำเภอ [REDACTED] จังหวัดสมุทรสาคร ประกอบกิจการผลิตชิ้นส่วนรถยนต์ที่ทำด้วยยาง เดิมเดือนมกราคม ๒๕๖๓ มีลูกจ้างประจำ ประมาณ ๑,๔๒๐ คน ปัจจุบันคงเหลือลูกจ้างประจำประมาณ ๗๐๒ คน และมีลูกจ้างรับเหมาค่าแรงประมาณ ๑,๐๐๐ คน เดิมผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีลูกจ้างรับเหมาค่าแรงประมาณ ๒๐๐ คน แต่ได้มีการบรรจุให้เป็น ลูกจ้างประจำเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๙ ทำให้ไม่มีลูกจ้างรับเหมาค่าแรงมีแต่ลูกจ้างประจำ จนกระทั่งเกิด เหตุการณ์เมื่อวันที่ ๑๘ ถึง ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ มีลูกจ้างมอบอำนาจให้ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกอื่นใบลาออก จำนวน ๖๓๗ คน ซึ่งต่อมามีลูกจ้างยกเลิกใบลาออกจำนวน ๘๒ คน ทำให้มีลูกจ้างที่ลาออกทั้งสิ้น จำนวน ๕๕๕ คน และได้มีการเลิกจ้างลูกจ้างที่มีการทุจริตการตัดแว่นตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงสิงหาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๘๒ คน ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีการรับลูกจ้างรับเหมาค่าแรงจำนวน ๑,๐๐๐ คน ตั้งแต่เดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ เพื่อมา ทำงานแทนลูกจ้างที่ลาออก

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ทราบว่าสหภาพแรงงาน [REDACTED] เป็นสหภาพแรงงานที่ ลูกจ้างทำงานในกิจการประเภทเดียวกันและมีลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เป็นสมาชิกของสหภาพแรงงาน โดยสหภาพแรงงานเป็นผู้จัดเก็บค่าบำรุงสมาชิกสหภาพแรงงานเอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ทราบว่าผู้กล่าวหา ทั้ง ๑๔ คน เป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ทราบว่าผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๙ เป็นกรรมการสหภาพแรงงาน และผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ และที่ ๑๔ เป็นกรรมการลูกจ้าง

สืบเนื่องจากประมาณปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีการตรวจสอบพบว่า ลูกจ้าง ได้มีการเบิกเงินสวัสดิการการตัดแว่นรวมแล้วเป็นเงินที่มีจำนวนค่อนข้างสูงประมาณ ๙๐ ล้านบาท ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงได้มีการตรวจสอบและดำเนินการสอบสวนเรื่องดังกล่าวและได้ทำการเผชิญสืบกับร้าน แว่นตาซึ่งอยู่บริเวณใกล้โรงงาน จำนวน ๔ ร้าน ซึ่งหนึ่งในนั้นเป็นร้านแว่นตาของลูกจ้างที่ทำงานในบริษัทเอง โดยร้านตัดแว่นตาได้ยอมรับกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ว่าลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ให้ร้านตัดแว่นตาบวก ค่าแว่นเกินราคาจริง (บวกบิล) และมีการจำหน่ายใบเสร็จรับเงินโดยไม่มีการตัดแว่นจริง (ขายบิล) ต่อมาบริษัทฯ ได้ออกประกาศบริษัทฯ ที่ [REDACTED] เรื่อง ระเบียบปฏิบัติหลักเกณฑ์เงื่อนไขการตัดแว่นสายตา ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ ระบุว่าพนักงานที่มีปัญหาทางสายตาหากประสงค์ที่จะตัดแว่นต้อง ไปพบแพทย์ด้านจักษุแพทย์ก่อน และให้แพทย์ลงความเห็นว่าจะตัดแว่นหรือไม่ และในการตัดแว่นตา พนักงานต้องนำใบเสร็จพร้อมใบกำกับภาษีค่าแว่นตาส่งให้กับฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ โดยให้มีผลบังคับใช้ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป ซึ่งต่อมาสหภาพแรงงานได้มีหนังสือที่ [REDACTED] ฉบับลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ เรื่องคัดค้านประกาศบริษัทเรื่องระเบียบปฏิบัติหลักเกณฑ์เงื่อนไขการตัด แว่นสายตา โดยมีนางสาว [REDACTED] ตำแหน่งเลขานุการสหภาพแรงงาน ผู้กล่าวหาที่ ๘ เป็นผู้ลงนาม ระบุว่าเงื่อนไขในการตัดแว่นสายตาที่เพิ่มเติมขึ้นมาอีก ๓ ข้อ ไม่ได้อยู่ในข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างของบริษัทฯ และสหภาพแรงงานได้ทำบันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างร่วมกัน ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือที่ [REDACTED] เรื่องข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๙ เรื่อง การจ่ายเงินค่ารักษาพยาบาล ลงวันที่

๒๒ มกราคม ๒๕๖๓ ระบุว่าบริษัทฯ มีเจตนาปฏิบัติตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อที่ ๕ มิได้ทำการเปลี่ยนแปลงสวัสดิการแต่อย่างใด และได้ใช้สิทธิโดยสุจริตในการประกาศ หลังจากนั้นบริษัทฯ ได้มีการสอบสวนลูกจ้างจำนวนประมาณ ๔๐ คน ซึ่งลูกจ้างได้ยอมรับว่ามีการทุจริตการเบิกเงินค่าตัดแว่นตาจริง ซึ่งบริษัทฯ มีการเลิกจ้างลูกจ้างที่ทุจริตเบิกเงินค่าตัดแว่นตาตั้งแต่เดือนมกราคม ถึง สิงหาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๙๒ คน และตั้งแต่เดือนมิถุนายน ถึง สิงหาคม ๒๕๖๓ บริษัทฯ ได้ให้ลูกจ้างทำงานล่วงเวลาลูกจ้างก็ไม่ยินยอม

ในระหว่างวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ทำการสอบสวนลูกจ้างที่กระทำความผิดการทุจริต ผ้อโกง เบิกเงินสวัสดิการค่ารักษาพยาบาล ในส่วนของการตัดแว่นสายตา จำนวน ๙๒ คน นั้น ผู้กล่าวหาทั้งปวงรวม ๑๘ คน ได้ร่วมกันปลูกปั่น ส่งเสริมให้ลูกจ้างกระด้างกระเดื่องต่อระบบการบริหารจัดการของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และให้ลูกจ้างร่วมกันลาออกจากบริษัทฯ เพื่อกดดันให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ยกเลิกการลงโทษลูกจ้างที่กระทำความผิดและรับลูกจ้างที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เลิกจ้างไปแล้วให้กลับมาทำงานตามปกติ โดยในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้ดำเนินการเชิญชวนลูกจ้างให้ไปรวมหารือ โดยนัดหมายในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ น. ต่อมาวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้นัดหมายลูกจ้างให้ไปรวมตัวกันที่หน้าอาคารสำนักงานในบริษัทฯ เพื่อขอใบลาออก โดยมีผู้กล่าวหาที่ ๑ กับพวกอยู่สั่งการลูกจ้างเพื่อให้ดำเนินการหน้าอาคารสำนักงานในบริษัทฯ วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้ดำเนินการเชิญชวนลูกจ้างให้เข้าไปขอใบลาออก โดยผู้กล่าวหาที่ ๑๑ เป็นผู้โพสต์ลงในเฟซบุ๊ก ระบุข้อความว่า “เจ้าหน้าที่ขายตัวยังรอถึงสองทุ่มครึ่ง พรุ่งนี้เปิดทำการอีกครั้ง ๐๘.๓๐ น. เทียบบินนี้ยังรอทุกท่านอยู่” และระบุข้อความว่า “ทุกท่านที่เปลี่ยนตัวเทียบบินเชิญด่วนเลยนะครับ วันนีรอถึงเที่ยงคืน” ในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาและพวกได้ดำเนินการวางแผนให้ลูกจ้างระดับหัวหน้างานในฝ่ายผลิต จำนวน ๖๐ คน ขอใบสละตำแหน่งจากหัวหน้างานมาเป็นลูกจ้างระดับปฏิบัติการ โดยเล็งเห็นว่าเมื่อไม่มีหัวหน้างานแล้วจะไม่สามารถดำเนินการควบคุมงานและสอนงานลูกจ้างที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการรับเข้ามาใหม่ได้ และส่งผลกระทบต่อการจัดส่งสินค้าให้แก่ลูกค้าได้ โดยมีผู้กล่าวหาที่ ๕ เป็นผู้นำการดำเนินการ ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้ร่วมกันยื่นหนังสือถึงประธานบริษัทฯ เพื่อขอให้พิจารณาถอดถอนผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการยื่นหนังสือร้องทุกข์และการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีลูกจ้างใช้สวัสดิการตัดแว่นสายตาจนเป็นเหตุให้มีการเลิกจ้างลูกจ้าง นำโดยผู้กล่าวหาที่ ๕ และผู้กล่าวหาที่ ๑๐ เป็นผู้นำดำเนินการ และเมื่อได้เข้าพบประธานบริษัทฯ แล้วผลการประชุมไม่เป็นไปตามต้องการ ผู้กล่าวหาทั้งปวงจึงได้ดำเนินการรับมอบอำนาจและจัดเตรียมใบลาออกของลูกจ้างเพื่อยื่นกับบริษัทฯ และได้มีการแจ้งให้ลูกจ้างทราบเป็นระยะๆ และในวันเดียวกันผู้กล่าวหาและพวกได้รับมอบอำนาจจากลูกจ้างทั้งสิ้น จำนวน ๕๓๒ คน เพื่อยื่นใบลาออกจากการเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ โดยใช้แบบฟอร์มการลาออกที่ดำเนินการออกแบบเองที่ไม่ใช่ของบริษัทฯ โดยให้มีผลในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ พร้อมกับยื่นเอกสารสละตำแหน่งของพนักงานระดับหัวหน้างาน Supervisor และ Foreman จำนวน ๖๓ คน ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้ดำเนินการเชิญชวนลูกจ้างเข้าไปรวมหารือเรื่องดังกล่าวในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐ น. ต่อมาในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้รับมอบอำนาจจากลูกจ้างทั้งสิ้นจำนวน ๘๑ คน เพื่อยื่นใบลาออกจากการเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ โดยใช้แบบฟอร์มการลาออกที่ดำเนินการออกแบบเองที่ไม่ใช่ของบริษัทฯ โดยให้มีผลในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ และในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาทั้งปวงได้รับมอบอำนาจจากลูกจ้างจำนวน ๒๔ คน เพื่อยื่นใบลาออกจากการเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ โดยใช้แบบฟอร์มการลาออกที่ดำเนินการออกแบบเองที่ไม่ใช่ของบริษัทฯ โดยให้มีผลในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ หลังจากนั้นตั้งแต่

วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ ได้มีลูกจ้างที่ได้มอบอำนาจให้ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกมาแจ้งต่อบริษัทฯ ว่า ไม่ทราบว่าการลงชื่อในใบรายชื่อเป็นการมอบอำนาจให้ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกยื่นใบลาออก จึงขอยกเลิกการลาออกจางานเป็นจำนวน ๖๒ คน

นับตั้งแต่วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ทราบข่าวและคาดการณ์จากสถานการณ์ที่เกิดขึ้นว่าจะมีลูกจ้างในส่วนของฝ่ายผลิตจะมีการยื่นใบลาออกจำนวนมาก ทำให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีความกังวลว่าหากลูกจ้างมีการลาออกจำนวนมากจะส่งผลกระทบต่อการผลิตสินค้าและส่งสินค้าให้ลูกค้าไม่ทัน ผู้บริหารเห็นว่าควรที่จะผ่อนปรนการลงโทษต่อลูกจ้างที่กระทำความผิดที่ทุจริตค่าตัดแว่นตา ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงมีประกาศฉบับลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ ว่าลูกจ้างคนใดที่กระทำความผิดจริงให้คืนเงินต่อบริษัทฯ และให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน หากลูกจ้างกระทำครบตามเงื่อนไขแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก็จะอนุญาตให้ลาออกถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของบริษัทฯ และจะได้รับการพิจารณาให้ไปสมัครเป็นพนักงานของบริษัทจัดหางาน [REDACTED] หรือบริษัทจัดหางานอื่น

จากพฤติกรรมการกระทำของผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวก โดยการยุยงให้สมาชิกสหภาพแรงงานลาออกจากการเป็นลูกจ้างจำนวนมากหลายร้อยคนพร้อมกัน อีกทั้งการให้ลูกจ้างระดับหัวหน้างานสละตำแหน่งหลายสิบคน และพยายามใช้วิธีการกดดันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้รับลูกจ้างที่กระทำความผิดและถูกเลิกจ้างไปแล้วกลับเข้าทำงานใหม่ การกระทำต่างกรรมกันเป็นการเล็งเห็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้รับความเสียหายร้ายแรง เพราะเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่สามารถที่จะทำการผลิตสินค้าเพื่อส่งมอบให้กับลูกค้าทันกำหนดการส่งมอบได้ และการผลิตสินค้าจะเกิดของเสียในอัตราเปอร์เซ็นต์สูงซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงไม่อาจให้ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกรวม ๑๘ คน ปฏิบัติงานอยู่ภายในโรงงานได้เนื่องจากมีพฤติกรรมเป็นปรปักษ์ต่อบริษัทฯ ขัดขวางการบริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๙ ในฐานะเป็นกรรมการสหภาพแรงงาน ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ และที่ ๑๔ ในฐานะเป็นกรรมการลูกจ้าง ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๑๓ มีพฤติกรรมการเป็นปรปักษ์ต่อการบริหารงานของบริษัทฯ กล่าวคือที่ผ่านมาผู้กล่าวหาที่ ๑๓ มีพฤติกรรมการด่าทอเพื่อนร่วมงานและยุยงให้พนักงานลาออก เพื่อกดดันให้บริษัทฯ รับลูกจ้างที่ถูกเลิกจ้างให้กลับเข้ามาทำงาน โดยผู้บังคับบัญชาของผู้กล่าวหาที่ ๑๓ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงฝ่ายบุคคลขอให้พิจารณาลงโทษผู้กล่าวหาที่ ๑๓ เนื่องจากวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๑๓ ได้มีพฤติกรรมชักชวนให้ลูกจ้างเขียนใบลาออก ด่าทอเพื่อนร่วมงานให้เกิดความเครียดและวิตกกังวล นอกจากเหตุการณ์ในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ที่ผ่านมาผู้กล่าวหาที่ ๑๓ ยังมีพฤติกรรมลักษณะเดียวกันมาโดยตลอด โดยบริษัทฯ ได้มีหนังสือคำสั่งให้ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวกรวม ๑๘ คน หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว โดยครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ สิงหาคม ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ถึง ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤศจิกายน ถึง ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๔ ตั้งแต่วันที่ ๔ มกราคม ถึง ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๕ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ถึง ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อระบบบริหารจัดการของบริษัทฯ ซึ่งในระหว่างที่หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวตามคำสั่ง ลูกจ้างทั้ง ๑๘ คน รวมผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ยังคงได้รับค่าจ้างและสวัสดิการต่างๆ ปกติเหมือนเดิมทุกประการ และถือว่าการให้หยุดดังกล่าวนี้เป็นการปฏิบัติงานตามมาตรฐานที่บริษัทฯ กำหนดไว้ทุกประการ ยังคงถือว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายได้ตามมาตรฐาน โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีการจ่ายค่าจ้างให้ลูกจ้างทั้ง ๑๘ คน ตามปกติ พร้อมจ่ายค่าครองชีพเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๕๕๐ บาท ค่าเช่าบ้านเดือนละ ๕๐๐ บาท มีเพียงแค่ค่าเช่ากะเท่านั้นที่ลูกจ้างไม่ได้รับ ต่อมาช่วงเดือนมกราคม - กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้เรียกให้ลูกจ้างจำนวน ๔ คน กลับเข้ามาทำงานเนื่องจากไม่มีลูกจ้างที่ปฏิบัติหน้าที่แทน ต่อมาลูกจ้างจำนวน ๒ คน ได้ขอลาออก

ที่ผ่านมาผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีผลประกอบการที่มีกำไรมาโดยตลอดและมีการจ่ายโบนัสประจำปีเฉลี่ยแล้วประมาณ ๕ เดือน แต่เนื่องจากในปี ๒๕๖๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ประสบภาวะขาดทุนจากสถานการณ์โรคระบาดโควิด - 19 เป็นเงินประมาณ ๗๔ ล้านบาท ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงไม่มีการประเมินผลการทำงานเพื่อจ่ายเงินโบนัสประจำปี แต่มีการพิจารณาจ่ายเงินพิเศษเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับลูกจ้างที่เข้าร่วมมือร่วมใจกันปฏิบัติงานและมีทัศนคติที่ดีต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ยังคงปฏิบัติงานกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่มีพฤติกรรมที่เป็นปรีกษาต่อการบริหารจัดการของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ช่วยให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ประกอบธุรกิจได้เป็นปกติ ท่ามกลางสถานการณ์โรคระบาด ภาวะเศรษฐกิจที่ถดถอยตกต่ำ และผลกระทบจากการที่มีลูกจ้างลาออกโดยพร้อมเพรียงกันจำนวนมาก ซึ่งส่งผลกระทบต่อการผลิตสินค้าที่ต้องส่งมอบให้ลูกค้าเป็นอย่างมาก เป็นการให้โดยเสนหา เป็นครั้งคราวเท่านั้น ไม่ถือเป็นสวัสดิการ โดยจ่ายให้ลูกจ้างประจำและลูกจ้างรับเหมาค่าแรง คำนวณจากฐานเงินเดือนเฉลี่ยของแต่ละตำแหน่ง เฉลี่ย ๓ เดือนขึ้นไป ยกเว้นลูกจ้างที่มีพฤติกรรมเป็นปรีกษาต่อการบริหารงานของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จำนวน ๑๘ คน รวมผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน โดยกำหนดจ่ายเงินพิเศษเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ในกรณีลูกจ้างรับเหมาค่าแรงนั้นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีการรับลูกจ้างรับเหมาค่าแรงประมาณ ๑,๐๐๐ คน เข้ามาทำงานแทนลูกจ้างที่ลาออกตั้งแต่เดือนสิงหาคมถึงธันวาคม ๒๕๖๓ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีการจ่ายเงินพิเศษให้ลูกจ้างรับเหมาค่าแรงตามอายุงานเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท โดยนับอายุงานตั้งแต่สิงหาคมถึงธันวาคม ๒๕๖๓

ในการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีที่ผ่านมาผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กำหนดการประเมินในเดือนเมษายนของทุกปี เพื่อพิจารณาปรับค่าจ้างและตำแหน่ง โดยมีการแบ่งเกรดออกเป็น ๕ เกรด A B C D และ E ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้กำหนดการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อจ่ายโบนัสในเดือนพฤศจิกายนของทุกปี และกำหนดการจ่ายโบนัสในเดือนธันวาคมของทุกปี และมีการแบ่งเกรดออกเป็น ๕ เกรด A B C D และ E

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้เปิดโครงการเกษียณอายุก่อนกำหนดตั้งแต่เดือนมกราคมถึงมีนาคม ๒๕๖๔ โดยจ่ายค่าชดเชยตามกฎหมาย และจะจ่ายเงินเพิ่มอีก ๕ เดือนหากมีอายุงานเกิน ๑๐ ปี และเงินเพิ่มอีก ๘ เดือน หากมีอายุงานเกิน ๒๐ ปี ปรากฏว่าผู้กล่าวหาจำนวน ๗ คน ได้ยื่นคำร้องขอเกษียณอายุ ก่อนกำหนดต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้อนุมัติให้ผู้กล่าวหาที่ ๘ ถึงที่ ๑๒ ลาออกโดยสมัครใจและมีผลตั้งแต่วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ อนุมัติให้ผู้กล่าวหาที่ ๑๓ ลาออกและมีผลตั้งแต่วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และอนุมัติให้ผู้กล่าวหาที่ ๕ ลาออกโดยสมัครใจและมีผลตั้งแต่วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๔ ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๗ คน ได้รับเงินตอบแทนการเกษียณอายุก่อนกำหนดและเงินค่าชดเชยตามกฎหมาย

เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ยื่นขออนุญาตศาลเลิกจ้าง ผู้กล่าวหาที่ ๑ และที่ ๓ โดยศาลนัดไกล่เกลี่ยในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔ แต่ยังไม่ได้ยื่นขออนุญาตศาลเลิกจ้างผู้กล่าวหาที่ ๒ ที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เนื่องจากเห็นว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๕ คน มิได้เป็นผู้รับมอบอำนาจจากลูกจ้าง เพื่อดำเนินการยื่นใบลาออกต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม เพื่อดำเนินการยื่นขออนุญาตศาลเลิกจ้างต่อไป และเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๔ ได้ดำเนินการยื่นฟ้องผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ เพื่อเรียกค่าเสียหายจากเป็นเงิน ๑๗๖,๒๗๕,๔๐๓ บาท พร้อมดอกเบี้ย ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี

กรณีที่ผู้กล่าวหาอ้างว่าการที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ผู้กล่าวหาที่เป็นกรรมการสหภาพแรงงานหยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราวและอยู่ข้างนอกบริษัท นั้น เป็นการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน หรือขัดขวางการใช้สิทธิของลูกจ้างในการดำเนินการของสหภาพแรงงาน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ขอบปฏิเสธว่า กรรมการสหภาพแรงงาน สามารถปฏิบัติงานได้ตามปกติ เนื่องจากที่ทำการสหภาพแรงงานมิได้ตั้งอยู่ในพื้นที่ของบริษัทฯ และปัจจุบันกรรมการสหภาพแรงงานสามารถติดต่อสื่อสารกับสมาชิกได้หลายช่องทาง

ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นาย [REDACTED] ปัจจุบันทำงานตำแหน่งรองประธานบริษัทฯ ได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ ให้มีอำนาจในการลงนามในเอกสารคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรมนุษย์ทั้งหมด ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ขอยืนยันว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้ลงนามในคำสั่งให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน หยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว เป็นการกระทำการแทนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เพราะเหตุผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน กระทำการเป็นปรปักษ์ต่อการบริหารทรัพยากรมนุษย์และเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความสงบและเป็นประโยชน์สูงสุดต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มิได้เป็นการกระทำการที่อาจทำให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ แต่อย่างใด

คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ได้พิจารณาคำร้องกล่าวหา คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาทั้งสอง ตลอดจนพยานหลักฐานทั้งสองฝ่ายนำสืบโดยตลอดแล้วเห็นว่า มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

๑. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน เนื่องจากสาเหตุใด
๒. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ หรือไม่
๓. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่ให้กรรมการสหภาพแรงงานเข้าทำงาน เป็นการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงานหรือไม่ และเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ หรือไม่
๔. ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้ลงชื่อในคำสั่งให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวถือว่าการกระทำการใดๆ อันอาจเป็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ และเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ หรือไม่

ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน เนื่องจากสาเหตุใด จากข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน [REDACTED] ตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ - ๒๕๕๘ โดยมีผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๙ เป็นกรรมการสหภาพแรงงาน และผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ และที่ ๑๔ เป็นกรรมการลูกจ้าง ประมาณปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีการตรวจสอบพบว่า ลูกจ้างได้มีการเบิกเงินสวัสดิการการตัดแวนรวมแล้วเป็นเงินที่มีจำนวนค่อนข้างสูงประมาณ ๙๐ ล้านบาท ดังนั้น ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงได้มีการตรวจสอบและดำเนินการสอบสวนเรื่องดังกล่าว มีร้านตัดแวนตาไดยอมรับว่า ลูกจ้างได้ให้ร้านตัดแวนตาบวค่าแวนเกินราคาจริง (บวกบิล) และมีการจำหน่ายใบเสร็จรับเงินโดยไม่มีการตัดแวนจริง (ขายบิล) วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ออกประกาศ เรื่อง ระเบียบปฏิบัติหลักเกณฑ์เงื่อนไขการตัดแวนสายตา ระบุว่าลูกจ้างที่มี

ปัญหาทางสายตาทหากประสงค์ที่จะตัดแว่นต้องไปพบแพทย์ด้านจักษุแพทย์ก่อน และให้แพทย์ลงความเห็น ว่าควรตัดแว่นหรือไม่ และในการเบิกลูกจ้างต้องแนบใบเสร็จพร้อมใบกำกับภาษี โดยให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ เป็นต้นไป หลังจากที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ออกประกาศฉบับดังกล่าวและมีการสอบสวน ลูกจ้างกรณีทุจริตค่าตัดแว่นตา สหภาพแรงงานจึงได้มีหนังสือคัดค้านประกาศบริษัทฯ เรื่องระเบียบปฏิบัติ หลักเกณฑ์เงื่อนไขการตัดแว่นตา ฉบับลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ มีหนังสือขอเข้าพบประชุมเรื่องการ ใช้สวัสดิการตัดแว่นตา ฉบับลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ มีหนังสือขอให้ยกเลิกประกาศของบริษัทฯ ฉบับลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ มีหนังสือร้องทุกข์ในนามลูกจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ และได้มีหนังสือ ขอให้ถอดถอนผู้บริหาร ฉบับลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน รับว่าในฐานะกรรมการ สหภาพแรงงานและสมาชิกสหภาพแรงงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำหนังสือในนามของสหภาพแรงงานและ ในนามของลูกจ้างตามที่กล่าวมา และรับว่าสหภาพแรงงานได้มีการจัดประชุมสมาชิกในวันที่ ๘ และ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ซึ่งการประชุมนอกจากการแนะนำสมาชิกเรื่องการถูกสอบสวนจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ แล้ว ยังมีการแนะนำสมาชิกในที่ประชุมว่า หากกังวลใจเรื่องการสอบสวนให้ตัดสินใจลาออกซึ่งหากถูกเลิกจ้าง จะไม่ได้รับเงินตอบแทนช่วยเหลือลูกจ้างที่ลาออก ตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างปี ๒๕๖๑ วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ในช่วงเช้าหลังออกกะกลางคืนมีลูกจ้างประมาณ ๒๐๐ คน ได้ไปรวมตัวที่หน้าอาคารสำนักงาน ของบริษัทฯ เพื่อขอใบลาออก แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้ลงชื่อเพื่อรับใบลาออกซึ่งลูกจ้างไม่ยินยอมลงชื่อ ดังนั้น สหภาพแรงงานจึงได้ดำเนินการจัดทำและพิมพ์ใบลาออกขึ้นมาเอง และดำเนินการแจ้งให้ลูกจ้างที่ประสงค์ จะลาออกและให้ไปรับ ที่สำนักงานของสหภาพแรงงานพร้อมกับให้ลงชื่อในหนังสือมอบอำนาจให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๓ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ดำเนินการยื่นใบลาออกแทนด้วย โดยในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๑๐ ได้ยื่นใบลาออกของลูกจ้างจำนวน ๕๓๒ คน พร้อมกับยื่นเอกสารสละตำแหน่งของพนักงานระดับหัวหน้างาน Supervisor และ Foreman จำนวน ๖๓ คน วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๕ ได้ยื่นใบลาออกของ ลูกจ้างจำนวน ๘๑ คน และวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๑ ที่ ๕ ที่ ๘ และที่ ๑๐ ได้ยื่นใบลาออก ของลูกจ้างจำนวน ๒๔ คน และผู้กล่าวหารับว่า [REDACTED] เป็นชื่อเฟสบุ๊คของสหภาพแรงงาน วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ มีการโพสต์ข้อความเชิญชวนให้สมาชิกเข้าร่วมประชุมหารือในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้กล่าวหาที่ ๑๑ ได้โพสต์ข้อความในเฟสบุ๊คว่า “เจ้าหน้าที่ขายตัวยังรอถึงสอง หุ่มครึ่ง พรุ่งนี้เปิดทำการอีกครั้ง ๐๘.๓๐ น. เทียวบินนี้ยังรอทุกท่านอยู่ครับ” “ทุกท่านที่เปลี่ยนตัวเทียว เชิญด่วนเลยนะครับ วันนีรอถึงเที่ยงคืน” ซึ่งผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน รับว่ามีส่วนรู้เห็นและดำเนินการจัดทำ หนังสือต่างๆ ทั้งในนามสหภาพแรงงานและในนามลูกจ้าง มีการโพสต์เฟสบุ๊คในลักษณะเชิญชวนให้สมาชิก ลาออก มีการจัดทำและพิมพ์หนังสือลาออกขึ้นมาเอง มีการแนะนำและสนับสนุนให้สมาชิกลาออกจากการ เป็นลูกจ้างหลายร้อยคนพร้อมเพรียงกันและการขอสละตำแหน่งของลูกจ้างระดับบังคับบัญชาหลายสิบคน จากพฤติกรรมกระทำของผู้กล่าวหากับพวก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่อาจให้ผู้กล่าวหา กับพวกรวม ๑๘ คน ปฏิบัติงานอยู่ภายในโรงงานได้เนื่องจากมีพฤติกรรมเป็นปรปักษ์ต่อบริษัทฯ ขัดขวางการ บริหารงานด้านทรัพยากรมนุษย์ โดยผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๙ ในฐานะเป็นกรรมการสหภาพแรงงาน ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๑๒ และที่ ๑๔ ในฐานะเป็นกรรมการลูกจ้าง ส่วนผู้กล่าวหาที่ ๑๓ มีพฤติกรรมการเป็นปรปักษ์ต่อการ บริหารงานของบริษัทฯ กล่าวคือที่ผ่านมาผู้กล่าวหาที่ ๑๓ มีพฤติกรรมตำหนิเพื่อนร่วมงานและ ยุยงให้พนักงาน ลาออก การกระทำต่างกรรมกันเป็นการเล็งเห็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้รับความเสียหายร้ายแรง ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อระบบบริหารจัดการของบริษัทฯ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงได้มีหนังสือคำสั่งที่ลงนาม

โดยผู้ถูกกล่าวหา ที่ ๒ ให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๘ คน หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว โดยครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ สิงหาคม ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ถึง ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๒ พฤศจิกายน ถึง ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๓ ครั้งที่ ๔ ตั้งแต่วันที่ ๔ มกราคม ถึง ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และครั้งที่ ๕ ตั้งแต่วันที่ ๑ มีนาคม ถึง ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔ และก็ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๘ คน ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เห็นว่าเงินพิเศษดังกล่าวไม่ใช่การจ่ายโบนัสประจำปี เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ประสบภาวะขาดทุน แต่เป็นเงินที่จ่ายเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับลูกจ้างประจำ และลูกจ้างรับเหมาค่าแรง ที่ได้ร่วมมือร่วมใจกันปฏิบัติงานและมีทัศนคติที่ดีต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑

คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้พิจารณาข้อเท็จจริงข้างต้นแล้วเห็นว่า ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน สมัครเข้าเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน [REDACTED] ตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ - ๒๕๕๘ และผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๙ ได้รับเลือกเป็นกรรมการสหภาพแรงงานตลอดมา แต่ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีการกลั่นแกล้งผู้กล่าวหาหรือกรรมการสหภาพแรงงานคนใดโดยการไม่ให้เข้าทำงาน ไม่จ่ายเงินโบนัส หรือเงินพิเศษใดๆ มาก่อน และการที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่ให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน เข้าทำงาน และไม่จ่ายเงินพิเศษ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เห็นว่าผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน ได้ทำการยุยงให้สมาชิกสหภาพแรงงานลาออกจากการเป็นลูกจ้างจำนวนมากหลายร้อยคนพร้อมกัน อีกทั้งการให้ลูกจ้างระดับหัวหน้างานสละตำแหน่งหลายสิบคนพร้อมกัน และพยายามใช้วิธีการกดดันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ให้รับลูกจ้างที่กระทำความผิดและถูกเลิกจ้างไปแล้วกลับเข้าทำงานใหม่ การกระทำต่างกรรมกันเป็นการเล็งเห็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้รับความเสียหายร้ายแรงเพราะเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่สามารถที่จะทำการผลิตสินค้าเพื่อส่งมอบให้กับลูกค้าทันกำหนดการส่งมอบได้ และเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เพื่อเป็นการระงับเหตุและแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น ณ ขณะนั้น ตลอดจนเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาบานปลายมากยิ่งขึ้น ซึ่งหากไม่ดำเนินการใดๆ ก็อาจส่งผลให้ลูกจ้างลาออกเพิ่มขึ้นจากเดิมก็เป็นได้ และจากการที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ออกประกาศ เรื่อง ระเบียบปฏิบัติหลักเกณฑ์เงื่อนไขการตัดแว่นสายตา ฉบับลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ จะเห็นได้ว่า ก็มีเหตุการณ์ที่เกิดความขัดแย้ง และสภาพการณ์ที่ไม่ลงรอยระหว่างผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ และสหภาพแรงงานต่อกันเรื่อยมา ตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๖๒ ต่อเนื่องจนถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก็ได้มีกระทำการใดๆ ที่เป็นการกลั่นแกล้งผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน อย่างไรก็ดี จนกระทั่งมีเหตุการณ์กรณีลูกจ้างที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานลาออกจากการเป็นลูกจ้างของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๑๘ - ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๓ พร้อมกันเป็นจำนวนหลายร้อยคน และการขอสละตำแหน่งของลูกจ้างระดับบังคับบัญชาจำนวนหลายสิบคน โดยผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน เป็นผู้สนับสนุนดำเนินการ และเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นต่อการกระทำดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ก็พิจารณาไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เห็นว่าเงินพิเศษที่จ่ายให้ลูกจ้างเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับลูกจ้างที่ได้ร่วมมือร่วมใจกันปฏิบัติงาน และมีทัศนคติที่ดีต่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าสาเหตุที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน ไม่ใช่มาจากการเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน และเป็นกรรมการสหภาพแรงงาน ตามที่กล่าวอ้าง

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ หรือไม่นั้น คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้พิจารณาในประเด็นที่ ๑ แล้วว่าผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน เข้าทำงานเพราะเหตุที่ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน

เป็นผู้สนับสนุนดำเนินการ และเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นต่อการลาออกของลูกจ้างที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและการขอสละตำแหน่งของลูกจ้างระดับบังคับบัญชาโดยพร้อมเพรียงกันจำนวนมาก ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้ผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน และไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน เพราะเหตุที่ผู้กล่าวหากับพวกเป็นผู้สนับสนุนดำเนินการ และเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นต่อการลาออกของลูกจ้างที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและการขอสละตำแหน่งของลูกจ้างระดับบังคับบัญชาโดยพร้อมเพรียงกันจำนวนมาก มิใช่เหตุเพราะเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและเป็นกรรมการสหภาพแรงงาน ไม่เป็นการกระทำความผิดไม่เป็นธรรม ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘

ประเด็นที่ ๓ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่ให้กรรมการสหภาพแรงงานเข้าทำงาน เป็นการขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงานหรือไม่ คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้พิจารณาในประเด็นที่ ๑ แล้วว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่ให้ผู้กล่าวหากับพวกเข้าทำงานเพราะเหตุที่ผู้กล่าวหากับพวกเป็นผู้สนับสนุนดำเนินการ และเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นต่อการลาออกของลูกจ้างที่เป็นสมาชิกสหภาพแรงงานและการขอสละตำแหน่งของลูกจ้างระดับบังคับบัญชาโดยพร้อมเพรียงกันจำนวนมาก และจากข้อเท็จจริงฟังได้ว่า สำนักงานของสหภาพแรงงานตั้งอยู่ห่างจากบริษัท ประมาณ ๓ - ๔ กิโลเมตร สหภาพแรงงานเก็บค่าบำรุงสมาชิกเป็นรายปีและรายเดือน โดยหักผ่านบัญชีธนาคารโดยได้รับความยินยอมจากสมาชิกและมีการเก็บเป็นเงินสดด้วย โดยออกใบเสร็จรับเงิน ที่ทำการสหภาพแรงงาน ที่ผ่านมาการดำเนินงานของกรรมการสหภาพแรงงานมีช่องทางการติดต่อสื่อสารกับสมาชิกสหภาพแรงงานโดยผ่านแอปพลิเคชันไลน์ เฟสบุ๊ค หรือช่องทางอื่นๆ ดังนั้น การที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีคำสั่งให้ไม่ให้กรรมการสหภาพแรงงานทั้ง ๙ คน เข้าทำงานและอยู่ข้างนอกบริษัท กรรมการสหภาพแรงงานก็ยังสามารถปฏิบัติงานได้ตามปกติ เนื่องจากที่ทำการสหภาพแรงงานมีที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ของบริษัท การเก็บเงินค่าบำรุงสมาชิกสหภาพแรงงานก็มีการหักผ่านบัญชีธนาคาร และปัจจุบันกรรมการสหภาพแรงงานสามารถติดต่อสื่อสารกับสมาชิกได้หลายช่องทาง และการที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ มีคำสั่งไม่ให้ผู้กล่าวหากับพวกเข้าทำงาน ก็ได้เนื่องมาจากเหตุที่ผู้กล่าวหากับพวกได้กระทำการสืบเนื่องเกี่ยวข้องกับฐานะส่วนหนึ่งของสมาชิกสหภาพแรงงาน และเพื่อขัดขวางการดำเนินการของสหภาพแรงงาน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ จึงมิได้กระทำการใดๆ ต่อผู้กล่าวหากับพวกเพื่อลดความเข้มแข็งขององค์กรลูกจ้างดังที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๒๑ (๔) แต่อย่างใด จึงมิใช่การกระทำความผิดไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๑๒๑ (๔) แห่งบทกฎหมายดังกล่าว

ประเด็นที่ ๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้ลงชื่อในคำสั่งให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราวถือว่าเป็นการกระทำการใดๆ อันอาจเป็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ และเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ หรือไม่ จากข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ปฏิบัติงานในตำแหน่งรองประธานบริษัท และได้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ ให้มีอำนาจในการลงนามในเอกสาร และคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรมนุษย์ทั้งหมด การทำหน้าที่ดังกล่าวของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงเป็นไปตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ไม่มีเจตนาที่จะกลั่นแกล้งอันเนื่องมาจากผู้กล่าวหาเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานหรือเป็นกรรมการสหภาพแรงงานอันอาจเป็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่เป็นนายจ้างต้องมีคำสั่งให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ หยุดปฏิบัติหน้าที่เป็นการชั่วคราว โดยให้อยู่ข้างนอกบริษัท และไม่ให้เข้าทำงาน เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงมิได้กระทำการใดๆ อันอาจเป็นผลให้นายจ้างฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ จึงมิได้กระทำการใดอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์วินิจฉัยชี้ขาดว่า บริษัท [REDACTED] โดยนาย [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่จ่ายเงินพิเศษให้นาย [REDACTED] กับพวกรวม ๑๔ คน ผู้กล่าวหา ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๒) ไม่ให้ผู้กล่าวหาที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่ ๖ ที่ ๗ และที่ ๑๔ เข้าทำงาน ไม่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ (๒) และ (๔) และนาย [REDACTED] ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ไม่ได้กระทำการใดๆ อันอาจเป็นผลให้ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ที่เป็นนายจ้างต้องฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๑ จึงมิได้กระทำการใดๆ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๑๘ ไม่เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรม จึงมีคำสั่งยกคำร้องของผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน

(ลงชื่อ)

[REDACTED] ประธานกรรมการ

(นายกิตติพงษ์ เหล่านิพนธ์)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายอิทธิพร เหล่าวานิช)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายอนุชน วรินทร์เสถียร)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นางนิตยา อัยรวงศ์)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(สำเริง ชนะสิทธิ์)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายสุรัชย์ ปลั่งสมบัติ)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายจรินทร์ งามดีสงวนนาม)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายเดชบุญ มาประเสริฐ)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายประสิทธิ์ จงอัศฎากุล)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายพนัส ไทยล้วน)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายชัยพร จันทนา)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายทวี เตชะธีราวัฒน์)

(ลงชื่อ)

[REDACTED] กรรมการ

(นายสุมิตร จันทร์สว่าง)

(ลงชื่อ)

(นางสมจิตร จันทรมาศ)

กรรมการและเลขานุการ

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ แทน
ผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์

หมายเหตุ

พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐
มาตรา ๘ ศาลแรงงานมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องต่อไปนี้

ฯลฯ

(๔) คดีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของเจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงานของ
คณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานตามกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ของ
คณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานตามกฎหมายว่าด้วยแรงงาน
รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ของคณะกรรมการอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการประกันสังคมหรือของคณะกรรมการ
กองทุนเงินทดแทนตามกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

ฯลฯ

บัญชีรายชื่อผู้กล่าวหาทั้ง ๑๔ คน

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	วันเข้าทำงาน	อายุงาน	ค่าจ้าง
๑	นาง [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๘ ปี ๒ เดือน	๑๓,๒๘๗
๒	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๘ ปี ๖ เดือน	๒๐,๓๒๗
๓	นาง [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๖ ปี ๒ เดือน	๑๕,๙๒๙
๔	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๘ ปี ๒ เดือน	๑๓,๔๐๙
๕	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๙ ปี ๗ เดือน	๒๐,๖๐๖
๖	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายตรวจสอบคุณภาพ(Worker)	[REDACTED]	๑๘ ปี ๑๘ วัน	๑๗,๐๔๒
๗	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๔ ปี ๑๑ เดือน	๑๕,๔๕๘
๘	น.ส. [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๘ ปี ๑๘ เดือน	๑๖,๖๖๗
๙	น.ส. [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๒ ปี ๕ เดือน	๑๕,๓๖๗
๑๐	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๒๘ ปี ๙ เดือน	๒๘,๓๓๖
๑๑	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๓๑ ปี ๘ เดือน	๒๖,๙๑๗
๑๒	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๘ ปี ๒๐ เดือน	๑๘,๐๕๓
๑๓	น.ส. [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๘ ปี ๒ เดือน	๑๓,๒๕๖
๑๔	นาย [REDACTED]	พนง.ฝ่ายผลิต (Worker)	[REDACTED]	๑๕ ปี ๖ เดือน	๑๕,๗๓๓