

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุม ศ.นิคม จันทรวีฑูร ชั้น ๕
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------|
| ๑. นายบุญเลิศ ธีระตระกูล
ผู้ตรวจราชการกระทรวงแรงงาน | ประธานในที่ประชุม |
| ๒. นายมนโชญ์ แสงแก้ว
ผู้อำนวยการกองสวัสดิการแรงงาน
แทนอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | กรรมการ |
| ๓. ดร. นราเขต ยิ้มสุข
แทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| ๔. นายสมชาย ตู่แก้ว
ผู้อำนวยการศูนย์บริหารงานกฎหมายสาธารณสุข
แทนอธิบดีกรมอนามัย | กรรมการ |
| ๕. นางรัตนา เชียงฉิน
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๖. นายศุภชัย หล่อฉนิชย์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๗. นายนฤมิตร ปรีดาวิภาต
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๘. นายปรัชญา หงสกุล
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๙. นางสาววัลภา จงแก้ววัฒนา
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๑๐. นายทวี ดียิ่ง
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |
| ๑๑. นายไพโร คำอ้อม
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |
| ๑๒. นายสุวรรณ์ ทองดาษ
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |
| ๑๓. นางนลิน อ่ำสวัสดิ์
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |
| ๑๔. นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
แทนรองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | เลขานุการ |

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ประธาน ประธานกล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ และแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าหม่อมหลวงปิ่นตริภักดิ์ สมิตี ปลัดกระทรวงแรงงานติดราชการจึงมอบหมายให้นายบุญเลิศ ธีระตระกูล ผู้ตรวจราชการกระทรวงแรงงาน ทำหน้าที่ประธานการประชุมในวันนี้
มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานครั้งที่ ๕/๒๕๕๙
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งเวียน ให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งไม่มีกรรมการท่านใด ขอแก้ไข อย่างไรก็ตาม ในวันนี้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมอีกครั้งว่าจะมีการแก้ไขหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของลูกจ้างบริษัท ซีเอแซด (ประเทศไทย) จำกัด จำนวน ๒ คน ที่สามารถยุติโดยการประนีประนอม

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอ

เลขานุการ ผลการดำเนินการที่สามารถยุติเรื่องโดยสรุปคือ

บริษัท ซีเอแซด (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๑๐๖/๔๙ หมู่ ๕ ตำบลพลูตาหลวง อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ประกอบกิจการก่อสร้าง โดยมีนายชุง วิก ฮอง เป็นกรรมการผู้จัดการ บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบกิจการไปยังที่ตั้งใหม่เลขที่ ๒๓๙ ถนนห้วยโป่ง-หนองบอน ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมือง จังหวัดระยอง เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ นายพยุหะ กลิ่นจันทร์ และนายมานพ สังข์เมือง ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรี ว่าบริษัท ซีเอแซด (ประเทศไทย) จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่นอันมีผลกระทบต่อค่าจ้างชีวิตตามปกติของตนเองหรือครอบครัว โดยนายพยุหะ กลิ่นจันทร์ ได้รับค่าจ้างอัตราสุดท้ายวันละ ๕๒๐ บาท อายุงาน ๑ ปี ๔ เดือน นายมานพ สังข์เมือง ได้รับค่าจ้างอัตราสุดท้ายวันละ ๕๒๐ บาท อายุงาน ๑ ปี ๗ เดือน เรียกร้องให้นายจ้างจ่ายเงินค่าชดเชยพิเศษ คนละ ๔๖,๘๐๐ บาท และค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าว ล่วงหน้าคนละ ๑๕,๖๐๐ บาท

ในวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ ฝ่ายเลขานุการได้เดินทางไปสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรีเพื่อสอบถามเท็จจริงคู่กรณีเพิ่มเติม ซึ่งปรากฏว่ากรณีนี้ผู้ร้องทั้ง ๒ คน ใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ฝ่ายเลขานุการ ได้ชี้แจงข้อกฎหมายให้ผู้ร้องทั้ง ๒ คน รับทราบและเข้าใจ ในวันดังกล่าวฝ่ายเลขานุการ ได้มีการเจรจาประนีประนอมโดยนายจ้างยินดียินยอมช่วยเหลือให้ผู้ร้องในอัตราร้อยละ ๕๐ ของเงินค่าชดเชยพิเศษที่มีสิทธิได้รับตามกฎหมาย เป็นเงินคนละ ๒๓,๔๐๐ บาท ซึ่งผู้ร้องยินยอมรับเงินช่วยเหลือดังกล่าวโดยสมัครใจ และเมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ นายจ้างได้จ่ายเงินตามข้อตกลงให้กับผู้ร้องทั้ง ๒ คนเรียบร้อยแล้ว รวมทั้งสิ้น ๔๖,๘๐๐ บาท (สี่หมื่นหกพันแปดร้อยบาทถ้วน) ผู้ร้องขอถอนคำร้องไม่ประสงค์ให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป กรณีเป็นอันยุติ

/มติที่ประชุม...

๒) บริษัท สยามเอ็นดีเค จำกัด ลูกจ้าง จำนวน ๑ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอ

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ นางสาวอัญชลีพร แก้วอาจ กับพวกรวม ๔ คน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท สยามเอ็นดีเค จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการ อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองหรือครอบครัว ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ วินิจฉัยว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท สยามเอ็นดีเค จำกัด เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ และเห็นว่าผู้ร้อง ๓ คน ประกอบด้วย นางสาวอัญชลีพร แก้วอาจ นางสาวสมบัติ เรืองศรี และนายวัชร แสงแก้วเขียว บอกละเมิดสัญญาจ้างเกินกว่า ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงขาดสิทธิที่จะได้รับการคุ้มครอง ตามมาตรา ๑๒๐ ส่วนนางสาวนุชนาถ เมืองกลาง บอกละเมิดสัญญาจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และนางสาวนุชนาถฯ ได้รับผลกระทบสำคัญ ต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว คณะกรรมการฯ จึงมีคำสั่งว่านางสาวอัญชลีพร แก้วอาจ นางสาวสมบัติ เรืองศรี และนายวัชร แสงแก้วเขียว ไม่มีสิทธิได้รับ ค่าชดเชยพิเศษ และมีคำสั่งให้นายจ้าง จ่ายค่าชดเชยพิเศษเท่ากับค่าจ้างอัตราสุดท้ายสองร้อยสี่สิบวัน เป็นเงิน ๙๔,๘๘๐ บาท (เก้าหมื่นสี่พันแปดร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ให้แก่นางสาวนุชนาถ เมืองกลาง ซึ่งนายจ้างปฏิบัติ ตามคำสั่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยนำเงินตามคำสั่งมาจ่ายให้กับผู้ร้อง ณ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ และผู้ร้องได้รับเงิน ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ คำร้องมาตรา ๑๒๐ ของนางสาวปจรรย์ แสงแก้ว กับพวกรวม ๑๑ คนลูกจ้าง บริษัท พาโนรามา เวลต์ไวด์ จำกัด

ประธาน นางสาวปจรรย์ แสงแก้ว กับพวกรวม ๑๑ คน ลูกจ้างบริษัท พาโนรามา เวลต์ไวด์ จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ให้วินิจฉัยกรณีนายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการ ไปตั้ง ณ ที่อื่นอันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัวรายละเอียดขอให้ ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ นางสาวปจรรย์ แสงแก้ว กับพวกรวม ๑๑ คน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท พาโนรามา เวลต์ไวด์ จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ ที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติ ของลูกจ้าง หรือครอบครัว ในการนี้ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง ผู้แทนนายจ้างและรวบรวมพยานหลักฐาน ที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงปรากฏ ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. บริษัท พาโนรามา เวลต์ไวด์ จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๙๘ ซอยลาดพร้าว ๙๔ แขวง หลับหลา เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ ประกอบกิจการผลิตภาพยนตร์สารคดี มีนางสาวมรกต ณ เชียงใหม่ เป็น กรรมการผู้จัดการ มีลูกจ้างรวม ๖๓ คน

๒. นายจ้างได้ว่าจ้างผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน ไว้ทำงาน ดังนี้

๒.๑ นางสาวปจรรย์ แสงแก้ว ตำแหน่งผู้ควบคุมการผลิตอาวุโส เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๔๗ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๒ ปี ๘ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้าย เดือนละ ๔๐,๑๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๕๐๐ บาท

/๒.๒ นายสิทธิกร...

๒. เมื่อประมาณเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ บริษัทได้เรียกประชุมพนักงานทั้งหมด แจ้งว่า จะมีการย้ายสถานประกอบกิจการไปยังบริษัท อสมท. จำกัด แต่ขณะนั้นยังไม่ได้มีกำหนดการย้ายที่แน่นอน ต่อมาเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ นายจ้างได้ตีพิมพ์ประกาศแผนการดำเนินการเกี่ยวกับการย้าย โดยระบุวันเริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

๓. ต่อมาบริษัทฯ มีประกาศฉบับลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แจ้งย้ายสถานที่ตั้ง สำนักงานบริษัท พาโนรามา เวิลด์ไวด์ จำกัด จากที่เดิมเลขที่ ๒๙๘ ซอยลาดพร้าว ๙๔ (ปัญจมิตร) แขวงพลับพลา เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๖๓/๑ ถนนพระราม ๙ แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ ซึ่งระยะทางจากที่เดิมไปยังที่ใหม่ ๕ กิโลเมตร ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ซึ่งได้แจ้งเวียน ประกาศดังกล่าวให้พนักงานลงลายมือรับทราบเป็นรายคน โดยผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน รับทราบประกาศดังกล่าว ในวันที่ ๒๒ ๒๖ และ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๔. วันที่ ๘ ๑๑ และ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน มีหนังสือแจ้งความประสงค์ ไม่ขอย้ายตามไปปฏิบัติงานยังสำนักงานใหม่ โดยยื่นหนังสือดังกล่าวให้กับเจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคลในวันที่ ๘ และ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ เช่นเดียวกัน เหตุผลของผู้ร้องที่ไม่สามารถย้ายไปทำงานที่ใหม่โดยสรุปคือระยะทางไกลขึ้น การจราจรแออัด ค่าใช้จ่ายในการเดินทางและค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันเพิ่มขึ้น โดยในหนังสือฉบับนี้ผู้ร้องไม่ได้ ระบุระยะเวลาสิ้นสุดการเป็นพนักงาน แต่มีเจตนาที่จะทำงานกับนายจ้างไปจนถึงวันที่ย้ายสถานประกอบกิจการ ไปยังที่ใหม่

๕. ต่อมาผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ และ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง บอกละเลิกสัญญาจ้าง โดยในหนังสือฉบับนี้ได้อ้างถึงหนังสือฉบับลงวันที่ ๘ ๑๑ และ ๑๕ สิงหาคม โดยหนังสือฉบับนี้ ได้ระบุระยะเวลาสิ้นสุดการเป็นพนักงานให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

๖. บริษัทฯ ไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษให้กับผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน เนื่องจากที่ตั้งใหม่ห่างจาก ที่ตั้งเดิมเพียง ๕ กิโลเมตร ที่ตั้งใหม่อยู่ในย่านที่การคมนาคมสะดวก เนื่องจากใกล้สถานีรถไฟฟ้าใต้ดินและมีรถ สาธารณะหลายรูปแบบ นอกจากนี้บริษัทฯ ยังประสบภาวะขาดทุนต่อเนื่องมาจนถึงปี ๒๕๕๗ และมามีผลกำไร บ้างในปี ๒๕๕๘ แต่สถานะการเงินยังไม่ดีขึ้น ซึ่งในปี ๒๕๕๙ บริษัทฯ ยังต้องรับเงินสนับสนุน จากบริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ถือหุ้นหลักจำนวน ๑๐ ล้านบาท และหากต้องจ่ายค่าชดเชยพิเศษ ให้กับผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน จะส่งผลกระทบต่อสถานะการเงินของบริษัทฯ และไม่เป็นธรรมต่อพนักงานอื่น ๆ ที่ยังทำงานอยู่กับบริษัทฯ

การดำเนินการไกล่เกลี่ยของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ มิได้นัดเจรจาประนีประนอมแต่อย่างใด เนื่องจากบริษัทเห็นว่าผู้ร้อง ทั้ง ๑๑ คน ไม่ได้รับผลกระทบจากการย้ายสถานประกอบกิจการในครั้งนี้ โดยขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณา ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบ กิจการหรือไม่ มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอต่อที่ประชุม

เลขานุการ จากข้อเท็จจริงของนายจ้าง ลูกจ้าง สอดรับกันว่าบริษัท พาโนรามา เวิลด์ไวด์ จำกัด ได้ย้ายสถานประกอบกิจการ จากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒๙๘ ซอยลาดพร้าว ๙๔ (ปัญจมิตร) แขวงพลับพลา เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๖๓/๑ ถนนพระราม ๙ แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ สถานที่ เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดๆ ต่อไปตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

คณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการย้าย สถานประกอบกิจการของบริษัท พาโนรามา เวิลด์ไวด์ จำกัด เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการ ตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากเป็นการย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่น และเป็นการย้ายไปทั้งหมดที่เดิมไม่มีสภาพ การทำงานใดใดเหลืออยู่

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่ามีผู้ร้อง ๓ คน ที่ได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตของตนเองและครอบครัว และมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ประกอบด้วย นางสุกัญญา พิมพ์แจ่ม ผู้ร้องลำดับที่ ๓ ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย นายนำผล ผ่องพรรณ ผู้ร้องลำดับที่ ๖ ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ และนางสาวสุภาภรณ์ พวงอุดม ผู้ร้องลำดับที่ ๑๐ ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย รายละเอียดของผู้ร้องแต่ละคน ดังนี้

๑. นางสาวปาจริย์ แสงแก้ว อายุ ๓๘ ปี ตำแหน่งผู้ควบคุมการผลิตอาวโซ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๗ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๑ ปี ๙ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๔๐,๑๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๕๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่า ที่เดิม ค่าใช้จ่ายประกอบด้วยค่าน้ำมันรถเดือนละ ๔,๐๐๐ บาท ค่าทางด่วนเดือนละ ๔๐๐ บาท ค่าที่จอดรถเดือนละ ๘๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๕,๒๐๐ บาท ที่ใหม่ ค่าน้ำมันรถเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ค่าทางด่วนเดือนละ ๗๐๐ บาท ค่าที่จอดรถเดือนละ ๑,๑๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๗,๘๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๖๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๐ จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ยังคงถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่านางสาวปาจริย์ แสงแก้ว ได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ยังคงถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

๒. นายสิทธิกร กิษย์รัมย์ อายุ ๒๓ ปี ตำแหน่งเจ้าหน้าที่เขียนบท เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่า ที่เดิม ไม่มีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเนื่องจากใช้วิธีเดินเท้าจากบ้านพักไปยังที่ทำงาน ที่ใหม่ ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างเข้า-ออกที่พัก วันละ ๕๐ บาท ค่ารถโดยสารประจำทางไป-กลับ วันละ ๑๘ บาท ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างเข้า-ออกบริษัท วันละ ๔๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๒,๓๗๖ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๘๔ คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างเข้า-ออกที่พัก วันละ ๕๐ บาทนั้น ไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ว่าจะเกิดขึ้นจริง เนื่องจากผู้ร้องให้ข้อเท็จจริงว่าขณะทำงานที่เดิมก็เดินเท้าจากบ้านพักไปยังสำนักงาน หากย้ายไปอยู่ที่ใหม่ก็ยังอยู่ในวิสัยที่สามารถเดินเท้าได้เหมือนเดิม ดังนั้นค่าใช้จ่ายจึงมีเพียงค่ารถโดยสารประจำทางไป-กลับวันละ ๑๘ บาท ค่ารถจักรยานยนต์เข้าออกสำนักงานวันละ ๔๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๑,๒๗๖ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๐ และไม่มีผลกระทบด้านครอบครัว จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ยังคงถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่านายสิทธิกร กิษย์รัมย์ ได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ยังคงถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่า ที่เดิม ค่าใช้จ่าย ประกอบด้วยค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างวันละ ๓๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๖๖๐ บาท ที่ใหม่ ค่ารถโดยสารประจำทางไป-กลับวันละ ๑๘ บาท ค่ารถ MRT ไป-กลับ วันละ ๔๖ บาท ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างเข้า-ออกบริษัท วันละ ๓๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๒,๐๖๘ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๑,๔๐๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘ และไม่มีผลกระทบด้านครอบครัว จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้าย สถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ผลกระทบดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า นางสาวพัชรินทร์ อุปยาด ได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ยังไม่ถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

๖. นายนำพล ผ่องพรรณ อายุ ๔๘ ปี ตำแหน่งหัวหน้าช่างภาพ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๑ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๘ ปี ๑ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๔๒,๙๙๙ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๕๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่า ที่เดิม ค่าใช้จ่าย ประกอบด้วย ค่าน้ำมันรถยนต์เดือนละ ๓,๐๐๐ บาท ค่าที่จอดรถเดือนละ ๑,๑๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๔,๑๐๐ บาท ที่ใหม่ ค่าน้ำมันรถยนต์เดือนละ ๕,๐๐๐ บาท ค่าที่จอดรถเดือนละ ๑,๑๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๖,๑๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๔.๓๙ เห็นว่าผู้ร้องไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายและด้านครอบครัว แต่ได้รับผลกระทบในด้านสุขภาพเนื่องจากมีภาวะเส้นเลือดในสมองอุดตัน การเดินทางไปทำงานในสถานที่แห่งใหม่อาจส่งผลกระทบต่อโรคประจำตัวที่เป็นอยู่ ซึ่งลูกจ้างมีใบรับรองแพทย์ยืนยันแสดงอาการที่ลูกจ้างได้เป็นอยู่ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

นายปรัชญา หงสกุล ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจากผู้ร้องมีตำแหน่งเป็นหัวหน้าช่างภาพ ต้องมีการเดินทางไปทำงานตามสถานที่ต่าง ๆ แล้วการเดินทางไปทำงานในระยะทางที่เพิ่มขึ้นไม่มากจะมีผลกระทบต่อสุขภาพจริงหรือไม่

ที่ประชุมมีความเห็นว่า ในการเดินทางไปทำงานตามสถานที่ต่าง ๆ นั้น อาจจะเดินทางไปเป็นกลุ่มและมีคนขับรถให้ หากเกิดอาการจากโรคประจำตัวก็สามารถช่วยเหลือได้ ส่วนการเดินทางไปทำงานนั้นเดินทางเพียงคนเดียว จึงมีความเสี่ยงมากกว่า

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า นายนำพล ผ่องพรรณ ไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายและด้านครอบครัว แต่ได้รับผลกระทบในด้านสุขภาพเนื่องจากมีภาวะเส้นเลือดในสมองอุดตัน การเดินทางไปทำงานในสถานที่แห่งใหม่อาจส่งผลกระทบต่อโรคประจำตัวที่เป็นอยู่ ซึ่งลูกจ้างมีใบรับรองแพทย์ยืนยันแสดงอาการที่ลูกจ้างได้เป็นอยู่ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๗. นางสาวทิพวรรณ ขุนกลางทัพ อายุ ๒๖ ปี ตำแหน่งบัญชี แผนกบัญชีและการเงิน เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๒๕,๐๐๐ บาท

ค่ารถจักรยานยนต์เข้า-ออกสำนักงานวันละ ๒๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๘๘๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๕.๕๖ และไม่มีผลกระทบด้านครอบครัว จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการ ของนายจ้าง แต่ผลกระทบดังกล่าวยังถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง และครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและ กลั่นกรองงานว่า นายภาณุภูมิ พรหมจันทร์ ได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการ ของนายจ้าง แต่ยังถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

๑๐. นางสาวสุภาภรณ์ พวงอุดม อายุ ๓๔ ปี ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ลำดับภาพ เริ่มทำงาน ตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๒ ปี ๓ เดือน ค่าจ้าง อัตราสุดท้ายเดือนละ ๒๕,๒๗๘ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่า ที่เดิม ค่าใช้จ่าย ประกอบด้วย ค่าน้ำมันรถยนต์เดือนละ ๕,๐๐๐ บาท ที่ใหม่ ค่าน้ำมันรถยนต์เดือนละ ๗,๐๐๐ บาท ค่ารถโรงเรียน บุตรชายกลับเดือนละ ๑,๙๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๘,๙๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๓,๙๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๔๒ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชย พิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงและ กลั่นกรองงานว่านางสาวสุภาภรณ์ พวงอุดม ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการ ดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

๑๑. นายจักรกฤษณ์ นุชพันธ์ อายุ ๓๓ ปี ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตัดต่อ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๕ ปี ๘ เดือน ค่าจ้างอัตรา สุดท้ายเดือนละ ๒๐,๘๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่า ที่เดิม ไม่มีค่าใช้จ่าย ในการเดินทางเนื่องจากใช้วิธีเดินเท้าจากบ้านพักไปยังที่ทำงาน ที่ใหม่ ค่าน้ำมันรถยนต์วันละ ๑๕๐ บาท ค่าที่จอดรถ วันละ ๕๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๔,๔๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๕ แต่คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าค่าใช้จ่ายในการเดินทางของผู้ร้องไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ว่าจะเป็นจริง ประกอบกับเห็นว่าผู้ร้อง มีสถานะโสดและอายุยังน้อย จึงสามารถที่จะเลือกเดินทางโดยรถสาธารณะ ซึ่งจะประหยัดขึ้นกว่าใช้รถยนต์ ส่วนตัว จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ผลกระทบดังกล่าว ยังถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับ ค่าชดเชยพิเศษ

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และกลั่นกรองงานว่า นายจักรกฤษณ์ นุชพันธ์ ได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการ ของนายจ้าง แต่ยังถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องและครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ตามมาตรา ๑๒๐

๒.๘ นายวิชัย เสนาศรี ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต แผนกสต็อกสินค้าสำเร็จรูป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๓ ปี ๓ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท

๒.๙ นางสาวจรัพร จิตรบำรุง ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต แผนกแพ็คเกจ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๑ ปี ๑๐ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๖๐๐ บาท

๒.๑๐ นายบุญร่วม เขียวรัมย์ ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต แผนกสต็อกสินค้าสำเร็จรูป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ ปี ๙ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๑,๕๒๙ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท ค่าอาหาร เดือนละ ๗๐๐ บาท

๒.๑๑ นางสาวสุจิต ฝกาเขต ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต แผนกแพ็คเกจ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๕ ปี ๗ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๓๐๐ บาท

๒.๑๒ นางสาวธารารัตน์ พึ่งสมบัติ ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต แผนกสต็อกสินค้าสำเร็จรูป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ ปี ๑๑ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๐,๕๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๗๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๕๐๐ บาท

๓. บริษัทฯ กำหนดวันเวลาทำงานวันจันทร์-วันเสาร์ เวลา ๐๘.๐๐-๑๗.๐๐ น. ลงเวลาทำงานโดยการสแกนลายนิ้วมือ กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ ๒๗ ของทุกเดือน โดยโอนเข้าบัญชีธนาคารของลูกจ้าง แต่เมื่อย้ายไปอยู่ที่ใหม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงเวลาการทำงานเป็นเวลา ๐๘.๓๐-๑๗.๓๐ น.

๔. บริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด มีสำนักงาน ๒ แห่งคือสำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่เลขที่ ๑ ซอยสุวรรณสวัสดิ์ ถนนพระราม ๔ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ และสำนักงานสาขา ตั้งอยู่เลขที่ ๗๐/๑๒ หมู่ ๑ ถนนพระราม ๒ ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร ซึ่งสำนักงานสาขาใช้เป็นโรงงานผลิตแผ่นซีดีเพียงอย่างเดียว แผนกอื่น ๆ จะอยู่ที่สำนักงานใหญ่ ต่อมาเมื่อปี ๒๕๕๐ บริษัทฯ ได้จดทะเบียนบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ขึ้นมาใหม่สำหรับเป็นโรงงานผลิตแผ่นซีดี เนื่องจากเป็นเงื่อนไขทางด้านลิขสิทธิ์ที่กำหนดว่าไม่ให้ผู้ผลิตและผู้จัดจำหน่ายเป็นบุคคลคนเดียวกัน ซึ่งบริษัทดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ได้เข้าเครื่องจักรและสถานที่จากบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ในการประกอบกิจการต่อไป รวมทั้งได้โอนย้ายพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ที่เคยทำงานประจำสำนักงานสาขา ให้มาเป็นพนักงานของบริษัทฯ ใหม่ทั้งหมด บริษัทฯ ไม่ได้จดทะเบียนยกเลิกสำนักงานสาขา แต่ไม่มีพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ทำงานประจำที่สำนักงานสาขาแต่อย่างใด

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ บริษัทฯ ได้มีการประชุมพนักงานและแจ้งให้ทราบว่า บริษัทฯ ไม่ได้รับการต่อสัญญาเช่าสถานที่จากเจ้าของอาคาร จึงต้องมีการย้ายพนักงานบางแผนก เช่น แผนกขนส่ง รับคืนสินค้า สต็อกสินค้าสำเร็จรูป แพ็คเกจ สต็อกปกและแผนกอื่น ๆ ตามที่จะประกาศในภายหลัง ไปยังที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๗๐/๑๒, ๗๐/๒๖ หมู่ที่ ๑ ถนนพระราม ๒ ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร ตั้งแต่วันจันทร์ที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และการย้ายครั้งนี้นายจ้างได้เปลี่ยนแปลงเวลาทำงานจากเวลา ๐๘.๐๐-๑๗.๐๐ น. เป็นเวลา ๐๘.๓๐-๑๗.๓๐ น.

๒. การย้ายครั้งนี้บริษัทฯ จะจัดสวัสดิการให้กับพนักงานด้วย เช่น รถรับส่ง บ้านพัก โดยบริษัทฯ ไม่ได้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับรถรับ-ส่ง ว่าเป็นรถอะไร จำนวนกี่คัน และจะจัดให้ถึงเมื่อไรเนื่องจากต้องดูจำนวนผู้ที่ประสงค์จะย้ายตามบริษัทฯ ก่อน

นายมนอญ์ แสงแก้ว ให้ความเห็นว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาในประเด็นทางกฎหมายคือหนังสือรับรองนิติบุคคลยังไม่ได้จดทะเบียนยกเลิกสาขา แต่ในทางพฤติกรรมบริษัทฯ ไม่ได้ดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่สาขาเลย ผู้ดำเนินกิจการ ณ สำนักงานสาขาคือบริษัทดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด แต่ไม่ได้โอนย้ายพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด เดิมไปเป็นพนักงานของบริษัทใหม่ คณะอนุกรรมการฯ จึงมีความเห็นว่าเป็นการย้ายตามมาตรา ๑๒๐ และขอหารือที่ประชุมว่าในการย้ายพนักงานไปยังสถานประกอบกิจการของตนที่จดทะเบียนเป็นสำนักงานสาขาไว้ แต่สาขานั้นไม่ได้ดำเนินกิจการ จะเป็นการย้ายตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่

นายทวี ดียิ่ง ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง ให้ความเห็นว่า ในการพิจารณาว่าเป็นการย้ายตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่นั้น ต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าสาขานั้นไม่มีการประกอบกิจการตามที่นายจ้างกล่าวอ้าง เช่น การสอบข้อเท็จจริงลูกจ้างของบริษัท ดิสก์เทค หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง เพราะจะทำให้ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น

เลขานุการ ชี้แจงที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการได้เดินทางไปยัง สำนักงานสาขาที่จังหวัดสมุทรสาคร โดยได้สอบข้อเท็จจริงนายจ้างบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ปรากฏว่าเดิมที่บริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด มีสำนักงานสองแห่งคือ สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ ๑ ซอยสุวรรณสวัสดิ์ ถนนพระราม ๔ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ และสำนักงานสาขที่ตั้งอยู่เลขที่ ๗๐/๑๒ หมู่ที่ ๑ ถนนพระราม ๒ ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร โดยสำนักงานสาขาดังกล่าวใช้เป็นโรงงานผลิต ต่อมาเมื่อปี ๒๕๕๐ ได้จดทะเบียนบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ขึ้นมาเพื่อเป็นโรงงานผลิต ด้วยเหตุผลทางด้านลิขสิทธิ์ และได้โอนย้ายพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด มาเป็นพนักงานของบริษัทใหม่ทั้งหมด และหลังจากนั้นบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ก็ไม่ได้มีการดำเนินกิจการใดๆ ที่สำนักงานสาขารวมทั้งไม่มีพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ทำงานที่สำนักงานสาขาเลย ส่วนข้อโต้แย้งของนายจ้างที่อ้างว่ามีลูกจ้างต่างดาว จำนวน ๑๐ คน เป็นลูกจ้างของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ทำงานประจำที่สำนักงานสาขาดังกล่าวนั้น จากการสอบข้อเท็จจริงของผู้เกี่ยวข้องพบว่า ลูกจ้างดังกล่าวเป็นลูกจ้างของบริษัทจัดหางานที่ทำสัญญาจ้างเหมากับบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ไม่ใช่ลูกจ้างของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด แต่อย่างใด

นายสุวรรณ์ ทองดาษ ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง ให้ความเห็นว่าตามข้อมูลที่มีอยู่จะเห็นว่าหลักฐานทางทะเบียนนิติบุคคลและการปฏิบัติมีการขัดแย้งกัน หากจะตัดสินว่าฝ่ายใดผิดก็จะมีการอุทธรณ์ต่อศาล จึงอยากขอความเห็นจากฝ่ายนิติการว่าในกรณีเช่นนี้ เคยมีฎีกาหรือไม่

นายเอกพงษ์ อินวิเชียร ผู้แทนกองนิติการ ให้ความเห็นว่าในทางคดีนั้นหลักฐานทางทะเบียนนิติบุคคลศาลจะรับฟังในเบื้องต้น เพราะเป็นเอกสารที่ทางราชการรับรอง ส่วนข้อเท็จจริงที่แจ้งว่าไม่มีการประกอบกิจการนั้นเป็นเรื่องที่จะต้องให้ข้อมูลและต้องพิสูจน์ให้ได้ว่าเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด โดยข้อมูลที่สนับสนุนต้องฟังได้ มีความชัดเจน และไม่มีข้อโต้แย้ง

ประธาน ให้ความเห็นว่า คำว่าสาขานั้นจะต้องมีกิจกรรม มีความเคลื่อนไหว มีการดำเนินงาน ถ้ามีเพียงตัวอาคารหรืออุปกรณ์แต่ไม่มีกิจกรรมการดำเนินงาน ก็จะไม่ครบองค์ประกอบของคำว่า สาขา

มติที่ประชุม มีความเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท อี.วี.เอส.เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด จากที่เดิมเลขที่ ๑ ซอยสุวรรณสวัสดิ์ ถนนพระราม ๔ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๗๐/๑๒, ๗๐/๒๖ หมู่ที่ ๑ ถนนพระราม ๒ ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร แผนกที่ย้ายไปได้ย้ายไปทั้งหมดไม่มีสภาพการทำงานใด ๆ เหลืออยู่ ดังนั้น จึงเห็นว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้วเห็นว่านางสาว มนัญญา คำมันตรี ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๓๔.๖ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทาง ไป-กลับเพิ่มขึ้น ๔ ชั่วโมง ๑๐ นาที ผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเป็นค่าน้ำมัน รถจักรยานยนต์เดือนละ ๓๐๐ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๓,๐๑๖ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๗๑๖ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๒ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชย พิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และกลั่นกรองงานว่า นางสาวมนัญญา คำมันตรี ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางและด้านค่าใช้จ่าย ซึ่งถือเป็น ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๓. นางสาวนิตยา มีสาวงษ์ อายุ ๒๒ ปี ตำแหน่งพนักงานทั่วไป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงาน ๓ ปี ๓ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้ว เห็นว่านางสาว นิตยา มีสาวงษ์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๒๕ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางไป-กลับ เพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๕๐ นาที และไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๗๘๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘.๖๖ นางสาวนิตยา มีสาวงษ์ จึงได้รับผลกระทบด้านการเดินทางด้านเดียว ซึ่งถือเป็นผลกระทบ สำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และกลั่นกรองงานว่า นางสาวนิตยา มีสาวงษ์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญ ต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๔. นางสาวราตรี ทรงกระรักษ์ อายุ ๓๙ ปี ตำแหน่งพนักงานทั่วไป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๘ ปี ๖ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้าย เดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๗๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๕๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้วเห็นว่านางสาวราตรี ทรงกระรักษ์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๑๙ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางไป-กลับ เพิ่มขึ้น ๓ ชั่วโมง ๒๐ นาที ไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย เนื่องจากเดินทางพร้อมกับนายบุญร่วม เขียวรัมย์ ผู้ร้องที่ ๑๐ ซึ่งเป็นสามี นางสาวราตรี ทรงกระรักษ์ จึงได้รับผลกระทบด้านการเดินทางด้านเดียว ซึ่งถือเป็น ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และกลั่นกรองงานว่า นางสาวราตรี ทรงกระรักษ์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญ ต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๕. นางสาวปิยะรัตน์ แสนคำ อายุ ๒๓ ปี ตำแหน่งพนักงานรับคืนสินค้า เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๖ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๓ ปี ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๕๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้วเห็นว่านางสาว ปิยะรัตน์ แสนคำ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๓๓ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทาง ไป-กลับเพิ่มขึ้น ๓ ชั่วโมง ๒๐ นาที ผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เดือนละ ๓๓๘ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๓,๐๑๖ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๖๗๘ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๘.๑๘ ถือเป็น ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๙. นางสาวจรีพร จิตรบำรุง อายุ ๓๗ ปี ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๑ ปี ๑๐ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๖๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวจรีพร จิตรบำรุง ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๓๔ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางไป-กลับเพิ่มขึ้น ๕ ชั่วโมง ๑๐ นาที ผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๑,๕๐๘ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๓,๘๒๒ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๓๑๔ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๓.๑๕ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า นางสาวจรีพร จิตรบำรุง ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางและด้านค่าใช้จ่าย ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๑๐. นายบุญร่วม เขียวรัมย์ อายุ ๔๖ ปี ตำแหน่งพนักงานสต็อกสินค้าสำเร็จรูป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ ปี ๑๐ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๑,๕๒๙ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๗๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้ว เห็นว่านายบุญร่วม เขียวรัมย์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๑๙ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางไป-กลับเพิ่มขึ้น ๓ ชั่วโมง ๒๐ นาที ผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเป็นค่าน้ำมันรถจักรยานยนต์เดือนละ ๕๒๐ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๑,๒๒๒ บาท ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างรับ-ส่งบุตรไปโรงเรียนเดือนละ ๓,๕๒๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๔,๗๔๒ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๔,๒๒๒ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๓๑.๒๐ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า นายบุญร่วม เขียวรัมย์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางและด้านค่าใช้จ่าย ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๑๑. นางสาวสุดใจ ผกาเขต อายุ ๓๔ ปี ตำแหน่งพนักงานฝ่ายผลิต เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๕ ปี ๗ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๙,๐๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๓๐๐ บาท

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้วเห็นว่านางสาวสุดใจ ผกาเขต ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ๓๕ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางไป-กลับ เพิ่มขึ้น ๓ ชั่วโมง ๔๐ นาที ผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๖๗๖ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๒,๘๓๔ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๑๕๘ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๓.๙๗ ถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า นางสาวสุดใจ ผกาเขต ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางและด้านค่าใช้จ่าย ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๑๒. นางสาวธารารัตน์ พึ่งสมบัติ อายุ ๓๘ ปี ตำแหน่งพนักงานทั่วไป เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ ปี ๑๑ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๐,๕๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๗๐๐ บาท ค่าอาหารเดือนละ ๕๐๐ บาท

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องอื่น ๆ

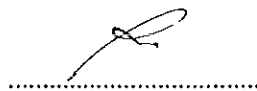
กรรมการสวัสดิการแรงงานขอยุติการปฏิบัติหน้าที่

ประธาน มอบฝ่ายเลขานำเสนอต่อที่ประชุม

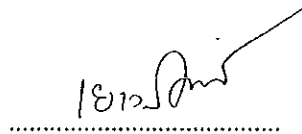
เลขานุการ เนื่องจากนายชัยยุทธ ชูสกุล กรรมการสวัสดิการแรงงานผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง
จะได้รับโปรดเกล้าแต่งตั้งเป็นผู้พิพากษาสมทบในศาลแรงงานกลาง จึงขอยุติการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ
คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ตั้งแต่วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.



(นายพิทยาธร งามศรี)
นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม