

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๙/๒๕๕๙
วันศุกร์ที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมมิตรไมตรี ๒ ชั้น ๕
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ๑. นายอภิญา สุจิตตานันท์
รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | ประธานในที่ประชุม |
| ๒. นายมนชัย แสงแก้ว
ผู้อำนวยการกองสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๓. นายอนันต์ บวรเนาวรักษ์
ผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๔. นายสมบูรณ์ ตรีศิลานันท์
ผู้อำนวยการกองคุ้มครองแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๕. นายจเร พูลช่วย
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคดีแพ่ง
แทนผู้อำนวยการกองนิติการ | อนุกรรมการ |
| ๖. นางสาวณัฐกานต์ สิงห์ตะ
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
แทนผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๗. นายศุภชัย หล่อวนิชย์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๘. นายสรวิชัย ศานติยานนท์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๙. นายราวี หาสนโม
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวจันทิมา แจวสกุล
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ
และเลขานุการ |
| ๑๒. นางเบญจวรรณ หฤษฏ์วงศ์
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. นางสาวปัญจโสม สุขนาค
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |

/ผู้ไม่มาประชุม...

ผู้ไม่มาประชุม

ไม่มี

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|--------------------|
| ๑. นายอำนาจ อัครอนันต์
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | สำนักอธิบดี |
| ๒. นายพิทยธร งามศรี
นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๓. นายวรพงษ์ เด่นวัฒนา
นักวิชาการแรงงาน | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๔. นางสาวรัชนีวรรณ สุพรรณโมก
นักวิชาการแรงงาน | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๕. นางสาวสุนีย์ มนตรีชัยวัฒน์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๖. นางสาวผาณิต ทองทิพย์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๗. นางสาวมลวิทย์ อ่อนจ้อย
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |

เริ่มประชุม

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

นายอภิญญา สุจริตตานันท์ รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ประธานในที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙
และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบ
ข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว
และได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งไม่มีอนุกรรมการ
ท่านใดขอแก้ไข อย่างไรก็ตามในวันนี้อย่าให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมอีกครั้งและขอมติรับรอง
รายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

/ระเบียบวาระที่ ๓...

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ การสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม กรณีบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ จากการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม กรณีของบริษัท อี.วี.เอส.เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้เดินทางไปยังสำนักงานสาขาที่จังหวัดสมุทรสาคร โดยได้สอบข้อเท็จจริงนายจ้างบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ปรากฏว่าเดิมบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด มีสำนักงานสองแห่ง คือ สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ ๑ ซอยสุวรรณสวัสดิ์ ถนนพระราม ๔ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ และสำนักงานสาขที่ตั้งอยู่เลขที่ ๗๐/๑๒ หมู่ที่ ๑ ถนนพระราม ๒ ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร โดยสำนักงานสาขาดังกล่าวใช้เป็นโรงงานผลิต ต่อมาเมื่อปี ๒๕๕๐ ได้จดทะเบียนบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ขึ้นมาเพื่อเป็นโรงงานผลิต ด้วยเหตุผลทางด้านลิขสิทธิ์และได้โอนย้ายพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด มาเป็นพนักงานของบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ทั้งหมด และหลังจากนั้น บริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ก็ไม่ได้มีการดำเนินกิจการใดๆ ที่สำนักงานสาขา รวมทั้งไม่มีพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ทำงานที่สำนักงานสาขาละเลย ส่วนข้อโต้แย้งของนายจ้างที่อ้างว่ามีลูกจ้างต่างด้าวจำนวน ๑๐ คน เป็นลูกจ้างของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ทำงานประจำที่สำนักงานสาขาดังกล่าวนั้น จากการสอบข้อเท็จจริงของผู้เกี่ยวข้องพบว่า ลูกจ้างดังกล่าวเป็นลูกจ้างของบริษัทจัดหางานที่ทำสัญญาจ้างเหมากับบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ไม่ใช่ลูกจ้างของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด แต่อย่างใด

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่นำเสนอคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณา จำนวน ๒ เรื่อง คือ

๑) บริษัท พาโนรมา เวลด์ไวด์ จำกัด จำนวน ๑๑ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ จากการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาคำร้องของนางสาวปาจริย แสงแก้ว กับพวกรวม ๑๑ คน ลูกจ้างบริษัท พาโนรมา เวลด์ไวด์ จำกัด ที่ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่านายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒๙๘ ซอยลาดพร้าว ๙๔ (ปัญจมิตร) แขวงพลับพลา เขตวังทองหลาง กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๒๓/๑ ถนนพระราม ๙ แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ และการย้ายดังกล่าวมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท พาโนรมา เวลด์ไวด์ จำกัด เป็นการย้ายตามมาตรา ๑๒๐ ผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน เห็นว่าผู้ร้องทั้ง ๑๑ คน ไม่ได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง เนื่องจากระยะทางและระยะเวลาเพิ่มขึ้นไม่มาก โดยระยะทางเพิ่มขึ้นระหว่าง ๕.๓ - ๑๐ กิโลเมตร ระยะเวลาเพิ่มขึ้นระหว่าง

๓๐ นาที - ๑ ชั่วโมง ๓๐ นาที ประกอบกับเคยมีคำพิพากษาของศาลแรงงานที่เคยพิพากษาว่า ระยะทางเพิ่มขึ้น ๑๒.๒ กิโลเมตร และระยะเวลาเพิ่มขึ้น ๑ ชั่วโมง ถือว่าไม่ใช่ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ส่วนผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ในกรณีนี้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเคยมีแนวพิจารณาว่าต้องมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป จึงจะถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้าง เห็นว่ามีผู้ร้อง ๓ คน ประกอบด้วย นางสาวสัญญา พิมพ์แจ่ม ผู้ร้องลำดับที่ ๓ ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย นายนิพนธ์ ผ่องพรรณ ผู้ร้องลำดับที่ ๖ ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพ และนางสาว สุภาภรณ์ พวงอุดม ผู้ร้องลำดับที่ ๑๐ ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย ดังนั้นผู้ร้องทั้ง ๓ คน จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของนางสาวปาจริย์ แสงแก้ว กับพวกรวม ๑๑ คน เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒) บริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด จำนวน ๑๒ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ จากการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้พิจารณาคำร้องของ นางสาวนัฐพิยา วีระธรรมกุล กับพวกรวม ๑๒ คน ลูกจ้างบริษัท อี.วี.เอส.เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ที่ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานว่านายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๑ ซอยสุวรรณสวัสดิ์ ถนนพระราม ๔ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๗๐/๑๒, ๗๐/๒๖ หมู่ที่ ๑ ถนนพระราม ๒ ตำบลบางน้ำจืด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร และการย้ายดังกล่าวมีผลกระทบต่อการทำงานตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัว ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาข้อโต้แย้งของนายจ้าง ที่ได้แย้งว่าสำนักงานที่ย้ายไปนั้นเคยมีมาก่อนโดยได้จดทะเบียนเป็นสำนักงานสาขาและยังไม่ได้จดทะเบียนยกเลิก แต่ข้อเท็จจริงคือสำนักงานสาขาดังกล่าวไม่ได้มีการประกอบกิจการใดๆ เลย รวมทั้งไม่มีพนักงานทำงานอยู่แต่อย่างใด นับจากปี ๒๕๕๐ ที่ได้จดทะเบียนบริษัท ดิสก์เทค แมนูแฟคเจอร์ จำกัด ขึ้นมาเพื่อใช้เป็นโรงงานผลิตแทนบริษัท อี.วี.เอส.เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด ด้วยเหตุผลทางด้านลิขสิทธิ์ และได้โอนย้ายพนักงานของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด มาเป็นของบริษัทฯ ใหม่ทั้งหมด ส่วนที่นายจ้างโต้แย้งว่าที่เดิมยังไม่ได้ปิด ยังมีบางแผนก ทำงานอยู่ ในประเด็นนี้เห็นว่าแม้จะมีบางแผนกยังคงทำงานอยู่ตามปกติ แต่แผนกที่ย้ายไปได้ย้ายไปทั้งหมดไม่มีสภาพการทำงานใดๆ เหลืออยู่ ดังนั้น จึงเห็นว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท อี.วี.เอส. เอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากการย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่น ผู้ร้องทั้ง ๑๒ คน ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายใน ระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และลูกจ้างจำนวน ๒ คน คือ นางสาวนิตยา มีสาวงษ์ และนางสาวราตรี ทรงกระรักษ์ ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางเพียงด้านเดียว ส่วนผู้ร้องอีก ๑๐ คน ได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง และด้านค่าใช้จ่าย ดังนั้นผู้ร้องทั้ง ๑๒ คน จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของนางสาวนัฐพิยา วีระธรรมกุล กับพวกรวม ๑๒ คน เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

/ประธาน...

ประธาน ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ฝ่ายเลขานุการควรทำตารางสรุปผลการวินิจฉัย คำร้องที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานได้พิจารณา และนำเสนอต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานในแต่ละครั้งว่า คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องหรือไม่สอดคล้อง กับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานจำนวนกี่คำร้อง เพื่อสรุปเป็นข้อมูลทางวิชาการ ในแต่ละปีงบประมาณต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของนางสาวพรวิไล บริโภค กับพวกรวม ๑๓๘ คน ลูกจ้างบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด

ประธาน นางสาวพรวิไล บริโภค กับพวกรวม ๑๓๘ คน ลูกจ้างบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ให้วินิจฉัยกรณีนายจ้าง ย้ายสถานประกอบการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว รายละเอียดขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ นางสาวพรวิไล บริโภค กับพวกรวม ๑๓๘ คน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดบุรีรัมย์ว่าบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง นายจ้าง และรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑.บริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ ๖๐๐/๙๑-๙๕ ถนนสาธุประดิษฐ์ แขวงบางโพงพาง เขตยานนาวา กรุงเทพฯ ประกอบกิจการสิ่งทอ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท ๓ คน คือ นายมันสิน ชัยวิกรัย นายเจริญชัย ชัยวิกรัย และนายกิตติศักดิ์ ชัยวิกรัย นอกจากนี้บริษัทฯ ยังมีสำนักงานสาขาอีกทั้งหมด ๘ สาขา ประกอบด้วย

- ๑) สาขาที่ ๑ ตั้งอยู่เลขที่ ๗๙ หมู่ที่ ๒ ตำบลท่าตำหนัก อำเภอนครชัยศรี จังหวัดนครปฐม
- ๒) สาขาที่ ๒ ตั้งอยู่เลขที่ ๑๔๘ หมู่ที่ ๔ ถนนเศรษฐกิจ ๑ ตำบลอ้อมน้อย อำเภอกะห้มแบน จังหวัดสมุทรสาคร
- ๓) สาขาที่ ๓ ตั้งอยู่เลขที่ ๑๔๘/๓ หมู่ที่ ๔ ตำบลอ้อมน้อย อำเภอกะห้มแบน จังหวัดสมุทรสาคร
- ๔) สาขาที่ ๔ ตั้งอยู่เลขที่ ๙๔๔ หมู่ที่ ๗ ซอยเพชรเกษม แขวงหนองค้างพลู เขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร
- ๕) สาขาที่ ๕ ตั้งอยู่เลขที่ ๓๓/๕-๑๖ หมู่ที่ ๑๔ แขวงบางหว้า เขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร
- ๖) สาขาที่ ๖ ตั้งอยู่เลขที่ ๓๙๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลพุทไธสง อำเภอพุทไธสง จังหวัดบุรีรัมย์
- ๗) สาขาที่ ๗ ตั้งอยู่เลขที่ ๑๔/๑๕-๑๗ แขวงหนองค้างพลู เขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร
- ๘) สาขาที่ ๘ ตั้งอยู่เลขที่ ๙๓/๔๗ ถนนสองแคว ตำบลแม่สวด อำเภอแม่สวด จังหวัดตาก

/๒. บริษัทฯ...

๒. บริษัทฯ ได้ว่าจ้างนางสาวพรวิไล บริโภค กับพวกรวม ๑๓๘ คน ไว้ทำงาน เป็นลูกจ้างติดต่อกันตลอดมา โดยผู้ร้องทั้ง ๑๓๘ คน ทำงานในหน้าที่ อัตราค่าจ้างและมีอายุงานแตกต่างกัน มีทั้งลูกจ้างรายเดือนและรายวัน อัตราค่าจ้างรายวันตั้งแต่ ๓๐๐-๓๒๐ บาท รายเดือนตั้งแต่ ๙,๕๐๐ - ๒๔,๒๐๐ บาท และมีอายุงานตั้งแต่ ๑๐ เดือน - ๑๒ ปี ๖ เดือน

๓. นางสาวพรวิไล บริโภค กับพวกรวม ๑๓๘ คน สมัครและทำงานกับนายจ้าง โดย เริ่มแรกทำงานประจำที่โรงงาน ๕ ตั้งอยู่เลขที่ ๒๑๓ หมู่ ๑๗ ตำบลชุมเห็ด อำเภอเมือง จังหวัดบุรีรัมย์ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๔ นายจ้างส่งย้ายไปยังโรงงาน ๔ ตั้งอยู่ที่ ๓๙๑ ตำบลอิสาน อำเภอเมือง จังหวัดบุรีรัมย์ จนถึงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๕ นายจ้างก็มีคำสั่งย้ายกลับไปโรงงาน ๕ อีกครั้ง และเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ นายจ้างมีคำสั่งย้ายจากโรงงาน ๕ ไปยังโรงงาน ๖ ตั้งอยู่เลขที่ ๓๙๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลพุทไธสง อำเภอพุทไธสง จังหวัดบุรีรัมย์ ผู้ร้องทำงานที่โรงงาน ๖ ตลอดมา

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ บริษัทฯ ประสบกับปัญหาทางเศรษฐกิจหลายด้าน โดยเฉพาะ ผลจากการปรับค่าจ้างขึ้นต่อวันละ ๓๐๐ บาท ทั่วประเทศ นอกจากนี้ปริมาณการสั่งซื้อก็ลดลง ซึ่งบริษัทฯ ก็ได้พยายามแก้ไขปัญหามาโดยตลอดเพื่อให้ลูกจ้างมีงานทำ จนถึงปี ๒๕๕๙ บริษัทฯ ก็ยังประสบปัญหาทางการเงิน จนทำให้การจ่ายค่าจ้างให้กับพนักงานสาขาพุทไธสงล่าช้า

๒. วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ นายกิตติศักดิ์ ชัยวิกรัย กรรมการผู้จัดการ นายจ้าง ได้เดินทางไปโรงงานสาขาพุทไธสง เพื่อประชุมชี้แจงตัวแทนพนักงานจำนวน ๘ คน พร้อมด้วยหัวหน้าแผนก ทุกแผนก โดยแจ้งให้พนักงานทราบว่าบริษัทฯ มีความจำเป็นต้องย้ายพนักงานจากสาขาพุทไธสง จังหวัดบุรีรัมย์ ไปรวมกับพนักงานที่สาขาเพชรเกษม กรุงเทพมหานคร เนื่องจากบริษัทฯ ประสบปัญหา การขาดทุน ปริมาณ การสั่งซื้อและปริมาณงานในการผลิตน้อยลงรวมถึงค่าขนส่งที่สูงขึ้น โดยก่อนหน้านี้ ได้นำส่วนต่างระหว่างค่าแรงของส่วนกลางและต่างจังหวัดมาเป็นค่าขนส่ง แต่ปัจจุบันค่าแรงเท่ากันทั่วประเทศ ทำให้บริษัทฯ ต้องรับภาระค่าขนส่งที่สูงขึ้น ประกอบกับสัญญาเช่าอาคารสถานที่ใกล้จะหมด หลังจากนั้น ตัวแทนพนักงานได้สอบถามนายจ้างว่าถ้าหากพนักงานย้ายตามไป นายจ้างมีสวัสดิการอะไรให้บ้าง นายจ้างตอบว่าขอคิดดูก่อน

๓. วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ บริษัทฯ ได้มีประกาศเรื่องการย้ายสถานที่ทำงาน ของพนักงานแผนกการภัณฑ์ ๖ สาขาพุทไธสง ไปรวมกับพนักงานแผนกการภัณฑ์ ๒ สาขาเพชรเกษม ตั้งแต่ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

๔. ภายหลังมีประกาศย้ายสถานที่ทำงาน ผู้ร้องและพนักงานอื่น มีการดำเนินการ ดังนี้

๔.๑ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องและพนักงานอื่นอีกประมาณ ๑๐๐ คน ไปพบพนักงานตรวจแรงงาน สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดบุรีรัมย์เพื่อปรึกษาพนักงาน ตรวจแรงงาน ซึ่งได้รับคำแนะนำให้เขียนคำร้องตามแบบ คร.๗ กรณีนายจ้างค้างจ่ายค่าจ้าง ส่วนเรื่องการย้าย สถานประกอบกิจการนั้นพนักงานตรวจแรงงานได้แนะนำว่าถ้าพนักงานคนใดไม่สามารถย้ายไปทำงานได้ ให้บอกเลิกสัญญาจ้างกับนายจ้าง และในวันนี้ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือถึงนายอำเภอพุทไธสง เพื่อขอความช่วยเหลือ กรณีเดียวกัน

๔.๒ วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ เดินทางไปพบนายอำเภอพุทไธสง พร้อมกับ ตัวแทนนายจ้างคือ นางสาวสุกัญญา ประกิตติกุล และนางสาวฉัตรกมล แพะขุนทด เจ้าหน้าที่ฝ่ายบุคคล จากสำนักงานใหญ่และสาขาพุทไธสง เพื่อเจรจากหาข้อยุติเกี่ยวกับปัญหาที่ลูกจ้างไม่สามารถย้ายไปทำงานที่ สาขาเพชรเกษม ซึ่งผลการเจรจาไม่มีข้อสรุปใดๆ เนื่องจากผู้แทนนายจ้างไม่มีอำนาจตัดสินใจ

/๔.๓ วันที่...

๔.๓ วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ ยื่นฟ้องต่อศาลแรงงานภาค ๓ ขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งย้ายของนายจ้าง เพราะถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างที่ไม่เป็นคุณแก่ลูกจ้าง ซึ่งในวันนี้มีลูกจ้างไปยื่นฟ้องเพียง ๗ คน ศาลนัดเจรจาไกล่เกลี่ยในวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙

๔.๔ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ ได้เดินทางไปศาลาประชาคมอำเภอพุทไธสง เพื่อยื่นคำฟ้องเรื่องการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างเพิ่มเติม ต่อเจ้าหน้าที่ศาลแรงงานภาค ๓ ซึ่งได้เดินทางมาจากจังหวัดนครราชสีมา แต่ที่สุดแล้วเจ้าหน้าที่ศาลชี้แจงว่าไม่สามารถยื่นฟ้องกรณีนายจ้างเปลี่ยนแปลงสภาพการจ้างตามพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ เพราะข้อเท็จจริงเป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ และหากไม่ประสงค์จะย้ายตามให้บอกเลิกสัญญาจ้าง เพื่อเข้าสู่กระบวนการตามขั้นตอนของกฎหมายมาตรา ๑๒๐ ต่อไป

๔.๕ ผู้ร้องทั้ง ๑๓๘ คน มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙ บอกเลิกสัญญาจ้างต่อนายจ้าง ให้มีผลสิ้นสุดการเป็นพนักงานในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ซึ่งนายจ้างรับทราบการบอกเลิกสัญญาจ้างในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙

๔.๖ วันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ร้องเดินทางไปศาลแรงงานภาค ๓ ในวันนี้ ผู้ประนีประนอมประจำศาลดำเนินการไกล่เกลี่ยแล้วเห็นว่าคู่ความมีแนวโน้มตกลงกันได้ โดยนายจ้างขอลูกจ้างจำนวนพนักงานที่ไม่ประสงค์จะย้ายไปทำงานที่สาขาเพชรเกษม เพื่อจะได้พิจารณาเรื่องค่าชดเชยต่อไป จึงขอเลื่อนคดีไปนัดไกล่เกลี่ยอีกครั้งในวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙

๔.๗ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ บริษัทฯ ได้มีประกาศเพิ่มเติมอ้างถึงประกาศฉบับลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่องย้ายสถานที่ทำงาน โดยบริษัทฯ ได้พิจารณาให้สวัสดิการแก่พนักงานที่ย้ายไปสาขาเพชรเกษม ดังนี้

๑) บริษัทฯ จะจ่ายค่ารถจากอำเภอพุทไธสง ไปยังสาขาเพชรเกษม เพื่อรายงานตัวเข้าปฏิบัติหน้าที่ โดยแสดงตัวค่ารถตามความเป็นจริง

๒) บริษัทฯ จะจัดหาที่พักให้ กรณีที่บริษัทฯ หาที่พักให้ไม่ได้ บริษัทฯ จะจ่ายค่าที่พักให้กับพนักงานคนละ ๑,๐๐๐ บาทต่อเดือน

๔.๘ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นกำหนดวันนัดเจรจาไกล่เกลี่ยของศาลแรงงานภาค ๓ กรณีที่ลูกจ้างฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนคำสั่งย้ายของนายจ้าง เพราะถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างที่ไม่เป็นคุณแก่ลูกจ้าง ในวันี้ผู้ประนีประนอมประจำศาลแรงงานภาค ๓ ไกล่เกลี่ยแล้วคู่ความสามารถตกลงกันได้ โดยโจทก์ไม่ประสงค์จะดำเนินคดีกับจำเลยอีกต่อไป และโจทก์ขออนุญาตถอนฟ้อง

๕. นายจ้างมีประกาศฉบับลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่องการย้ายสถานที่ทำงานของพนักงานแผนกการภัณฑ์ ๒ สาขาเพชรเกษมทุกคนไปรวมกับพนักงานโรงปั่นด้าย สาขานครชัยศรี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และต่อมานายจ้างมีคำสั่งเลื่อนกำหนดการย้ายจากวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เป็นวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙

การดำเนินการไกล่เกลี่ยของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ มิได้นัดเจรจาประนีประนอมแต่อย่างใด โดยขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

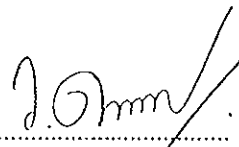
เลขานุการ ชี้แจงว่าเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ฝ่ายเลขานุการได้เจรจา ประนีประนอมระหว่างนายจ้าง และลูกจ้างเรื่องการจ่ายเงินช่วยเหลือ ได้ขอยุติว่านายจ้างยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้กับลูกจ้างผู้ร้องจำนวน ๑๓๘ คน คนละ ๑๐,๐๐๐ บาท และผู้ร้องทั้งหมดก็ยินยอมรับเงินช่วยเหลือโดยสมัครใจ ซึ่งนายจ้างรับว่าในวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จะนำเช็คส่งจ่ายในนามของผู้ร้อง แต่ละคนมามอบให้ฝ่ายเลขานุการ เพื่อมอบให้กับลูกจ้างต่อไป ซึ่งในวันนี้นายจ้างได้นำเช็คจำนวน ๑๓๘ ฉบับๆละ ๑๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๘๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านสามแสนแปดหมื่นบาทถ้วน) มามอบให้ฝ่ายเลขานุการ โดยเช็คดังกล่าวมีกำหนดจ่ายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งหากลูกจ้างผู้ร้อง ได้รับเงินเรียบร้อยแล้วก็ไม่ประสงค์ให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานดำเนินการใดๆ ต่อไป และประสงค์ที่จะ ถอนคำร้องดังกล่าว

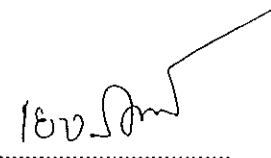
ที่ประชุม ได้มีการแสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง โดยสรุปที่ประชุมมีข้อกังวล ในสองประเด็นคือ หากที่ประชุมพิจารณาโดยมีความเห็น รวมทั้งมีมติอย่างใดอย่างหนึ่งจะส่งผลต่อการเจรจา ประนีประนอมที่มีการตกลงไว้ก่อนแล้วหรือไม่ และประเด็นที่สองคือยังไม่ควรมีมติรับทราบผลการเจรจา ประนีประนอม เนื่องจากไม่มั่นใจว่าเช็คที่นายจ้างนำมามอบให้กับลูกจ้างอาจไม่สามารถเบิกเงินได้

มติที่ประชุม เห็นว่าหากการเจรจาประนีประนอมไม่สามารถยุติให้นำเรื่องเข้าสู่ การพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานอีกครั้ง ในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๔.๐๐ น. เพื่อพิจารณาและมีความเห็นเสนอต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเพื่อพิจารณา วินิจฉัยต่อไปในวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๓๐ น. แต่หากการประนีประนอมสามารถยุติได้ไม่ต้อง นำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดยให้นำเรื่องแจ้งเพื่อทราบในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)

เลิกประชุม เวลา ๑๔.๓๐ น.


.....
(นายวรพงษ์ เต็นวัฒนา)
นักวิชาการแรงงาน
ผู้จรรายงานการประชุม


.....
(นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม