

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมมิตรไมตรี ๒ ชั้น ๕
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑. นายปฐม เพชรมณี
รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | ประธานในที่ประชุม |
| ๒. นายมนโนชญ์ แสงแก้ว
ผู้อำนวยการกองสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๓. นายสมภพ ปราบณรงค์
ผู้อำนวยการกองนิติการ | อนุกรรมการ |
| ๔. นางสาวรัตเกล้า เชาวลิท
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแรงงานสัมพันธ์
แทนผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๕. นางสาวอำไพ ศรีเรืองหล้า
ผู้อำนวยการกลุ่มงานป้องกันและแก้ไขปัญหาการคุ้มครองแรงงาน
แทนผู้อำนวยการสำนักคุ้มครองแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๖. นายศุภชัย หล่อวนิชย์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๗. นายสรวิชัย ศานติยานนท์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๘. นายราวี หาสนโม
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๙. นางสาวจันทิมา แจวสกุล
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวณัฐกานต์ สิงห์คะ
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
แทนผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ
และเลขานุการ |
| ๑๒. นางเบญจวรรณ ฤกษ์วงศ์
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

ไม่มี

/ผู้เข้าร่วม...

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|--------------------|
| ๑. นายเชาวฤทธิ์ บุญญานุกุลกิจ
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | สำนักอธิบดี |
| ๒. นายพิทยธร งามศรี
นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๓. นายวรพงษ์ เด่นวัฒนา
นักวิชาการแรงงาน | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๔. นางสาวรัชนิวรรณ สุพรรณโมก
นักวิชาการแรงงาน | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๕. นางสาวผาณิต ทองทิพย์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๖. นางสาวมลิวลย์ อ่อนจ้อย
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๗. นางสาวพัชรินทร์ ฉิมยงค์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |

เริ่มประชุม

เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

นายปฐม เพชรหมณี รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ประธานในที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๗/๒๕๕๙ และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันอังคารที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว โดยได้แจ้งเวียนคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งไม่มีท่านใดขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว อย่างไรก็ตามในวันนี้อธิบายให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุม ว่าจะมีการแก้ไขหรือไม่อย่างไร

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่นำเสนอคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเพื่อพิจารณา จำนวน ๓ เรื่อง คือ

- ๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด พี.ที.อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) จำนวน ๒ คน
ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

/เลขานุการ...

เลขานุการ ตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อพิจารณาคำร้องของนายวรวิทย์ โกทา และนางสาวศทาการ มูลทองสงค์ ลูกจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พี.ที. อินเทอร์เน็ต พลาสโกโร จายา (ไทยแลนด์) ที่ยื่นคำร้องว่านายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๓๙๔/๓๖-๓๘ ถนนสุขุมวิท ๗๑ แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๑๓๐/๑๕๐ หมู่ที่ ๓ ถนนพหลโยธิน ตำบลวังจุฬา อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และการย้ายดังกล่าว มีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว โดยที่ประชุม มีความเห็นว่าการย้ายดังกล่าว เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิก สัญญาจ้าง และใช้สิทธิยื่นคำร้องตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และผู้ร้องทั้ง ๒ คน ได้รับผลกระทบสำคัญ ต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองด้านการเดินทางและด้านค่าใช้จ่าย จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของผู้ร้องทั้งสองคนเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็น สอดคล้องกับคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒) บริษัท สยามเอ็นดีเค จำกัด จำนวน ๔ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ ตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อพิจารณาคำร้องของนางสาวอัญชลีพร แก้วอาจ กับพวก รวม ๔ คน ลูกจ้างบริษัท สยาม เอ็นดีเค จำกัด ที่ยื่นคำร้องว่านายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๗๐๐/๕๔๗ หมู่ ๖ ตำบลดอนหัวฬ่อ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ไปยังเลขที่ ๗๘๙/๑๖๕ หมู่ ๑ ตำบลหนองขาม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี และการย้ายดังกล่าวมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติ ของลูกจ้างหรือครอบครัว โดยที่ประชุมมีความเห็นว่าการย้ายดังกล่าวเป็นการย้ายสถานประกอบกิจการ ตามมาตรา ๑๒๐ ส่วนกรณีการบอกเลิกสัญญาจ้างเห็นว่าผู้ร้อง ๓ คน คือนางสาวอัญชลีพร แก้วอาจ นางสาวสมบัติ เรืองศรี นายวัชร แสงแก้วเขียว การบอกเลิกสัญญาจ้างต่อนายจ้างเกินกว่าระยะเวลา ที่กฎหมายกำหนด จึงขาดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครอง ตามมาตรา ๑๒๐ ส่วนนางสาวนุชนาถ เมืองกลาง ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลา ตามที่กฎหมายกำหนด และได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติด้านการเดินทางและด้านค่าใช้จ่าย จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของผู้ร้องทั้ง ๔ คนเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ สวัสดิการแรงงาน ซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓) บริษัท ภราดรพาร์ท จำกัด จำนวน ๙ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ ตามที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อพิจารณาคำร้องของนายจำเนียร ปะดังตาโต กับพวก รวม ๙ คน ลูกจ้างบริษัท ภราดรพาร์ท จำกัด ที่ยื่นคำร้องว่านายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๑๙๓๐ หมู่ ๔ ถนนเทพารักษ์ ตำบลเทพารักษ์ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ ไปยังเลขที่ ๒๘/๙ หมู่ ๘ ต.คลองอุดมชลจร อ.เมือง จ.ฉะเชิงเทรา และการย้ายดังกล่าวมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติ /ของลูกจ้าง...

ของลูกจ้างหรือครอบครัว โดยที่ประชุมมีความเห็นว่าการย้ายดังกล่าวเป็นการย้ายสถานประกอบกิจการ ตามมาตรา ๑๒๐ ส่วนกรณีการบอกเลิกสัญญาจ้างนั้นเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้ง ๙ คน ได้ยื่นหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ให้กับนายจ้างในวันเดียวกัน ซึ่งอนุกรรมการฯ เห็นว่า ข้อความในหนังสือที่ผู้ร้องยื่นต่อนายจ้างยังไม่แสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาที่ชัดเจนว่าเป็นการบอกเลิก สัญญาจ้าง และภายหลังจากยื่นหนังสือดังกล่าวแล้วผู้ร้องยังคงไปทำงาน ณ สถานที่เดิมและที่ใหม่ตามปกติ และนายจ้างก็จ่ายค่าจ้างให้ จึงไม่ถือว่าหนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง และเห็นว่าการดำเนินการ ของผู้ร้องไม่เป็นไปตามกระบวนการตามกฎหมาย ผู้ร้องจึงขาดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๒๐ ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของผู้ร้องทั้ง ๙ คนเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ซึ่งคณะกรรมการฯ ขอให้ฝ่ายเลขานุการ ดำเนินการเจรจาไกล่เกลี่ยประนีประนอมคู่กรณีอีกครั้ง

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ คำร้องมาตรา ๑๒๐ ของนางสาวศตวรรณ ยะโหนด กับพวกรวม ๕ คน ลูกจ้างบริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด

ประธาน นางสาวศตวรรณ ยะโหนด กับพวกรวม ๕ คน ลูกจ้างบริษัทไอเอ็มเอ็ม แอนด์โค จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานให้วินิจฉัยกรณีนายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการ ไปตั้ง ณ สถานที่อื่นอันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว รายละเอียด ขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ นางสาวศตวรรณ ยะโหนด กับพวก รวม ๕ คน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง ผู้แทนนายจ้าง และรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงปรากฏ ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. บริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๓ ถนนสุขุมวิท ๒๑ แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ประกอบกิจการให้บริการทำความสะอาด มีนายยูตะ อะคะคุมะ เป็นกรรมการผู้จัดการ

๒. นายจ้างได้ว่าจ้างผู้ร้องทั้ง ๕ คน ไว้ทำงานมีรายละเอียด ดังนี้

๒.๑ นางสาวศตวรรณ ยะโหนด ทำงานตำแหน่งหัวหน้าเขตชายและผู้แทนชาย ประจำเขตท่าพระและเขตอื่น ๆ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี อัตราค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท และค่าเดินทาง เดือนละ ๒,๐๐๐ บาท

๒.๒ นางสาวไพลิน ทุมรักษา ทำงานตำแหน่งหัวหน้าเขตชายและผู้แทนชาย ประจำเขตสะพานควายและเขตอื่น ๆ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี ๓ เดือน อัตราค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท และค่าเดินทางเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท

/๒.๓ นางสาว...

๒.๓ นางสาวดวงกมล เลื่อมใส ทำงานตำแหน่งผู้แทนขายประจำเขตแบริ่ง และเขตอื่นๆ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี ๓ เดือน อัตราค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๑๓,๕๐๐ บาท และค่าเดินทางเดือนละ ๑,๕๐๐ บาท

๒.๔ นางสาววันทนา คำนุช ทำงานตำแหน่งผู้แทนขายประจำเขตอุดมสุข และเขตอื่นๆ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ เดือน อัตราค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๑๓,๕๐๐ บาท และค่าเดินทางเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท

๒.๕ นางสาวปณิสรา บัวแดง ทำงานตำแหน่งผู้แทนขายประจำเขตนวนินทร์ และเขตอื่นๆ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ เดือน อัตราค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๑๓,๕๐๐ บาท และค่าเดินทางเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท

ข้อเท็จจริงลูกจ้าง

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. การทำงานของพนักงานขาย นายจ้างกำหนดให้เข้าสำนักงานใหญ่สัปดาห์ละ ๓ วัน คือจันทร์ วันพุธ และวันศุกร์ เพื่อเข้าร่วมประชุมวันละประมาณ ๑-๒ ชั่วโมง ส่วนวันอังคาร วันพฤหัสบดี และวันเสาร์ไม่ต้องเข้าสำนักงาน แต่ให้ไปพบลูกค้ารวมถึงการส่งแม่บ้านไปทำงานในที่ต่าง ๆ

๒. เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องทราบเรื่องการย้ายสถานประกอบกิจการจากนายศิลา รัตนจินตาวาล ผู้จัดการทั่วไป และต่อมาประมาณวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ นางสาวไพลิน ผู้ร้องที่ ๒ สอบถามนายศิลาว่ามีสถานที่ตั้งสำนักงานใหม่หรือยัง นายศิลาบอกเพียงว่าจะมีการย้าย และพูดชักชวนผู้ร้องว่าให้ไปดูสถานที่ใหม่ด้วยกัน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม นางสาวศตวรรณฯ ผู้ร้องที่ ๑ สอบถามนายจ้างผ่านแอปพลิเคชันไลน์กลุ่มของบริษัทฯ ว่าวันศุกร์ที่ ๒๗ พฤษภาคม ที่พนักงานขายจะต้องเข้าสำนักงานเพื่อร่วมประชุม จะให้เข้าประชุมที่ใด นายจ้างแจ้งว่าประชุมที่เดิม

๓. วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้อง ๓ คนคือนางสาวไพลินฯ นางสาววันทนา และนางสาวปณิสรา เข้าร่วมประชุมตามปกติยกเว้นนางสาวศตวรรณฯ และนางสาวดวงกมลฯ ไม่ได้เข้าร่วมด้วย ซึ่งวันนี้นายจ้างแจ้งเรื่องการย้ายสถานประกอบกิจการ แต่ยังไม่แจ้งสถานที่และกำหนดการย้าย นางสาวไพลินฯ ได้สอบถามนายจ้างเรื่องสถานที่ใหม่เพื่อจะได้วางแผนในการเดินทาง แต่นายจ้างไม่แจ้งอ้างว่าเป็นความลับของฝ่ายบริหาร

๔. วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นางสาวพันทิพา ทองประเสริฐ รักษาการผู้จัดการ ฝ่ายทรัพยากรบุคคล แจ้งประกาศจากผู้จัดการทั่วไปผ่านไลน์กลุ่ม ให้พนักงานทุกคนเข้าประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น. ที่สำนักงานแห่งใหม่ตั้งอยู่ถนนสุขุมวิท ซึ่งพนักงานไม่เคยทราบว่าสถานที่ดังกล่าวอยู่ที่ใด จึงได้สอบถามทางไลน์เพื่อขอทราบที่ตั้งและการเดินทาง ในวันนี้ผู้ร้อง ๓ คน คือ นางสาวศตวรรณฯ ผู้ร้องที่ ๑ นางสาวไพลินฯ ผู้ร้องที่ ๒ และนางสาวปณิสราฯ ผู้ร้องที่ ๕ ได้เข้าร่วมประชุม ยกเว้นนางสาวดวงกมลและนางสาววันทนาฯ ผู้ร้องที่ ๓ และที่ ๔ ไม่ได้เข้าร่วมเนื่องจากลาป่วย ในการประชุมนายจ้างแจ้งเรื่องต่างๆ ไป แต่ยังไม่ได้แจ้งให้พนักงานย้ายมาทำงานที่ใหม่ ส่วนที่เดิมก็ยังคงมีการทำงานตามปกติ

๕. วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้จัดการทั่วไปได้แจ้งประกาศของฝ่ายบริหารผ่านไลน์กลุ่มว่า วันจันทร์ที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ให้พนักงานทุกคนเข้าปฏิบัติงานที่สำนักงานตามที่หัวหน้าแผนกได้แจ้งไว้ หรือหากไม่ได้แจ้งให้เลือกเข้าที่สำนักงานเดิมหรือสำนักงานใหม่ก็ได้ ซึ่งระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้ง ๕ คน เข้าปฏิบัติงานที่เดิม

/๖. ในวันศุกร์...

๖. ในวันศุกร์ที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ช่วงเช้านางสาวไพลินฯ ผู้ร้องที่ ๒ โทรศัพท์สอบถามผู้จัดการทั่วไปว่าการประชุมในวันนี้จะให้เข้าสำนักงานใด ได้รับแจ้งว่าให้เข้าสำนักงานใหม่ซึ่งนางสาวไพลินฯ ได้แจ้งผู้ร้องคนอื่นทราบเรื่องดังกล่าว ในการประชุมวันนี้นายจ้างได้มีการแจ้งให้ทราบเรื่องทั่วไป และมีการแบ่งทีมการตลาดเป็น ๒ ทีม แต่ยังไม่ได้รับรู้ว่าใครอยู่ที่ทีมใด

๗. วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายจ้างแจ้งผ่านไลน์กลุ่มเรื่องรายชื่อทีมการตลาด ๒ กลุ่ม และทีมสนับสนุน โดยนางสาวดวงกมลฯ ผู้ร้องที่ ๓ และนางสาวปณิสราฯ ผู้ร้องที่ ๕ อยู่ในทีมที่ ๑ และ ๒ ตามลำดับ ส่วนผู้ร้องที่เหลืออีก ๓ คน เป็นทีมสนับสนุน และแจ้งให้ทีมการตลาด ๒ ทีมและทีมสนับสนุนเข้าประชุมที่สำนักงานใหม่ในวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.

๘. วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๐๐ น. มีการประชุมทีมการตลาดนางสาวดวงกมลฯ ผู้ร้องที่ ๓ และนางสาวปณิสราฯ ผู้ร้องที่ ๕ ได้เข้าร่วมประชุม ส่วนผู้ร้องที่เป็นทีมสนับสนุนนายจ้างแจ้งให้เข้าสำนักงานในวันนี้ด้วย แต่ไม่ได้รับอนุญาตให้เข้าประชุม ในการประชุมได้มีการเลือกหัวหน้าทีมและชี้แจงเรื่องการออกตลาด การแจกโบรชัวร์และแผนที่ให้กับลูกค้า ทั้งได้แจ้งด้วยว่าต่อไปจะต้องทำการตลาดให้เข้มข้นขึ้น ซึ่งตั้งแต่วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ทีมการตลาด ๒ ทีม และทีมสนับสนุนต้องเข้าสำนักงานใหญ่ทุกวัน (เดิมวันอังคารกับพฤหัสบดีจะออกตลาดรวมถึงไปพบลูกค้า เข้าสำนักงานใหญ่เฉพาะวันจันทร์ พุธ ศุกร์) ซึ่งผู้ร้องทั้ง ๕ คน ได้ทำงานที่ใหม่ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มิถุนายน ตลอดมาจนถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๙. วันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้อง ๔ คน ยกเว้นนางสาววันทนาฯ ผู้ร้องที่ ๔ ได้นัดกันไปบริเวณใกล้เคียงสำนักงานแต่ไม่ได้เข้าสำนักงาน เพื่อพูดคุยกันกรณีการย้ายสถานประกอบกิจการ และกรณีที่นายจ้างแจ้งให้พนักงานชายเข้าสำนักงานทุกวัน จากเดิมที่เคยเข้าเพียงสัปดาห์ละ ๓ วัน ซึ่งผู้ร้องได้รับผลกระทบจากการเดินทาง จึงตัดสินใจว่าจะไม่ทำงานกับนายจ้างอีกต่อไป

๑๐. วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้ง ๕ คน ได้แจ้งผ่านไลน์ขอบอกเลิกสัญญาจ้างรวมทั้งได้โทรศัพท์แจ้งนายศิลาฯ ผู้จัดการทั่วไปด้วยในวันเดียวกัน ซึ่งนายศิลาฯ รับทราบการบอกเลิกสัญญาจ้างของผู้ร้อง ทั้งยังแจ้งผู้ร้องให้คืนทรัพย์สินของบริษัทฯ ภายใน ๗ วัน โดยแจ้งว่าให้ส่งคืนทางไปรษณีย์ก็ได้ ผู้ร้องทั้ง ๕ คน ไม่ได้ระบุระยะเวลาสิ้นสุดการเป็นพนักงานในข้อความไลน์ แต่มีเจตนาให้มีผลในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๑๑. วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เพื่อนพนักงานที่ยังทำงานอยู่ได้ส่งประกาศฉบับหนึ่งให้กับผู้ร้อง เป็นประกาศถึงผู้เกี่ยวข้อง เรื่อง แจ้งการพ้นสภาพการเป็นพนักงานของผู้ร้องทั้ง ๕ คน โดยอ้างเหตุทุจริต นอกจากนี้บริษัทฯ ยังได้ส่งหนังสือ เรื่อง บอกเลิกสัญญาจ้าง ฉบับลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ให้กับผู้ร้องทางไปรษณีย์ อ้างเหตุทุจริตและละทิ้งหน้าที่ ซึ่งนางสาวไพลินฯ ผู้ร้องที่ ๒ ได้รับประมาณปลายเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ ส่วนผู้ร้องที่เหลือได้รับเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๙

ข้อเท็จจริงนายจ้าง

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. บริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๓ ถนนสุขุมวิท๒๑ แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ และสำนักงานสาขาที่เป็นจุดบริการของพนักงานขายแต่ละคนตามที่บริษัทฯ กำหนด และบริษัทฯ กำหนดให้เข้าสำนักงานใหญ่เพื่อร่วมประชุมสัปดาห์ละ ๓ วัน

๒. ต่อมาบริษัทฯ เริ่มเติบโตขึ้น มีพนักงานมากขึ้น เพื่อเป็นการรองรับพนักงานประจำที่มีมากขึ้น ประมาณเดือนมีนาคม ๒๕๕๙ บริษัทฯ ได้เริ่มหาสถานที่ตั้งสำนักงานใหม่ และได้สื่อสารให้พนักงาน...

ให้พนักงานทราบว่าจะมีการย้ายสถานประกอบกิจการ และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จึงได้ทำสัญญาเช่าอาคารเลขที่ ๔๒๙/๔๐ หมู่บ้านพรีเมียมเพลส ถนนสุขนครสวัสดิ์ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ เพื่อใช้เป็นที่ตั้งของสำนักงานใหญ่ ส่วนสำนักงานสาขาที่เป็นจุดบริการบริษัทฯ ยังคงให้พนักงานขายแต่ละคนประจำจุดบริการต่อไป หลังจากที่มีที่ตั้งใหม่แน่นอน บริษัทฯ ได้แจ้งเรื่องการย้ายให้พนักงานทั่วไปและพนักงานขายทราบด้วยวาจา

๓. วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ในการประชุมพนักงานทั้งหมด บริษัทฯ ได้แจ้งให้พนักงานทราบจะย้ายจากที่เดิมไปยังที่ใหม่เลขที่ ๔๒๙/๔๐ หมู่บ้านพรีเมียมเพลส ถนนสุขนครสวัสดิ์ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ ในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ และบริษัทฯ ได้เริ่มทยอยขนย้ายสิ่งของตั้งแต่วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ และที่เดิมมีการทำงานวันสุดท้ายคือวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยไปเริ่มทำงานที่ใหม่ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๔. วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้ง ๕ คน ส่งข้อความผ่านไลน์ถึงผู้จัดการทั่วไป และหัวหน้าฝ่ายบุคคลว่าบริษัทฯ ย้ายสถานประกอบกิจการมีผลกระทบต่อการทำงานตามปกติ และแจ้งความประสงค์บอกเลิกสัญญาจ้าง ซึ่งบริษัทฯ เห็นว่าการส่งข้อความทางไลน์เพื่อบอกเลิกสัญญาจ้างเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบข้อบังคับของบริษัทฯ และถือว่าการส่งข้อความทางไลน์ไม่ใช่เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างที่ถูกต้อง การที่ผู้ร้องทั้ง ๕ คนไม่มาทำงานตั้งแต่วันที่ ๗ - ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จึงถือว่าเป็นการละทิ้งหน้าที่ติดต่อกันเกิน ๓ วัน ประกอบกับตรวจสอบพบว่าผู้ร้องทั้ง ๕ คน มีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริต บริษัทฯ จึงมีประกาศฉบับลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แจ้ง การพ้นสภาพการเป็นพนักงานของผู้ร้องทั้ง ๕ คน ให้มีผลในวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๕. บริษัทฯ เห็นว่าการย้ายสถานประกอบกิจการในครั้งนี้ เป็นการย้ายสำนักงานใหญ่ ซึ่งเป็นสถานที่ทำงานของพนักงานประจำ โดยไม่ได้มีผลกระทบต่อผู้ร้องทั้ง ๕ คน เนื่องจากพนักงานขายมีสถานที่ทำงาน ๒ แห่งคือสำนักงานใหญ่และจุดบริการ และจะเข้าสำนักงานใหญ่เพียงสัปดาห์ละ ๓ วัน

การดำเนินการไกล่เกลี่ยของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ คู่กรณีไม่ประสงค์ที่จะเจรจาไกล่เกลี่ย และขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการวินิจฉัยตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการหรือไม่ จากข้อเท็จจริงของนายจ้าง ลูกจ้าง สอดรับกันว่าบริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒๕๓ ถนนสุขุมวิท ๒๑ แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๔๒๙/๔๐ หมู่บ้านพรีเมียมเพลส ถนนสุขนครสวัสดิ์ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ สถานที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดๆ ต่อไปตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม ได้พิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่า การย้ายสถานประกอบกิจการของ บริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากสำนักงานใหญ่ที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒๕๓ ถนนสุขุมวิท ๒๑ แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ไปอยู่ที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๔๒๙/๔๐ หมู่บ้านพรีเมียมเพลส ถนนสุขนครสวัสดิ์ แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กรุงเทพฯ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการจากที่เดิมไปยังที่ใหม่ทั้งหมด ซึ่งที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานเหลืออยู่ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

ประธาน ประเด็นที่ ๒ ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้าง ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้งจากนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่

ประธาน ให้ความเห็นว่า จากกรณีดังกล่าว ข้อมูลการย้ายสถานประกอบกิจการ เป็นข้อมูลที่นายจ้างจะต้องแสดงเอกสารการแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการให้ชัดเจน เนื่องจากนายจ้างเป็นผู้จัด ประชุมและแจ้งให้ลูกจ้างทราบ โดยหน้าที่พิสูจน์หลักฐานในเรื่องของเอกสารการแจ้งย้ายไปสถานที่แห่งใหม่ และวันที่นายจ้างย้ายควรเป็นหน้าที่ของนายจ้างไม่ควรให้เป็นหน้าที่ของลูกจ้างในการพิสูจน์หลักฐาน

นายสมภพ ปราบณรงค์ ผู้อำนวยการกองนิติการ ให้ความเห็นว่า การแจ้งย้าย สถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ ไม่ได้กำหนดไว้ว่าต้องเป็นการแจ้งย้ายด้วยวาจาหรือเป็นลายลักษณ์ อักษร แต่การแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการนั้น ฝ่ายนายจ้างควรแจ้งสถานที่และวันที่ย้ายไปสถานที่แห่งใหม่ ให้ลูกจ้างทราบโดยละเอียดชัดเจน ไม่เพียงแต่แจ้งว่าจะย้ายสถานประกอบกิจการโดยไม่ระบุสถานที่และวันที่ ย้ายให้ลูกจ้างทราบ ซึ่งสิ่งสำคัญในการแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ นายจ้างและลูกจ้างต้องเข้าใจตรงกันว่า จะย้ายสถานประกอบกิจการไปที่ไหน และวันที่เริ่มย้ายคือเมื่อไหร่

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ที่นายจ้างกล่าวอ้างว่า ได้แจ้งให้พนักงานทุกคนและผู้ร้องทราบว่าบริษัทฯ จะย้ายสถานประกอบกิจการไปยังที่ใหม่ในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ร้องโต้แย้งว่าในวันดังกล่าว นายจ้างแจ้งเรื่องการย้ายสถานประกอบกิจการจริง แต่ไม่ได้แจ้งสถานที่รวมถึงกำหนดการย้ายที่แน่นอน

ที่ประชุม ร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นว่า การแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการจะเป็น การแจ้งย้ายด้วยวาจาหรือลายลักษณ์อักษรก็ได้ ประเด็นสำคัญต้องแจ้งสถานที่และกำหนดเวลาการย้าย อย่างชัดเจน โดยทั้งฝ่ายแจ้งคือนายจ้างและลูกจ้างต้องรับทราบและเข้าใจตรงกันว่า จะย้ายไปสถานที่ใด และมีกำหนดการย้ายในวันใด ส่วนกรณีที่นายจ้างอ้างว่ามีการประชุมในวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และมีการแจ้งย้ายในวันดังกล่าว แต่นายจ้างไม่สามารถแสดงหลักฐานที่ชัดเจน เพื่อให้มีน้ำหนักรับฟังได้ว่า ได้มีการแจ้งสถานที่และกำหนดการย้ายที่แน่นอน จนเมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายจ้างแจ้งผ่านไลน์กลุ่ม ให้พนักงานทุกคนเข้าประชุมที่สำนักงานแห่งใหม่ ในเวลา ๑๖.๐๐ น. ในวันดังกล่าวผู้ร้องยังได้สอบถามนายจ้าง ผ่านไลน์กลุ่ม เรื่องที่ตั้งสำนักงานใหม่และการเดินทาง ซึ่งนายจ้างได้แจ้งที่ตั้งและการเดินทางให้ผู้ร้องทราบทาง ไลน์เช่นเดียวกัน จึงเห็นว่าในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นวันที่นายจ้างแจ้งย้าย เนื่องจากเป็นวันที่ทั้งสองฝ่าย รับทราบร่วมกัน เรื่องการย้ายไปสำนักงานแห่งใหม่ และผู้ร้องบอกเลิกสัญญาจ้างในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ นายจ้างรับทราบการบอกเลิกสัญญาจ้างในวันเดียวกัน นายจ้างจึงมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าชดเชยพิเศษให้ผู้ร้อง ภายใน ๗ วัน คือระหว่างวันที่ ๙ - ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แต่นายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษให้กับผู้ร้อง ตามกำหนดผู้ร้องสามารถใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ระหว่างวันที่ ๑๖ กรกฎาคม - ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้งหมดยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ นอกจากนี้ข้อเท็จจริงจากคู่มือรับกันว่าผู้ร้อง ๕ คน ได้เริ่มไปทำงานที่ใหม่ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นต้นมา

มติที่ประชุม นางสาวศวรรณ ยะโหนด กับพวกรวม ๕ คน ลูกจ้างบริษัท ไอเอ็มเอ็ม แอนด์ โค จำกัด ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างกับนายจ้าง และใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ประธาน ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองหรือครอบครัวหรือไม่

เลขานุการ นำเสนอข้อมูลผลกระทบของผู้ร้องทั้ง ๕ คน สรุปดังนี้

๑.นางสาวศตวรรษ ยะโหนด อายุ ๓๑ ปี ตำแหน่งหัวหน้าเขตชายและผู้แทนขาย
เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี
ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท ค่าเดินทางเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท

สถานภาพ โสด

ที่พักอาศัย บ้านญาติ เลขที่ ๖๖ ซอยเพชรเกษม ๔๘ แยก ๒๙ แขวงบางด้วน

เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ

สมาชิกในครอบครัว รวม ๗ คน ประกอบด้วย ตนเอง บิดาอายุ ๖๒ ปี
มารดาอายุ ๖๐ ปี น้องชายอายุ ๓๐ ปี น้องสะใภ้ อายุ ๒๖ ปี และหลานสาวอายุ ๓ ขวบ ๑ คน

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ไม่มี

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงานใหม่

ด้านการเดินทาง

- ที่ทำงานเดิม เดินทางโดยรถจักรยานยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๑๗ กิโลเมตร ใช้เวลา
เดินทาง ๓๐ นาที

- ที่ทำงานใหม่ เดินทางโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๔๔ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง
๓ ชั่วโมง ระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๗ กิโลเมตร ระยะเวลาเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๓๐ นาที

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานที่เดิม ค่าน้ำมันรถจักรยานยนต์ส่วนตัว สัปดาห์ละ ๑๘๐ บาท x ๔ สัปดาห์
= ๗๒๐ บาท

- ที่ทำงานใหม่ ค่าแก๊สแอลพีจีรถยนต์ส่วนตัวกิโลเมตรละ ๓ บาท x ๘๘ กิโลเมตร
= ๒๖๔ บาท/วัน รวม ๒๖๔ บาท x ๑๒ วัน = ๓,๑๖๘ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๔๔๘ บาท
คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๘๘

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวศตวรรษ ยะโหนด ได้รับผลกระทบ
ด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๗ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๓๐ นาที และผลกระทบ
ด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๗๒๐ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๓,๑๖๘ บาท
ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๔๔๘ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๖.๘๘ ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญ
ต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษ
ตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๗ กิโลเมตร ใช้เวลา
เดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๓๐ นาทีและผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากที่เดิมมีค่าใช้จ่าย
ในการเดินทางเดือนละ ๗๒๐ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๓,๑๖๘ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๔๔๘ บาท
ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๖.๘๘ ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิ
ได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

/นางสาวไพลิน ...

๒.นางสาวไพลิน ทุมรักษา อายุ ๓๑ ปี ตำแหน่งหัวหน้าเขตขายและผู้แทนขาย เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี ๓ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ค่าตำแหน่งเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท ค่าเดินทางเดือนละ ๒,๐๐๐ บาท

สถานภาพ สมรส (แยกกันอยู่)

ที่พักอาศัย บ้านเช่า เลขที่ ๓๔/๙๑ หมู่ ๙ ซอยลำโรงเหนือ ๑๑ ตำบลลำโรงเหนือ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรปราการ

สมาชิกในครอบครัว รวม ๒ คน ประกอบด้วย ตนเอง และบุตรสาวอายุ ๘ ขวบ

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ไม่มี

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงานใหม่

ด้านการเดินทาง

- ที่ทำงานเดิม เดินทางจากบ้านพักด้วยรถสองแถวไปยังสถานีรถไฟฟ้า BTS แบริ่ง ไปลงที่สถานีโอโศก แล้วโดยสารรถจักรยานยนต์รับจ้างไปยังสำนักงานระยะทาง ๑๓ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๑๕ นาที

- ที่ทำงานใหม่ เดินทางโดยรถจักรยานยนต์รับจ้างจากบ้านพักไปสถานีรถไฟฟ้า BTS แบริ่งลงสถานีโอโศก และโดยสารรถ MRT ไปสถานีลาดพร้าว เดินทางต่อด้วยรถโดยสารประจำทางไป Big C ลาดพร้าว และขึ้นรถสองแถวไปยังสำนักงาน ระยะทาง ๓๓ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๓ ชั่วโมง ๑๕ นาที ระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๐ กิโลเมตร ระยะเวลาเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานเดิม ค่ารถสองแถวไป-กลับ วันละ ๑๖ บาท x ๑๒ วัน = ๑๙๒ บาท/เดือน
ค่ารถ BTS ไป-กลับ วันละ ๘๒ บาท x ๑๒ วัน = ๙๘๔ บาท/เดือน ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างวันละ ๔๐ บาท x ๑๒ วัน = ๔๘๐ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๑,๖๕๖ บาท/เดือน

- ที่ทำงานใหม่ ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างไป-กลับวันละ ๔๐ บาท x ๑๒ วัน = ๔๘๐ บาท/เดือน ค่ารถไฟฟ้า BTS ไป-กลับ วันละ ๘๒ บาท x ๑๒ วัน = ๙๘๔ บาท/เดือน ค่ารถ MRT ไป-กลับ วันละ ๖๐ บาท x ๑๒ วัน = ๗๒๐ บาท/เดือน ค่ารถโดยสารประจำทางไป Big C ลาดพร้าว ไป-กลับวันละ ๑๘ บาท x ๑๒ วัน = ๒๑๖ บาท/เดือน ค่ารถสองแถวจาก Big C ลาดพร้าวไปยังสำนักงาน ไป-กลับวันละ ๑๘ บาท x ๑๒ วัน = ๒๑๖ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ๒,๖๑๖ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้ดูแลลูก ๓,๕๐๐ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๔,๔๖๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๗

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวไพลิน ทุมรักษา ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๐ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง และผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากเดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๑,๖๕๖ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๒,๖๑๖ บาท ค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้ดูแลลูกเดือนละ ๓,๕๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๔,๔๖๐ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๓.๔๗ ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๐ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง และผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากเดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๑,๖๕๖ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๒,๖๑๖ บาท ค่าใช้จ่ายในการจ้างผู้ดูแลลูกเดือนละ ๓,๕๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๔,๔๖๐ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๓.๔๗ ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๓. นางสาวดวงกมล เลื่อมใส อายุ ๓๒ ปี ตำแหน่งผู้แทนขาย เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑ ปี ๓ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๓,๕๐๐ บาท ค่าเดินทางเดือนละ ๑,๕๐๐ บาท

สถานภาพ สมรส

ที่พักอาศัย บ้านตนเอง เลขที่ ๖๘/๗๗ ซอยทรัพย์พัฒนา ตำบลบางเมือง อำเภอมะนัง จังหวัดสมุทรปราการ

สมาชิกในครอบครัว รวม ๕ คน ประกอบด้วย ตนเอง บิดา มารดา สามีและบุตรชาย ๒ คน อายุ ๑๕ ปี และ ๑ ปี

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ไม่มี

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงานใหม่

ด้านการเดินทาง

- ที่ทำงานเดิม เดินทางจากบ้านพักด้วยรถสองแถวเพื่อไปส่งลูกที่โรงเรียน หลังจากนั้นเดินทางโดยรถไฟฟ้า BTS จากสถานีแบริ่งไปยังสถานีโอโศก ต่อด้วยรถจักรยานยนต์รับจ้างเข้าสำนักงานระยะทาง ๓๒ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๒ ชั่วโมง

- ที่ทำงานใหม่ เดินทางโดยรถจักรยานยนต์รับจ้างจากบ้านพักไปสถานีรถไฟฟ้า BTS แบริ่ง ไปยังสถานีโอโศก เดินทางต่อด้วยรถโดยสารประจำทางไป Big C ลาดพร้าว และขึ้นรถสองแถวจาก Big C ลาดพร้าวไปยังสำนักงาน ระยะทาง ๕๘ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๔ ชั่วโมง ระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๖ กิโลเมตร ระยะเวลเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานเดิม ค่ารถสองแถวไป-กลับ วันละ ๓๐ บาท x ๑๒ = ๓๖๐ บาท/เดือน
ค่ารถ BTS ไป-กลับ วันละ ๘๒ บาท x ๑๒ วัน = ๙๘๔ บาท/เดือน ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้าง ไป-กลับ วันละ ๔๐ บาท x ๑๒ วัน = ๔๘๐ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๑,๘๒๔ บาท/เดือน

- ที่ทำงานใหม่ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างไป-กลับวันละ ๑๖๐ บาท x ๑๒ วัน = ๑,๙๒๐ บาท/เดือน ค่ารถ BTS ไป-กลับ วันละ ๘๒ บาท x ๑๒ วัน = ๙๘๔ บาท/เดือน ค่ารถ MRT ไป-กลับ วันละ ๖๐ บาท x ๑๒ วัน = ๗๒๐ บาท/เดือน ค่ารถโดยสารประจำทางไป Big c ลาดพร้าว ไป-กลับ วันละ ๑๘ บาท x ๑๒ วัน = ๒๑๖ บาท/เดือน ค่ารถสองแถวจาก Big c ลาดพร้าวไปสำนักงานไป-กลับ วันละ ๑๘ บาท x ๑๒ วัน = ๒๑๖ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๔,๐๕๖ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๒๓๒ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๘๘

/ที่ประชุม...

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวดวงกมล เลื่อมใส ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๖ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง และผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๑,๘๒๔ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๔,๐๕๖ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๒๓๒ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๔.๘๘ ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๖ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง และผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากที่เดิมมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๑,๘๒๔ บาท ที่ใหม่เดือนละ ๔,๐๕๖ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๒,๒๓๒ บาท ซึ่งมีอัตราเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๔.๘๘ ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

๔. นางสาววันทนา คำนุช อายุ ๓๙ ปี ตำแหน่งผู้แทนชาย เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๓,๕๐๐ บาท ค่าเดินทางเดือนละ ๑,๕๐๐ บาท

สถานภาพ สมรส

ที่พักอาศัย บ้านเช่า เลขที่ ๒๓๗/๒๖๖ พัฒนาการโลตัสคอมเพล็กซ์
ซอยพัฒนาการ ๒๕ ถนนพัฒนาการ แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ

สมาชิกในครอบครัว รวม ๒ คน ประกอบด้วย ตนเอง และสามี

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ไม่มี

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงานใหม่

ด้านการเดินทาง

ที่ทำงานเดิมเดินทางจากบ้านพักโดยรถจักรยานยนต์รับจ้าง ต่อเรือไปยังสำนักงาน
ระยะทาง ๑๐ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๓๐ นาที

ที่ทำงานใหม่ เดินทางโดยรถจักรยานยนต์รับจ้างไปท่าเรือคลองตัน ไปที่เดอะมอลล์
บางกะปิ ต่อรถตู้ไปบึงกิ้งลาดพร้าว ต่อด้วยรถสองแถวจากบึงกิ้งลาดพร้าวไปยังสำนักงาน ระยะทาง
๓๒ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๒ ชั่วโมง ๓๐ นาที ระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๒ กิโลเมตร ระยะเวลาเพิ่มขึ้น
๒ ชั่วโมง

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานเดิม ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างไป-กลับ ๖๐ บาท x ๑๒ วัน = ๗๒๐ บาท/เดือน
ค่าเรือไป-กลับ วันละ ๒๔ บาท x ๑๒ วัน = ๒๘๘ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๑,๐๐๘ บาท/เดือน

- ที่ทำงานใหม่ ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้างจากที่พักไปท่าเรือไป-กลับวันละ ๘๐ บาท x
๑๒ วัน = ๙๖๐ บาท/เดือน ค่าเรือไป-กลับวันละ ๓๐ บาท x ๑๒ วัน = ๓๖๐ บาท/เดือน ค่ารถตู้ไป-กลับ
วันละ ๓๐ บาท x ๑๒ วัน = ๓๖๐ บาท/เดือน ค่ารถสองแถว ไป-กลับ วันละ ๑๘ บาท x ๑๒ วัน
= ๒๑๖ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๑,๘๙๖ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๘๘๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๕.๙๒

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาววันทนา คำหนูได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง ที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๒ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง และผู้ร้องไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย เนื่องจากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๘๘๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๕.๙๒ ผู้ร้องจึงได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง ด้านเดียว ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ แทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๒ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง และผู้ร้องไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น เดือนละ ๘๘๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๕.๙๒ ผู้ร้องจึงได้รับผลกระทบด้านการเดินทางด้านเดียว ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าและค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

นางสาวปาณิสรา บัวแดง อายุ ๔๑ ปี ตำแหน่งผู้แทนขาย เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ ติดต่อกันถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๑๐ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้าย เดือนละ ๑๓,๕๐๐ บาท ค่าเดินทางเดือนละ ๑,๕๐๐ บาท

สถานภาพ โสด

ที่พักอาศัย บ้านเช่า เลขที่ ๖๐๔/๑๗ ซอยจันทร์ ๓๑ แขวงทุ่งวัดดอน

เขตสาทรกรุงเทพฯ

สมาชิกในครอบครัว รวม ๒ คน ประกอบด้วย ตนเอง และแฟน

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ไม่มี

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงานใหม่

ด้านการเดินทาง

- ที่ทำงานเดิม เดินทางจากบ้านพักด้วยรถจักรยานยนต์ส่วนตัว ซึ่งให้แฟนขับไปส่ง ที่สถานีรถไฟฟ้า MRT ลุมพินี เพื่อโดยสารไปยังสถานีเพชรบุรี แล้วเดินไปสำนักงาน ระยะทาง ๘ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๔๕ นาที

- ที่ทำงานเดิม เดินทางโดยรถสองแถวรับจ้างจากบ้านพักไปสถานีรถไฟฟ้า MRT สีลม เพื่อโดยสารไปยังสถานีลาดพร้าว เดินทางต่อด้วยรถโดยสารประจำทางไป Big C ลาดพร้าว และขึ้นรถสองแถวไปยังสำนักงานระยะทาง ๒๘ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทาง ๒ ชั่วโมง ๕๐ นาที ระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๐ กิโลเมตร ระยะเวลาเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๕ นาที

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานเดิม ค่าน้ำมันรถจักรยานยนต์ วันละ ๑๐ บาท x ๑๒ วัน = ๑๒๐ บาท/เดือน
ค่ารถ MRT ไป-กลับ วันละ ๔๖ บาท x ๑๒ วัน = ๕๕๒ บาท/เดือน ค่ารถสองแถวจากกลับบ้านวันละ ๗ บาท x ๑๒ วัน = ๘๔ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๗๕๖ บาท/เดือน

- ที่ทำงานใหม่ ค่ารถสองแถว ไป-กลับวันละ ๑๔ บาท x ๑๒ วัน = ๑๖๘ บาท/เดือน
ค่ารถ MRT ไป-กลับ วันละ ๘๐ บาท x ๑๒ วัน = ๙๖๐ บาท/เดือน ค่ารถโดยสารประจำทางไป Big C ลาดพร้าว ไป-กลับ วันละ ๒๖ บาท x ๑๒ วัน = ๓๑๒ บาท/เดือน ค่ารถสองแถวจาก Big C ไปยังสำนักงาน ไป-กลับ วันละ ๑๘ บาท x ๑๒ วัน = ๒๑๖ บาท/เดือน รวมค่าใช้จ่าย ๑,๖๕๖ บาท/เดือน ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๙๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๖

/ที่ประชุม...

ที่ประชุม ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวปาณิสรา บัวแดง ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๐ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๕ นาที และผู้ร้องไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๙๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๖ ผู้ร้องจึงได้รับผลกระทบด้านการเดินทางด้านเดียว ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้อง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่มีระยะทางเพิ่มขึ้น ๒๐ กิโลเมตร ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๒ ชั่วโมง ๕ นาที และผู้ร้องไม่ได้รับผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเนื่องจากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๙๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๖ ผู้ร้องจึงได้รับผลกระทบด้านการเดินทางด้านเดียว ซึ่งถือเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า และค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ได้พิจารณาข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นวันที่นายจ้างแจ้งย้ายและผู้ร้องได้ไปทำงานที่ใหม่ในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งการแจ้งย้ายสถานประกอบการกิจการของนายจ้างไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด คือแจ้งย้ายสถานประกอบการกิจการน้อยกว่า ๓๐ วัน ผู้ร้องทั้ง ๕ คน จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าเท่ากับค่าจ้างอัตราสุดท้าย ๓๐ วัน และสำหรับค่าจ้างในการคำนวณค่าชดเชยพิเศษและค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า ที่ประชุมเห็นว่าเงินค่าตำแหน่งและค่าเดินทางที่นายจ้างจ่ายให้แก่ลูกจ้างทั้ง ๕ คน โดยจ่ายรวมกับค่าจ้างปกติในอัตราตายตัวเท่ากันทุกเดือน ถือว่าเป็นเงินตอบแทนการทำงานจึงถือว่าเป็นค่าจ้าง ดังนั้น ค่าจ้างอัตราสุดท้ายของผู้ร้องจึงรวมถึงค่าตำแหน่งและค่าเดินทาง

๔.๒ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของนางสาวณัฏฐา แซ่เตียว ลูกจ้างสมาคม นักวิเคราะห์การลงทุน

ประธาน นางสาวณัฏฐา แซ่เตียว ลูกจ้างสมาคมนักวิเคราะห์การลงทุน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานให้วินิจฉัยกรณีนายจ้างย้ายสถานประกอบการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว รายละเอียดขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ นางสาวณัฏฐา แซ่เตียว ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่าสมาคมนักวิเคราะห์การลงทุน นายจ้างย้ายสถานประกอบการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง นายจ้าง และรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. สมาคมนักวิเคราะห์การลงทุน ตั้งอยู่เลขที่ ๖๒ ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพฯ มีนายไพฑูรย์ นลินทรางกูร เป็นนายกสมาคม

๒. สมาคมเป็นองค์กรไม่แสวงผลกำไร วัตถุประสงค์ของสมาคมคือเพื่อส่งเสริมการศึกษาและพัฒนาวิชาการด้านการวิเคราะห์การลงทุน ส่งเสริมจรรยาบรรณของนักวิเคราะห์การลงทุน และเป็นศูนย์กลางประสานงานระหว่างนักวิเคราะห์การลงทุนและหน่วยงานอื่น

๓. การกิจหลักของสมาคมที่สำคัญคือ ๑) การจัดอบรมให้ความรู้ให้แก่ นักวิเคราะห์การลงทุน ผู้แนะนำการลงทุน ผู้มีวิชาชีพด้านบัญชี วัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความรู้และต่อบริบทให้กับบุคลากรทั้ง ๓ แบบ ๒) การจัดอบรมให้แก่บุคลากรในตลาดทุนและประชาชนทั่วไป นอกจากนี้มีภารกิจอื่น ๆ อีก เช่น จัดมหกรรมวิเคราะห์การลงทุน มอบรางวัลนักวิเคราะห์และผู้บริหารยอดเยี่ยม แลกผลสำรวจความเห็นนักวิเคราะห์ต่อแนวโน้มการลงทุน เป็นต้น

/๔. รายได้...

๔. รายได้หลักของสมาคมมาจาก ๑) ค่าอบรม/สัมมนา ๒) เงินสนับสนุนจากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสมาชิก ๓) ค่าสมาชิกรายปีจำนวน ๙๐ รายๆละ ๓๐,๐๐๐ บาท และ ๔) ดอกเบี้ยและเงินปันผลจากเงินทุนสะสม

๕. รายจ่ายของสมาคมประกอบด้วยเงินเดือนและสวัสดิการของพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการจัดการอบรมสัมมนาทุกกรณี ค่าสาธารณูปโภค ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานของสมาคมแต่ละปี มีทั้งกำไรและขาดทุน

๖. นายจ้างได้ว่าจ้างผู้ร้องไว้ทำงานในตำแหน่งผู้จัดการส่วนฝึกอบรม เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๓๖ ติดต่อกันถึงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๒๒ ปี ๑๑ เดือน อัตราค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๕๐,๐๐๐ บาท

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. ในการประชุมกรรมการสมาคม เมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ได้แจ้งกรรมการและพนักงานทราบถึงความคับขันเกี่ยวกับสถานที่ทำงานของสมาคมแห่งใหม่ที่ถนนรัชดาภิเษก แต่ขณะนั้นยังไม่สามารถกำหนดวันย้ายที่แน่นอนได้ ต่อมาในการประชุมกรรมการเมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ได้ฉายภาพพื้นที่ของที่ตั้งใหม่ให้กรรมการและพนักงานดูและแจ้งคร่าวๆ ว่าตลาดหลักทรัพย์กำหนดให้ย้ายภายในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๙

๒. วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีการประชุมร่วมระหว่างตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและตัวแทนของทุกสมาคม เพื่อชี้แจงเรื่องสัญญาการให้บริการพื้นที่อาคารใหม่และกำหนดการย้ายสำนักงาน โดยกำหนดย้ายระหว่างวันที่ ๒๒ กรกฎาคม - ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งภายหลังการประชุมเจ้าหน้าที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ส่งอีเมลล์เกี่ยวกับประเด็นชี้แจงสมาคมให้กับทุกสมาคม ซึ่งสมาคมได้ส่งต่อข้อมูลดังกล่าวให้กับพนักงานทุกคนรวมผู้ร้องด้วย

๓. วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจัดประชุมทุกสมาคมเรื่องการย้ายเข้าพื้นที่ทำงานใหม่ แต่สมาคมนักวิเคราะห์การลงทุน ไม่มีผู้แทนเข้าร่วมประชุมเนื่องจากติดภารกิจ เจ้าหน้าที่ตลาดหลักทรัพย์ได้ส่งอีเมลล์ถึงสมาคมสอบถามเรื่องการย้ายเข้าอาคารใหม่ รวมทั้งแจ้งว่าสมาคมอื่นๆ แจ้งแล้วว่าจะย้ายภายในวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ต่อมานายรัชกฤษณ์พงษ์ เอกรังสรรค์ เลขาธิการสมาคม จึงส่งอีเมลล์แจ้งพนักงานทุกคนว่าจะย้ายเข้าที่ทำการใหม่ในวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ พร้อมกับสมาคมอื่น ๆ

๔. วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือแจ้งว่าไม่ประสงค์ย้ายไปทำงาน ที่ใหม่ โดยอ้างว่าการย้ายสถานประกอบกิจการส่งผลกระทบต่อการดำรงชีวิตของตนเอง ซึ่งหนังสือดังกล่าวไม่ได้ระบุวันสิ้นสุดการเป็นพนักงาน ต่อมาวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องมีหนังสืออีกหนึ่งฉบับแจ้งนายจ้างทราบว่าวันสิ้นสุดการเป็นพนักงานตั้งแต่วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

๕. ผู้ร้องไม่สามารถย้ายตามไปทำงานที่ใหม่กับนายจ้างได้เนื่องจากได้รับผลกระทบด้านการเดินทางเนื่องจากระยะทางและระยะเวลาในการเดินทางเพิ่มขึ้น ค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพิ่มขึ้น รวมทั้งได้รับผลกระทบด้านครอบครัวเนื่องจากไม่มีเวลาดูแลครอบครัว

๖. นายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษให้กับผู้ร้องเนื่องจากสมาคมเป็นองค์กรไม่แสวงผลกำไรและไม่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ ประกอบกับเห็นว่าผู้ร้องไม่ได้รับผลกระทบทั้งในด้านการเดินทาง ค่าใช้จ่ายและครอบครัว ซึ่งนอกจากนี้เลขาธิการสมาคมได้เคยเจรจากับผู้ร้องว่ายินดีที่จะเสนอกรรมการสมาคมเพื่อพิจารณาให้ความช่วยเหลือหรือเพิ่มสวัสดิการกรณีมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น หรือแม้กระทั่งความยืดหยุ่นในการเข้า-ออกงาน แต่ผู้ร้องไม่ประสงค์ให้กรรมการสมาคมพิจารณาเรื่องดังกล่าว ยืนยันเพียงว่าไม่ประสงค์ย้ายไปทำงานที่ใหม่

การดำเนินการไกล่เกลี่ยของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ ได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ยโดยผู้แทนสมาคมแจ้งว่าการพิจารณาจ่ายเงินช่วยเหลือดังกล่าวไม่ใช่อำนาจของนายกสมาคมหรือเลขาธิการสมาคม เป็นอำนาจของกรรมการสมาคม โดยขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย ซึ่งหากคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีคำวินิจฉัยอย่างไร จะได้นำเข้าสู่การพิจารณาของสมาคมต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการหรือไม่ จากข้อเท็จจริงของนายจ้าง ลูกจ้าง สอดรับกันว่าสมาคมนักวิเคราะห์การลงทุน ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๖๒ ถนนรัชดาภิเษก แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๙๓ ถนนรัชดาภิเษก แขวงดินแดง เขตดินแดง กรุงเทพฯ สถานที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดๆ ต่อไปตั้งแต่วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

นายมน โชนัญ แสงแก้ว ผู้อำนวยการกองสวัสดิการแรงงาน ให้ความเห็นว่า มีกฎกระทรวง (พ.ศ. ๒๕๕๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีมิให้ใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งหมดหรือแต่บางส่วนบังคับแก่นายจ้างประเภทหนึ่งประเภทใด ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ โดยที่วงเล็บ ๓ ตามกฎกระทรวงดังกล่าว มิให้ใช้บทบัญญัติในหลายมาตรา รวมทั้งมาตรา ๑๒๐ บังคับแก่นายจ้างซึ่งจ้างลูกจ้างทำงานที่มีได้แสวงหากำไรในทางเศรษฐกิจ

นายสมภพ ปราบณรงค์ ผู้อำนวยการกองนิติการ ให้ความเห็นว่า การจัดตั้งสมาคมตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏในกรณีดังกล่าว จัดตั้งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตามมาตรา ๗๘ คือ การก่อตั้งสมาคมเพื่อกระทำการใดๆ อันมีลักษณะต่อเนื่องร่วมกัน และมีใช้เป็นการหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน ต้องมีข้อบังคับและจดทะเบียนตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ ซึ่งวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง ต้องไม่เป็นเรื่องของการแสวงหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน โดยแตกต่างกับสหกรณ์ เพราะสหกรณ์มีการแบ่งปันผลกำไรหรือรายได้ จึงมีความได้ว่าสหกรณ์เป็นกิจการที่แสวงหาผลกำไรทางเศรษฐกิจ แต่สมาคมที่จัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จะต้องมีวัตถุประสงค์ไม่แสวงหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน ซึ่งการที่ผู้บริหารสมาคมจะมาแสวงหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกันย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมาย และสามารถนำไปสู่การยกเลิกเพิกถอนสมาคมได้ โดยจากกรณีดังกล่าวสามารถตีความได้ว่า ถ้าเป็นสมาคมจัดตั้งตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จะต้องดำเนินการตามกรอบที่กฎหมายกำหนด คือไม่แสวงหาผลกำไร ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ปรากฏในกรณีนี้ เมื่อไม่แสวงหาผลกำไรทางเศรษฐกิจก็จะเข้าตามกฎกระทรวงตามที่ผู้อำนวยการกองสวัสดิการแรงงานได้กล่าวมาว่า มิให้ใช้บทบัญญัติในหลายมาตรา รวมทั้งมาตรา ๑๒๐ บังคับแก่นายจ้างซึ่งจ้างลูกจ้างทำงานที่มีได้แสวงหากำไรในทางเศรษฐกิจ เมื่อไม่สามารถใช้บังคับได้ คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานจึงไม่มีอำนาจในการพิจารณาตามมาตรา ๑๒๐

นายสรวิชัย สุานติยานนท์ ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง ให้ความเห็นว่า กรณีดังกล่าวสมาคมมีผลกำไรจากการอบรมเพื่อใช้ในการบริหารจัดการสมาคม โดยไม่ได้แบ่งปันผลกำไรซึ่งกันและกัน แต่ใช้เพื่อเป็นทุนของการดำเนินกิจการของสมาคม ซึ่งการแสวงหาผลกำไรหรือไม่แสวงหาผลกำไรของสมาคมนั้น มีหน่วยงานที่ควบคุมดูแลอยู่แล้ว คงไม่ใช่หน้าที่ของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานที่จะต้องนำมาพิจารณา

ที่ประชุม ได้พิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่า ตามกฎกระทรวง (พ.ศ. ๒๕๕๑) ออกตามความในพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีมิให้ใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๑ ทั้งหมดหรือแต่บางส่วนบังคับแก่นายจ้างประเภทหนึ่งประเภทใด
/ให้เป็นไป...

ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ โดยที่วงเล็บ ๓ ตามกฎกระทรวงดังกล่าวมิให้ใช้บทบัญญัติในหลายมาตรา รวมทั้งมาตรา ๑๒๐ บังคับแก่นายจ้างซึ่งจ้างลูกจ้างทำงานที่มีได้แสวงหากำไรในทางเศรษฐกิจ จึงเห็นว่า จากข้อเท็จจริงการจัดตั้งสมาคมนักวิเคราะห์การลงทุนจัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗๘ คือ ก่อตั้งสมาคมเพื่อกระทำการใดๆ อันมีลักษณะต่อเนื่องร่วมกันและมีใช่เป็นการหาผลกำไร หรือนำรายได้มาแบ่งปันกัน ต้องมีข้อบังคับและจดทะเบียนตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ และหากวัตถุประสงค์ของสมาคมคือไม่แสวงหาผลกำไร หรือนำรายได้มาแบ่งปันกัน หากผู้บริหารสมาคม ไม่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของสมาคมโดยการแสวงหากำไรหรือนำรายได้มาแบ่งปันกันย่อมไม่ชอบด้วย กฎหมาย และสามารถนำไปสู่การยกเลิกเพิกถอนสมาคมได้ จึงเห็นว่าเมื่อสมาคมจัดตั้งตามประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ จึงต้องดำเนินการตามกรอบที่กฎหมายกำหนดคือต้องไม่แสวงหากำไร ซึ่งวัตถุประสงค์ ในประเด็นนี้ก็จะเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กรณีไม่แสวงหากำไรทางเศรษฐกิจ กำไรที่สมาคม มีเกิดจากการจัดอบรมก็นำมาใช้ในการบริหารจัดการ และใช้เป็นทุนในการดำเนินงานของสมาคม โดยไม่ได้ นำรายได้มาแบ่งปันกันแต่อย่างใด

มติที่ประชุม เมื่อมิให้ใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๒๐ บังคับแก่นายจ้างซึ่งจ้างลูกจ้างทำงานที่มีได้แสวงหากำไรในทางเศรษฐกิจคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานจึงไม่มีอำนาจในการพิจารณาคำร้องของนางสาวณัฏฐา แซ่เตียว

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)

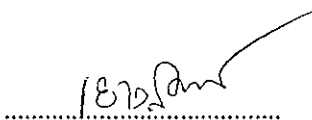
เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.



(นายวรพงษ์ เด่นวันนา)

นักวิชาการแรงงาน

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

