

รายงานการประชุม
คณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙
วันจันทร์ที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมมิตรไมตรี ๒ ชั้น ๕
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑. นายปฐม เพชรมณี
รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | ประธานในที่ประชุม |
| ๒. นายมนโชญ์ แสงแก้ว
ผู้อำนวยการกองสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๓. นายสมบูรณ์ ตรัยศิลานันท์
ผู้อำนวยการสำนักคุ้มครองแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๔. นางสาวรัตเกล้า เชาวลิต
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแรงงานสัมพันธ์
แทนผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๕. นางนิตยา โพธิ์สุข
ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๖. นายจร พูลช่วย
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคดีแพ่ง
แทนผู้อำนวยการกองนิติการ | อนุกรรมการ |
| ๗. นายศุภชัย หล่อวนิชย์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๘. นายสรวิชัย ศานตียนนท์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๙. นายราวี หาสุขโม
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวจันทิมา แจวสกุล
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ
และเลขานุการ |
| ๑๒. นางสาวพรพิทักษ์ สุทธิประทีป
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. นางเบญจวรรณ หลุยวงศ์
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

ไม่มี

/ผู้เข้าร่วม...

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายวรงค์ เด่นวันทนา
นักวิชาการแรงงาน
กองสวัสดิการแรงงาน
๒. นางสาวรัชนีวรรณ สุพรรณโมก
นักวิชาการแรงงาน
กองสวัสดิการแรงงาน
๓. นางธัญรัศม์ วงศ์พยัคฆ์
เจ้าหน้าที่ธุรการ
กองสวัสดิการแรงงาน
๔. นางสาวผาณิต ทองทิพย์
เจ้าหน้าที่ธุรการ
กองสวัสดิการแรงงาน
๕. นางสาวมลิลลย์ อ่อนจ้อย
เจ้าหน้าที่ธุรการ
กองสวัสดิการแรงงาน
๖. นางสาวสุพรรณษา ศิริบุรี
เจ้าหน้าที่ธุรการ
กองสวัสดิการแรงงาน

เริ่มประชุม

เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

นายปฐม เพชรหมณี รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ประธานในที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่ออังคารที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งไม่มีอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไข อย่างไรก็ตามในวันนีขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมอีกครั้งและขอมติรับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของลูกจ้างบริษัท ซีวา ลอจิสติกส์ (ประเทศไทย) จำกัด จำนวน ๙๙ คน ที่นำเสนอคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณา

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ จากการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาคำร้องของ นางอุบลวรรณ ศรีหิรัญ กับพวกรวม ๙๙ คน ลูกจ้างบริษัท ซีวา ลอจิสติกส์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ยื่นคำร้องว่านายจ้างย้าย

/สถานประกอบ...

สถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมตั้งอยู่เลขที่ ๑๕๕ ถนนสุขสวัสดิ์ แขวงราษฎร์บูรณะ เขตราษฎร์บูรณะ กรุงเทพฯ ไปอยู่ที่ใหม่ตั้งอยู่เลขที่ ๗๘๙ หมู่ ๙ ต.บางปลา อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ และการย้ายดังกล่าว มีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ที่ประชุมพิจารณาโดยมีความเห็นว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท ชีว ลอจิสติกส์ (ประเทศไทย) จำกัด เป็นการย้ายตามมาตรา ๑๒๐ ผู้ร้องทั้ง ๙๙ คน ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๙๙ คน ได้รับผลกระทบด้านการเดินทางที่เพิ่มขึ้น และค่าใช้จ่ายที่สูงขึ้นมาก ดังนั้นผู้ร้องทั้ง ๙๙ คน จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของ นางอุบลวรรณ ศรีหิรัญ กับพวกรวม ๙๙ คน เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่ยุติในชั้นศาลแรงงานกลาง จำนวน ๑ เรื่อง คือบริษัท คาร์เวิลด์ คลับ จำกัด กรณี ว่าที่ร้อยตรีจักรกฤษ มิตรตระกูลกับพวก รวม ๓ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ว่าที่ ร.ต.จักรกฤษ มิตรตระกูล กับพวกรวม ๓ คน ลูกจ้างได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท คาร์เวิลด์ คลับ จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการ จากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒/๑ ซอยริมคลองโผล่สิงห์โต ถนนพระรามที่ ๔ แขวงคลองเตย เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร ไปตั้งอยู่เลขที่ ๔๑๗/๑๙ หมู่ที่ ๕ ตำบลสำโรงเหนือ อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ และการย้ายสถานประกอบกิจการดังกล่าวมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องหรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่าว่าที่ร้อยตรีจักรกฤษ มิตรตระกูล กับพวก รวม ๓ คน ได้รับผลกระทบจากการที่บริษัท คาร์เวิลด์ คลับ จำกัด นายจ้างได้ย้ายสถานประกอบกิจการ ไปตั้ง ณ สถานที่อื่น ลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๓ คนจึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษไม่น้อยกว่าอัตราค่าชดเชยที่ลูกจ้างพึงมีสิทธิได้รับตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ ประกอบมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

บริษัท คาร์เวิลด์ คลับ จำกัด ได้รับคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลางเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ซึ่งเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ศาลได้นัดสืบพยาน โจทก์ ทนายจำเลย และจำเลยร่วมทั้ง ๓ คน ศาลไต่ถามไต่สวนอีกครั้งหนึ่ง โจทก์และจำเลยร่วม ทั้ง ๓ คนสามารถตกลงกันได้ โดยบริษัทฯ ยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้กับลูกจ้างทั้งสามคน คือ ว่าที่ ร.ต.จักรกฤษ มิตรตระกูล จำนวน ๑๖๐,๐๐๐ บาท นางสาวอนุลดา ทรงสัตย์ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท และ นายวัลลภ สุโสภาศ จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท โดยจ่ายเงินดังกล่าวเข้าบัญชีของลูกจ้าง แต่ละคน ซึ่งลูกจ้างพอใจและขอถอนฟ้อง ศาลจึงอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องจำเลย และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๓ คำร้องมาตรา ๑๒๐ ของลูกจ้างบริษัท ไกด์ ยูไนเต็ด จำกัด จำนวน ๑ คน
ที่สามารถยุติโดยการประนีประนอม

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอ

เลขานุการ ผลการดำเนินการที่สามารถยุติเรื่องโดยสรุปคือ

บริษัท ไกด์ ยูไนเต็ด จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๖๗/๘๕ ซอยศูนย์การค้าแสปปีแลนด์ ๑
ถนนแสปปีแลนด์ แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ ประกอบกิจการผลิตสื่อโฆษณาออนไลน์ โดยมี
นายสิทธิวัชร หิรัญพรฐานนท์ และนายทวีศักดิ์ เลาหขจร เป็นกรรมการผู้จัดการ บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบ
กิจการไปยังที่ตั้งใหม่เลขที่ ๓/๑ ซอยพรีเมียร์ ๑ แยก ๔ แขวงหนองบอน เขตประเวศ กรุงเทพฯ

เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ นางบุญช่วย ผูกอรารมณ์ ได้ยื่นคำร้องต่อ
คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ไกด์ ยูไนเต็ด จำกัด นายจ้างย้าย
สถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเอง
หรือครอบครัว นางบุญช่วย ผูกอรารมณ์ ได้รับค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๖,๘๐๐ บาท อายุงาน ๘ ปี
เรียกร้องให้นายจ้างจ่ายค่าชดเชยพิเศษ จำนวน ๕๔,๔๐๐ บาท (ห้าหมื่นสี่พันสี่ร้อยบาทถ้วน)

วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ นางบุญช่วย ผูกอรารมณ์ และนางสาวธิดารัตน์ วัฒนโกศากุล
ผู้แทนนายจ้าง ได้มาพบเจ้าหน้าที่ ณ กองสวัสดิการแรงงาน เพื่อแจ้งให้ทราบว่าเมื่อวันที่ ๑ และ ๓ สิงหาคม
๒๕๕๙ คู่กรณีได้มีการเจรจาตกลงกันเอง โดยบริษัทฯ ตกลงจ่ายเงินช่วยเหลือให้กับลูกจ้างจำนวน ๒ เดือน
เป็นเงิน ๑๓,๖๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันหกร้อยบาทถ้วน) และลูกจ้างยินยอมรับเงินช่วยเหลือโดยสมัครใจ
ซึ่งลูกจ้างได้รับเงินช่วยเหลือตามจำนวนที่ตกลงกับนายจ้างเรียบร้อยแล้วในวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙
ลูกจ้างแจ้งความประสงค์ของถอนคำร้องกรณีนายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐
และไม่ประสงค์ให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป กรณีเป็นอันยุติ

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของนายวรวุฒิ โกทา และนางสาวศทาการ มูลทองสงค์
ลูกจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด พีที อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์)

ประธาน นายวรวุฒิ โกทา และนางสาวศทาการ มูลทองสงค์ ลูกจ้าง หจก. พีที
อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ให้วินิจฉัยกรณี
นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ตามปกติ
ของตนเองและครอบครัว รายละเอียดขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ นายวรวุฒิ โกทา และนางสาวศทาการ
มูลทองสงค์ ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า หจก. พีที
อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมี
ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริง
ลูกจ้าง นายจ้าง และรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. หจก. พีที อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) ตั้งอยู่เลขที่
๙๘๔/๓๖-๙๘๔/๓๘ ถนนสุขุมวิท ๗๑ แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ประกอบกิจการจำหน่าย
เคมีภัณฑ์ โดยมีนายลิ้ม ชุน ชิน เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ

/๒. นายจ้าง...

๒. นายจ้างกำหนดวันทำงานคือวันจันทร์-ศุกร์ วันเสาร์และวันอาทิตย์ เป็นวันหยุด ประจำสัปดาห์ เวลาทำงาน ๐๘.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ ๑๕ และ ๓๐ ของทุกเดือน โดยจ่ายเป็นเงินสด มีการลงลายมือชื่อรับเงิน นายจ้างได้ว่าจ้างผู้ร้องทั้ง ๒ คน ไว้ทำงาน ดังนี้

๒.๑ นายวรวิทย์ โกทา ทำงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ รวมอายุงาน ๖ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท

๒.๒ นางสาวศทการ มูลทองสงค์ ทำงานตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ เริ่มทำงาน ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ รวมอายุงาน ๕ เดือน ค่าจ้างอัตรา สุดท้ายเดือนละ ๑๔,๐๐๐ บาท

๓. ในปี ๒๕๕๖ ได้มีการก่อตั้ง หจก.พีที อินเตอร์คอม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) และหจก. พีที อินเตอร์คอม มาร์เก็ตติ้ง แอนด์ รีเสิร์ช ดีเวลลอปเม้นท์ (ไทยแลนด์) โดยใช้สถานที่เดียวกัน แห่งแรก มีผู้ถือหุ้น ๓ คน ประกอบด้วยนายแอริก ฮาวี เอ็นดริก เอง สัญชาติอินโดนีเซีย นายภากร วัชรนิรันดกุล และนางสาวทองทศ มหาสุวรรณ แห่งที่ ๒ มีผู้ถือหุ้น ๒ คน คือ นายแอริก ฮาวี เอ็นดริก เอง และนายภากร วัชรนิรันดกุล ซึ่งนายแอริกเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของทั้งสองแห่ง ส่วนนายภากร วัชรนิรันดกุล ทำหน้าที่เป็นหุ้นส่วน ผู้จัดการ มีอำนาจในการบริหารจัดการทั้งสองแห่งตั้งแต่เริ่มก่อตั้งเป็นต้นมา นอกจากนี้ในสถานที่ใกล้เคียงกัน มีสถานประกอบกิจการอีกแห่งชื่อ หจก.ไทย-สิงคโปร์ แอน เอ็กซ์พอร์ต โดยเป็นของนายภากร วัชรนิรันดกุล เพียงผู้เดียว

๔. เมื่อประมาณเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ นายแอริก ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ตรวจสอบ ผลประกอบการตั้งแต่แรกที่มาบหมายให้นายภากรฯ บริหารงาน พบว่าขาดทุนประมาณ ๒๐ ล้านบาท นายแอริก ต้องการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารเฉพาะ หจก.พีที อินเตอร์คอม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) จึงแจ้งให้นายภากรทราบว่าจะเปลี่ยนให้นายลิ้ม ชุน ชิน เข้ามาบริหารแทนนายภากรฯ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๕๙ ผู้ร้องทั้ง ๒ คนได้ทราบเรื่องที่จะมีการย้ายสถานประกอบ กิจการ โดยทราบจากที่ได้นิมนายภากรสนทนากับบุคคลอื่นทางโทรศัพท์ว่า หากมีผู้บริหารคนใหม่เข้ามาบริหารงาน แทนตน คงจะมีการย้ายสถานประกอบกิจการ แต่นายภากรไม่ได้แจ้งให้ผู้ร้องทั้ง ๒ คน ทราบโดยตรง และเมื่อเดือน พฤษภาคม ๒๕๕๙ ที่นายลิ้ม ชุน ชิน เข้ามาบริหารงานแทนนายภากร ผู้ร้องทั้ง ๒ คน ยังคงทำงานต่อไป ในสถานประกอบกิจการเดิม

๒. เนื่องจากประสบปัญหาขาดทุนมาหลายปี เมื่อนายลิ้ม ชุน ชิน เข้ามาบริหารงาน จึงมีนโยบายที่จะย้ายสำนักงานจากเลขที่ ๙๘๔/๓๖-๙๘๔/๓๘ ถนนสุขุมวิท ๗๑ แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ รวมถึงยกเลิกคลังสินค้าที่จังหวัดสมุทรสาคร โดยย้ายไปรวมที่เดียวกันที่อำเภอวังน้อย เพื่อเป็นการลดค่าใช้จ่ายและง่ายต่อการบริหารงาน เนื่องจากนายลิ้ม ชุน ชิน มีบริษัทฯ ของตนเองอยู่ก่อนแล้ว ที่อำเภอวังน้อย ชื่อว่า บริษัท ที.เอส.ที. เคมีคอล แมชชีนเนอร์รี่ จำกัด โดยสำนักงานที่วังน้อยไม่ได้จดทะเบียน เป็นสำนักงานแห่งใหม่ และที่เดิมก็ไม่ได้จดทะเบียนยกเลิกแต่อย่างใด ปัจจุบันที่เดิมแม้จะไม่ได้มีการทำงานใดใด แต่ยังใช้เป็นสถานที่ในการรับเอกสารทางการเงินและเอกสารของทางราชการต่างๆ ซึ่งในอนาคตหากมี ผลประกอบการดีขึ้นก็อาจจะกลับมาใช้สถานที่เดิมเป็นสถานที่ทำงานอีก

๓. วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ นายชัยวัฒน์ บุญยอด ตำแหน่งผู้ประสานงานการขาย และผู้ร้องทั้ง ๒ คน ได้เดินทางไปอำเภอลำดวน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยไปที่บริษัท ที.เอส.ที.เคมีคอล แมชชีนเนอรี จำกัด ซึ่งผู้ร้องได้พบกับนายลิ้ม ชุน จิน นายแดเนี่ยล ช่าย ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายการตลาด นายลิ้มฯ ได้แจ้งผู้ร้องทั้ง ๒ คน ว่าได้ซื้อสำนักงานเพื่อใช้เป็นที่ตั้งของบริษัท ที.เอส.ที. เคมีคอล แมชชีนเนอรี จำกัด แล้วรวมทั้งได้เช่าพื้นที่บริเวณใกล้เคียงกันเพื่อใช้เป็นคลังสินค้าและสำนักงานแห่งใหม่ของ หจก.พีที อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) โดยนายลิ้มฯ ได้ชักชวนผู้ร้องทั้ง ๒ คน ให้มาทำงานที่ใหม่ด้วยกันโดยนายจ้างยังไม่ได้แจ้งกำหนดวันที่แน่นอนว่าจะย้ายไปทำงานที่ใหม่ในวันใด

๔. สวัสดิการที่นายจ้างจะจัดให้หากผู้ร้องย้ายไปทำงานที่ใหม่ คือ ค่าน้ำมันรถ สัปดาห์ละ ๒,๐๐๐ บาท โดยจ่ายให้เฉพาะนายวรวิทย์ ผู้ร้องที่ ๑ ที่มีรถยนต์ส่วนตัว สำหรับนางสาวศทการฯ ผู้ร้องที่ ๒ นายจ้างเสนอว่าให้เดินทางไปพร้อมกับนายวรวิทย์ฯ หรือหากไม่สะดวกนายแดเนี่ยล ช่าย เสนอตัวว่าจะรับ-ส่ง นางสาวศทการฯ ด้วยตนเอง โดยจะรับจากที่ทำงานเดิมไปยังที่ทำงานใหม่ด้วยกันทุกวัน นอกจากนี้ นายลิ้มฯ ยังเสนอว่าหากไม่สะดวกในการเดินทางก็จะจัดบริเวณชั้นสองของสำนักงานให้เป็นที่พักของผู้ร้องทั้ง ๒ คน ในวันนั้นนายจ้างขอคำตอบจากผู้ร้องว่าจะย้ายไปทำงานที่ใหม่หรือไม่ ซึ่งผู้ร้องแจ้งว่าจะให้คำตอบในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙

๕. วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ นายแดเนี่ยล ช่าย ได้โทรศัพท์พูดคุยกับผู้ร้องเพื่อขอคำตอบเรื่องการย้ายไปทำงานที่ใหม่ ซึ่งผู้ร้องแจ้งว่าไม่สามารถย้ายไปทำงานที่ใหม่ได้ เนื่องจากกระยะทางไกล นายแดเนี่ยล จึงแจ้งผู้ร้องทั้งสองคนว่าหากไม่ย้ายไปทำงานที่ใหม่ก็จะจ้างผู้ร้องจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายชัยวัฒน์ บุญยอด ผู้ประสานงานการขาย แจ้งผู้ร้องทั้งสองคนว่าจะมีการขยับย้ายสิ่งของในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ และไปเริ่มงานที่ใหม่ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งต่อมา นายจ้างก็ได้ย้ายตามกำหนดที่แจ้งให้ลูกจ้างทราบ และมีพนักงานย้ายตามไปทำงานที่ใหม่ ๑ คน

๖. นายจ้างให้ข้อมูลว่าได้มีการแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการด้วยวาจาตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ แต่ขณะนั้นยังไม่สามารถกำหนดวันที่จะย้ายแน่นอน จนถึงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายจ้างจึงได้มีประกาศแจ้งลูกจ้างว่าจะย้ายไปยังที่ตั้งใหม่ตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๐/๑๕๐ หมู่ที่ ๓ ถนนพหลโยธิน ตำบลวังจุฬา อำเภอลำดวน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

การดำเนินการไต่ถามของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ มิได้นัดเจรจาประนีประนอมแต่อย่างใด เนื่องจากนายจ้างไม่ประสงค์ที่จะเจรจา โดยขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการหรือไม่ ซึ่งจากคำให้การของฝ่ายนายจ้าง ลูกจ้าง สอดรับกันว่า หจก.พีที อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๙๘๔/๓๖-๙๘๔/๓๘ ถนนสุขุมวิท ๗๑ แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๑๓๐/๑๕๐ หมู่ที่ ๓ ถนนพหลโยธิน ตำบลวังจุฬา อำเภอลำดวน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สถานที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดๆ ต่อไป

มติที่ประชุม ได้พิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่า การย้ายสถานประกอบกิจการของ หจก.พีที อินเตอร์เคม พลาสโกร จายา (ไทยแลนด์) ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๙๘๔/๓๖-๙๘๔/๓๘ ถนนสุขุมวิท ๗๑ แขวงคลองตันเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๑๓๐/๑๕๐ หมู่ที่ ๓ ถนนพหลโยธิน ตำบลวังจุฬา อำเภอลำดวน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการจากที่เดิมไปอยู่ที่ใหม่ทั้งหมด ซึ่งที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานเหลืออยู่ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

/ประธาน...

ประธาน ประเด็นที่ ๒ ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้าง ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้งจากนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่

เลขานุการ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๒ คน ได้แก่ นายวรวุฒิ โกทา และนางสาวศทาการ มูลทองสงค์ ได้พบกับนายลิ้ม ชุน ชิน นายแตเนียน ชาย ตำแหน่งผู้จัดการฝ่ายการตลาด โดยนายลิ้มฯ ได้ชักชวนผู้ร้องทั้ง ๒ คน ให้มาทำงานที่ใหม่ด้วยกัน แต่ยังไม่ได้ แจ้งกำหนดวันย้ายที่แน่นอน โดยลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๒ คน แจ้งว่าจะให้คำตอบนายจ้างในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งในวันดังกล่าวลูกจ้างทั้งสองคนได้แจ้งให้นายจ้างทราบว่าไม่สามารถย้ายไปทำงาน ที่ใหม่ได้ เนื่องจากระยะทางไกล นายแตเนียน จึงแจ้งผู้ร้องทั้งสองคนว่าหากไม่ย้ายไปทำงานที่ใหม่ ก็จะไม่จ้างผู้ร้องจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นายชัยวัฒน์ บุญยอด ผู้ประสานงานการชาย ได้แจ้งผู้ร้องทั้งสองคนว่าจะมีการขนย้ายสิ่งของในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ และไปเริ่มงานที่ใหม่ในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งนายจ้างได้ย้ายตามกำหนดที่ได้แจ้งให้ลูกจ้างผู้ร้องทราบ

ที่ประชุม ให้ความเห็นร่วมกันว่า ลูกจ้างผู้ร้องได้ยอมรับเรื่องวันย้ายสถานประกอบ กิจการที่นายจ้างแจ้งให้ทราบเมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยลูกจ้างผู้ร้องได้บอกเลิกสัญญาจ้าง และแจ้งให้นายจ้างรับทราบว่าไม่สามารถย้ายไปทำงานที่ใหม่ได้ในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จึงนับวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นวันที่นายจ้างแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ และลูกจ้างได้ใช้สิทธิยื่นคำร้อง ต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานในวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๑๒๐

มติที่ประชุม ลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๒ คน ได้แก่ นายวรวุฒิ โกทา และนางสาวศทาการ มูลทองสงค์ ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้าง ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้งจากนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อ คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๑๒๐

ประธาน ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของ ตนเองหรือครอบครัวหรือไม่

เลขานุการ นำเสนอข้อมูลผลกระทบของผู้ร้องทั้ง ๒ คน สรุปดังนี้

๑. นายวรวุฒิ โกทา อายุ ๓๐ ปี ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ ติดต่อกันจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๖ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท

สถานภาพ โสด

ที่พักอาศัย บ้านเช่า ตั้งอยู่เลขที่ ๒๗/๕ ซอยรามคำแหง ๒๔ แยก ๑๐ แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ

สมาชิกในครอบครัว ไม่มี

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ค่าน้ำมันรถ สัปดาห์ละ ๒,๐๐๐ บาท

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงานใหม่

ด้านการเดินทาง

- ที่ทำงานเดิม เดินทางไปทำงานโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๕ กิโลเมตร (ไปกลับ ๑๐ กม.) ใช้เวลาในการเดินทาง ๒๐ นาที

/ที่ทำงานใหม่...

- ที่ทำงานใหม่ เดินทางไปทำงานโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๗๔ กิโลเมตร (ไป-กลับ ๑๔๘ กม.) ใช้เวลาในการเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๓๐ นาที ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๑ ชั่วโมง ๑๐ นาที

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานเดิม ค่าน้ำมันวันละ ๑๕ บาท x ๒๒ วัน = เดือนละ ๓๓๐ บาท รวมค่าใช้จ่าย ๓๓๐ บาทต่อเดือน

- ที่ทำงานใหม่ ค่าน้ำมันวันละ ๒๑๓ บาท x ๒๒ วัน = ๔,๖๘๖ บาท ค่าทางด่วน ๒ ด้านๆ ละ ๓๐ บาท = ๖๐ บาท ไปกลับ ๑๒๐ บาท/วัน ๑๒๐ x ๒๒ วัน = ๒,๖๔๐ บาท รวมค่าใช้จ่าย ๗,๓๒๖ บาทต่อเดือน ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๖,๙๙๖ บาท

ประธาน ประเด็นที่เสนอพิจารณาผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัวของนายวรวุฒิ โกทา

ที่ประชุม ได้ให้ความเห็นว่า นายวรวุฒิ โกทา ได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง ที่ไกลมากกว่าเดิม ๖๙ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางเพิ่มขึ้นกว่าเดิม ๑ ชั่วโมง ๑๐ นาที ในส่วนของผลกระทบ ด้านค่าใช้จ่าย ลูกจ้างไม่ได้รับผลกระทบเนื่องจากนายจ้างมีสวัสดิการให้หากลูกจ้างย้ายไปทำงานที่ใหม่ คือ ค่าน้ำมันรถ ๒,๐๐๐ บาทต่อสัปดาห์ เท่ากับ ๘,๐๐๐ บาทต่อเดือน

มติที่ประชุม เห็นว่า นายวรวุฒิ โกทา ได้รับผลกระทบสำคัญด้านการเดินทางที่ไกลมากกว่าเดิม ซึ่งเป็นผลกระทบที่สำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเอง จึงมีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

นางสาวศทกการ มูลทองสงค์ อายุ ๒๘ ปี ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ เริ่มทำงาน ตั้งแต่วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ อายุงานรวม ๕ เดือน ค่าจ้างอัตรา สดท้ายเดือนละ ๑๔,๐๐๐ บาท

สถานภาพ สมรส คู่สมรสชื่อนายมนัส หลีฮวด อายุ ๒๘ ปี อาชีพรับจ้าง ค่าจ้างวันละ ๓๐๐ บาท

ที่พักอาศัย บ้านตนเอง ตั้งอยู่เลขที่ ๕๖๔/๑ ซอยลาดพร้าว ๑๐๗ แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ

สมาชิกในครอบครัว รวม ๕ คน ประกอบด้วย ตนเอง สามี พ่อสามี น้องชายและ น้องสะใภ้สามี

สวัสดิการที่นายจ้างจัดให้

ที่เดิม ไม่มี

ที่ใหม่ ไม่มี

ข้อมูลผลกระทบระหว่างที่ทำงานเดิมและที่ทำงาน

ด้านการเดินทาง

- ที่ทำงานเดิม เดินทางไปทำงานโดยรถประจำทาง /เรือโดยสาร ระยะทาง ๖ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทาง ๑๕ นาที

- ที่ทำงานใหม่ เดินทางไปทำงานโดยรถประจำทาง รถตู้ และรถจักรยานยนต์รับจ้าง ระยะทาง ๗๒ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๓๐ นาที ใช้เวลาเดินทางเพิ่มขึ้น ๑ ชั่วโมง ๑๕ นาที

ด้านค่าใช้จ่าย

- ที่ทำงานเดิม ค่ารถประจำทาง ๒ ต่อ วันละ ๓๐ บาท ค่าเรือโดยสาร วันละ ๒๔ บาท ค่าใช้จ่ายวันละ ๕๔ บาท x ๒๒ วัน = ๑,๑๘๘ บาท รวมค่าใช้จ่ายเดือนละ ๑,๑๘๘ บาท

./ที่ทำงานใหม่...

- ที่ทำงานใหม่ ค่ารถประจำทาง ๒ ต่อ วันละ ๔๒ บาท ค่ารถตู้ วันละ ๑๐๐ บาท
ค่ารถจักรยานยนต์รับจ้าง วันละ ๖๐ บาท ค่าใช้จ่ายวันละ ๒๐๒ บาท x ๒๒ วัน = ๔,๔๔๔ บาท รวมค่าใช้จ่าย
เดือนละ ๔,๔๔๔ บาท ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเดือนละ ๓,๒๕๖ บาท

ด้านครอบครัว

- ที่ทำงานเดิม ไม่มีผลกระทบสำคัญ
- ที่ทำงานใหม่ ไม่มีเวลาดูแลครอบครัว

ด้านอื่น ๆ

- ที่ทำงานเดิม ไม่มีผลกระทบสำคัญ
- ที่ทำงานใหม่ ระยะทางในการเดินทางไกลขึ้น ใช้เวลาเดินทางมากขึ้น ไม่สะดวก
ในการเดินทาง ตื่นนอนเร็วขึ้น กลับถึงบ้านช้า เวลาพักผ่อนน้อยลง

ประธาน ประเด็นที่เสนอพิจารณาผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้าง
หรือครอบครัวของนางสาวศทาการ มูลทองสงค์

ที่ประชุม ได้ให้ความเห็นว่า นางสาวศทาการ มูลทองสงค์ ได้รับผลกระทบ
ด้านการเดินทาง ที่ไกลมากกว่าเดิม ๖๖ กิโลเมตร ใช้เวลาในการเดินทางเพิ่มขึ้นมากกว่าเดิม ๑ ชั่วโมง ๑๕ นาที
ผลกระทบด้านค่าใช้จ่าย เดิมลูกจ้างมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๑,๑๘๘ บาท เมื่อบริษัทย้ายไปที่ใหม่
จะมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเดือนละ ๔,๔๔๔ บาท ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากเดิมเดือนละ ๓,๒๕๖ บาท
ผลกระทบด้านครอบครัว ไม่มีเวลาดูแลครอบครัว

มติที่ประชุม เห็นว่า นางสาวศทาการ มูลทองสงค์ ได้รับผลกระทบสำคัญด้านการเดินทาง
และด้านค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นกว่าเดิมมาก ซึ่งเป็นผลกระทบที่สำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองจึงมีสิทธิ
ได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ประธาน ขณะนี้มีลูกจ้างได้ยื่นคำร้องกรณีนายจ้างย้ายสถานประกอบการ
ตามมาตรา ๑๒๐ เข้ามาจำนวนมาก ซึ่งในหลายกรณีพบว่าเจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้องในพื้นที่หลายหน่วยงาน
มีการสอบข้อเท็จจริงที่ยังไม่สมบูรณ์ครบถ้วน และชัดเจนเพียงพอ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงต้องสอบข้อเท็จจริงนายจ้าง
ลูกจ้างเพิ่มเติมในประเด็นที่ไม่ชัดเจนอีกครั้ง ส่งผลให้การนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ
สอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานค่อนข้างล่าช้า

นายสรวิชัย ศานติยานนท์ ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง ให้ความเห็นว่า เจ้าหน้าที่
ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรับและวินิจฉัยคำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ควรสอบข้อเท็จจริงนายจ้าง ลูกจ้างให้ละเอียด
ชัดเจนตามแนวปฏิบัติที่ได้มีการกำหนดไว้ รวมถึงในเรื่องของผลกระทบที่สำคัญต่อการดำรงชีวิตของลูกจ้าง
และครอบครัวให้ชัดเจน เพื่อที่ฝ่ายเลขานุการจะได้ไม่ต้องสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

ประธาน มอบให้ฝ่ายเลขานุการทำหน้าที่สืบข้อเท็จจริงถึงหน่วยปฏิบัติแจ้งให้ผู้บังคับบัญชา
โปรดควบคุมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในการรับคำร้องให้มีการสอบข้อเท็จจริงนายจ้าง และลูกจ้างอย่างละเอียด
ชัดเจนและครอบคลุมในประเด็นต่างๆดังนี้

๑. เป็นการย้ายสถานประกอบการตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครอง
แรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่

๒. ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากนายจ้าง
และใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๑๒๐
หรือไม่

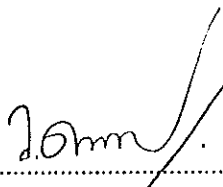
/๓. ลูกจ้าง...

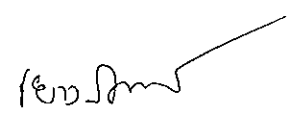
๓. ลูกจ้างได้รับผลกระทบที่สำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัวหรือไม่

รายละเอียดการสอบข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามแนวปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เรื่อง การรับคำร้องตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

มติที่ประชุม เห็นควรมอบให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำหนังสือถึงหน่วยปฏิบัติให้ผู้บังคับบัญชาโปรดควบคุม และกำชับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในการรับคำร้องให้มีการสอบข้อเท็จจริงนายจ้าง และลูกจ้างอย่างละเอียดชัดเจนและครอบคลุมในประเด็นต่างๆตามที่ประชุมได้เสนอไว้

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.


.....
(นายวรพงษ์ เด่นวัฒนา)
นักวิชาการแรงงาน
ผู้จดยางงานการประชุม


.....
(นางสาวเยาวลักษณ์ อันทอมรเลิศกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม