

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙

วันพุธที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ อาคาร มัณฑรา ชะอำ รีสอร์ท
จังหวัดเพชรบุรี

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-----------------|
| ๑. นางสาวพรณี ศรียุทธศักดิ์
อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
แทนปลัดกระทรวงแรงงาน | ประธานที่ประชุม |
| ๒. นายสมชาย ตู่แก้ว
ผู้อำนวยการศูนย์บริหารกฎหมายสาธารณสุข
แทนอธิบดีกรมอนามัย | กรรมการ |
| ๓. ดร.นราเชต ยิ้มสุข
แทนคณบดีคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ | กรรมการ |
| ๔. นางวิมลณี ศรีหล้า
เจ้าพนักงานพัฒนาสังคมชำนาญงาน
แทนอธิบดีกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ | กรรมการ |
| ๕. นางรัตนา เชียงฉิน
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๖. นายศุภชัย หล่อวนิชย์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๗. นายปรัชญา หงสกุล
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๘. นางสาววัลภา จงแก้ววัฒนา
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | กรรมการ |
| ๙. นายทวี ดียิ่ง
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |
| ๑๐. นายไพโร คำอิม
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |
| ๑๑. นายชัยยุทธ ชูสกุล
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | กรรมการ |

/๑๒. นางนลิน...

กรรมการ

ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง

เลขานุการ

รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ដ្ឋានឯកសារ

ติดตามภารกิจ

ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง

ติดตามภารกิจ

ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง

ผู้เข้าร่วมประชุม

สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดเพชรบุรี

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง

ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง

ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้อำนวยการกลุ่มงานส่งเสริมแรงงานสัมพันธ์

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

นิติกรปฏิบัติการ

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

นักวิชาการแรงงานชำนาญการ

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

นักวิชาการแรงงานชำนาญการ

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

นักวิชาการแรงงานชำนาญการ

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

นักวิชาการแรงงานชำนาญการ

ព្រះធម្មាសម្ពុទ្ធិស្ថិតិវិញ្ញាណក្ខន្ធនិងគ្រូបង្ហាត់បង្រៀន

นักวิชาการแรงงานชำนาญการ

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑๕. นายอุริศ แหม่สุวรรณวงษ์
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |
| ๑๖. นายเชาวฤทธิ์ บุญญานุกุลกิจ
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |
| ๑๗. นายวรรณะ สามัคคี
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | สสค.เพชรบุรี |
| ๑๘. นายสุธีร์ รัตนวิศตนนท์
เจ้าพนักงานแรงงาน | สสค.เพชรบุรี |
| ๑๙. นางสาวปทุมรัตน์ อินทรสุวรรณ
นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |
| ๒๐. นายวรพงษ์ เด่นวัฒนา
นักวิชาการแรงงาน | กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |
| ๒๑. นางสาวผาณิต ทองทิพย์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |
| ๒๒. นางสาวมลิวลย์ อ่อนจ้อย
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

เนื่องจากปลัดกระทรวงแรงงาน (หม่อมหลวง ปุณทริก สมิต) ติดราชการไม่สามารถเข้าประชุมได้ จึงมอบหมายให้ นางสาวพรรณิ ศรียุทธศักดิ์ อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ทำหน้าที่เป็นประธานการประชุม ประธานกล่าวเปิดการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘
เมื่อวันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘
ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ แล้วเสร็จและได้แจ้งเวียนให้ คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งไม่มีกรรมการท่านใดขอแก้ไข อย่างไรก็ตามในวันนี้อธิบายให้ ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมอีกครั้ง

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘
โดยไม่มีการแก้ไข

/ระเบียบวาระที่ ๓...

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่ยุติโดยการประนีประนอม จำนวน ๓ เรื่อง

๑) บริษัท เฟสโต้ จำกัด จำนวน ๑ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ ผลการดำเนินการที่สามารถยุติเรื่องโดยสรุปคือ

บริษัท เฟสโต้ จำกัด สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ ๑๒๕๐ อาคารวิมานวัตร
ชั้น ๖-๗ ถนนบางนา-ตราด ซอย ๓๔ แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพมหานคร มีสำนักงานสาขา
ตั้งอยู่เลขที่ ๕๓/๗-๘ หมู่ ๙ ถนนตำบลทุ่งสุขลา อำเภอสัตหิรา จ.ชลบุรี ประกอบกิจการนำเข้า
และจัดจำหน่ายและให้บริการทางเทคนิค บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่เดิมที่เป็นสำนักงาน
ใหญ่ไปตั้งที่แห่งใหม่เลขที่ ๑๗๙ หมู่ ๘ ถนนสุขุมวิท อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ นางสาวแสนสุข มีดอินทร์ ได้ยื่นคำร้องต่อ
คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ จังหวัดชลบุรีว่า บริษัท เฟสโต้ จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการ
ไปตั้ง ณ ที่อื่น อันมีผลกระทบต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว
โดยนางสาวแสนสุข มีดอินทร์ ลูกจ้างผู้ร้อง ได้รับค่าจ้างเดือนละ ๒๒,๙๒๙ บาท มีอายุงาน ๓ ปี ๖ เดือน
เรียกร้องให้นายจ้างจ่ายค่าชดเชยพิเศษจำนวน ๖ เดือน เป็นเงิน ๑๓๗,๕๗๔ บาท

เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๙ นางสาวเบญจา นิลณะบดี ผู้แทนบริษัท เฟสโต้
จำกัด นายจ้าง และนางสาวแสนสุข มีดอินทร์ ลูกจ้างผู้ร้อง ได้มาพบพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สำนักงาน
สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดชลบุรี เพื่อเจรจาประนีประนอมกันเรื่องค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา
๑๒๐ ซึ่งทั้งสองฝ่ายสามารถตกลงกันได้ โดยบริษัทฯ ตกลงจ่ายเงินช่วยเหลือเป็นเช็คในนามลูกจ้างผู้ร้อง
เป็นเงินจำนวน ๔๕,๘๕๘ บาท (สี่หมื่นห้าพันแปดร้อยห้าสิบบาทถ้วน) ลูกจ้างผู้ร้องยอมรับเช็ค ตาม
จำนวนเงินดังกล่าวไว้เรียบร้อยแล้ว จึงขอยุติเรื่องและขอถอนคำร้องที่ยื่นไว้ต่อ คณะกรรมการสวัสดิการ
แรงงาน และไม่ประสงค์ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒) บริษัท ฟาไฮอินดัสทรี จำกัด จำนวน ๒ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ ผลการดำเนินการที่สามารถยุติเรื่องโดยสรุปคือ

บริษัท ฟาไฮอินดัสทรี จำกัด สำนักงานเดิมตั้งอยู่เลขที่ ๗ ซอยสุขสวัสดิ์ ๒๖
แยก ๒ แขวงบางปะกอก เขตราชบุรีบูรณะ กรุงเทพมหานคร เป็นอาคารเช่า มีนายพิทักษ์ จริ่งจิงวิสุทธิ
เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามกระทำการแทนบริษัท ประกอบกิจการผลิตกล่องกระดาษ มีลูกจ้าง
ประมาณ ๑๑ คน บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่เดิมไปตั้งที่แห่งใหม่เลขที่ ๑๐๒/๑๒ หมู่ที่ ๓
ต.ท่าเสา อ.กระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ นางสาวพรพิมล แก้วคำ ลูกจ้างผู้ร้อง กับพวก รวม ๒ คน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท ฟาไฮ อินดัสทรี จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ ที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว โดยลูกจ้างผู้ร้องทั้งสองได้เรียกร้องค่าชดเชยพิเศษ ดังนี้

๑. นางสาวพรพิมล แก้วคำ ได้รับค่าจ้างวันละ ๓๔๐ บาท มีอายุงาน ๓ ปี ๕ เดือน เรียกร้องค่าชดเชยพิเศษ จำนวน ๖ เดือน เป็นเงิน ๖๑,๒๐๐ บาท

๒. นางสาวน่าน นิว ลาร์ ลูกจ้างสัญญาติพมา ได้รับค่าจ้างวันละ ๓๓๐ บาท มีอายุงาน ๑ ปี ๘ เดือน เรียกร้องค่าชดเชยพิเศษ จำนวน ๓ เดือน เป็นเงิน ๒๙,๗๐๐ บาท

เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๙ นางสาวไพลิน เหล่าพัชรเกษม ผู้รับมอบอำนาจ จากบริษัท ฟาไฮอินดัสทรี จำกัด และนางสาวพรพิมล แก้วคำ ลูกจ้างผู้ร้องกับพวก รวม ๒ คน มาพบ พนักงานเจ้าหน้าที่ ณ กองสวัสดิการแรงงาน เพื่อเจรจาประนีประนอมกันเรื่องค่าชดเชยพิเศษตาม มาตรา ๑๒๐ ซึ่งทั้งสองฝ่ายสามารถตกลงกันได้และมีข้อยุติ โดยบริษัทฯ ยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้แก่ นางสาวพรพิมล แก้วคำ จำนวน ๒ เดือน เป็นเงิน ๒๐,๔๐๐ บาท และนางสาวน่าน นิว ลาร์ จำนวน ๑ เดือน เป็นเงิน ๙,๙๐๐ บาท ลูกจ้างผู้ร้องทั้งสองยอมรับ ซึ่งบริษัทฯ ได้นำเงินตามจำนวนดังกล่าวมาจ่าย ให้แก่ลูกจ้างในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ลูกจ้างได้รับเงินดังกล่าวไว้ครบถ้วนแล้ว จึงขอยุติเรื่องและ ขอถอนคำร้องที่ยื่นไว้ต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน และไม่ประสงค์ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามคำร้อง อีกต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓) บริษัท เอรಾವัน ชิปปิง เซอร์วิส จำกัด จำนวน ๑ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ ผลการดำเนินการที่สามารถยุติเรื่องโดยสรุปคือ

บริษัท เอรಾವันชิปปิงเซอร์วิส จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๗๗/๒๖ อาคารสินสาธิตทาวเวอร์ ชั้น ๒ ถนนกรุงธนบุรี แขวงคลองตันใต้ เขตคลองสาน กรุงเทพฯ ประกอบกิจการขนส่งทางทะเล โดยมีนายเดวิด เลียง และนางกาญจน์ หงษ์หยก เป็นกรรมการผู้จัดการ มีพนักงานทั้งหมด ๑๕ คน บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบกิจการไปยังที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๔๔๖/๔๖ A อาคารปาร์คเวนิว ชั้น ๔ ถนนสุขุมวิท ๗๑ แขวงพระโขนงเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ

เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ นางสาวรัชนิกร วรบุตร ได้ยื่นคำร้องต่อ คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท เอรಾವัน ชิปปิง เซอร์วิส จำกัด นายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของ ลูกจ้างหรือครอบครัว

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๐๐ น. นางกาญจน์ หงษ์หยก กรรมการผู้จัดการ และนางสาวรัชนิกร วรบุตร ได้มาพบอนุกรรมการฯ เพื่อเจรจาประนีประนอมกันโดยสมัครใจ โดยที่นายจ้างจ่ายเงินช่วยเหลือให้กับนางสาวรัชนิกร จำนวน ๑๔,๕๐๐ บาท ผู้ร้องตกลงรับเงินช่วยเหลือดังกล่าว และไม่ติดใจฟ้องร้องหรือดำเนินการใดใดกับนายจ้างอีกต่อไป รวมทั้งได้ถอนคำร้องไม่ประสงค์ให้คณะกรรมการสวัสดิการดำเนินการกรณีดังกล่าวอีกต่อไป กรณีเป็นอันยุติ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่ยุติในชั้นศาลแรงงานกลาง จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

๑) บริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด กรณีของนางเพ็ญ ตระการไทย

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ นางเพ็ญ ตระการไทย กับพวกรวม ๑๐๒ คน ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด นายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่านางเพ็ญ ตระการไทย กับพวกรวม ๑๐๒ คน ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง เป็นกรณีที่นายจ้างสั่งย้ายผู้ร้องทั้ง ๑๐๒ คน ไปทำงานที่สถานประกอบกิจการของนายจ้างอีกแห่งที่มีอยู่ก่อนแล้ว ซึ่งเป็นอำนาจในการบริหารของนายจ้างตามความเหมาะสม มิใช่การย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่นตามมาตรา ๑๒๐

นางเพ็ญ ตระการไทย ได้รับคำสั่งที่ ๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว และได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลาง ซึ่ง นางเพ็ญ ตระการไทย เป็นโจทก์ในการยื่นอุทธรณ์เพียงคนเดียว และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ ศาลได้เจรจาไกล่เกลี่ย โดยบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด ยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้นางเพ็ญ ตระการไทย จำนวน ๓๗,๐๐๐ บาท (สามหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ซึ่งนางเพ็ญ ตระการไทย พอใจและไม่ติดใจใช้สิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งทางแพ่งและทางอาญาอันเกี่ยวเนื่องกับคดีจ้างแรงงานนี้ต่อกันอีก รวมทั้งไม่ประสงค์จะดำเนินคดีกับคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน จำเลยที่ ๑ และบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด จำเลยที่ ๒ ศาลจึงอนุญาตให้ถอนฟ้อง และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒) บริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด กรณีของนายพรชัย จันทารวงวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

/เลขานุการ...

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายพรชัย จันทธำรงวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด นายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่านายพรชัย จันทธำรงวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากผู้ร้องใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน เกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงขาดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๒๐

นายพรชัย จันทธำรงวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ ได้รับคำสั่งที่ ๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว และได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลาง และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๙ ศาลได้นัดเจรจาไกล่เกลี่ย โดยบริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด นายจ้างและลูกจ้างทั้งสองคน ได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน โดยนายจ้างยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้ลูกจ้างทั้งสอง คนละครึ่งเดือนภายใน ๑ เดือน ซึ่งศาลเห็นว่าสัญญาประนีประนอมไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงมีคำพิพากษายอมให้คดีเสร็จเด็ดขาดในวันดังกล่าว และอนุญาตให้ถอนฟ้องคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน จำเลยที่ ๑ และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓) บริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทออุตสาหกรรม จำกัด กรณีของนางสาวสุณี บุตรพรม

กับพวกรวม ๓ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ นางสาวสุณี บุตรพรม นางสาวชนิษฐา ศรีภิรมย์ และนางจรูญ จึงประเสริฐยิ่ง ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทออุตสาหกรรม จำกัด นายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่านางสาวสุณี บุตรพรม กับพวกรวม ๓ คน ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้างเป็นกรณีที่นายจ้างส่งย้ายผู้ร้อง ไปทำงานที่สถานประกอบกิจการของนายจ้างอีกแห่งที่มีอยู่ก่อนแล้ว ซึ่งเป็นอำนาจในการบริหารของนายจ้างตามความเหมาะสม มิใช่การย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่น ตามมาตรา ๑๒๐

ผู้ร้องทั้ง ๓ คน ได้รับคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว และได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลาง และเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ ศาลได้เจรจาไกล่เกลี่ย โดยบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทออุตสาหกรรม จำกัด นายจ้างและลูกจ้างทั้งสามได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน โดยนายจ้างยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้ลูกจ้างทั้ง ๓ คน คือนางสาวสุณี

/จำนวน...

จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท นางสาวชนิษฐา จำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท และนางจรรยา จำนวน ๒๓,๐๐๐ บาท ภายในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ ศาลเห็นว่าสัญญาประนีประนอมไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงมีคำพิพากษตามยอม และอนุญาตให้ถอนฟ้องคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน จำเลยที่ ๑ และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของนางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว ลูกจ้าง บริษัท ซี.เอ.พี.พี.

กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ประธาน นางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว ลูกจ้างบริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ให้วินิจฉัยกรณีนายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว รายละเอียดขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙ นางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง นายจ้าง และรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. บริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๑/๑๓๒-๑๓๔ ซอยศูนย์วิจัย ถนนเพชรบุรี แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ ประกอบกิจการจำหน่ายยาสมุนไพร โดยมีนายณัฐพงษ์ สุขเจริญไกรศรี เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ มีพนักงานทั้งหมด ๓๐ คน

๒. กำหนดวันทำงานคือวันจันทร์-ศุกร์ วันเสาร์และอาทิตย์ เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาทำงาน ๐๘.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ ๒๕ จ่ายผ่านบัญชีธนาคารของพนักงาน

๓. นางสาววิมลรัตน์ ทำงานตำแหน่งพนักงานบัญชี เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รวมอายุงาน ๔ ปี ๙ เดือน ค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๓๔,๐๐๐ บาท

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นายจ้างโดยนายณัฐพงษ์ สุขเจริญไกรศรี ได้เรียกประชุมพนักงานทั้งหมด แจ้งให้ทราบเรื่องกำหนดการขนย้ายสิ่งของไปยังสถานประกอบกิจการใหม่ ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๙/๑๒๘ ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงสะพานสูง เขตสะพานสูง กรุงเทพฯ โดยมีกำหนดการขนย้ายสิ่งของให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ และจะเริ่มปฏิบัติงานในสถานประกอบกิจการใหม่ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ เหตุผลการย้ายเนื่องจากนายจ้างต้องการขยายกิจการ

/และเป็น...

และเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับพนักงาน เนื่องจากสถานที่แห่งใหม่นายจ้างได้ซื้อเป็นทรัพย์สินของบริษัทฯ แต่ที่เดิมเป็นสถานที่เช่า สำหรับการย้ายครั้งนี้ นายจ้างมิได้จัดสวัสดิการใด ๆ ให้กับพนักงาน

๒. วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้กับฝ่ายบุคคล เพื่อส่งต่อไปแก่นายจ้าง ซึ่งในหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้างดังกล่าว ให้มีผลในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ต่อมาในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ฝ่ายบุคคลได้แจ้งผู้ร้องว่า นายจ้าง ขอพบเพื่อพูดคุยกรณีที่ผู้ร้องไม่ประสงค์ย้ายไปทำงานที่ใหม่ แต่ผู้ร้องรอนใจที่จะเลิกงาน นายจ้างก็ไม่ได้เรียกคุยแต่อย่างใด

๓. วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้ไปที่สถานประกอบกิจการแห่งใหม่ของ นายจ้าง เพื่อเจรจากกรณีที่ผู้ร้องไม่ประสงค์ย้ายไปทำงานที่ใหม่ ในวันนั้นไม่ได้พบนายจ้าง แต่ได้พบนายธารินทร์ ซึ่งเป็นหัวหน้างานของผู้ร้อง ซึ่งนายธารินทร์ บอกว่าบริษัทฯ ได้แจ้งให้ทราบเรื่องการย้ายล่วงหน้า มากกว่าสามสิบวัน ซึ่งตามกฎหมายไม่สามารถเรียกร้องอะไรได้ และบอกอีกว่าผู้ร้องก็ทราบดีว่าสัญญาเช่าที่เดิม จะหมดเมื่อใด และต้องไปเริ่มงานที่ใหม่เมื่อใด โดยนายธารินทร์รับว่าจะแจ้งนายจ้างเรื่อง ที่ผู้ร้องมีหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง

๔. วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ จากนายจ้าง เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาการจ่ายเงินค่าชดเชย ซึ่งนายจ้างอ้างว่าเหตุที่ไม่จ่ายค่าชดเชย เพราะได้แจ้งให้ทราบเรื่องการย้ายสถานประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แต่ผู้ร้องมิได้ บอกเลิกสัญญาจ้างหรือลาออกภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย และไม่เป็นกรณีมีผลกระทบต่อการ ดำรงชีวิตตามปกติ เนื่องจากสถานประกอบกิจการใหม่ไม่ได้ไกลจากที่เดิม นายจ้างจึงไม่จ่ายค่าชดเชย พิเศษให้กับผู้ร้อง

๕. เหตุผลที่ผู้ร้องไม่สามารถย้ายไปทำงานที่ใหม่ เนื่องจากกระยะทางในการเดินทางไกลขึ้น ต้องตื่นเช้ากว่าเดิม การจราจรติดขัด ใช้เวลาในการเดินทางมากขึ้น และต้องดูแลบิดาที่ป่วย ต้องพาบิดาไปพบแพทย์ตามใบนัดแพทย์

๖. บริษัทฯ นายจ้างได้แจ้งประเด็นแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ และการบอก เลิกสัญญาจ้างของผู้ร้อง กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘ บริษัทฯ ได้ไปซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูก สร้างเพื่อใช้เป็นสถานประกอบกิจการแห่งใหม่ ผู้ร้องซึ่งทำงานในตำแหน่งรักษาการผู้จัดการฝ่ายบัญชี ทราบเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดีก่อนพนักงานแผนกอื่น ๆ เนื่องจากต้องประสานงานกับที่ปรึกษาทางบัญชี ของบริษัทฯ เพื่อวางแผนในการจัดทำเอกสารทางบัญชีกรณีการเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานประกอบกิจการ แห่งใหม่ ต่อมาในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ นายณัฐพงษ์ สุขเจริญไกรศรี กรรมการผู้จัดการ ได้บอกกล่าว ผู้ร้องและพนักงานทุกคนทราบว่าบริษัทฯ จะย้ายสถานประกอบกิจการในเดือนมกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้น ไป และหากพนักงานคนใดไม่ประสงค์จะย้ายไปทำงานที่ใหม่หรือมีปัญหาให้แจ้งบริษัทฯ

๗. วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ นายจ้างมอบหมายให้นางสาวปวิพร ดันสกุล ตำแหน่งเลขานุการ แจ้งพนักงานทุกคนรวมผู้ร้องทางอีเมลที่ใช้ติดต่อกันภายในบริษัทฯ ซึ่งเป็นการแจ้ง เรื่อง สถานที่ตั้งสำนักงานใหม่ โดยได้แนบภาพถ่ายที่ตั้งสำนักงานแห่งใหม่และแผนที่เพื่อจะได้ศึกษา เส้นทาง

/๘. วันที่...

๘. วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นายจ้างได้มีการประชุมประจำปีเพื่อแจ้งพนักงานทราบเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องผลประกอบการ งานเลี้ยงประจำปี ซึ่งในวันนี้ได้มีการพูดคุยเรื่องการไปทำงานที่ใหม่ โดยนายจ้างแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบว่าบริษัทฯ จะดำเนินการจ้างขนย้ายสิ่งของไปยังที่ใหม่ และเมื่อเปิดทำงานในเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ก็พบกันที่สถานประกอบกิจการใหม่ ซึ่งนายจ้างปฏิเสธว่าในวันดังกล่าวไม่ใช่การแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ เนื่องจากได้มีการพูดคุยสื่อสารกันมาตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการที่ผู้ร้องบอกเลิกสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างเกินกว่า ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างโดยไม่ชอบตามกฎหมาย

การดำเนินการไกล่เกลี่ยของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ มิได้มีการเจรจาไกล่เกลี่ย เนื่องจากผู้ร้องได้งานใหม่แล้วและไม่สะดวกในการมาพบอนุกรรมการ ส่วนนายจ้างแจ้งปฏิเสธการเจรจาประนีประนอม และขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการหรือไม่ มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอต่อที่ประชุม

เลขานุการ คณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากการย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่น และเป็นการย้ายไปทั้งหมด และที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดใดเหลืออยู่

มติที่ประชุม มีความเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า การย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด จากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒๑/๑๓๒-๑๓๔ ซอยศูนย์วิจัย ถนนเพชรบุรี แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ ไปยัง เลขที่ ๒๕๙/๑๒๘ ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงสะพานสูง เขตสะพานสูง กรุงเทพฯ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากการย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่น และเป็นการย้ายไปทั้งหมด และที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดใดเหลืออยู่

ประธาน ประเด็นที่ ๒ ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้าง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่ มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอต่อที่ประชุม

เลขานุการ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นายจ้างได้เรียกประชุมพนักงานทั้งหมด แจ้งให้ทราบเรื่องการย้ายสถานประกอบกิจการว่าจะเริ่มปฏิบัติงานในสถานประกอบกิจการใหม่ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องไม่ประสงค์จะย้ายไปทำงานที่ใหม่กับนายจ้างจึงได้บอกเลิกสัญญาจ้างเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ และนายจ้างรับทราบการบอกเลิกสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งต้องจ่ายค่าชดเชยพิเศษให้แก่ผู้ร้องภายใน ๗ วัน ซึ่งครบกำหนดคือวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ แต่นายจ้างไม่จ่าย ผู้ร้องสามารถใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ระหว่างวันที่ ๒ - ๓๐ มกราคม ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ร้องใช้สิทธิยื่นคำร้องเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙

/แต่นายจ้าง...

แต่นายจ้างโต้แย้งกรณีการแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการว่าได้มีการแจ้งด้วยวาจาให้พนักงานทราบตั้งแต่ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ ว่าจะมีการย้ายในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ ก็ได้ส่ง E-mail ถึงพนักงานทุกคนรวมทั้งผู้ร้อง เรื่อง แจ้งสถานที่ตั้งสำนักงานใหม่พร้อมแนบแผนที่และที่ตั้งสำนักงานใหม่ เพื่อให้ศึกษาเส้นทาง การที่ผู้ร้องใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ จึงเป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย นายจ้างจึงไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษให้กับผู้ร้อง

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาประเด็นโต้แย้งของนายจ้าง แล้ว มีความเห็นว่าการแจ้งย้ายเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ นั้น เป็นการแจ้งย้ายที่เลื่อนลอย ไม่มีความชัดเจน ไม่ได้กำหนดเวลาที่แน่นอน ส่วนการแจ้งทาง E-mail เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ ก็มีได้กำหนดเวลาการย้ายที่แน่นอนเช่นเดียวกัน จึงมีความเห็นว่าวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่นายจ้างเรียกประชุมพนักงานทั้งหมด เป็นวันแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ จึงเห็นว่าผู้ร้องใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างกับนายจ้าง และใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ที่ประชุมมีความเห็นในประเด็นโต้แย้งของนายจ้างเช่นเดียวกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน แต่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อที่จะใช้เป็นแนวทางการพิจารณาเรื่องการแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง สองประเด็นคือ

๑. วิธีการแจ้งย้ายไม่จำเป็นต้องเป็นลายลักษณ์อักษร อาจใช้วิธีการอื่นใดก็ได้ แต่วิธีการดังกล่าวลูกจ้างต้องรับทราบโดยทั่วกัน

๒. กำหนดเวลาการย้าย ต้องระบุเวลาที่แน่นอน ชัดเจน จะกำหนดเวลาโดยประมาณการไม่ได้

มติที่ประชุม มีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่นายจ้างเรียกประชุมพนักงานทั้งหมด เป็นวันที่นายจ้างแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ จึงเห็นว่าผู้ร้องใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ประธาน ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองหรือครอบครัวหรือไม่ มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอต่อที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอข้อเท็จจริงของผู้ร้อง

นางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว อายุ ๓๗ ปี ตำแหน่งพนักงานบัญชี ทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รวมอายุงาน ๔ ปี ๙ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้าย เดือนละ ๓๔,๐๐๐ บาท

สถานภาพ โสด สมาชิกในครอบครัวรวม ๔ คน ประกอบด้วย ตนเอง แม่อายุ ๖๓ ปี พ่ออายุ ๖๗ ปี พี่สาวอายุ ๓๙ ปี

ที่พักอาศัย บ้านตนเอง ตั้งอยู่เลขที่ ๓๖๙/๘๕ หมู่บ้านสิริสา ซอยแจ้งวัฒนะ ๖ ถ.แจ้งวัฒนะ แขวงตลาดบางเขน เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผลกระทบที่ได้รับจากการย้ายสถานประกอบกิจการ

๑. ด้านการเดินทาง

ที่ทำงานเดิม เดินทางไปทำงานโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๒๐ กม. ใช้เวลาในการเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๑๕ นาที ตื่นนอนเวลา ๐๕.๔๕ น. ทำภารกิจส่วนตัว ออกจากที่พัก เวลา ๐๖.๓๐ น. ถึงที่ทำงาน เวลา ๐๗.๔๕ นาที เลิกงานเวลา ๑๗.๐๐ น. และมีเรียนช่วงเย็นระหว่างเวลา ๑๗.๓๐ - ๒๑.๓๐ น. กลับถึงที่พักประมาณ ๒๒.๑๕ - ๒๒. ๓๐ น. ทานข้าวเย็น ทำภารกิจส่วนตัว เข้านอนในเวลา ๒๔.๐๐ น.

ที่ทำงานใหม่ เดินทางไปทำงานโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๓๔ กม. ใช้เวลาในการเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๓๕ นาที ตื่นนอนเวลา ๐๕.๓๐ น. ทำภารกิจส่วนตัว ออกจากที่พักในเวลา ๐๖.๑๕ น. ถึงที่ทำงานเวลา ๐๗.๕๐ นาที (ออกจากบ้านเร็วขึ้น ๑๕ นาที เพราะหากออกจากบ้านในเวลาเดิม จะทำให้ไปทำงานไม่ทันเวลา ๐๘.๐๐ น.) เลิกงานเวลา ๑๗.๐๐ น. และมีเรียนช่วงเย็นระหว่างเวลา ๑๗.๓๐ - ๒๑.๓๐ น. กลับถึงที่พักประมาณ ๒๒.๑๕ - ๒๒. ๓๐ น. ทานข้าวเย็น ทำภารกิจส่วนตัว เข้านอนในเวลา ๒๔.๐๐ น.

๒. ด้านค่าใช้จ่าย

ที่ทำงานเดิม

- ระยะทางในการเดินทาง ๔๖.๗ กม. (จากบ้านไปทำงาน ๒๐ กม. จากที่ทำงานไปมหาวิทยาลัย ๖.๗ กม. จากมหาวิทยาลัยไปบ้าน ๒๐ กม.)

- ใช้น้ำมัน ๙.๔ กม./ลิตร (ระยะทาง ๔๖.๗ กม./๙.๔ เฉลี่ยวันละ ๕ ลิตร)
- ราคาน้ำมันลิตรละ ๒๖ บาท x ๕ ลิตร = ๑๓๐ บาท
- ค่าใช้จ่ายต่อเดือน คือ ๑๓๐ บาท x ๒๒ วัน = ๒,๘๖๐ บาท

ที่ทำงานใหม่

- ระยะทางในการเดินทาง ๖๕ กม. (จากบ้านไปทำงาน ๓๔ กม. จากที่ทำงานไปมหาวิทยาลัย ๑๑ กม. จากมหาวิทยาลัยไปบ้าน ๒๐ กม.)

- ใช้น้ำมัน ๙.๔ กม./ลิตร (ระยะทาง ๖๕ กม./๙.๔ เฉลี่ยวันละ ๗ ลิตร)
- ราคาน้ำมันลิตรละ ๒๖ บาท x ๗ ลิตร = ๑๘๒ บาท
- ค่าใช้จ่ายต่อเดือน คือ ๑๘๒ บาท x ๒๒ วัน = ๔,๐๐๔ บาท

ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ๑,๑๔๔ บาท (คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๖)

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน พิจารณาแล้วเห็นว่าในด้านการเดินทางนั้น ผู้ร้องได้รับผลกระทบบ้าง แต่ไม่ใช่ผลกระทบสำคัญ เนื่องจากระยะทางเพิ่มขึ้น ๑๔ กิโลเมตร และใช้เวลาเพิ่มขึ้นเพียง ๒๐ นาที ส่วนผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายเห็นว่าผู้ร้องมีค่าใช้จ่ายจากการเดินทางเพิ่มขึ้น ๑,๑๔๔ บาท คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๖ ของค่าจ้าง ซึ่งในประเด็นค่าใช้จ่าย คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน เคยมีแนวทางการวินิจฉัยไว้แล้วว่าหากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ถือว่าไม่ใช่ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติ จึงเห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ผลกระทบดังกล่าวยังถือไม่ได้ว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องหรือครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

ในประเด็นนี้ที่ประชุมมีความเห็นเช่นเดียวกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และกลั่นกรองงาน เห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบ แต่ไม่ใช่ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต โดยพิจารณาจากข้อมูลผลกระทบด้านระยะทางที่เพิ่มขึ้น ๑๔ กิโลเมตร ใช้เวลาเพิ่มขึ้น ๒๐ นาที และผลกระทบด้านค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นเดือนละ ๑,๑๔๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๖ ของค่าจ้าง นอกจากนี้ยังพิจารณาเทียบเคียงกับกรณีของ นายสุริพันธ์ หงสกุล ลูกจ้าง บริษัท ฟิลิปประกันชีวิต จำกัด ที่คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน มีคำสั่งให้นายจ้างจ่ายค่าชดเชยพิเศษให้กับลูกจ้าง ซึ่งศาลเพิกถอนคำสั่งคณะกรรมการ เนื่องจากเห็นว่าลูกจ้างไม่ได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต กรณีของบริษัท ฟิลิปประกันชีวิต จำกัด มีข้อเท็จจริงเรื่องผลกระทบใกล้เคียงกับกรณีนี้ ทั้งในด้านระยะทางและค่าใช้จ่าย

มติที่ประชุม มีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงานว่า ผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ผลกระทบดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องหรือครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

เลขานุการ ชี้แจงว่าเมื่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานได้ดำเนินการวินิจฉัย และมีคำสั่งแก่นายจ้าง และลูกจ้างทราบแล้ว ฝ่ายนายจ้างหรือลูกจ้างอาจใช้สิทธิยื่นอุทธรณ์โดยฟ้องเพิกถอนคำสั่งต่อศาลแรงงาน คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ซึ่งได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายให้อำนาจไว้จะถูกฟ้องเป็นจำเลยในคดีนี้ ในการนี้ จึงขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานได้เลือกกรรมการผู้แทนฝ่ายนายจ้างและฝ่ายลูกจ้าง ฝ่ายละ ๑ คน เพื่อมอบอำนาจให้ทำหน้าที่ต่อสู้คดีแทน

มติที่ประชุม มอบหมายให้นายศุภชัย หล่อวนิชย์ ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง และนายไพโร คำอ้อม ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง เป็นผู้แทนคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานในการต่อสู้คดี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ ข้อเสนอแนะจาก NGO และบริษัทเอกชนบางรายให้มีการแบ่งสัดส่วนการเลือกตั้งคณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการของแรงงานไทยและแรงงานต่างด้าว

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอต่อที่ประชุม

เลขานุการ คณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการมาจากการเลือกตั้งและไม่ได้กำหนดสัดส่วนคณะกรรมการระหว่างแรงงานไทยและต่างด้าว เนื่องจากในเรื่องนี้กฎหมายไม่ได้มีข้อห้ามหรือกีดกันลูกจ้างต่างด้าวไม่ให้สมัครเป็นคณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการ ดังนั้นลูกจ้างทุกคนไม่แยกว่าเป็นลูกจ้างไทยหรือต่างด้าว มีสิทธิสมัครเป็นกรรมการ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดสัดส่วนไว้ในกฎหมาย ถ้าลูกจ้างต่างด้าวสมัครแล้วได้รับเลือกก็มีสิทธิเป็นคณะกรรมการ

ประธาน พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ ยึดหลักความเสมอภาคเท่าเทียมกัน และไม่เลือกปฏิบัติ กฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการมาจากการเลือกตั้ง โดยที่ไม่ได้ห้ามหรือกีดกันลูกจ้างต่างด้าว ถ้าลูกจ้างต่างด้าวสมัครแล้วได้รับเลือก ก็สามารถเข้ามาเป็นกรรมการได้ ก็ให้ชี้แจง NGO ไปว่าเราไม่ได้กีดกัน กฎหมายเปิดให้ลูกจ้างทุกคนสามารถเข้ามามีส่วนร่วม โดยผ่านกระบวนการเลือกตั้ง

/มติที่ประชุม

มติที่ประชุม พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ ยึดหลักความเสมอภาค เท่าเทียมกัน และไม่เลือกปฏิบัติ กฎหมายกำหนดให้คณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการมาจากการเลือกตั้ง โดยที่ไม่ได้ห้ามหรือกีดกันลูกจ้างต่างด้าว ดังนั้น ลูกจ้างทั้งไทยและต่างด้าวมียสิทธิสมัครเป็นคณะกรรมการสวัสดิการในสถานประกอบกิจการได้ทุกคน และไม่จำเป็นต้องกำหนดสัดส่วน

๕.๒ ข้อเสนอแนะจากภาคส่วนแรงงาน : การพัฒนารูปแบบสวัสดิการแรงงานที่เหมาะสมกับประเทศไทยเมื่อเข้าสู่การเป็นประชาคมอาเซียน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอต่อที่ประชุม

เลขานุการ ขอเชิญผู้อำนวยรายการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน นำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุม

ผู้อำนวยรายการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน นำเสนอผลการทำประชาพิจารณ์ของภาคส่วนแรงงาน ในเรื่องการจัดสวัสดิการที่เหมาะสมเมื่อประเทศไทยเข้าสู่การเป็นประชาคมอาเซียน ๔ ประเด็น คือ

๑. การปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับสิทธิพื้นฐานของลูกจ้าง โดยเฉพาะเรื่องวันหยุด/วันลา เช่น การปรับปรุงกฎหมายโดยลูกจ้างที่ทำงานมานานควรได้รับวันหยุดพักผ่อนเพิ่มตามสัดส่วนจำนวนปีที่ทำงาน /ให้ลูกจ้างชายมีสิทธิลาเพื่อช่วยภรรยาดูแลบุตร/ให้มีการกำหนดการเกษียณอายุไว้ในกฎหมายคุ้มครองแรงงาน

๒. การปรับปรุงกฎหมายด้านสวัสดิการ ปัจจุบันเราใช้กฎกระทรวงว่าด้วยการจัดสวัสดิการในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งสวัสดิการบางอย่างมิได้มีการกำหนดไว้ โดยมีข้อเสนอให้มีการปรับปรุงกฎกระทรวงในเรื่องต่าง ๆ เช่น การตรวจสอบสุขภาพของพนักงาน จึงเสนอให้มีการปรับปรุงกฎกระทรวงดังกล่าวเพื่อให้เหมาะสมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน/ให้มีการกำหนดมาตรฐานของน้ำดื่ม/ปรับปรุงทบทวนรายการเวชภัณฑ์และยาให้มีความทันสมัย/ห้องน้ำห้องส้วมควรมีการกำหนดจำนวนที่ชัดเจน

๓. ให้มีกฎหมายบังคับในเรื่องการจัดสวัสดิการ เช่น การจ่ายเงินโบนัส กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ผลสำรวจพบว่าหลายประเทศในอาเซียนมีกฎหมายบังคับเรื่องเงินโบนัสและกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

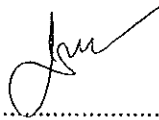
๔. ข้อเสนอแนะอื่น ซึ่งอาจจะเกี่ยวข้องกับการกิจกรรมไม่มากนัก เช่น การพัฒนาทักษะในเรื่องของภาษาให้กับลูกจ้าง การทำความเข้าใจกับนายจ้างให้มีความเข้าใจถึงความหลากหลายทางเชื้อชาติ วัฒนธรรมของลูกจ้าง เพื่อให้มีการปฏิบัติต่อแรงงานข้ามชาติอย่างถูกต้อง ไม่เกิดข้อขัดแย้ง

ที่ประชุมได้แสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง และมีความเห็นร่วมกัน ให้เปรียบเทียบข้อมูลสวัสดิการของประเทศอาเซียนทั้ง ๑๐ ประเทศ พร้อมด้วยเหตุผลเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงกฎหมาย

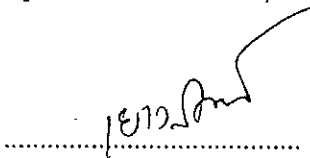
/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม มีข้อเสนอให้จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบสวัสดิการของประเทศอาเซียน ๑๐ ประเทศ พร้อมทั้งเหตุผล และนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน เพื่อจะได้นำไปสู่การปรับปรุงกฎหมายตามกระบวนการต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๐๐ น.



.....
(นางเบญจวรรณ หุขวงศ์)
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม