

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมมิตรไมตรี ๑ ชั้น ๕
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๑. นายกิตติพงษ์ เหล่านิพนธ์ | ประธานการประชุม |
| ผู้ตรวจราชการกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | |
| ๒. ว่าที่ร้อยตรีนวรรณ์ สารณียะพงษ์ | อนุกรรมการ |
| นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักคุ้มครองแรงงาน | |
| ๓. นางสาวกนกฐา ศรีม่วง | อนุกรรมการ |
| ผู้อำนวยการกลุ่มงานส่งเสริมแรงงานสัมพันธ์ | |
| แทนผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์ | |
| ๔. นายเอกพงษ์ อินวิเชียร | อนุกรรมการ |
| นิติกรชำนาญการ | |
| แทนผู้อำนวยการกองนิติการ | |
| ๕. นายศุภชัย หล่อวณิชย์ | |
| ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | |
| ๖. นายสรวิชัย ตานติยานนท์ | อนุกรรมการ |
| ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | |
| ๗. นายราวี หาสนโม | อนุกรรมการ |
| ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | |
| ๘. นางสาวจันทิมา แจวสกุล | อนุกรรมการ |
| ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | |
| ๙. นางนิตยา โพธิ์สุข | อนุกรรมการ |
| ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน | |
| ๑๐. นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน | |
| ๑๑. นางสาวพรพิทักษ์ สุทธิประทีป | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | |
| ๑๒. นางเบญจวรรณ หลุยษ์วงศ์ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | |

/ผู้ไม่มาประชุม...

ผู้ไม่มาประชุม

- ไม่มี

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|--------------------|
| ๑. นางสาวผาณิต ทองทิพย์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๒. นางสาวมลิวลย์ อ่อนจ้อย
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๓. นางสุนิสา คำแหวน
เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีปฏิบัติการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๔. นางสาวนุชนาถ พ่วงอมสิน
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๖. นางธัญรสม วงศ์พยัคฆ์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |
| ๗. นางสาวสุณีย์ มนตรีชัยวิวัฒน์
เจ้าหน้าที่ธุรการ | กองสวัสดิการแรงงาน |

เริ่มประชุม

เวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ประธาน เนื่องจากนายปฐม เพชรหมณี ประธานอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและ
กลั่นกรองงาน ดิตราซการ จึงมอบหมายให้นายกิตติพงษ์ เหล่านิพนธ์ ผู้ตรวจราชการกรมสวัสดิการและ
คุ้มครองแรงงาน ทำหน้าที่ประธานการประชุมในวันนี้ และประธานกล่าวเปิดการประชุม

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการ
สอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๙ แล้วเสร็จและได้
แจ้งเวียนให้คณะอนุกรรมการได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ซึ่งไม่มีอนุกรรมการท่าน
ใดขอแก้ไข อย่างไรก็ตามในวันนี้ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมอีกครั้ง ซึ่งนายศุภชัย
หล่อวณิชย์ ขอแก้ไขรายงานการประชุมเนื่องจากการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์
๒๕๕๙ ไม่ได้มาประชุม จึงขอให้ระบุเป็นผู้ที่ไม่ได้มาประชุมในรายงานการประชุมดังกล่าว

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม

/ระเบียบวาระ...

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ คำร้องมาตรา ๑๒๐ ของลูกจ้างบริษัท เอร่าวัน ชิปปิง เซอร์วิส จำกัด
จำนวน ๑ คน ที่สามารถยุติโดยการประนีประนอม

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ ผลการดำเนินการที่สามารถยุติเรื่องโดยสรุปคือ

บริษัท เอร่าวันชิปปิงเซอร์วิส จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๗๗/๒๖ อาคารสินสาธิต
ทาวเวอร์ ชั้น ๒ ถนนกรุงธนบุรี แขวงคลองตันใต้ เขตคลองสาน กรุงเทพฯ ประกอบกิจการขนส่งทาง
ทะเล โดยมีนายเดวิด เลียง และนางกาญจน์ หงษ์หยก เป็นกรรมการผู้จัดการ มีพนักงานทั้งหมด ๑๕ คน
บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบการไปยังที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๔๔๖/๔๖ A อาคารปาร์คเวนิว ชั้น ๔ ถนน
สุขุมวิท ๗๑ แขวงพระโขนงเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ

เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘ นางสาวรัชนิกร วรบุตร ได้ยื่นคำร้องต่อ
คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท เอร่าวัน ชิปปิง เซอร์วิส จำกัด นายจ้าง
ย้ายสถานประกอบการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของ
ลูกจ้างหรือครอบครัว

เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๐๐ น. นางกาญจน์ หงษ์หยก
กรรมการผู้จัดการ และนางสาวรัชนิกร วรบุตร ได้มาพบอนุกรรมการฯ เพื่อเจรจาประนีประนอมกันโดย
สมัครใจ โดยที่นายจ้างจ่ายเงินช่วยเหลือให้กับนางสาวรัชนิกร จำนวน ๑๔,๕๐๐ บาท ผู้ร้องตกลงรับเงิน
ช่วยเหลือดังกล่าว และไม่ติดใจฟ้องร้องหรือดำเนินการใดใดกับนายจ้างอีกต่อไป รวมทั้งได้ถอนคำร้องไม่
ประสงค์ให้คณะกรรมการสวัสดิการดำเนินการกรณีดังกล่าวอีกต่อไป กรณีเป็นอันยุติ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่ยุติในชั้นศาลแรงงานกลาง จำนวน ๓ เรื่อง ดังนี้

๑) บริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด กรณีของนางเพ็ญ ตระการไทย

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ นางเพ็ญ ตระการไทย กับพวกรวม ๑๐๒ คน
ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด นายจ้าง
ย้ายสถานประกอบการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของ
ลูกจ้าง หรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการ
แรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่านางเพ็ญ ตระการไทย
กับพวกรวม ๑๐๒ คน ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากการย้ายสถานประกอบการของ
นายจ้างเป็นกรณีที่นายจ้างส่งย้ายผู้ร้องทั้ง ๑๐๒ คน ไปทำงานที่สถานประกอบการของนายจ้าง
อีกแห่งที่มีอยู่ก่อนแล้ว ซึ่งเป็นอำนาจในการบริหารของนายจ้างตามความเหมาะสม มิใช่การย้ายไปตั้ง
ณ สถานที่อื่น ตามมาตรา ๑๒๐

/นางเพ็ญ...

นางเพ็ญ ตระการไทย ได้รับคำสั่งที่ ๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว และได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลาง ซึ่ง นางเพ็ญ ตระการไทย เป็นโจทก์ในการยื่นอุทธรณ์เพียงคนเดียว และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๙ ศาลได้เจรจาไกล่เกลี่ย โดยบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด ยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้นางเพ็ญ ตระการไทย จำนวน ๓๗,๐๐๐ บาท (สามหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ซึ่งนางเพ็ญ ตระการไทย พอใจและไม่ตั้งใจใช้สิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งทางแพ่งและทางอาญาอันเกี่ยวเนื่องกับคดีจ้างแรงงานนี้ต่อกันอีก รวมทั้งไม่ประสงค์จะดำเนินคดีกับ คณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน จำเลยที่ ๑ และบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด จำเลยที่ ๒ ศาลจึงอนุญาตให้ถอนฟ้อง และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๒) บริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด กรณีของนายพรชัย จันทอรัญวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายพรชัย จันทอรัญวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด นายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการ สวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่านายพรชัย จันทอรัญวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากผู้ร้องใช้สิทธิยื่นคำร้อง ต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน เกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงขาดสิทธิที่จะได้รับความ ค้ำครองตามมาตรา ๑๒๐

นายพรชัย จันทอรัญวัฒน์ และนายวสันต์ แก้ววิเศษ ได้รับคำสั่งที่ ๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว และได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงาน กลาง และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๙ ศาลได้นัดเจรจาไกล่เกลี่ย โดยบริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด นายจ้างและลูกจ้างทั้งสองคน ได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน โดย นายจ้างยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้ลูกจ้างทั้งสอง คนละครึ่งเดือนภายใน ๑ เดือน ซึ่งศาลเห็นว่าสัญญา ประนีประนอมไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงมีคำพิพากษายอมให้คดีเสร็จเด็ดขาดในวันดังกล่าว และอนุญาตให้ ถอนฟ้องคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน จำเลยที่ ๑ และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓) บริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด กรณีของนางสาวสุณี บุตรพรม กับพวกรวม ๓ คน

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ นำเสนอผลการดำเนินการต่อที่ประชุม ดังนี้

เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ นางสาวสุณี บุตรพรม นางสาวชนิษฐา ศรีภิรมย์ และนางจรรุญ จึงประเสริฐยิ่ง ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ว่าบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทอง อุตสาหกรรม จำกัด นายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบต่อ การดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้าง หรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้มีคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ วินิจฉัยว่า นางสาวสุณี บุตรพรม กับพวกรวม ๓ คน ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากการย้ายสถานประกอบ กิจการของนายจ้างเป็นกรณีที่นายจ้างส่งย้ายผู้ร้อง ไปทำงานที่สถานประกอบกิจการของนายจ้างอีกแห่ง ที่มีอยู่ก่อนแล้ว ซึ่งเป็นอำนาจในการบริหารของนายจ้างตามความเหมาะสม มิใช่การย้ายไปตั้ง ณ สถานที่อื่น ตามมาตรา ๑๒๐

ผู้ร้องทั้ง ๓ คน ได้รับคำสั่งที่ ๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘ แล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว และได้อุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลาง และเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ ศาลได้เจรจาไกล่เกลี่ย โดยบริษัท ฟาร์อีสท์ปิ่นทองอุตสาหกรรม จำกัด นายจ้างและลูกจ้างทั้งสามได้ทำ สัญญาประนีประนอมยอมความกัน โดยนายจ้างยินยอมจ่ายเงินช่วยเหลือให้ลูกจ้างทั้ง ๓ คน คือนางสาวสุณี จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท นางสาวชนิษฐา จำนวน ๓๕,๐๐๐ บาท และนางจรรุญ จำนวน ๒๓,๐๐๐ บาท ภายในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๙ ศาลเห็นว่าสัญญาประนีประนอมไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงมีคำพิพากษายอม และอนุญาตให้ถอนฟ้องคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน จำเลยที่ ๑ และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของนางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว ลูกจ้าง บริษัท ซี.เอ.พี.พี.

กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

ประธาน นางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว ลูกจ้างบริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ให้วินิจฉัยกรณีนายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการ ไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบต่อ การดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว รายละเอียดขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙ นางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว ได้ยื่นคำร้อง ต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ กองสวัสดิการแรงงานว่า บริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบต่อ การดำรงชีวิตตามปกติ ของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง นายจ้าง และรวบรวม พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. บริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ตั้งอยู่เลขที่ ๒๑/๑๓๒-๑๓๔ ซอยศูนย์วิจัย ถนนเพชรบุรี แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ ประกอบกิจการจำหน่ายยาสมุนไพร โดยมีนายณัฐพงษ์ สุขเจริญไกรศรี เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ มีพนักงานทั้งหมด ๓๐ คน

๒. กำหนด...

๒. กำหนดวันทำงานคือวันจันทร์-ศุกร์ วันเสาร์และอาทิตย์ เป็นวันหยุดประจำสัปดาห์ เวลาทำงาน ๐๘.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ ๒๕ จ่ายผ่านบัญชีธนาคารของพนักงาน

๓. นางสาววิมลรัตน์ ทำงานตำแหน่งพนักงานบัญชี เริ่มทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รวมอายุงาน ๔ ปี ๙ เดือน ค่าจ้างสุดท้ายเดือนละ ๓๔,๐๐๐ บาท

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นายจ้างโดยนายณัฐพงษ์ สุขเจริญไกรศรี ได้เรียกประชุมพนักงานทั้งหมด แจ้งให้ทราบเรื่องกำหนดการขนย้ายสิ่งของไปยังสถานประกอบกิจการใหม่ ซึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๒๕๙/๑๒๘ ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงสะพานสูง เขตสะพานสูง กรุงเทพฯ โดยมีกำหนดการขนย้ายสิ่งของให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ และจะเริ่มปฏิบัติงานในสถานประกอบกิจการใหม่ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ เหตุผลการย้ายเนื่องจากนายจ้างต้องการขยายกิจการ และเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับพนักงาน เนื่องจากสถานที่แห่งใหม่นายจ้างได้ซื้อเป็นทรัพย์สินของบริษัทฯ แต่ที่เดิมเป็นสถานที่เช่า สำหรับการย้ายครั้งนี้นายจ้างมิได้จัดสวัสดิการใด ๆ ให้กับพนักงาน

๒. วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ให้กับฝ่ายบุคคล เพื่อส่งต่อให้กับนายจ้าง ซึ่งในหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้างดังกล่าวให้มีผลในวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ต่อมาในวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ ฝ่ายบุคคลได้แจ้งผู้ร้องว่านายจ้างขอพบเพื่อพูดคุยกรณีที่ผู้ร้องไม่ประสงค์ย้ายไปทำงานที่ใหม่ แต่ผู้ร้องรองจนใกล้จะเลิกงาน นายจ้างก็ไม่ได้เรียกคุยแต่อย่างใด

๓. วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้ไปที่สถานประกอบกิจการแห่งใหม่ของนายจ้าง เพื่อเจรจากรณีที่ไม่ประสงค์ย้ายไปทำงานที่ใหม่ ซึ่งในวันนี้ไม่ได้พบนายจ้าง แต่ได้พบนายธารินทร์ ซึ่งเป็นหัวหน้างานของผู้ร้อง ซึ่งนายธารินทร์ บอกว่าบริษัทฯ ได้แจ้งให้ทราบเรื่องการย้ายล่วงหน้ามากกว่าสามสัปดาห์ ซึ่งตามกฎหมายไม่สามารถเรียกร้องอะไรได้ และบอกอีกว่าผู้ร้องก็ทราบดีว่าสัญญาเช่าที่เดิมจะหมดเมื่อใด และต้องไปเริ่มงานที่ใหม่เมื่อใด โดยนายธารินทร์รับว่าจะแจ้งนายจ้างเรื่องกับผู้ร้องมีหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง

๔. วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๙ ผู้ร้องได้รับหนังสือฉบับลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ จากนายจ้าง เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาการจ่ายเงินค่าชดเชย ซึ่งนายจ้างอ้างว่าเหตุที่ไม่จ่ายค่าชดเชยเพราะได้แจ้งให้ทราบเรื่องการย้ายสถานประกอบกิจการตั้งแต่วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ แต่ผู้ร้องมิได้บอกเลิกสัญญาจ้างหรือลาออกภายในกำหนดเวลาตามกฎหมาย และไม่เป็นที่เกิดมีผลกระทบต่อการดำรงชีวิตตามปกติ เนื่องจากสถานประกอบกิจการใหม่ไม่ได้ไกลจากที่เดิม นายจ้างจึงไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษให้กับผู้ร้อง

๕. เหตุผลที่ผู้ร้องไม่สามารถย้ายไปทำงานที่ใหม่ เนื่องจากกระยะทางในการเดินทางไกลขึ้น ต้องตื่นเช้ากว่าเดิม การจราจรติดขัด ใช้เวลาในการเดินทางมากขึ้น และต้องดูแลบิดาที่ป่วยต้องพาบิดาไปพบแพทย์ตามใบนัดแพทย์

/๖. บริษัทฯ...

๖. บริษัทฯ นายจ้างได้แจ้งประเด็นแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ และการบอกเลิกสัญญาจ้างของผู้ร้อง กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘ บริษัทฯ ได้ไปซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างเพื่อใช้เป็นสถานประกอบกิจการแห่งใหม่ ผู้ร้องซึ่งทำงานในตำแหน่งรักษาการผู้จัดการฝ่ายบัญชีทราบเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดีก่อนพนักงานแผนกอื่น ๆ เนื่องจากต้องประสานงานกับที่ปรึกษาทางบัญชีของบริษัทฯ เพื่อวางแผนในการจัดทำเอกสารทางบัญชีกรณีการเปลี่ยนแปลงที่ตั้งสถานประกอบกิจการแห่งใหม่ ต่อมาในเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ นายณัฐพงษ์ สุขเจริญไกรศรี กรรมการผู้จัดการ ได้บอกกล่าวผู้ร้องและพนักงานทุกคนทราบว่าบริษัทฯ จะย้ายสถานประกอบกิจการในเดือนมกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และหากพนักงานคนใดไม่ประสงค์จะย้ายไปทำงานที่ใหม่หรือมีปัญหาให้แจ้งบริษัทฯ

๗. วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ นายจ้างมอบหมายให้นางสาวปฏิพร ต้นสกุล ตำแหน่งเลขานุการ แจ้งพนักงานทุกคนรวมผู้ร้องทางอีเมลที่ใช้ติดต่อภายในบริษัทฯ ซึ่งเป็นการแจ้งเรื่อง สถานที่ตั้งสำนักงานใหม่ โดยได้แนบภาพถ่ายที่ตั้งสำนักงานแห่งใหม่และแผนที่เพื่อจะได้ศึกษาเส้นทาง

๘. วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ นายจ้างได้มีการประชุมประจำปีเพื่อแจ้งพนักงานทราบเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องผลประกอบการ งานเลี้ยงประจำปี ซึ่งในวันนี้ได้มีการพูดคุยเรื่องการไปทำงานที่ใหม่ โดยนายจ้างแจ้งให้พนักงานทุกคนทราบว่าบริษัทฯ จะดำเนินการจ้างขนย้ายสิ่งของไปยังที่ใหม่ และเมื่อเปิดทำงานในเดือนมกราคม ๒๕๕๙ ก็พบกันที่สถานประกอบกิจการใหม่ ซึ่งนายจ้างปฏิเสธว่าในวันดังกล่าวไม่ใช่การแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ เนื่องจากได้มีการพูดคุยสื่อสารกันมาตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ แล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการที่ผู้ร้องบอกเลิกสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๘ เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างเกินกว่า ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ เป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างโดยไม่ชอบตามกฎหมาย

การดำเนินการไต่สวนของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ มิได้มีการเจรจาไต่สวน เนื่องจากผู้ร้องได้งานใหม่แล้วและไม่สะดวกในการมาพบอนุกรรมการ ส่วนนายจ้างแจ้งปฏิเสธการเจรจาประเด็นนี้ประนอม และขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการหรือไม่ ซึ่งจากคำให้การของฝ่ายนายจ้าง ลูกจ้าง สอดรับกันว่า บริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๒๑/๑๓๒-๑๓๔ ซอยศูนย์วิจัย ถนนเพชรบุรี แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ ไปยังเลขที่ ๒๕๙/๑๒๘ ถนนกรุงเทพกรีฑา แขวงสะพานสูง เขตสะพานสูง กรุงเทพฯ ตั้งแต่วันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม เห็นว่าการย้ายจากที่ตั้งเดิมไปยังที่ตั้งใหม่ของบริษัท ซี.เอ.พี.พี.กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากย้ายไปยังที่ตั้งใหม่ซึ่งไม่เคยมีมาก่อน และที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานใดๆ อีกต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ ๒ ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้าง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายใน ระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาประเด็นโต้แย้งของนายจ้าง กรณีการแจ้งย้าย สถานประกอบกิจการว่าได้มีการแจ้งด้วยวาจาให้พนักงานทราบตั้งแต่ช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ว่าจะย้าย สถานประกอบกิจการในช่วงเดือนมกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ ก็ได้ส่ง E-mail ถึงพนักงานทุกคนรวมทั้งผู้ร้อง เรื่อง แจ้งสถานที่ตั้งสำนักงานใหม่พร้อมแนบแผนที่และที่ตั้ง สำนักงานใหม่ เพื่อให้ศึกษาเส้นทาง ที่ประชุมมีความเห็นว่าการแจ้งย้ายเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ นั้น เป็นการแจ้งย้ายที่เลื่อนลอย ไม่มีความชัดเจน ไม่ได้กำหนดเวลาที่แน่นอน ส่วนการแจ้งทาง E-mail เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ ก็มีได้กำหนดเวลาการย้ายที่แน่นอนเช่นเดียวกัน จึงมีความเห็นว่าวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ที่นายจ้างเรียกประชุมพนักงานทั้งหมด เป็นวันแจ้งย้ายสถานประกอบกิจการ มติที่ประชุม เห็นว่าลูกจ้างผู้ร้องใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างกับนายจ้าง และใช้สิทธิยื่นคำร้อง ต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ประธาน ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องได้รับผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติ ของตนเองหรือครอบครัว หรือไม่

เลขานุการ นำเสนอข้อเท็จจริงของผู้ร้อง

นางสาววิมลรัตน์ แซ่โจ้ว อายุ ๓๗ ปี ตำแหน่งพนักงานบัญชี ทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รวมอายุงาน ๔ ปี ๙ เดือน ค่าจ้างอัตรา สุดท้าย เดือนละ ๓๔,๐๐๐ บาท

สถานภาพ โสด สมาชิกในครอบครัวรวม ๔ คน ประกอบด้วย ตนเอง แม่อายุ ๖๓ ปี พ่ออายุ ๖๗ ปี พี่สาวอายุ ๓๙ ปี

ที่พักอาศัย บ้านตนเอง ตั้งอยู่เลขที่ ๓๖๙/๘๕ หมู่บ้านสิริสา ซอยแจ้งวัฒนะ ๖ ถ.แจ้งวัฒนะ แขวงตลาดบางเขน เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผลกระทบที่ได้รับจากการย้ายสถานประกอบกิจการ

๑. ด้านการเดินทาง

ที่ทำงานเดิม เดินทางไปทำงานโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๒๐ กม. ใช้เวลาในการเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๑๕ นาที ตื่นนอนเวลา ๐๕.๔๕ น. ทำภารกิจส่วนตัว ออกจากที่พัก ๐๖.๓๐ น. ถึงที่ทำงาน เวลา ๐๗.๔๕ นาที เลิกงานเวลา ๑๗.๐๐ น. และมีเรียนช่วงเย็นระหว่างเวลา ๑๗.๓๐ - ๒๑.๓๐ น. กลับถึงที่พักประมาณ ๒๒.๑๕ - ๒๒. ๓๐ น. ทานข้าวเย็น ทำภารกิจส่วนตัว เข้านอนในเวลา ๒๔.๐๐ น.

ที่ทำงานใหม่ เดินทางไปทำงานโดยรถยนต์ส่วนตัว ระยะทาง ๓๔ กม. ใช้เวลาในการเดินทาง ๑ ชั่วโมง ๓๕ นาที ตื่นนอนเวลา ๐๕.๓๐ น. ทำภารกิจส่วนตัว ออกจากที่พักใน เวลา ๐๖.๑๕ น. ถึงที่ทำงานเวลา ๐๗.๕๐ นาที (ออกจากบ้านเร็วขึ้น ๑๕ นาที เพราะหากออกจากบ้าน ในเวลาเดิม จะทำให้ไปทำงานไม่ทันเวลา ๐๘.๐๐ น.) เลิกงานเวลา ๑๗.๐๐ น. และมีเรียนช่วงเย็น ระหว่างเวลา ๑๗.๓๐ - ๒๑.๓๐ น. กลับถึงที่พักประมาณ ๒๒.๑๕ - ๒๒. ๓๐ น. ทานข้าวเย็น ทำภารกิจส่วนตัว เข้านอนในเวลา ๒๔.๐๐ น.

/๒. ด้านค่าใช้จ่าย...

๒. ด้านค่าใช้จ่าย

ที่ทำงานเดิม

- ระยะทางในการเดินทาง ๔๖.๗ กม. (จากบ้านไปทำงาน ๒๐ กม. จากที่ทำงานไปมหาวิทยาลัย ๒๖.๗ กม. จากมหาวิทยาลัยไปบ้าน ๒๐ กม.)

- ใช้น้ำมัน ๙.๔ กม./ลิตร (ระยะทาง ๔๖.๗ กม./๙.๔ เฉลี่ยวันละ ๕ ลิตร)

- ราคาน้ำมันลิตรละ ๒๖ บาท x ๕ ลิตร = ๑๓๐ บาท

- ค่าใช้จ่ายต่อเดือน คือ ๑๓๐ บาท x ๒๒ วัน = ๒,๘๖๐ บาท

ที่ทำงานใหม่

- ระยะทางในการเดินทาง ๖๕ กม. (จากบ้านไปทำงาน ๓๔ กม. จากที่ทำงานไปมหาวิทยาลัย ๑๑ กม. จากมหาวิทยาลัยไปบ้าน ๒๐ กม.)

- ใช้น้ำมัน ๙.๔ กม./ลิตร (ระยะทาง ๖๕ กม./๙.๔ เฉลี่ยวันละ ๗ ลิตร)

- ราคาน้ำมันลิตรละ ๒๖ บาท x ๗ ลิตร = ๑๘๒ บาท

- ค่าใช้จ่ายต่อเดือน คือ ๑๘๒ บาท x ๒๒ วัน = ๔,๐๐๔ บาท

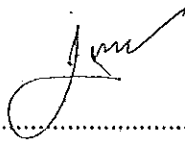
ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ๑,๑๔๔ บาท (คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๖)

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาผลกระทบในด้านการเดินทางแล้วเห็นว่า ระยะทางในการเดินทางของผู้ร้องเพิ่มขึ้น ๑๔ กิโลเมตร และใช้เวลาเพิ่มขึ้น ๒๐ นาที จึงเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านการเดินทางบ้าง แต่ไม่ใช่ผลกระทบสำคัญ ส่วนด้านค่าใช้จ่ายที่มีค่าใช้จ่ายจากการเดินทางเพิ่มขึ้น ๑,๑๔๔ บาท คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๖ ของค่าจ้าง ซึ่งในประเด็นค่าใช้จ่าย คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเคยมีแนวทางการวินิจฉัยไว้แล้วว่าหากค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ถือว่าไม่ใช่ผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติ

มติที่ประชุม เห็นว่าผู้ร้องได้รับผลกระทบอยู่บ้างจากการย้ายสถานประกอบกิจการของนายจ้าง แต่ผลกระทบดังกล่าวยังไม่ถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของผู้ร้องหรือครอบครัว จึงไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษตามมาตรา ๑๒๐

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ (ไม่มี)

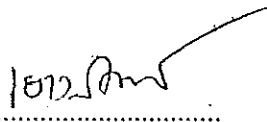
เลิกประชุม เวลา ๑๔.๐๐ น.



(นางเบญจวรรณ หฤษฏ์วงศ์)

นักวิชาการแรงงานชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน

ผู้ตรวจรายงานการประชุม