

รายงานการประชุม
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน
ครั้งที่ ๙/๒๕๕๘
วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘
ณ ห้องประชุมมิตรไมตรี ๑ ชั้น ๕
กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑. นายปฐม เพชรมณี
รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน | ประธานในที่ประชุม |
| ๒. นางสาวอำไพ ศรีเรืองหล้า
ผู้อำนวยการกลุ่มงานป้องกันและแก้ไขปัญหาการคุ้มครองแรงงาน
แทนผู้อำนวยการสำนักคุ้มครองแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๓. นายอุดม หลุยษ์วงศ์
ผู้อำนวยการกลุ่มงานส่งเสริมแรงงานสัมพันธ์
แทนผู้อำนวยการสำนักแรงงานสัมพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๔. นางนิตยา โพธิ์สุข
ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์สวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ |
| ๕. นายศุภชัย หล่อวณิชย์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๖. นายสรวิชัย ศานติยานนท์
ผู้แทนฝ่ายนายจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๗. นางสาวจันทิมา แจวสกุล
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง | อนุกรรมการ |
| ๘. นางสาวจิรนุช อภิชนสาคร
นิติกรปฏิบัติการ
แทนผู้อำนวยการกองนิติการ | อนุกรรมการ |
| ๙. นางสาวเยาวลักษณ์ ฉันทอมรเลิศกุล
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน | อนุกรรมการ
และเลขานุการ |
| ๑๐. นางสาวพรพิทักษ์ สุทธิประทีป
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๑. นางเบญจวรรณ หลุยษ์วงศ์
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ | อนุกรรมการ
และผู้ช่วยเลขานุการ |

/ ผู้ไม่มาประชุม...

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายราวี หาสนโม
ผู้แทนฝ่ายลูกจ้าง

ติดภารกิจ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายเชาวฤทธิ์ บุญญานุกุลกิจ
นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
๒. นายวรพงษ์ เด่นวัฒนา
นักวิชาการแรงงาน
๓. นางสาวผาณิต ทองทิพย์
เจ้าหน้าที่ธุรการ
๔. นางสาวมลิวลย์ อ่อนจ้อย
เจ้าหน้าที่ธุรการ
๕. นางธัญรัศมี วงศ์พยัคฆ์
เจ้าหน้าที่ธุรการ

สำนักอธิบดี

กองสวัสดิการแรงงาน

กองสวัสดิการแรงงาน

กองสวัสดิการแรงงาน

กองสวัสดิการแรงงาน

เริ่มประชุม

เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

นายปฐม เพชรหมื่น รองอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ประธานในที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘
ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ แล้วเสร็จและได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ซึ่งไม่มีอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไข อย่างไรก็ตามในวันนี้ขอให้ประชุมพิจารณารายงานการประชุมอีกครั้ง

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุมอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของลูกจ้างบริษัท ระยองประสิทธิผล คอนสตรัคชั่น จำกัด จำนวน ๘ คน ที่นำเสนอคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณา
ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

/เลขานุการ...

เลขานุการ จากการประชุมคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและกลั่นกรองงาน ครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมได้พิจารณาคำร้องของนางสาวสายพิน สมานพงษ์ กับพวกรวม ๘ คน ลูกจ้างบริษัท ระยองประสิทธิ์ผล คอนสตรัคชั่น จำกัด ที่ยื่นคำร้องว่า นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๒๑ หมู่ ๓ ตำบลนิคมพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง ไปอยู่ที่ตั้งใหม่ เลขที่ ๗๖/๑ ถนนทางหลวงระยอง สาย ๓๑๙๑ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และการย้ายดังกล่าวมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว

ที่ประชุมพิจารณาโดยมีความเห็นว่าการย้ายสถานประกอบกิจการของบริษัท ระยองประสิทธิ์ผล คอนสตรัคชั่น จำกัด เป็นการย้ายตามมาตรา ๑๒๐ และพิจารณาว่าผู้ร้องทั้งหมด ใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างต่อนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด สำหรับผลกระทบของผู้ร้องทั้ง ๘ คน ที่ประชุมมีความเห็นว่า ค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป ถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว และสำหรับผลกระทบด้านการเดินทาง ที่ประชุมเห็นว่า ผู้ร้องทั้งหมดได้รับผลกระทบด้านการเดินทาง เล็กน้อย เนื่องจากระยะทาง และเวลาในการเดินทางเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย จึงเห็นว่าไม่ใช่ผลกระทบ สำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว และที่ประชุมได้พิจารณาผลกระทบ ด้านค่าใช้จ่ายของผู้ร้องทั้ง ๘ คนแล้ว เห็นว่านางสาวสายพิน สมานพงษ์ นายจิรายุทธ เกื้อธรรมโสง และนางสมพร พานิช ไม่มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษ เนื่องจากอัตราเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายน้อยกว่าร้อยละ ๑๐ และลูกจ้างจำนวน ๕ คน คือ นายสังเวียน หงษาดี นางลัดดาวัลย์ แก้วบัวดี นายภา สิงขร นางสาวนันทรา ถาวโร และนายนิรณธ์ ถาวโร มีสิทธิได้รับค่าชดเชยพิเศษและค่าชดเชยพิเศษแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า เนื่องจากอัตราเพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป ถือว่าเป็นผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิต ตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว

ฝ่ายเลขานุการได้นำคำร้องของนางสาวสายพิน สมานพงษ์ กับพวกรวม ๘ คน เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานมีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ

มติที่ประชุม

รับทราบ

๓.๒ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ที่ยุติในชั้นศาลแรงงานกลาง กรณี บริษัท

ราฟเฟิลส์ ดีไซน์ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด

ประธาน มอบฝ่ายเลขานุการนำเสนอที่ประชุม

เลขานุการ รายงานผลการดำเนินการกรณีลูกจ้างยื่นคำร้องตามมาตรา ๑๒๐

รายละเอียด ดังนี้

บริษัท ราฟเฟิลส์ ดีไซน์ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด มีสำนักงาน เดิมก่อนย้าย ตั้งอยู่เลขที่ ๒ อาคารสีลมเซ็นเตอร์ ชั้น ๕ ถนนสีลม แขวงสุริยวงศ์ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร บริษัทฯ ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้งแห่งใหม่เลขที่ ๑๕ หมู่ที่ ๑๕ ตำบลบางแก้ว อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ประกอบกิจการ เป็นโรงเรียนเอกชนสอนออกแบบและบริหารธุรกิจ นานาชาติ มีผู้สอนจำนวน ๑๑ คน นักเรียนจำนวน ๒๓๖ คน และลูกจ้างจำนวน ๓๐ คน

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ นางสาวศรีวรรณ กิตติพิทักษ์ ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานว่า การย้ายสถานประกอบกิจการดังกล่าวมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว โดยนายจ้างไม่จ่ายค่าชดเชยพิเศษตามกฎหมาย คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานได้วินิจฉัยตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายจึงมีคำสั่งที่ ๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ยกคำร้องของนางสาวศรีวรรณ กิตติพิทักษ์ ผู้ร้อง เนื่องจากผู้ร้องเป็นบุคลากรของโรงเรียนเอกชนสิทธิของผู้ร้องจึงอยู่ภายใต้การบังคับใช้ของพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขโดยพระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๔

นางสาวศรีวรรณ กิตติพิทักษ์ ผู้ร้องได้รับคำสั่งและใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลแรงงานกลางคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๖๗/๒๕๕๘ และเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ศาลแรงงานกลางได้พิจารณาสัญญาประนีประนอมยอมความระหว่างโจทก์และจำเลยในคดีนี้ เห็นว่าชอบด้วยกฎหมายแล้วจึงพิพากษาให้คดีเป็นอันเสร็จเด็ดขาดไปตามสัญญาประนีประนอม โดยโจทก์ยอมชำระเงินช่วยเหลือให้ นางสาวศรีวรรณ กิตติพิทักษ์ จำนวน ๙๑,๕๐๐ บาท โดยแบ่งจ่ายเป็น ๓ งวดๆ ละ ๓๐,๕๐๐ บาท โอนเข้าบัญชีผู้ร้อง ถ้านายจ้างผิดนัดงวดใดให้ผู้ร้องบังคับคดีได้ทันทีตามยอดเงินดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี และขอถอนฟ้องไม่ติดใจดำเนินคดีต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานอีกต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ คำร้องตามมาตรา ๑๒๐ ของลูกจ้าง บริษัท มิสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด
จำนวน ๓ คน

ประธาน นางสาวอัจฉรา ใจแสน กับพวกรวม ๕ คน ลูกจ้างบริษัท มิสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ให้วินิจฉัยกรณีนายจ้าง ย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของตนเองและครอบครัว รายละเอียดขอให้ฝ่ายเลขานุการชี้แจง

เลขานุการ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ นางสาวอัจฉรา ใจแสน กับพวกรวม ๕ คน ได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ณ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดนครปฐม ว่า บริษัท มิสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด นายจ้างย้ายสถานประกอบกิจการไปตั้ง ณ สถานที่อื่น อันมีผลกระทบสำคัญต่อการดำรงชีวิตตามปกติของลูกจ้างหรือครอบครัว ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้สอบข้อเท็จจริงลูกจ้าง นายจ้าง และรวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง ดังนี้

เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ อนุกรรมการฯ มีหนังสือเชิญผู้ร้องทั้ง ๕ คน มาพบเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งปรากฏว่ามีผู้ร้องเพียง ๓ คน คือนางสาวอัจฉรา ใจแสน นางสาวไวยวรรณ กมลมิตรตระกูล และนายธันวา กิจบำรุง มาพบอนุกรรมการฯ ส่วนอีก ๒ คน คือนายประพจน์ สายช่างทอง และนายสุทัศน์ กิจบำรุง มิได้มาพบเพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งนางสาวอัจฉรา ใจแสน ได้แจ้งต่ออนุกรรมการฯ ว่าผู้ร้องทั้งสองคน ไม่ประสงค์ดำเนินการตามคำร้องอีกต่อไป และต่อมาผู้ร้องทั้งสองคนได้แจ้งถอนคำร้องเป็นหนังสือต่ออนุกรรมการฯ แล้ว จึงเหลือผู้ร้องประสงค์ดำเนินการตามคำร้องต่อไปเพียง ๓ คน

/ข้อมูล...

ข้อมูลทั่วไปและสภาพการจ้าง

๑. บริษัท มิสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด สำนักงานเดิมตั้งอยู่เลขที่ ๔๒/๔ หมู่ที่ ๔ ถนนเพชรเกษม ตำบลท่าข้าม อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม โดยมีนายสมเกียรติ กมลบาล เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัท ประกอบกิจการผลิตกล่องกระดาษลูกฟูก มีลูกจ้าง ๑๓ คน

๒. บริษัทฯ กำหนดวันทำงานสัปดาห์ละ ๖ วัน ตั้งแต่วันจันทร์ - เสาร์ เวลาทำงานตั้งแต่ ๐๘.๐๐ - ๑๗.๐๐ น. กำหนดจ่ายค่าจ้างทุกวันที่ ๒๕ และวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไป บริษัทฯ ได้ว่าจ้างลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๓ คนทำงาน ดังนี้

๑) นางสาวอัจฉรา ใจแสน ตำแหน่งผู้จัดการโรงงาน ทำงานตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ อายุงาน ๔ ปี ๑ เดือนค่าจ้างอัตราสุดท้าย เดือนละ ๒๙,๐๐๐ บาท

๒) นางสาวไวยวรรณ กมลมิตรตระกูล ตำแหน่งแม่บ้าน ทำงานตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๔ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ อายุงาน ๔ ปี ๑ เดือนค่าจ้างอัตราสุดท้าย วันละ ๓๐๐ บาท

๓) นายธันวา กิจบำรุง ตำแหน่งพนักงานประจำเครื่องพิมพ์ ทำงานตั้งแต่วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ติดต่อกันถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ อายุงาน ๑ ปี ๕ เดือน ค่าจ้างอัตราสุดท้ายวันละ ๓๐๐ บาท

๓. เดิมนางสาวอัจฉราฯ และนางสาวไวยวรรณฯ ทำงานเป็นลูกจ้างของบริษัท เปโตร แพ็กเกจจิ้ง จำกัด จนเมื่อปี ๒๕๕๔ บริษัทฯ ดังกล่าวได้ให้บริษัท มิสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด มาเช่าพื้นที่และเครื่องจักรเพื่อดำเนินกิจการ ซึ่งผู้ร้องทั้ง ๒ คน รวมพนักงานอื่นอีก ๑๕ คน ในขณะนั้น ได้ทำงานต่อกับบริษัท มิสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด โดยลาออกจากบริษัทฯ เดิม และเขียนใบสมัครใหม่

การย้ายสถานประกอบกิจการและการบอกเลิกสัญญาจ้าง

๑. วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ บริษัทฯ นายจ้าง โดยนายจาตุรนต์ กมลบาล ได้เรียกประชุมพนักงานทั้งหมด ๑๓ คน แจ้งด้วยวาจาว่าบริษัทฯ จะย้ายสถานประกอบกิจการไปยัง จังหวัดสมุทรสาคร เนื่องจากหมดสัญญาเช่า และประสบปัญหาขาดทุน กำหนดย้ายคือวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยบริษัทฯ จะจัดที่พักอาศัยให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย คิดเฉพาะค่าน้ำ-ค่าไฟ ในวันนั้นได้มีการพูดคุยกัน เรื่องเงินค่าชดเชยกรณีที่พนักงานไม่ประสงค์จะย้ายตามไปทำงานที่ใหม่

๒. วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายจ้างปิดประกาศให้พนักงานทุกคนทราบ เรื่อง แจ้งย้ายสถานที่ทำงาน โดยแจ้งว่าบริษัทฯ จะย้ายจากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๔๒/๔ หมู่ ๔ ถนนเพชรเกษม ตำบลท่าข้าม อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ไปยังเลขที่ ๘๐ - ๘๐/๑ หมู่ ๘ ตำบล บางกระเจ้า อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร กำหนดย้ายคือวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

๓. วันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ นางสาวไวยวรรณฯ และนายธันวาคา ได้แจ้งให้นายจ้างทราบด้วยวาจา ว่าไม่ประสงค์จะย้ายตามไปทำงานที่ใหม่ แต่ขอเท็จจริงนายจ้างให้การว่า ผู้ร้องทั้งสองคนแจ้งความประสงค์ ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๘

๔. วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ นางสาวอัจฉราฯ ได้สอบถามเรื่องเงินค่าชดเชย นายจ้างแจ้งว่าจะจ่ายให้แต่ไม่ใช่ค่าชดเชยตามกฎหมาย ในวันดังกล่าวนางสาวอัจฉราฯ แจ้งนายจ้างว่า คงจะไม่ตามไปทำงานที่ใหม่ เนื่องจากโรงเรียนลูกอยู่ใกล้ที่ทำงานเดิม แต่อย่างไรก็ตามจะขอหารือสามี ก่อนว่าจะย้ายตามไปได้หรือไม่

๕. วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ ผู้บริหารของบริษัท เปโตร แพ็กเกจจิ้ง จำกัด ได้โทรศัพท์หานางสาวอัจฉราฯ แจ้งว่าจะกลับมาดำเนินกิจการต่อหลังจากบริษัท มีสเตอร์ คาร์ตัน จำกัด ย้ายออกและขอให้พนักงานทุกคนทำงานต่อกับบริษัท เปโตร แพ็กเกจจิ้ง จำกัด และในวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๘ นางสาวอัจฉราฯ ได้ตอบตกลงทำงานต่อกับบริษัท เปโตรฯ

๖. วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ นางสาวอัจฉราฯ ได้แจ้งกับนายจาตุรนต์ฯ นายจ้างว่าจะทำงานต่อกับบริษัท เปโตรฯ และได้ทวงถามเรื่องค่าชดเชย ซึ่งนายจาตุรนต์ฯ บอกว่าไม่มีอำนาจตัดสินใจ

๗. วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ นางสาวอัจฉราฯ ได้แจ้งนายจ้างด้วยวาจาว่าไม่ประสงค์จะย้ายไปทำงานที่ใหม่กับนายจ้าง

๘. วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๘ นางสาวอัจฉราฯ ได้ทวงถามค่าชดเชยกับนายจ้างอีก แต่นายจ้างอ้างว่าเมื่อตัดสินใจทำงานต่อกับนายจ้างใหม่ก็ ไม่จำเป็นต้องจ่ายค่าชดเชย ซึ่งนางสาวอัจฉราฯ ได้แย้งว่าไม่เกี่ยวกัน นายจ้างจึงแจ้งว่าจะจ่ายให้ในลักษณะเป็นเงินโบนัส ซึ่งตามปกตินายจ้างจะจ่ายเงินโบนัสให้จำนวน ๑๕,๐๐๐ บาท โดยที่นายจ้างมิได้แจ้งวันที่จะจ่ายเงินดังกล่าว แต่ผู้ร้องเข้าใจว่าน่าจะจ่ายพร้อมค่าจ้างงวดวันที่ ๑๖-๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งมีกำหนดจ่ายในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๘

๙. วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ นายจ้างได้ย้ายสถานประกอบกิจการไปยังที่ตั้งใหม่ และนางสาวอัจฉราฯ และนางสไวรพรรณฯ ได้ทำงานต่อกับบริษัท เปโตร แพ็กเกจจิ้ง จำกัด ส่วนนายธันวาฯ มิได้ทำงานต่อกับบริษัทฯ ดังกล่าวแต่อย่างใด

๑๐. วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ นายจาตุรนต์ฯ นายจ้างได้มาที่บริษัท เปโตร แพ็กเกจจิ้ง จำกัด เพื่อส่งคืนเครื่องจักร ซึ่งนางสาวอัจฉราฯ และนางสไวรพรรณฯ ได้ทวงถามค่าชดเชยอีก นายจ้างแจ้งว่าจะจ่ายให้เป็นเงินโบนัสตามที่เคยแจ้ง ผู้ร้องได้แย้งว่าสิทธิตามกฎหมายมีมากกว่าเงินโบนัส และยื่นข้อเสนอกับนายจ้างขอให้จ่ายเงินชดเชยจำนวน ๕ เดือน ซึ่งนายจ้างไม่ได้ตอบตกลงหรือปฏิเสธแต่อย่างใด

๑๑. วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ นายจ้างได้มาที่บริษัท เปโตรฯ เพื่อรับเงินมัดจำคืนจากบริษัท เปโตรฯ ผู้ให้เช่าสถานที่ และจ่ายค่าจ้างงวดวันที่ ๑๖ - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘ รวมถึงเงินช่วยเหลือให้กับผู้ร้อง โดยจ่ายให้นางสาวอัจฉราฯ จำนวน ๒๙,๐๐๐ บาท นางสไวรพรรณฯ จำนวน ๓,๘๐๕ บาท และนายธันวาฯ จำนวน ๔,๐๐๐ บาท ซึ่งผู้ร้องไม่ยอมรับเงินดังกล่าว

๑๒. วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ผู้ร้องได้บอกเลิกสัญญาจ้างเป็นหนังสือ และได้ส่งให้นายจ้างในวันเดียวกัน โดยอ้างเหตุผลว่าไม่สามารถย้ายสถานที่ทำงานได้ เนื่องจากมีผลกระทบต่อการดำรงชีวิตต่อตนเองและครอบครัว ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป เหตุที่ผู้ร้องบอกเลิกสัญญาจ้างเป็นหนังสือช้า เนื่องจากรอว่านายจ้างจะจ่ายเงินช่วยเหลือในจำนวนที่เหมาะสมหรือไม่ ซึ่งเมื่อนายจ้างจ่ายให้ในจำนวนที่ไม่เหมาะสม จึงตัดสินใจทำหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้างดังกล่าว

การดำเนินการไกล่เกลี่ยของเจ้าหน้าที่

กรณีนี้ มิได้มีการนัดเจรจาสองฝ่าย แต่นายจ้างยืนยันจ่ายเงินช่วยเหลือให้ผู้ร้องตามจำนวนเดิมที่เคยจ่ายให้ ซึ่งผู้ร้องปฏิเสธ คู่กรณีขอให้คณะกรรมการสวัสดิการแรงงานพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ประธาน ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ ประเด็นที่ ๑ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการหรือไม่ ซึ่งจากคำให้การของฝ่ายนายจ้าง ลูกจ้าง สอดรับกันว่า บริษัท มีสเตอร์คาร์ตัน จำกัด ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิม เลขที่ ๔๒/๔ หมู่ ๔ ถนนเพชรเกษม ตำบลท่าข้าม อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ไปยังเลขที่ ๘๐ - ๘๐/๑ หมู่ ๘ ตำบลบางกระเจ้า อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร

มติที่ประชุม ได้พิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่า การย้ายสถานประกอบกิจการของ บริษัท มีสเตอร์คาร์ตัน จำกัด ได้ย้ายสถานประกอบกิจการจากที่ตั้งเดิมเลขที่ ๔๒/๔ หมู่ที่ ๔ ถนนเพชรเกษม ตำบลท่าข้าม อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม ไปอยู่ที่ตั้งใหม่ ๘๐ - ๘๐/๑ หมู่ ๘ ตำบลบางกระเจ้า อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการจากที่เดิมไปอยู่ที่ใหม่ทั้งหมด ซึ่งที่เดิมไม่มีสภาพการทำงานเหลืออยู่ เป็นการย้ายสถานประกอบกิจการตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

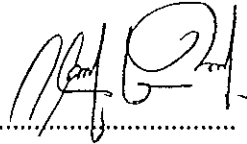
ประธาน ประเด็นที่ ๒ ลูกจ้างใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้าง ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากนายจ้างและใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายในระยะเวลาที่กำหนดตามมาตรา ๑๒๐ หรือไม่

ที่ประชุม ให้ความเห็นว่า กรณีดังกล่าว นายจ้างได้แจ้งให้ลูกจ้างทราบชัดเจนถึงกำหนดการย้ายสถานประกอบกิจการ โดยนายจ้างได้แจ้งด้วยวาจาในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ และได้ย้ายตามที่กำหนดไว้คือวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยที่นางสาวอัจฉรา ใจแสน ได้บอกเลิกสัญญาจ้างต่อนายจ้างด้วยวาจาเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นการบอกเลิกสัญญาจ้างต่อนายจ้างเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ส่วนนางสไวยวรรณ กมลมิตรตระกูล และนายธันวา กิจบำรุง ได้บอกเลิกสัญญาจ้างด้วยวาจา เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ นายจ้างมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าชดเชยพิเศษภายใน ๗ วัน ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๘ และนายจ้างไม่จ่ายตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ลูกจ้างจึงต้องใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานภายใน ๓๐ วัน ซึ่งครบกำหนดวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๘ แต่ลูกจ้างทั้งสองคนใช้สิทธิยื่นคำร้องในวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นการยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๓ คน จึงขาดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๒๐ โดยคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน ได้เคยมีการวินิจฉัยและวางแนวไว้ได้แก่ กรณีของบริษัท ไทยโอภาว่า จำกัด ในปี ๒๕๕๒ และบริษัท แพ็คเน็ท อินเทอร์เน็ท (ประเทศไทย) จำกัด ในปี ๒๕๕๕ ซึ่งทั้งสองแห่งมีทั้งกรณีการบอกเลิกสัญญาจ้างกับนายจ้าง และกรณีใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเกินกว่าระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดและเมื่อปี ๒๕๕๘ เป็นกรณีของบริษัท ดีลูจน์ ไฟร์ โปรเทคชั่น (ไทยแลนด์) จำกัด ลูกจ้างใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเกินกว่าระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด

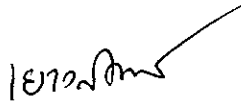
มติที่ประชุม เห็นว่าลูกจ้างผู้ร้องทั้ง ๓ คน ได้แก่ นางสาวอัจฉรา ใจแสน ขาดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และนางสไวยวรรณ กมลมิตรตระกูล นายธันวา กิจบำรุง ขาดสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามมาตรา ๑๒๐ เนื่องจากใช้สิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการสวัสดิการแรงงานเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาในประเด็นอื่นอีกต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.



(นายวรพงษ์ เต็นวัฒนา)
นักวิชาการแรงงาน
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวเยาวลักษณ์ จันทอมรเลิศกุล)
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการสวัสดิการแรงงาน
ผู้ตรวจรายงานการประชุม