



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของหัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านประกันความมั่นคงในการทำงาน

ที่ /๒๕๖๒

เรื่อง [REDACTED] อุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน

ตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓

ตามที่ [REDACTED] หัวหน้ากลุ่มผู้สมัคร เบอร์ ๓ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ยื่นอุทธรณ์คำสั่งอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ในฐานะนายทะเบียนตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่รับจดทะเบียน [REDACTED] กับพวกรวม ๒๙ คน เป็นกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] ตามใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] ฉบับลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ต่อนายทะเบียน (อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน) ซึ่งอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ในฐานะนายทะเบียน ตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ เจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองพิจารณาแล้ว ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ทั้งหมดของ [REDACTED] จึงได้รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลมายังหัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านประกันความมั่นคงในการทำงานผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อพิจารณาคำอุทธรณ์ของ [REDACTED] นั้น

หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านประกันความมั่นคงในการทำงาน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ [REDACTED] หัวหน้ากลุ่มผู้สมัคร เบอร์ ๓ คำสั่งและรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลของอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ในฐานะนายทะเบียน ตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ และพยานหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อกฎหมายแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. ประเด็นที่ [REDACTED] อุทธรณ์ว่า การเลือกตั้งมีข้อบกพร่องทางกฎหมาย ขาดความโปร่งใส อีกทั้งมีพฤติการณ์ที่ส่อไปในทางไม่สุจริตในการจัดการเลือกตั้ง การที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานดำเนินการจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] โดยที่ไม่เคยเรียกผู้อุทธรณ์และผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าไปไต่สวนสอบถามชี้แจงตามที่คัดค้านแต่อย่างใดมีเพียงแต่ให้ผู้ที่ได้รับจดทะเบียนชี้แจงแต่ฝ่ายเดียว ทำให้ผู้อุทธรณ์และผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ได้รับความเป็นธรรม นั้น

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดนิยามคำว่า “การพิจารณาทางปกครอง” หมายความว่า การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครอง มาตรา ๒๘ กำหนดว่า ในการพิจารณาทางปกครอง เจ้าหน้าที่อาจตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ตามความเหมาะสม ในเรื่องนั้นๆ โดยไม่ต้องผูกพันอยู่กับคำขอหรือพยานหลักฐานของคู่กรณี และมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่ตนเห็นว่าจำเป็นแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริงในการนี้ ให้รวมถึงการดำเนินการดังต่อไปนี้ (๑) แสวงหาพยานหลักฐานทุกอย่างที่เกี่ยวข้อง (๒) รับฟังพยานหลักฐาน คำชี้แจง หรือความเห็นของคู่กรณีหรือของพยานผู้เชี่ยวชาญที่คู่กรณีกล่าวอ้าง เว้นแต่เจ้าหน้าที่เห็นว่าเป็นการกล่าวอ้างที่ไม่จำเป็นฟุ่มเฟือยหรือเพื่อประวิงเวลาซึ่งตามบทบัญญัติดังกล่าวในการพิจารณาทางปกครองให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาตรวจสอบพยานหลักฐานเท่าที่เห็นว่ามีความจำเป็นและเหมาะสมในเรื่องนั้นๆ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือ



ขอให้นายทะเบียนชะลอการจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานฯ พร้อมส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องหลายฉบับเพื่อใช้ประกอบการร้องขอ ซึ่งนายทะเบียนได้พิจารณาจากเอกสารหลักฐานดังกล่าวประกอบกับพิจารณาจากคำชี้แจงของคณะกรรมการจัดการเลือกตั้งและรักษาการประธานสหภาพแรงงานฯ แล้วเห็นว่า การประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ มีสมาชิกสหภาพแรงงานฯ มากกว่า ๒๐๐ คน เข้าร่วมประชุมครบองค์ประชุมตามข้อบังคับสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] และการประชุมได้ดำเนินการตามวาระที่กำหนด จึงรับฟังได้ว่า การประชุมใหญ่วิสามัญฯ ดังกล่าว ได้ดำเนินการเป็นไปตามข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ แล้ว นายทะเบียนซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายย่อมมีอำนาจในการพิจารณาพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพียงเท่าที่เห็นว่าจำเป็นและเหมาะสมในเรื่องนั้นๆ การรับฟังพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่จึงชอบแล้ว เมื่อผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] เป็นผู้มีคุณสมบัติถูกต้องตามมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ ข้อ ๓๔ ประกอบข้อ ๘ นายทะเบียนรับจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานฯ จึงชอบด้วยมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ แล้ว คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๒. ประเด็นที่ [REDACTED] อุทธรณ์ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นกรรมการสหภาพแรงงานฯ ตำแหน่งรองประธานสหภาพแรงงาน ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการจัดการเลือกตั้งตามมติกรรมการบริหาร แต่กลับไม่เคยมีการเรียกผู้อุทธรณ์เข้าประชุมร่วมรับรู้หรือปฏิบัติการดำเนินการเลือกตั้งแต่อย่างใด กลับมีมติการดำเนินการไปโดยลำพังร่วมกับกลุ่มของผู้อุทธรณ์ที่ลงสมัคร เป็นคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ในครั้งนี้ (ไม่มีเอกสารการประชุม และมติคณะกรรมการจัดการเลือกตั้ง แต่อย่างใด จะเห็นได้ว่าเป็นการดำเนินการโดยมิชอบมีการดำเนินการไปในทางที่ตนเองกับพวกพ้องจะได้รับประโยชน์จากการเลือกตั้งในครั้งนี้

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ ข้อ ๒๔ กำหนดว่า การประชุมใหญ่ต้องเป็นองค์ประชุมมีสมาชิกมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดตามทะเบียนหรือไม่น้อยกว่า ๒๐๐ คน เข้าประชุม จึงถือว่าเป็นองค์ประชุม และข้อ ๒๘ (๒) กำหนดว่า การเลือกตั้งคณะกรรมการจะกระทำได้โดยมติที่ประชุมใหญ่เท่านั้น จากบทบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้การเลือกตั้งคณะกรรมการจะต้องครบองค์ประชุม และได้รับมติจากที่ประชุมใหญ่ จากข้อเท็จจริงปรากฏหลักฐานรายงานการประชุมกรรมการบริหารสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ [REDACTED] จำนวน ๕ ครั้ง ระหว่างเดือนมิถุนายน - ตุลาคม ๒๕๖๑ ก่อนมีการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ผู้อุทธรณ์ในฐานะรองประธานกรรมการบริหารสหภาพแรงงานฯ มีรายชื่อเข้าร่วมประชุมทุกครั้ง ซึ่งในการประชุมทั้ง ๕ ครั้ง มีวาระเกี่ยวกับการดำเนินการจัดการเลือกตั้ง และในการประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ ผู้อุทธรณ์ได้เข้าร่วมประชุมด้วย และได้มีการคัดค้านใดๆ ในที่ประชุมใหญ่วิสามัญ ดังนั้น เมื่อการดำเนินการจัดการเลือกตั้งคณะกรรมการของสหภาพแรงงานฯ ได้กระทำตามมติของที่ประชุมใหญ่การเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ จึงชอบด้วยข้อ ๒๔ และข้อ ๒๘ (๒) แห่งข้อบังคับสหภาพแรงงานฯ แล้ว คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๓. ประเด็นที่ [REDACTED] อุทธรณ์ว่า การเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] ได้กำหนดขึ้นโดยจะให้พนักงานภูมิภาค เลือกตั้งในวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ และนครหลวงจะเลือกตั้งในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ โดยใช้สถานที่สถาบันวิชาการทีโอทีเป็นศูนย์เลือกตั้งสำหรับผู้ที่มาจากส่วนภูมิภาคหรือผู้ที่เข้ามาอบรมที่สถาบันวิชาการทีโอที ปรากฏว่ามีพนักงานจากส่วนภูมิภาค ส่งเข้ามาอบรมจำนวนมากในช่วงวันและเวลาดังกล่าว แต่เมื่อถึงกำหนดเวลาเลือกตั้งในวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการจัดการเลือกตั้งประกาศยุบหน่วยการเลือกตั้งที่สถาบันวิชาการทีโอทีและไม่มีหน่วยเลือกตั้งใหม่แต่อย่างใด แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการจัดการเลือกตั้งอาศัยอำนาจโดยมิชอบ มีพฤติการณ์ส่อไปในทางไม่สุจริตในการเลือกตั้งกรรมการสหภาพแรงงานฯ ในครั้งนี้



ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ระเบียบสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓๖ กำหนดว่า ในกรณีที่มีปัญหาในทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการเลือกตั้งนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในระเบียบนี้ ให้คณะกรรมการจัดการเลือกตั้งมีอำนาจในการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดและให้เป็นที่สุดจากบทบัญญัติดังกล่าว ให้อำนาจคณะกรรมการจัดการเลือกตั้งในการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับปัญหาการเลือกตั้งและให้คำวินิจฉัยชี้ขาดเป็นที่สุด จากข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการจัดการเลือกตั้งเพื่อคัดค้านการเลือกตั้งและขอให้ชะลอการประกาศผลการเลือกตั้ง ซึ่งประธานกรรมการจัดการเลือกตั้งได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคัดค้านการเลือกตั้งแก่ผู้อุทธรณ์โดยได้วินิจฉัยประเด็นการยุบหน่วยเลือกตั้งว่าผู้มีสิทธิเลือกตั้งมิได้ถูกตัดสิทธิการเลือกตั้ง เพียงแต่ต้องตรวจสอบก่อนว่าตนมีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งอยู่ที่หน่วยใดก็สามารถไปใช้สิทธิที่หน่วยนั้นได้ จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการจัดการเลือกตั้งใช้อำนาจตามข้อ ๓๖ แห่งระเบียบสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจฯ แล้ว เมื่อการดำเนินการเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมใหญ่วิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งที่ประชุมได้มีมติรับรองการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งโดยไม่มีการคัดค้าน ดังนั้น การเลือกตั้งคณะกรรมการสหภาพแรงงานฯ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

ด้วยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลดังกล่าวข้างต้นเห็นว่า คำอุทธรณ์ทั้งหมดของ [REDACTED] ฟังไม่ขึ้น และการที่อธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ในฐานะนายทะเบียนตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ พิจารณารับจดทะเบียน [REDACTED] กับพวกรวม ๒๙ คน เป็นกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] ตามใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจบริษัท [REDACTED] ฉบับลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น ถูกต้องและเหมาะสมแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบข้อ ๒(๔) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๒๑ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบกับข้อ ๓๒(๒) ของกฎกระทรวงว่าด้วยกลุ่มภารกิจ พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยกฎกระทรวงว่าด้วยกลุ่มภารกิจ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๖ และคำสั่งกระทรวงแรงงานที่ ๕๓๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของ [REDACTED]

วินิจฉัย ณ วันที่ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

(นายวิวัฒน์ จิระพันธุ์วานิช)

รองปลัดกระทรวงแรงงาน

หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านประกันความมั่นคงในการทำงาน