



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

ที่ ๐๐๑/๒๕๖๑

เรื่อง /////////////////////////////////// อุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศ

ตามที่///////////////////////////////// ผู้ได้รับอนุญาตให้จัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง ที่ ๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน กรณีนายทะเบียนจัดหางานกลางสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศของ///////////////////////////////// เป็นเวลา ๖๐ วัน นั้น

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ///////////////////////////////// คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง และพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อกฎหมายแล้ว ข้อเท็จจริงพึงได้ ดังนี้

เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ พนักงานเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางาน ได้ตรวจสอบพบว่าอาคารเลขที่ ๙๘/๑๐๙ หมู่ที่ ๑๓ ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี ซึ่งใช้เป็นสำนักงานสาขาของ///////////////////////////////// ขึ้นป้ายหน้าอาคารว่า///////////////////////////////// โดยไม่ได้รับอนุญาตให้จัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศจากนายทะเบียน และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากคำให้การของ///////////////////////////////// ลูกจ้างของ///////////////////////////////// ซึ่งปฏิบัติงานอยู่ภายในสำนักงานสาขาดังกล่าว ได้ความว่า///////////////////////////////// ได้รับใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศ ใบอนุญาตเลขที่ น. ๑๕๖๘/๒๕๕๙ ออกให้ ณ วันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙ ใบอนุญาตใช้ได้ถึงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ มีสำนักงานตั้งอยู่เลขที่ ๑๓๙ อาคารบางกอกจิตต์ ทาวเวอร์ ชั้นที่ ๕ ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร มีลูกจ้างทำงานที่สำนักงานสาขาดังอยู่ที่อาคารเลขที่ ๙๘/๑๐๙ หมู่ที่ ๑๓ ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี โดยสำนักงานสาขามีลูกจ้างปฏิบัติงานอยู่ จำนวน ๖ คน ประกอบด้วย ๑. /////////////////////////////////// ๒. /////////////////////////////////// ๓. /////////////////////////////////// ๔. /////////////////////////////////// ๕. /////////////////////////////////// และ ๖. /////////////////////////////////// ซึ่ง///////////////////////////////// ไม่ได้จดทะเบียนลูกจ้างหรือตัวแทนต่อนายทะเบียน และในการดำเนินการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจจัดหางานนั้น จากการตรวจสอบเอกสารทางทะเบียนปรากฏว่า///////////////////////////////// ผู้ได้รับใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศ ในเขตกรุงเทพมหานคร มีลูกจ้างจดทะเบียนจำนวน ๕ คน ประกอบด้วย ๑. /////////////////////////////////// ๒. /////////////////////////////////// ๓. /////////////////////////////////// ๔. /////////////////////////////////// และ ๕. /////////////////////////////////// โดยไม่ได้รับใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศในเขตจังหวัดปทุมธานี

ประเด็นที่///////////////////////////////// อุทธรณ์ว่า /////////////////////////////////// โดยมีสาขาซึ่งตั้งอยู่ที่จังหวัดปทุมธานี ใช้เป็นสถานที่สำหรับประกอบธุรกิจรับเหมาแรงงาน

ซึ่งเป็นการประกอบธุรกิจตามวัตถุประสงค์ของ////////// อย่างหนึ่ง และได้จดทะเบียนไว้ต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ โดยถูกต้องตามกฎหมาย การขึ้นป้ายหน้าอาคาร ณ สำนักงานสาขาจังหวัดปทุมธานีว่า //////////// ไม่จำเป็นต้องได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนจัดหางาน เนื่องจากเป็นชื่อนิติบุคคลที่จดทะเบียนถูกต้องตามกฎหมายและไม่ได้ทำการจัดหางานจากจังหวัดอื่นนอกจากที่ได้รับอนุญาต จึงไม่เป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. ๒๕๒๘ แต่อย่างใด และในวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ //////////// รับสมัครพนักงาน จำนวน ๖ คน เพื่อเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของ////////// เอง เพื่อส่งไปทำงานตามสัญญาจ้างรับเหมาแรงงานให้กับลูกค้าของ////////// จึงไม่จำเป็นต้องจดทะเบียนหรือขอมีบัตรประจำตัว เนื่องจากไม่ใช่การดำเนินธุรกิจจัดหางาน นั้น

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า //////////// ผู้รับอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศ ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนจัดหางานกลาง ให้เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้จัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศ ตามความในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. ๒๕๒๘ โดยมีเขตการจัดหางานภายในเขตกรุงเทพมหานคร สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ ๑๗๙ อาคารบางกอกซีดี ทาวเวอร์ ชั้นที่ ๕ ถนนสาทรใต้ แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร แต่ปรากฏข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบของกรมการจัดหางานพบว่า //////////// ได้เปิดสำนักงานสาขาอีกแห่งหนึ่งตั้งอยู่เลขที่ ๘๘/๑๐๙ หมู่ที่ ๑๓ ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี เพื่อประกอบธุรกิจของ////////// โดยได้มีการขึ้นป้ายหน้าอาคารว่า////////// แม้ว่า////////// จะอุทธรณ์ว่าสำนักงานสาขามีได้ประกอบธุรกิจจัดหางาน แต่ประกอบธุรกิจการรับจ้างเหมาค่าแรงงาน ซึ่งเป็นการประกอบธุรกิจตามวัตถุประสงค์ของ////////// ก็ตาม แต่จากคำให้การของ////////// ซึ่งเป็นลูกจ้าง ที่ทำงานในสำนักงานสาขาดังกล่าว ให้ข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางานว่า สำนักงานสาขามีลูกจ้างของ////////// อยู่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดหางานด้วย จำนวน ๖ คน ได้แก่ ๑. //////////// ๒. //////////// ๓. //////////// ๔. //////////// ๕. //////////// และ ๖. ๑. //////////// ๒. //////////// ๓. //////////// ๔. //////////// ๕. //////////// และ ๖. //////////// ประกอบกับการที่////////// มีการขึ้นป้ายหน้าอาคารว่า////////// ย่อมทำให้เห็นเจตนาว่า //////////// ประสงค์ใช้สำนักงานสาขาเป็นสถานที่ประกอบธุรกิจจัดหางานด้วย จากพฤติการณ์ดังกล่าวของ////////// จึงฟังได้ว่า //////////// ได้มีการใช้สำนักงานสาขาของ////////// ซึ่งตั้งอยู่ที่จังหวัดปทุมธานี เป็นสถานที่ประกอบธุรกิจจัดหางานตามพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. ๒๕๒๘ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียน จึงเป็นการประกอบธุรกิจจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศจากจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นสถานที่ที่ได้รับอนุญาตจัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศจากนายทะเบียนอันเป็นความผิดฐานจัดหาคนหางานจากจังหวัดอื่นนอกจากที่ได้รับอนุญาต ตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. ๒๕๒๘

เมื่อฟังได้ว่า////////// ใช้สำนักงานสาขาซึ่งตั้งอยู่ที่จังหวัดปทุมธานี ประกอบธุรกิจจัดหางานตามพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. ๒๕๒๘ โดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียน ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงจากคำให้การของ////////// ที่มีอำนาจกระทำการแทนนิติบุคคลของ////////// และ////////// ซึ่งเป็นลูกจ้างของ////////// ให้การสอดคล้องตรงกันว่าภายในสำนักงานสาขาดังกล่าว

มีลูกจ้างของ//////////ปฏิบัติงานอยู่ จำนวน ๖ คน ได้แก่ ๑. //////////// ๒. ////////////
๓. //////////// ๔. //////////// ๕. //////////// และ ๖. ๑. //////////// ๒.
////////// ๓. //////////// ๔. //////////// ๕. //////////// และ ๖.
////////// เมื่อตรวจสอบทางทะเบียนแล้ว ปรากฏว่า ลูกจ้างทั้ง ๖ คน ดังกล่าว ยังไม่ได้จดทะเบียน
ลูกจ้างหรือตัวแทนต่อนายทะเบียน การกระทำดังกล่าวของ//////////จึงเป็นการกระทำความผิดฐานไม่จด
ทะเบียนลูกจ้างหรือตัวแทนต่อนายทะเบียน ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน
พ.ศ. ๒๕๒๘

ด้วยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า คำอุทธรณ์
ของ//////////ทั้งหมดฟังไม่ขึ้น และการที่อธิบดีกรมการจัดหางาน ในฐานะนายทะเบียนจัดหางานกลาง
มีคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง ที่ ๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๑ สั่งพักใช้ใบอนุญาต
จัดหางานให้คนหางานทำงานในประเทศของ//////////เป็นเวลา ๖๐ วัน นั้น ถูกต้องและเหมาะสม
แล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน
พ.ศ. ๒๕๒๘ จึงวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของ//////////

อนึ่ง หาก//////////ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฉบับนี้ ให้ทำคำฟ้องเป็นหนังสือ
ยื่นต่อศาลปกครองหรือส่งไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือ
ทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์ฉบับนี้

วินิจฉัย ณ วันที่ ๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

//////////

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน