

ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่ สรพ. ๙๓/๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๑๑/๓๖/๒๕๕๖ (มีมติครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๖ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖)

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ

เรื่อง เจ้าหน้าที่ของธนาคารอนุมัติถอนเงินฝากให้กับบุคคลซึ่งมิใช่เจ้าของบัญชีที่แท้จริง

สรุปข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๙ นาง อ. ลูกค้าเงินฝากธนาคาร แจ้งว่าเงินในบัญชีถูกถอนไป เป็นเหตุให้ธนาคารได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๖๕,๐๐๐ บาท

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่า กรณีนี้ไม่มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดทางละเมิดต่อธนาคาร

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง เห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ประเด็นที่พิจารณา มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา

๑. พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง ตามสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ นาง ส. ซึ่งเป็นหลานสะใภ้ของนาง อ. ได้ปลอมลายมือชื่อของนาง อ. ลงในช่องลายมือชื่อผู้มีอำนาจถอนเงินในใบถอนเงิน และปลอมลายมือชื่อของนาง ย. ลงในช่องลายมือชื่อผู้รับมอบอำนาจและลายมือชื่อผู้รับเงินในใบถอนเงิน โดยนาง ส. อ้างตนว่าเป็นนาง ย. ที่ได้รับมอบอำนาจจากนาง อ. มาถอนเงินและนำบัตรประจำตัวประชาชนของนาง ย. แสดงแก่นาง น. พนักงานของธนาคาร เป็นเหตุให้พนักงานของธนาคารหลงเชื่อและอนุมัติให้นาง ส. เบิกเงินไปจากบัญชีเงินฝากของนาง อ. จำนวน ๖๕,๐๐๐ บาท ซึ่งศาลอุทธรณ์ได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษา ศาลชั้นต้นให้ธนาคารชำระเงินจำนวน ๖๕,๐๐๐ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่นาง อ. กับให้ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความแทนโจทก์และธนาคารได้นำเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาแล้วจำนวนทั้งสิ้น ๘๒,๖๓๐.๑๔ บาท เป็นเหตุให้ธนาคารได้รับความเสียหาย โดยมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง คือ นาง น. พนักงานการเงิน ๗ มีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของเอกสารการรับ - จ่ายเงิน บันทึกรายการลงในเครื่องคอมพิวเตอร์ตลอดจนลงนามในเอกสารที่เกี่ยวข้องตามที่ได้รับมอบหมายจากธนาคารในเบื้องต้น โดยก่อนการจ่ายเงินจะต้องตรวจสอบวันที่ลงในใบถอนเงินฝากและจำนวนเงินทั้งตัวอักษรและตัวเลขให้ถูกต้องตรงกัน ให้ลูกค้ารับเงินโดยให้ลงลายมือชื่อในช่อง “ผู้รับมอบอำนาจ” และจะต้องตรวจสอบลายมือชื่อเจ้าของบัญชีผู้มีอำนาจถอนเงินฝากที่ลงในใบถอนเงินฝาก และในช่องผู้มอบอำนาจในกรณีที่ให้บุคคลอื่นเป็นผู้รับเงินแทน โดยเปรียบเทียบกับลายมือชื่อที่ลงต่อหน้าตนกับลายมือชื่อผู้มีอำนาจถอนเงินซึ่งได้ให้ไว้กับธนาคารให้ถูกต้องตรงกัน ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ นาง ส. (หลานสะใภ้ของนาง อ.) อ้างตนเป็นนาง ย. (บุตรสาวของนาง อ.) นำเอกสารสมุดบัญชีเงินฝาก ใบถอนเงินฝากที่มีการมอบอำนาจและบัตรประจำตัวประชาชนของนาง อ. และนาง ย. มายื่นถอนเงินฝากจำนวน ๖๕,๐๐๐ บาท ซึ่งนาง น. ได้ตรวจสอบเอกสารรวมทั้งตรวจสอบลายมือชื่อเจ้าของบัญชีผู้มีอำนาจถอนเงินฝากที่ลงในใบถอนเงินจาก



บัญชีเงินฝากของนาง อ. จากบัญชี พบว่า ลายมือชื่อทั้งสองแห่งเป็นลายมือชื่อเดียวกัน ใบหน้าผู้ที่มาทำการถอนเงินก็มีใบหน้าตรงกันกับในบัตรประจำตัวประชาชนที่นำมาแสดง จึงให้ผู้ที่มาถอนเงินลงชื่อในช่อง “ผู้รับเงิน” ต่อหน้าและจ่ายเงินให้แก่บุคคลดังกล่าว การกล่าวอ้างของนาง น. ดังกล่าวยังถือไม่ได้ว่านาง น. ได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องครบถ้วนเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้มีวิชาชีพเฉพาะและมีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบลายมือชื่อของลูกค้าอยู่เป็นประจำ จึงถือว่าต้องมีความรู้ความชำนาญมากกว่าบุคคลทั่วไปและลายมือชื่อเจ้าของบัญชีเป็นสาระสำคัญในการถอนเงินควรต้องใช้ความระมัดระวังและความละเอียดรอบคอบในการตรวจสอบก่อนที่จะกระทำการอนุมัติทำรายการถอนเงินให้ลูกค้าไป เพื่อให้เกิดความถูกต้องและป้องกันมิให้เกิดความเสียหายแก่ธนาคาร แต่นาง น. กลับไม่ได้ใช้ความระมัดระวังในการตรวจสอบลายมือชื่อเจ้าของบัญชีเงินฝากให้ละเอียดรอบคอบก่อนที่จะมีการจ่ายเงินให้แก่บุคคลที่ทำการปลอมลายมือชื่อในการถอนเงินฝาก พฤติการณ์จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ธนาคารได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๖๕,๐๐๐ บาท ส่วนดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ และค่าฤชาธรรมเนียมที่ศาลพิพากษาให้ใช้แทนดอกเบี้ยนั้น เป็นค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นเนื่องจากธนาคารสมัครใจเข้าต่อสู้คดีต่อศาล จึงมีอาจเรียกให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบในส่วนนี้ได้ จึงให้นาง น. รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเต็มจำนวนความเสียหาย ๖๕,๐๐๐ บาท ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ผู้ย่อ	นางสาวสุภาพร	คชธรรม	นิติกร
ผู้ตรวจ	๑. นางสาวชลธิชา	นวลน้อย	หัวหน้าฝ่าย
	๒. นางสาวสายฝน	โซชัย	นิติกรชำนาญการปฏิบัติราชการในฐานะ
			ผู้อำนวยการกลุ่มงาน ตพ. ๔

