

ย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง

เรื่องเสร็จที่ สรพ. ๗๒/๒๕๕๖

สำนวนเลขที่ ๘๐/๒๓๒/๒๕๕๔ (มีมติครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๖ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖)

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ

เรื่อง เทศบาลใช้จ่ายเงินในการฝึกอบรมโครงการหมู่บ้านไม่เป็นไปตามระเบียบ

สรุปข้อเท็จจริง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้ตรวจสอบพบว่าเทศบาลใช้จ่ายเงินในการฝึกอบรมโครงการหมู่บ้านประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ จำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง เป็นเหตุให้เทศบาลได้รับความเสียหาย

ความเห็นของพนักงานสอบสวน -

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เห็นว่า เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบโดยเคร่งครัด แต่ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายอันจะถือเป็นการกระทำด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงไม่ต้องรับผิดในทางละเมิด

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

ประเด็นที่พิจารณา มีเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง ตามสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่าเทศบาลได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ตามแผนงบประมาณอุดหนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผลผลิต องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับเงินอุดหนุนเพื่อสนับสนุนการบริการสาธารณะเงินอุดหนุนเงินอุดหนุนทั่วไป เงินอุดหนุนสำหรับพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกรณีเร่งด่วนจากกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท เทศบาลจึงได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้ในการจัดฝึกอบรมอาชีพให้แก่เกษตรกรในเขตเทศบาลเกี่ยวกับการทำเกษตรผสมผสาน และสาธิตวิธีการทำบ่อพลาสติกตามโครงการหมู่บ้านจำนวน ๑,๕๐๐ คน แบ่งเป็น ๒ รุ่น รุ่นละ ๗๕๐ คน ใช้สถานที่บริเวณโรงเรียน โดยรุ่นที่ ๑ จัดฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๕ - ๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ส่วนรุ่นที่ ๒ จัดฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๘ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ โดยมีรายละเอียดประมาณการค่าใช้จ่ายของโครงการแบ่งออกเป็นค่าตอบแทนวิทยากรเป็นเงินจำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท ค่าใช้สอย ได้แก่ ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารกลางวัน ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่ม ค่าพาหนะเกษตรกร ค่าจ้างเหมาเช่าเครื่องเสียงและค่าจ้างเหมาเช่าเก้าอี้ เป็นเงินจำนวน ๖๗๕,๐๐๐ บาท ค่าวัสดุฝึกอบรม ได้แก่ ค่าปากกาลูกกลิ้งค่าสมุดปกอ่อน ค่ากระดาษฟาง ค่าปากกาเคมี ค่ากระดาษถ่ายเอกสาร เป็นเงินจำนวน ๓๗,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งค่าใช้จ่ายทั้ง ๓ กรณีดังกล่าว นาย พ. นายกเทศมนตรีในขณะนั้น เป็นผู้อนุมัติโครงการ นาย ท. เจ้าพนักงานธุรการ ๖ ราชการหัวหน้ากอง เป็นผู้ยืมเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากเทศบาลเพื่อนำไปใช้จ่ายตามโครงการซึ่งนาย พ. ได้ขอความร่วมมือจากนาย ว. ตำแหน่งเกษตรกรอำเภอในขณะนั้น ให้ช่วยดำเนินการจัดฝึกอบรมให้ เนื่องจากเห็นว่าการฝึกอบรมดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเกษตร โดยมอบเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ให้นาย ว. เพื่อใช้ในการจัดฝึกอบรม หลังจากเสร็จสิ้นการฝึกอบรมมีการส่งเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินครบถ้วนตามรายละเอียดประมาณการค่าใช้จ่ายของโครงการ ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ - ๒๕๕๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ได้ตรวจสอบการดำเนินการ



ตามโครงการดังกล่าวของเทศบาลพบว่า บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตให้ใช้สถานที่บริเวณโรงเรียน ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ครู และเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนได้ให้ถ้อยคำว่ามีการใช้สถานที่ของโรงเรียนในการฝึกอบรมไม่เกิน ๓ วัน และมีผู้เข้าร่วมอบรมประมาณ ๕๐๐ – ๖๐๐ คน จากถ้อยคำของบุคคลดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคเห็นว่า การจัดฝึกอบรมมีการใช้สถานที่บริเวณโรงเรียนจริง แต่ใช้ระยะเวลาจัดฝึกอบรมเพียงไม่เกิน ๓ วัน และมีเกษตรกรเข้าร่วมการฝึกอบรมในแต่ละวัน ไม่เกินจำนวน ๗๕๐ คน แต่ได้มีการจัดทำเอกสารหลักฐานประกอบการจ่ายเงินโดยระบุว่ามีการจัดอบรม และมีการใช้จ่ายเงินจริงถูกต้องครบถ้วน เป็นไปตามรายละเอียดของโครงการ โดยมีรายละเอียดจากการตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน ดังนี้

๑. การใช้จ่ายเงินค่าตอบแทนวิทยากรจากถ้อยคำของคณะวิทยากรสรุปได้ว่า ทุกคนได้ทำหน้าที่เป็นวิทยากรตามโครงการดังกล่าว จำนวน ๒ รุ่น ในวันที่ ๕ – ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ รวม ๖ วัน ตรงตามรายละเอียดแผนการฝึกอบรมของโครงการดังกล่าวที่โรงเรียน และได้รับเงินตามจำนวนที่ระบุในใบสำคัญรับเงิน และปรากฏตามหลักฐานการจ่ายเงินระบุว่า มีการจ่ายเงินค่าตอบแทนวิทยากรรวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒๘๘,๐๐๐ บาท เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่ามีการจัดฝึกอบรมจริงไม่เกินจำนวน ๓ วัน จึงถือว่ามีการจ่ายเงินค่าตอบแทนวิทยากรไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ทำให้เกิดความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๑๔๔,๐๐๐ บาท

๒. การใช้จ่ายเงินสำหรับค่าใช้สอย ตามหลักฐานประกอบการจ่ายเงินระบุว่า ได้มีการจ่ายเงินเป็นค่าจ้างเหมาประกอบอาหารกลางวัน ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่ม ค่าพาหนะเกษตรกร ค่าจ้างเหมาเช่าเครื่องเสียงและค่าจ้างเหมาเช่าเก้าอี้ เป็นเงินจำนวน ๖๗๕,๐๐๐ บาท ให้กับบุคคลที่ปรากฏรายชื่อเป็นผู้ขายและผู้รับจ้างถูกต้องครบถ้วนตามหลักฐานการจ่ายเงินทุกรายการ แต่จากการสอบย้อนจากบุคคลที่ปรากฏรายชื่อเป็นผู้ขายและผู้รับจ้างตามหลักฐานประกอบการจ่ายเงิน ปรากฏดังนี้

๒.๑ บุคคลที่ปรากฏชื่อเป็นผู้รับจ้างประกอบอาหารกลางวัน จำนวน ๒ ราย จากทั้งหมด ๔ ราย ในวงเงินที่ตกลงจ้าง เป็นเงินจำนวน ๕๒,๕๐๐ บาท และ ๖๐,๐๐๐ บาท และบุคคลที่ปรากฏชื่อเป็นผู้รับจ้างประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่ม จำนวน ๒ ราย จากทั้งหมด ๔ ราย ในวงเงินที่ตกลงจ้างเป็นเงินจำนวน ๕๒,๕๐๐ บาท และ ๖๐,๐๐๐ บาท ทั้ง ๔ ราย ได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องต้องกันว่าตนไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยไม่เคยเป็นผู้รับจ้าง และไม่เคยได้รับเงินตามที่ระบุแต่อย่างใด ประกอบกับลายมือชื่อที่ปรากฏตามหลักฐานประกอบการจ่ายเงินก็ไม่ใช่ลายมือชื่อของตน และในจำนวน ๔ รายนี้ มี ๑ ราย ให้ถ้อยคำว่าได้ลงลายมือชื่อในหลักฐานประกอบการจ่ายเงินจริง เนื่องจากมีบุคคลที่คุ้นเคยรู้จักได้นำหลักฐานมาให้ลงลายมือชื่อให้ โดยที่ตนเองก็ไม่ได้ทราบรายละเอียดข้อเท็จจริง และอีก ๑ รายให้ถ้อยคำว่า ตนไม่เคยมีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดจ้างดังกล่าวเพียงแต่ตนเคยรับจ้างทำอาหารกล่องให้เทศบาลในวันที่เปิดอบรม จำนวน ๕๐ กล่อง เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่ามีการจัดฝึกอบรมจริงไม่เกินจำนวน ๓ วัน จึงถือว่ามีการจ่ายเงินไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง ทำให้เกิดความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๒๕,๐๐๐ บาท

๒.๒ ตามรายละเอียดบัญชีรายชื่อเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการดังกล่าวที่ระบุว่า มีผู้เข้าฝึกอบรมวันละ ๗๕๐ คนต่อรุ่น รวม ๒ รุ่น และตามหลักฐานการจ่ายเงินได้ระบุว่า มีการจ่ายเงินค่าพาหนะให้แก่เกษตรกรตามรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน ๗๕๐ คน ต่อรุ่น รวม ๒ รุ่น จำนวน ๑,๕๐๐ คน คนละ ๑๒๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า มีการจัดฝึกอบรมจริงไม่เกินจำนวน ๓ วัน จึงถือว่ามีการใช้จ่ายเงินเป็นค่าพาหนะไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง เป็นเงินจำนวน ๙๐,๐๐๐ บาท ประกอบกับเมื่อได้ข้อเท็จจริงว่ามีเกษตรกรเข้าร่วมการฝึกอบรมในแต่ละวันไม่เกินจำนวน ๗๕๐ คน และจากการสุ่มสอบย้อนกับบุคคลผู้มีรายชื่อเป็นผู้เข้ารับการฝึกอบรมตามโครงการและตามหลักฐานการจ่ายเงินระบุว่าได้รับเงินค่าพาหนะคนละ ๑๒๐ บาท ของราษฎรหมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๔ และหมู่ที่ ๑๐ จำนวน ๘ คน และหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๕ หมู่ที่ ๑๐ หมู่ที่ ๑๑ และหมู่ที่ ๑๔ จำนวน ๔๓ คน รวม ๕๑ คน ปรากฏว่า บุคคลผู้มีรายชื่อจำนวน ๔๙ คน



จากจำนวน ๕๑ คน ได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนเองและบุคคลที่ใกล้ชิด (สามี ภรรยา บุตร หรือเครือญาติในครอบครัว) รวมทั้งสิ้น ๕๘ คน ไม่เคยได้เข้าร่วมฝึกอบรมตามโครงการดังกล่าว ไม่เคยได้รับเงินตามจำนวนเงินที่ระบุในหลักฐานการจ่ายเงิน ลายมือชื่อที่ปรากฏในหลักฐานประกอบการจ่ายเงิน ไม่ใช่ลายมือชื่อของตน และหรือไม่เคยได้มอบหมายให้ผู้ใดเข้ารับการฝึกอบรมแทนแต่อย่างใด มีความเสียหายในส่วนนี้อีกเป็นเงินจำนวน ๖,๙๖๐ บาท ถือว่าเกิดความเสียหายรวมเป็นเงินจำนวน ๙๖,๙๖๐ บาท

๒.๓ ตามหลักฐานประกอบการจ่ายเงินระบุว่า บุคคลที่ปรากฏชื่อเป็นผู้ให้เช่าเครื่องเสียง พร้อมอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ ได้ให้เช่าเครื่องเสียง จำนวน ๑๐ ชุด และเก้าอี้ จำนวน ๗๕๐ ตัว และได้รับเงินค่าเช่าเป็นเงินจำนวน ๔๕,๐๐๐ บาท แต่บุคคลที่ปรากฏชื่อเป็นผู้ให้เช่าได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนได้เป็นผู้ให้เช่าและได้รับเงินตามจำนวนดังกล่าวจริง โดยมีเครื่องเสียงให้เช่าเพียง จำนวน ๓ ชุด เก้าอี้พลาสติก จำนวน ๖๐๐ ตัว และเวที ๒ เวที ถือว่ามีการตรวจรับงานไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง

๓. สำหรับค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อวัสดุฝึกอบรม ผู้ชายได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า ผู้จัดอบรมได้มีการจัดซื้อวัสดุฝึกอบรม จำนวน ๕ รายการ เป็นเงินจำนวน ๓๗,๐๐๐ บาท จากทางร้านจริงและทางร้านได้ส่งมอบของและได้รับเงินในการจัดซื้อตามจำนวนที่ระบุจริง ประกอบกับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ให้ถ้อยคำยืนยันว่า ได้ทำการตรวจรับจริงเห็นว่ามีจำนวนถูกต้องครบถ้วนตามรายละเอียดที่จัดซื้อจากข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่ามีพยานหลักฐานหรือพยานบุคคลอื่นใดอีกที่ทำให้สามารถรับฟังข้อเท็จจริงเป็นอื่น จึงทำให้น่าเชื่อได้ว่าการจัดซื้อวัสดุฝึกอบรมตามรายละเอียดที่จัดซื้อ และมีการจ่ายเงินให้แก่ผู้ขายถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในหลักฐานการจ่ายเงิน

จากข้อเท็จจริงการใช้จ่ายเงินดังกล่าวข้างต้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคจึงเห็นว่าการจัดฝึกอบรมตามโครงการดังกล่าวมีการดำเนินการโดยไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงิน ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๗ และข้อ ๖๘ และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยวิธีการงบประมาณขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๖

ต่อมาผลการดำเนินคดีอาญาที่นาย ว. ถูกกล่าวหาในคดียักยอกทรัพย์สินและปลอมแปลงเอกสาร และใช้เอกสารปลอม โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน หรือเพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดหลงเชื่อว่าเป็นเอกสารที่แท้จริง ปรากฏว่า พนักงานอัยการได้สั่งไม่ฟ้องนาย ว. โดยมีข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรมโครงการหมู่บ้านดังนี้

๑) ประเด็นที่มีการกล่าวโทษว่ามีการฝึกอบรมเพียง ๑ รุ่น และการฝึกอบรมไม่เกิน ๓ วัน นั้น ประเด็นดังกล่าวจากการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค มีพยานยืนยันว่ามีการฝึกอบรมไม่เกิน ๓ วัน แต่จากคำให้การของพยานในชั้นสอบสวนของพนักงานสอบสวนคือ นาย ส. ผู้อำนวยการโรงเรียน นาย จ. นาง ม. และนาง ธ. ซึ่งเป็นครูและเจ้าหน้าที่ของโรงเรียน ต่างให้การยืนยันว่าการฝึกอบรมโครงการดังกล่าวมีการฝึกอบรมที่โรงเรียนเป็นเวลา ๖ วันจริง โดยในการอบรมแบ่งเป็น ๒ รุ่น รุ่นละ ๓ วัน ส่วนเหตุที่นาย ส. เคยให้การกับเจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินว่ามีการใช้สถานที่อบรมประมาณ ๒ – ๓ วัน และมีผู้เข้าร่วมอบรมประมาณ ๕๐๐ – ๖๐๐ คน นั้น เนื่องจากหลงลืมและต่อมาได้สอบถามนาย จ. จึงทราบว่ามีการจัดอบรม จำนวน ๖ วันจริง ส่วนนาง ม. และนาง ธ. ที่เคยให้การไว้กับเจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินว่ามีการอบรมเพียง ๓ วัน นั้น หมายความว่ามีการอบรมรุ่นละ ๓ วัน รวมเป็น ๖ วัน จากพยานหลักฐานดังกล่าว และจากคำให้การของนาย ร. กับพวก ซึ่งมีรายชื่อเป็นวิทยากรก็ให้การยืนยันว่า ได้เป็นวิทยากรตามโครงการดังกล่าวระหว่างวันที่ ๕ – ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ จริง จากพยานหลักฐานดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าการฝึกอบรมโครงการดังกล่าวมีการฝึกอบรมจำนวน ๖ วัน โดยแบ่งเป็น ๒ รุ่น รุ่นละ ๓ วัน และสถานที่ฝึกอบรม คือ โรงเรียนตามที่กำหนดไว้ตามโครงการจริง



๒) กรณีเงินค่าตอบแทนวิทยากรซึ่งมีการจ่ายเงินไม่ถูกต้องจำนวน ๑๔๔,๐๐๐ บาท นั้น จากปากคำของนาย ก. นาย ร. นาย น. นาย ง. นาย ศ. นาย ช. นาย ถ. นาย ย. นาย อ. นาย ด. นาย ซ. นาย ฐ. นาย พ. นาย ฮ นาย ฉ. นาง ญ. นาย ต. นาย ข. และนาย ณ. ต่างให้ปากคำยืนยันสอดคล้องกันว่าได้เป็นวิทยากรในโครงการ ระหว่างวันที่ ๕ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ และได้รับเงินค่าตอบแทนคนละ ๑๔,๔๐๐ บาท จริง และลายมือชื่อในใบสำคัญรับเงินเป็นลายมือชื่อของพยานแต่ละคนจริง จากพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า ได้มีการจ่ายเงินค่าวิทยากรในโครงการดังกล่าว จำนวน ๒๐ คน ตามที่ปรากฏในใบสำคัญรับเงินจำนวน ๒๘๘,๐๐๐ บาท จริง

๓) กรณีเงินค่าใช้จ่ายได้แก่ ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารกลางวัน ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารว่าง และเครื่องดื่ม ค่าพาหนะเดินทางของผู้เข้ารับการอบรม และค่าจ้างเหมาเช่าเครื่องเสียงและค่าจ้างเหมาเช่าเก้าอี้ ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

๓.๑) ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารกลางวัน มีนาย ห. และนาง ช. ต่างยืนยันว่า ได้รับจ้างประกอบอาหารกลางวันและได้รับค่าจ้างโดยนาย ห. ได้รับค่าจ้างจำนวน ๕๒,๕๐๐ บาท นาง ช. ได้รับค่าจ้างจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ในช่วงอบรมวันที่ ๕ - ๗ มิถุนายน ๒๕๔๙ จริง ส่วนนาง ญ. และนาย ฎ. ก็ยืนยันว่าเป็นผู้ประกอบอาหารกลางวันในช่วงวันที่ ๘ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ จริง โดยนาง ญ. ได้รับค่าจ้างจำนวน ๕๒,๕๐๐ บาท นาย ฎ. ได้รับค่าอาหารกลางวันเพียง ๕๐ กล่อง เนื่องจากเข้าใจผิดและนาง ญ. ได้ให้นาง ช. ประกอบอาหารแทนนาย ฎ. และได้รับค่าจ้างจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท โดยนาง ช. และนาย ฎ. ได้รับค่าจ้างตามส่วนและลายมือชื่อในใบสำคัญรับเงินและบันทึกการจ้างเป็นลายมือชื่อของนาย ห. นาง ช. นาง ญ. และนาย ฎ. จริงส่วนที่นาย ห. ให้ปากคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินว่าไม่มีส่วนรู้เห็นเนื่องจากจำเหตุการณ์ไม่ได้แต่ภายหลังยืนยันว่าได้มีการรับจ้างและรับเงินค่าจ้างจริง ส่วนที่นาย ฎ. ให้ปากคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินว่าได้ทำอาหารเพียง ๕๐ กล่อง เนื่องจากโกรธที่นาง ญ. ให้นาง ช. ทำอาหารแทนตน จากพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่าตามโครงการดังกล่าวมีการว่าจ้างประกอบการจัดทำอาหารกลางวันตามวันเวลาที่มีการอบรมจริงและผู้ประกอบการผู้รับจ้างได้รับเงินตามที่ปรากฏในใบสำคัญการรับเงินจริง

๓.๒) ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่ม มีนาย ข๑. และนาง ข๒. ให้ปากคำยืนยันว่า รับจ้างประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่มในโครงการดังกล่าวในช่วงวันที่ ๕ - ๗ มิถุนายน ๒๕๔๙ จริง และได้รับค่าจ้างโดยนาย ข๑. ได้รับค่าจ้างจำนวน ๕๒,๕๐๐ บาท นาง ข๒. ได้รับค่าจ้างจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ส่วนในช่วงวันที่ ๘ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ นาย ข๓. และนาย ข๔. ต่างยืนยันว่า ได้รับจ้างประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่มโดยนาย ข๑. เป็นผู้ดำเนินการแทนนาย ข๓. และนาย ข๑. ได้รับเงินค่าจ้างจำนวน ๕๒,๕๐๐ บาท แทนนาย ข๓. ส่วนนาย ข๔. ได้รับค่าจ้างจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่นาย ข๓. เคยให้ปากคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินว่าไม่ได้รับจ้างประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่มนั้น นาย ข๓. ก็ให้การในชั้นสอบสวนยืนยันว่าได้ให้นาย ข๑. เป็นผู้ดำเนินการแทนและลายมือชื่อในใบสำคัญรับเงินและบันทึกตกลงจ้างเป็นลายมือชื่อของตน ส่วนที่นาย ข๑. ให้การกับเจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดินว่า ไม่รู้เห็นก็เพราะว่าได้รับงานไว้หลายงาน จำเหตุการณ์ไม่ได้ จากพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่ามีการจัดจ้างผู้รับจ้างทำอาหารว่างและเครื่องดื่มให้กับผู้เข้ารับการอบรมในช่วงเวลาอบรมจริงและผู้รับจ้างได้มีการรับเงินตามใบสำคัญรับเงินจริง

๓.๓) ค่าพาหนะเดินทางของผู้เข้าอบรมจำนวน ๑๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจากการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคพบที่มีการจ่ายเงินไม่ถูกต้อง โดยจ่ายเกินไปจำนวน ๙๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากการจัดฝึกอบรมไม่เกิน ๓ วัน และมีการสอบพยานจำนวน ๕๘ ราย ยืนยันว่าไม่เคยเข้าร่วมฝึกอบรมและไม่เคยรับเงินจำนวน ๑๒๐ บาท แต่จากคำให้การของนาย พ. นาย ณ. นาย ก๑. นาย ก๒. และนาง ก๓. ต่างให้



ปากคำยืนยันสอดคล้องต้องกันว่า หน้าที่ในการจัดหาผู้เข้าอบรมเป็นหน้าที่ของสมาชิกเทศบาล ในแต่ละเขตชุมชนเป็นผู้จัดทำ หลังจากนั้นจึงนำรายชื่อมอบให้เกษตรอำเภอดำเนินการฝึกอบรมตามรายชื่อดังกล่าว ส่วนการจ่ายเงินเนื่องจากมีผู้เข้าฝึกอบรมเป็นจำนวนมาก จึงได้มีการตรวจบัตรประชาชนเพียงบางส่วนและผ่อนผันให้ผู้ที่ไม่นำบัตรมาและบางส่วนจ่ายให้ผู้นำชุมชนหมู่บ้านนำไปจ่ายให้ราษฎรที่มีรายชื่อและนำเอกสารไปลงชื่อรับเงินโดยผู้ต้องหาไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการดังกล่าวและจากพยานบุคคลที่มีรายชื่อเข้าฝึกอบรมจำนวน ๑๐๓ คน ต่างก็ยืนยันว่าได้เข้าฝึกอบรมและได้รับเงินจำนวนดังกล่าวจริง ซึ่งการจ่ายเงินค่าเดินทางโดยไม่มีการตรวจบัตรประจำตัวประชาชนในบางครั้งและบางครั้งก็มอบให้ผู้นำชุมชนไปแจกจ่ายก็อาจเกิดการผิดพลาดในการตรวจสอบรายชื่อของผู้เข้ารับการฝึกอบรมก็เป็นได้และบัญชีรายชื่อผู้รับการฝึกอบรมก็มีรายชื่อครบ ๑,๕๐๐ คน ตามโครงการและทุกคนได้ลงลายมือชื่อรับเงินค่าเดินทางไว้ครบถ้วนแล้ว จึงน่าจะเชื่อว่าการจ่ายเงินค่าเดินทางให้กับผู้เข้ารับการฝึกอบรมครบถ้วนแล้ว

๓.๔) ค่าจ้างเหมาเช่าเครื่องเสียงและค่าจ้างเหมาเช่าเก้าอี้ จากปากคำของนาย ก.๔. ยืนยันว่าเป็นผู้ทำสัญญาให้เช่าเครื่องเสียงและเก้าอี้ในการอบรมตามโครงการดังกล่าวระหว่างวันที่ ๕ - ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ จริง และได้รับเงินจำนวน ๔๕,๐๐๐ บาท เป็นค่าเช่าแล้วโดยลายมือชื่อในช่องผู้รับเงินและในเอกสารต่าง ๆ เป็นลายมือชื่อของตนจริง จึงน่าจะเชื่อว่าการจ่ายเงินค่าเช่าเครื่องเสียงและเก้าอี้ถูกต้องครบถ้วนตามที่เบิกจ่ายแล้ว

การที่บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรมตามโครงการหมู่บ้านได้ให้ปากคำในชั้นของพนักงานสอบสวนว่า ได้มีการจัดฝึกอบรมตามโครงการดังกล่าวครบ ๖ วัน จริง และมีการจ่ายเงินค่าตอบแทนวิทยากร ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารกลางวัน ค่าจ้างเหมาประกอบอาหารว่างและเครื่องดื่ม ค่าจ้างเหมาเช่าเครื่องเสียงและค่าจ้างเหมาเช่าเก้าอี้ถูกต้องครบถ้วน ส่วนค่าพาหนะเดินทางของผู้เข้ารับการฝึกอบรมนั้น ถึงแม้ว่าจะมีผู้เข้ารับการฝึกอบรมเพียงบางรายกล่าวอ้างว่าไม่ได้เข้ารับการฝึกอบรมและไม่ได้รับเงิน แต่ก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดฝึกอบรม มีการกระทำการทุจริตในโครงการดังกล่าว ประกอบกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบได้สอบปากคำผู้ที่ได้เข้าอบรมในโครงการดังกล่าว โดยสุ่มตามบัญชีรายชื่อที่ปรากฏเท่าที่สามารถสอบปากคำได้พบว่าส่วนมากเป็นผู้เข้ารับการฝึกอบรม จากข้อเท็จจริงที่รับฟังได้เป็นที่ยุติดังกล่าว จึงเห็นว่า เทศบาลได้จัดอบรมโดยมีการใช้จ่ายเงินและส่งเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินครบถ้วนตามรายละเอียดประมาณการค่าใช้จ่ายของโครงการดังกล่าวแล้ว กรณียังถือไม่ได้ว่าเทศบาลได้รับความเสียหายจึงให้ยุติเรื่อง

ผู้ย่อ	นายชรัมภ์ โชติอาภรณ์	นิติกรชำนาญการ
ผู้ตรวจ	นางพรทิพย์ บันไดเพชร	นิติกรชำนาญการพิเศษ

