

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



๓๐ ต.ค. ๒๕๖๑
(ด. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๒๔/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๙๕๖/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๑

ระหว่าง { นางปราณีต ดิษประภัส ผู้ฟ้องคดี
คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ ๑
ปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๓๒/๒๕๕๔
หมายเลขแดงที่ ๗๙๘/๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีประกอบอาชีพเกษตรกรรม เมื่อปี
พ.ศ. ๒๕๒๒ ผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดินจากนายบำเรอ ปานทอง จำนวน ๑ แปลง เนื้อที่ประมาณ
๑๙ ไร่เศษ ที่ดินแปลงดังกล่าวตั้งอยู่ที่ตำบลลานสัก อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี
ผู้ฟ้องคดีได้เข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินตลอดมา ทั้งยังปลูกบ้านพักอาศัยในที่ดิน
ได้แก่ บ้านเลขที่ ๔๓๐ หมู่ที่ ๘ (หมู่ที่ ๒ เดิม) ตำบลลานสัก อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี
ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๓๐ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน
ที่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี โดยเจ้าหน้าที่ได้ทำการบันทึกถ้อยคำสอบสวนสิทธิ

สำเนาถูกต้อง



/และกระจาย...

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

และกระจายสิทธิการถือครองที่ดินของรัฐ ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีอยู่บ้านเลขที่ ๔๓๐ หมู่ที่ ๒ ตำบลลานสัก อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี มีนายอ ดิษประภัส เป็นคู่สมรส ขอเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าทับเสลาฝั่งซ้าย อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี จำนวน ๒ แปลง ได้แก่ ที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระบุว่า ๓ เอ็น - ๖ อี จำนวนเนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา และที่ดินแปลงเลขที่ ๔๖ ระบุว่า ๓ เอ็น - ๖ อี จำนวนเนื้อที่ ๒๔ ไร่ ๙ ตารางวา โดยผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตามบันทึกถ้อยคำการสอบสวนสิทธิและกระจายสิทธิการถือครองที่ดินของรัฐในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าทับเสลาฝั่งซ้าย/ฝั่งขวา อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ ว่า ที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระบุว่า ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ผู้ฟ้องคดีซื้อมาจากนายบำเรอ ปานทอง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ราคา ๒๔,๐๐๐ บาท และผู้ฟ้องคดีได้รับมอบที่ดินดังกล่าวตามหนังสือรับมอบที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๓๓ รวมทั้งได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๑๕๓๕ สำหรับที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ซึ่งนับตั้งแต่ผู้ฟ้องคดีเข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินผู้ฟ้องคดีไม่เคยสละการครอบครองทำประโยชน์ให้แก่บุคคลอื่น และไม่เคยแจ้งสละสิทธิการครอบครองที่ดินดังกล่าวต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี รวมทั้งไม่เคยขายที่ดินทั้งสองแปลงให้แก่บุคคลใด ผู้ฟ้องคดีได้จดทะเบียนสมรสกับนายอ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๓๓ (ที่ถูกต้อง คือ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๒๓) ซึ่งนายอไม่มีที่ดินเป็นของตนเอง แต่นายอได้ช่วยทำประโยชน์ในที่ดินข้างต้นตลอดมา แต่ต่อมา เมื่อผู้ฟ้องคดีไปติดต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี เพื่อขอแจ้งเปลี่ยนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) จึงพบว่าที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระบุว่า ๓ เอ็น - ๖ อี มีชื่อบุคคลอื่นครอบครอง ผู้ฟ้องคดีได้สอบถามถึงกรณีดังกล่าวและได้รับแจ้งว่านายอขายที่ดินแปลงข้างต้นให้แก่นางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ โดยมีการทำสัญญาซื้อขายกัน ผู้ฟ้องคดีและนายอตรวจสอบหนังสือสัญญาซื้อขายแล้วพบว่าเป็นการทำปลอมขึ้นโดยนางสมหมายกับพวก ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องนางสมหมายกับพวกต่อศาลจังหวัดอุทัยธานีเป็นคดีอาญา หมายเลขดำที่ ๑๒๓๕/๒๕๕๒ หมายเลขแดงที่ ๑๑๙๒/๒๕๕๓ ศาลได้สวนมูลฟ้องแล้วมีคำสั่งให้ประทับฟ้องไว้พิจารณา แต่เนื่องจากคดีขาดอายุความ จึงมีคำพิพากษายกฟ้อง จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน แล้วมีมติว่า ผู้ฟ้องคดีขอสละสิทธิที่ดิน



สำเนาถูกต้อง

/แปลงเลขที่ ๒๖...

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

๑. ให้เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน ที่ให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดิน

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้ครอบครองทรัพย์สิน
ในที่ดินต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๓๑ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๓๑ อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าทับเสลาฝั่งซ้าย อำเภอลานสั๊ก จังหวัดอุทัยธานี ในที่ดินแปลงที่ ๑ เลขที่ ๒๖



Em. Poom

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ระหว่าง ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา และแปลงที่ ๒ เลขที่ ๔๖ ระหว่าง ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๒๔ ไร่ ๙ ตารางวา ที่ดินพิพาทในคดีนี้เป็นที่ดินแปลงที่ ๑ เลขที่ ๒๖ ระหว่าง ๓ เอ็น - ๖ อี ซึ่งการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่านายออดิษประภัส ไม่มีที่ดินทำกินเป็นของตนเองนั้น เป็นการกล่าวอ้างที่ขัดแย้งกับพยานหลักฐานซึ่งเป็นเอกสารราชการที่ปรากฏในบันทึกการนำรังวัด ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๓๐ ที่นายออดิษเป็นผู้นำเจ้าหน้าที่รังวัดพร้อมลงลายมือชื่อว่าเป็นที่ดินเป็นของตนเอง ซึ่งในขั้นตอนดังกล่าวผู้ครอบครองที่ดินจะต้องเป็นผู้นำทำการรังวัดในที่ดินเพื่อเจ้าหน้าที่รังวัดจะได้ดำเนินการรังวัดปักหมุด เพื่อให้ได้รูปแปลงแผนที่และเนื้อที่ และปรากฏข้อเท็จจริงจากบันทึกถ้อยคำการสอบสวนสิทธิและเจรจากระจายสิทธิการถือครองที่ดิน ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ ว่า นายออดิษมีฐานะเป็นคู่สมรสของผู้ฟ้องคดีและได้ระบุสถานภาพสมรสว่าจดทะเบียน มีบุตร คือ เด็กชายอนรรักษ์ ดิษประภัส การที่นายออดิษทำสัญญาซื้อขายที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระหว่าง ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ตามสัญญาซื้อขายลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ กับนางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ และผู้ฟ้องคดีลงนามเป็นพยานการซื้อขายในขณะที่เป็นคู่สมรสอยู่กินร่วมกันย่อมแสดงถึงการรู้และให้ความยินยอมในการทำนิติกรรมดังกล่าว โดยภายหลังนางสมหมายได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๒๓) ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๓๔ เพื่อขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้บันทึกข้อมูลในแบบบันทึกถ้อยคำ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๓๔ เกี่ยวกับที่ดินพิพาทว่านางสมหมายมีอาชีพเกษตรกรรม อยู่บ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ หมู่ที่ ๒ ตำบลลานสัก อำเภอพานสัก จังหวัดอุทัยธานี ในฐานะรับสละสิทธิที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระหว่าง ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ได้มาโดยการซื้อเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๐ ราคา ๖๐,๐๐๐ บาท มีหนังสือสำคัญ ภ.บ.ท. ๕ เลขที่ ๕๓/๒๙ ออกให้เมื่อ พ.ศ. ๒๕๒๙ และหมายเหตุว่า ซื้อจากผู้ฟ้องคดี โดยปรากฏหลักฐานใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๓๐ อำเภอพานสัก จังหวัดอุทัยธานี ภ.บ.ท. ๑๑ เล่มที่ ๖๐๓๕๐๖ เลขที่ ๓๙ รายการ ภ.บ.ท. ๕ เลขสำรวจที่ ๕๓/๒๙ ได้รับเงินภาษีบำรุงท้องที่จากนางสมหมายซึ่งตรงกับข้อมูลใน ส.ป.ก. ๔-๒๔ แต่เจ้าหน้าที่ได้บันทึกใน ส.ป.ก. ๔-๒๔ หน้าที่ ๓ ว่า นางสมหมายซื้อที่ดินจากผู้ฟ้องคดี และนายออดิษเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๐ และผู้ขายได้ ส.ป.ก. ๔-๒๔ แล้ว เห็นว่า ผิดระเบียบการซื้อขายกันและกัน ไม่ควรอนุญาต เจ้าหน้าที่ปฏิรูปที่ดินจึงยังไม่มีดำเนินการใดๆ ให้แก่นางสมหมาย ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ติดต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี



/เพื่อขอแจ้งให้เนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

เพื่อขอแจ้งเปลี่ยน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ในที่ดินพิพาท แล้วพบว่ามีชื่อบุคคลอื่นครอบครอง นั้น ก็ไม่ปรากฏหลักฐานการยื่นคำขอเปลี่ยน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ตามที่มีการกล่าวอ้าง แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีได้มาติดต่อสำนักงาน การปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพื่อขอให้ออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ในที่ดินพิพาท โดยอ้างว่า ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ฉบับเดิมสูญหายระหว่างย้ายบ้านในอำเภอลานสัก พร้อมแนบหลักฐานบันทึกประจำวันรับแจ้งเอกสารหายของสถานีตำรวจภูธรลานสัก ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดอุทัยธานี ซึ่งต่อมาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิที่ดินพิพาทแล้ว จึงไม่สามารถออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ในที่ดินพิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ และได้มีหนังสือ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๙๒๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เพื่อขอให้มีการไต่ถามกรณีพิพาทในที่ดินโดยระบุในคำขอว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับอนุญาต ให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท และเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีได้กู้เงินนางสมหมาย จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท จากนั้นได้กู้เงินเพิ่มอีกรวมแล้วประมาณ ๖๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้ฟ้องคดี ไม่มีเงินชำระหนี้จึงยกที่ดินให้นางสมหมาย ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมช่วยเจรจาไต่ถามเนื่องจากต้องการที่ดินดังกล่าวคืนพร้อมลงลายมือชื่อ ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นหลักฐาน และหลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ เพื่อขอให้เรียกนางสมหมายมาเจรจาไต่ถาม กรณีขัดแย้งเกี่ยวกับที่ดินพิพาทอีกครั้ง โดยอ้างว่านางสมหมายได้เข้าครอบครองที่ดินพิพาททำให้ผู้ฟ้องคดีใช้ประโยชน์ในที่ดินไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะได้ที่ดินพิพาทคืน แม้ผู้ฟ้องคดีและนายอจะให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ ถึงกรณีพิพาทตามบันทึกถ้อยคำ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครอง และทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท มีการปลูกสร้างบ้านในที่ดิน และไม่ได้เป็นผู้ลงนามในสัญญาซื้อขาย ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ ทั้งบ้านของผู้ฟ้องคดียังไม่ได้มีการรื้อถอนออกไป แต่นางสมหมาย ได้ต่อเติมและขอบ้านเลขที่ใหม่เป็นบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้พยายามที่จะ ชำระเงินกู้จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญากู้ยืมลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๓๕ หลายครั้ง แต่นางสมหมายไม่ยอมรับชำระเงินกู้ และนางสมหมายเคยนำวัวไปเลี้ยงในที่ดินพิพาท เนื่องจาก ขณะนั้นผู้ฟ้องคดียังไม่มีเงินชำระหนี้ก็ตาม แต่จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้สละการครอบครองพร้อมส่งมอบการครอบครองให้นางสมหมายจริง และผู้ฟ้องคดี



/รู้หรือควรรู้ว่ามีเหตุต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

รู้หรือควรรู้เหตุแห่งการฟ้องคดีนี้แล้วตั้งแต่วันดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้อง จึงเกินกว่าเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี คดีจึงขาดอายุความ ตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว อย่างไรก็ตาม ระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๑ วรรคสอง กำหนดว่า การสละสิทธิการเข้าทำประโยชน์ ทำให้เกษตรกรสิ้นสิทธิในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้น และให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบเท่านั้น การสิ้นสิทธิของผู้ฟ้องคดี สืบเนื่องจากการสละสิทธิของผู้ฟ้องคดีและมีผลทันทีที่สละสิทธิ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้มีคำสั่ง ให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสิทธิแต่อย่างใด และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่จำเป็นต้องแจ้งการสิ้นสิทธิแก่ ผู้ฟ้องคดีทราบ แม้หลังจากนั้นในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับบริการ แก้ไขปัญหาที่ดินพิพาทต่อศูนย์บรรเทาข้อพิพาทที่ดินทำกินเขตปฏิรูปที่ดินอ้างว่า เมื่อประมาณเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีได้ทราบว่าสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดอุทัยธานีนำที่ดินพิพาทไปให้นายสุพจน์ ชาวนายก ครอบครองทำประโยชน์ และเจ้าหน้าที่ได้แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิที่ดินไปแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยสละสิทธิ ซึ่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มีหนังสือ ที่ กษ ๑๒๐๔/๒๓๗๕ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีตรวจสอบข้อเท็จจริง เกี่ยวกับกรณีดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๘๒๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอให้แก้ไขปัญหาคกรณินำที่ดิน ส.ป.ก. ไปดำเนินการจัดให้บุคคลอื่น ถึงสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ดินพิพาทว่า ที่ดินพิพาทเดิมเป็น ของนายออสามีผู้ฟ้องคดี แต่เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ นายออสได้ขายที่ดินดังกล่าว ให้แก่นางสมหมาย นางสมหมายและครอบครัวได้ทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๐ และเสียภาษีบำรุงท้องที่มาโดยตลอด ส่วนผู้ฟ้องคดีและสามีไม่เคย เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทและไม่เคยเสียภาษีบำรุงท้องที่เลยนับตั้งแต่ขายที่ดิน แต่เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๓๐ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าว โดยไม่ได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ว่า สามีผู้ฟ้องคดีขายที่ดินให้บุคคลอื่นไปแล้ว และผู้ฟ้องคดีไม่ได้ทำประโยชน์ เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คัดเลือกผู้ฟ้องคดีเข้าทำ



/ประโยชน์ส่วนนาฏกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ประโยชน์และออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และเลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจึงได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมที่ กษ ๑๒๐๔/๕๐๕๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิในที่ดินพิพาทพร้อมนำ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. (ฉบับผู้ถือ) ของที่ดินแปลงดังกล่าวคืนให้แก่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี โดยสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ได้รับทราบการสละสิทธิของผู้ฟ้องคดีตามระเบียบแล้ว และนางสมหมายรวมทั้งบุคคลในครอบครัวได้ถือครองทำประโยชน์อยู่ในที่ดินดังกล่าวเป็นเวลานานถึง ๒๐ ปีเศษ ทั้งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้อนุญาตให้นายสุพจน์ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวแล้ว สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีจึงไม่สามารถออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ ค. ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำร้องขอได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อุตธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วมีความเห็นตามหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๑๑๑๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ว่า การสิ้นสุดสิทธิของผู้ฟ้องคดีสืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ขอสละสิทธิที่ดิน การสิ้นสุดดังกล่าวจึงเป็นไปโดยผลของข้อ ๑๑ แห่งระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งเป็นไปตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีเอง มิใช่การสิ้นสุดโดยคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กรณีจึงไม่สามารถรับอุตธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ฉบับลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ และได้แจ้งผลการไม่รับอุตธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๑๑๑๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ โดยส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังที่อยู่ตามที่ปรากฏในทะเบียนราษฎรของผู้ฟ้องคดี แต่ปรากฏตามรายงานการนำส่งของไปรษณีย์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มารับภายในกำหนด จากนั้นเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้มารับผลการพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า การจะใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งสิ้นสุดได้นั้นต้องเป็นกรณีที่เกษตรกรถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการสิ้นสุดโดยผลของกฎหมายผู้ฟ้องคดีจึงไม่มี



/สิทธิอุทธรณ์สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

สิทธิอุทธรณ์ เมื่อการดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินพิพาทเป็นไปโดยถูกต้องตามขั้นตอนและระเบียบกฎหมายแล้ว การที่ภายหลังนางสมหมายได้ยื่นแบบกระจายสิทธิการถือครองที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๒๕ ก (๑)) ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เพื่อกระจายสิทธิที่ดินพิพาทให้แก่ นายสุพจน์ซึ่งมีฐานะเป็นญาติ และนายสุพจน์ในฐานะผู้รับกระจายสิทธิที่ดินพิพาทได้ยื่นคำขอ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๒๓ ก (๑)) ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เจ้าหน้าที่ได้สอบสวนสิทธินายสุพจน์ เมื่อวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เห็นว่า นายสุพจน์ เป็นผู้มีความสมบัติครบถ้วนและนางสมหมายสามารถแสดงหลักฐานเกี่ยวกับการครอบครอง ที่ดินพิพาทต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน คือ ใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๓๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ จึงมีมติอนุญาตให้นายสุพจน์เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ ข. ให้แก่นายสุพจน์ ตามสารบัญญัตินี้ ๑๒๕๐๒๑ เล่ม ๑๒๘ หน้าที่ ๑ อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานีได้โดยชอบ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ฟ้องคดีครอบครอง และทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทมาโดยตลอดเพื่อโต้แย้งการจัดที่ดินให้แก่นายสุพจน์ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้สอบปากคำคู่กรณีและผู้ที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏถ้อยคำ ดังนี้ นายสมพร บุญประกอบ ผู้ปกครองท้องที่ หมู่ที่ ๘ ตำบลหลานสัก อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๒ ว่า เดิมที่ดินพิพาทเป็นของนายอุดม ยืนยง และนายอุดมได้ขายที่ดินให้ผู้ฟ้องคดี เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ผู้ฟ้องคดีหรือสามีผู้ฟ้องคดี ได้ขายที่ดินต่อให้กับนางสมหมาย นางสมหมายเป็นผู้ปลูกบ้านทำสวนมะม่วง เลี้ยงวัว ทราบว่ามีการสละสิทธิในที่ดินพิพาทให้นางสมหมายจริง นายอุดม ยืนยง ในฐานะเจ้าของที่ดิน แปลงพิพาทเดิม ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ว่า ได้เข้ามาอยู่ในที่ดินพิพาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๑ โดยซื้อที่ดินพิพาทจากนายพนม มาลี และทราบว่าผู้ฟ้องคดีขายที่ดิน พิพาทให้กับนางสมหมายจริง และเห็นนางสมหมายกับบุตรเข้ามาปลูกบ้าน เลี้ยงวัว มาประมาณกว่า ๒๐ ปีแล้ว นายเฉลียว ไตรรักษา ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ว่า ที่ดินพิพาทเดิมเป็นของนายอุดม แต่นายอุดมได้ขายที่ดินดังกล่าวให้กับสามี ผู้ฟ้องคดีในปี พ.ศ. ๒๕๒๓ และทราบว่าผู้ฟ้องคดีหรือสามีผู้ฟ้องคดีได้ขายที่ดินพิพาท ให้กับนางสมหมาย โดยนางสมหมายได้ถือครองและทำประโยชน์ในที่ดินโดยเลี้ยงวัว ปลูกที่ผักอาศัย นายพิทักษ์ นวมเทียน ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ว่า ที่ดินพิพาทเดิมเป็นของนายอุดม แต่เมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๑



/นายอุดม...
สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

นายอุดมได้ขายที่ดินดังกล่าวให้กับผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้ขายที่ดินต่อให้นางสมหมาย โดยตนทราบถึงการที่ผู้ฟ้องคดีได้ไปทำการสละสิทธิในที่ดินให้กับนางสมหมาย รวมทั้งการที่นางสมหมายได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินและปลูกสร้างที่อยู่อาศัยมาจนปัจจุบัน นายเชิดศักดิ์ จุลมุสิก กำหนดตำบลลานสัก ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีหรือสามีผู้ฟ้องคดีได้ขายที่ดินพิพาทให้กับนางสมหมายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๙ และรับทราบถึงการที่ผู้ฟ้องคดีได้มาพบเจ้าหน้าที่สำนักงานการปฏิรูปจังหวัดอุทัยธานี เพื่อขอสละสิทธิที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมาย จากนั้นประมาณปี พ.ศ. ๒๕๓๖ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๓๗ นางสมหมายได้ต่อเติมบ้านของผู้ฟ้องคดี โดยไม่ได้รับอนุญาต นางสมหมายได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ ว่า เป็นผู้ซื้อที่ดินพิพาทมาจากสามีผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ ขณะซื้อที่ดินมีบ้านไม้ปลูกอยู่โดยมีข้อตกลงให้หรือถอนบ้านหลังดังกล่าว และนายออดได้รื้อถอนบ้านดังกล่าวแล้ว ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๓๐ นางสมหมายได้ปลูกบ้านในที่ดินเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๑ แต่ได้ขอเลขที่บ้านเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๓ นางสมหมายได้ครอบครองทำประโยชน์และเสียภาษีบำรุงท้องที่ตลอดมา และได้ลงนามสัญญากู้ยืมเงิน ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๓๕ ไว้จริง แต่ได้ให้ผู้ฟ้องคดีกู้หรือไม่จำไม่ได้ ประกอบกับองค์การบริหารส่วนตำบลลานสักได้มีหนังสือ ที่ อน ๗๑๙๐๒/๓๔ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ แจ้งการยกเลิกแบบแสดงรายการที่ดิน (ภ.บ.ท. ๕) เลขสำรวจที่ ๑๓๙/๕๓ ของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากมีการสำรวจซ้ำกับนางสมหมาย เลขสำรวจที่ ๕๔/๕๓ ทั้งตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่องที่ ๓.๘ เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีความประสงค์ต้องการสละสิทธิในที่ดินที่ได้รับจัดด้วยเหตุผลของเกษตรกรแต่ละราย จำนวน ๑๒ ราย โดยรายชื่อของผู้ฟ้องคดีปรากฏเป็นเกษตรกรผู้ขอสละสิทธิในลำดับที่ ๙ มีเหตุผลแห่งการสละสิทธิว่า เนื่องจากไม่ได้ทำกินในที่ดินแปลงพิพาท ไปทำกินกับแปลงที่ดินสามีเพียงพอเลี้ยงชีพ โดยหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทฉบับผู้ถือได้อยู่ในความครอบครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีการดำเนินการยกเลิกหนังสืออนุญาตของผู้ฟ้องคดีแล้วด้วย สำหรับสำเนาหลักฐานหรือเอกสารลายมือชื่อที่แสดงว่าผู้ฟ้องคดีสละสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระวัง ๓ เอ็น - ๖ อี ที่ยื่นต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่สามารถหาเอกสารดังกล่าวพบเนื่องจากเป็นเอกสารที่มีระยะเวลาเกือบ ๒๐ ปี อาจสูญหายหรือถูกทำลายไปตามสภาพ และมีการ



/รวบรวม...

สำนักงานถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

รวบรวมจัดเก็บแยกเฉพาะเรื่องต่างหากจากการจัดเก็บในสารบบที่ดิน อีกทั้ง เจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการในช่วงระยะเวลาดังกล่าวได้เกษียณอายุราชการหรือย้ายราชการไปปฏิบัติงานที่อื่นแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินพิพาทมาจากนายบำเรอ ปานทอง เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๒ โดยทำสัญญาซื้อขายกันไว้ หลังจากนั้นทางราชการได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแจ้งการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งแก่ทางราชการว่าผู้ฟ้องคดีครอบครองทำประโยชน์ที่ดิน จำนวน ๒ แปลง ซึ่งตั้งอยู่ที่อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี แต่ขณะที่ทำการรังวัดที่ดินพิพาทในวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๓๐ ผู้ฟ้องคดีเดินทางไปต่างจังหวัดไม่สามารถนำเจ้าหน้าที่ทำการรังวัดได้ นายอจึงนำเจ้าหน้าที่ทำการรังวัดที่ดินพิพาทแทนผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทมาโดยตลอดนับตั้งแต่ซื้อที่ดินมาจากนายบำเรอและทำการปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๔๓๐ หมู่ที่ ๘ ลงในที่ดินพิพาท ปัจจุบันบ้านเลขที่ดังกล่าวยังคงมีอยู่ ไม่ได้มีการเพิกถอนทะเบียนบ้าน นอกจากนั้น กรณีที่นางสมหมายยื่นขอทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท นางสมหมายได้แจ้งว่าซื้อที่ดินจากผู้ฟ้องคดี แต่สัญญาซื้อขายลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ กลับระบุว่า นายอ ดิษประภัส ขายที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมาย อันเป็นการขัดแย้งกันเอง สัญญาดังกล่าวจึงเป็นสัญญาปลอม ทั้งเมื่อนางสมหมายมาแจ้งการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทก็ไม่ปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องแจ้งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ รวมทั้งไม่มีการสอบสวนข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินคดีกับนางสมหมายและนายวันชัย วงศ์สินทรัพย์ บุตรชาย ในข้อหาปลอมและใช้เอกสารปลอมต่อศาลจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งศาลมีคำสั่งประทับฟ้องไว้พิจารณา แต่เนื่องจากคดีขาดอายุความ ศาลจึงมิได้วินิจฉัยเรื่องการปลอมเอกสาร และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะไม่อนุญาตให้นางสมหมายเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ไม่ดำเนินการให้บุคคลใดเข้าครอบครองที่ดินพิพาทเป็นระยะเวลาถึง ๑๘ ปี ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ จริ่งส่วนข้อความในคำขอทั้งสองฉบับดังกล่าวเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเป็นผู้เขียนข้อความเอง โดยไม่ได้เขียนตามที่ผู้ฟ้องคดีแจ้งให้เขียน นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเรื่องต่อหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น แต่ได้รับแจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีถูกเพิกถอนสิทธิ



/ตามมติ...
สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งที่ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่าผู้ฟ้องคดีสละสิทธิการครอบครองทำประโยชน์ที่ดินพิพาท ผู้ฟ้องคดีจึงใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือแจ้งแก่ผู้ฟ้องคดีว่าไม่สามารถรับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแต่ไม่ตัดสิทธิที่จะดำเนินการต่อศาล สิทธิการฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีจึงเริ่มนับจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับคำวินิจฉัยอุทธรณ์ คดีของผู้ฟ้องคดีจึงไม่ขาดอายุความ ประกอบกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีสันสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องแจ้งการสันสิทธิให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ได้มีการดำเนินการดังกล่าวแต่อย่างใด นอกจากนี้ พยานบุคคลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการสอบสวนก็หามีส่วนรู้เห็นการขายที่ดินตามที่มีการกล่าวอ้างไม่ ทั้งยังเป็นบุคคลที่ใกล้ชิดนางสมหมาย จึงยอมให้การในลักษณะที่เป็นประโยชน์ต่อนางสมหมาย และถ้อยคำของพยานที่อ้างว่าที่ดินพิพาทเดิมเป็นของนายอุดม ยืนยง ยังขัดกับเอกสารของผู้ฟ้องคดีที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินพิพาทจากนายบำเรอ และนอกจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังไม่เคยให้โอกาสผู้ฟ้องคดีนำบุคคลที่รู้เห็นการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทของผู้ฟ้องคดีไปให้ถ้อยคำชี้แจง ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีกู้เงินจากนางสมหมายและทำสัญญากู้เงินไว้นั้นนางสมหมายได้ตกลงกับผู้ฟ้องคดีว่าขอनावไปเลี้ยงในที่ดินพิพาทเพื่อเป็นการทำกินต่างดอกเบี้ย และทำดอกเลี้ยงวัวในที่ดินซึ่งผู้ฟ้องคดีก็อนุญาต ซึ่งนอกจากการเลี้ยงวัวแล้วนางสมหมายก็ได้ทำประโยชน์อย่างอื่นในที่ดินพิพาทอีก ครั้นเมื่อผู้ฟ้องคดีจะชำระเงินกู้ยืมก็ไม่พบนางสมหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำเงินไปวางที่สำนักงานวางทรัพย์จังหวัดอุทัยธานี และผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้นางสมหมายนำวัวออกจากที่ดินพิพาทนางสมหมายก็นำวัวออกจากที่ดินพิพาท แต่ต่อมาปรากฏว่านางราตรี วงศ์สินทรัพย์ลูกสะใภ้ของนางสมหมายได้แจ้งให้บุคคลเข้ามาไถ่ที่ดินพิพาท ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นฟ้องขับไล่นางสมหมายและนางราตรีต่อศาลจังหวัดอุทัยธานี ภายหลังผู้ฟ้องคดีได้ถอนฟ้องคดีดังกล่าวแต่ก็เนื่องจากบุคคลทั้งสองอ้างว่าเข้าทำประโยชน์แทนนายสุพจน์ ชาวนายกผู้เป็นน้องชายของนางราตรี ผู้ฟ้องคดีจึงได้ฟ้องขับไล่นายสุพจน์ให้ออกจากที่ดินพิพาทต่อศาลจังหวัดอุทัยธานี โดยในวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ศาลจังหวัดอุทัยธานีได้มีคำพิพากษาให้นายสุพจน์ออกจากที่ดินพิพาท รวมทั้งให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีสำหรับเรื่องการชำระภาษีบำรุงท้องที่ในที่ดินพิพาทนั้น แม้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะอ้างว่าองค์การบริหารส่วนตำบลลานสักได้ยกเลิกแบบแสดงรายการที่ดินของผู้ฟ้องคดีก็ตาม



/แต่เมื่อกลางปี...
ดำเนินถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

แต่เมื่อกลางปี พ.ศ. ๒๕๕๔ องค์การบริหารส่วนตำบลลานสักก็ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปชำระภาษีบำรุงท้องที่แล้ว ส่วนใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ที่มีชื่อนางสมหมายเป็นผู้ชำระภาษีนั้น ก็หาใช่เอกสารที่แสดงการครอบครองที่ดินพิพาท จึงไม่สามารถใช้รับฟังเรื่องการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินได้ สำหรับเรื่องเลขที่บ้าน ๑๐๗/๑ นั้น ผู้ฟ้องคดีได้พบว่า นางสมหมายได้มีการแจ้งเลขที่บ้าน ๑๐๗/๑ ทับซ้อนกับบ้านเลขที่ ๔๓๐ ของผู้ฟ้องคดี ขณะนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิกถอนบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ต่อไป

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมทำนองเดียวกันกับคำให้การโดยมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่านางสมหมายไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับการคัดเลือกให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินจึงได้ทำเอกสารซื้อขายที่ดินปลอมและนำไปยื่นต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี โดยผู้ฟ้องคดีไม่ทราบเรื่อง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยเหตุดังกล่าวเพิกถอนสิทธิการครอบครองทำประโยชน์ที่ดินพิพาทของผู้ฟ้องคดีโดยไม่มีการสอบสวนผู้ฟ้องคดี นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า การพิจารณาเกี่ยวกับคุณสมบัติว่าบุคคลใดเป็นเกษตรกรหรือไม่ เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด ประกอบกับเอกสารดังกล่าวยังไม่ได้รับการพิสูจน์หรือมีคำพิพากษาถึงการปลอมเอกสารตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็มีได้นำสัญญาซื้อขายดังกล่าวมาพิจารณาให้สิทธิในที่ดินแก่นางสมหมาย ทั้งการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะต้องมีการรังวัดและสอบสวนสิทธิในพื้นที่พร้อมด้วยปฏิบัติงานร่วมกับผู้ปกครองท้องที่เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงที่ถูกต้องประกอบการสอบสวนสิทธิหาได้ใช้หรืออาศัยเพียงเอกสารหลักฐานแต่ประการเดียวไม่หลักฐานใบเสร็จเสียภาษีบำรุงท้องที่หาได้มีผลต่อการสิ้นสิทธิของผู้ฟ้องคดี นอกจากนั้นนางสมหมายก็หาได้รับการพิจารณาหรือรับรองคุณสมบัติเพื่อเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทแต่อย่างใด อีกทั้ง กรณีที่เกษตรกรยื่นคำขอสละสิทธิที่ดินนั้น จะต้องยื่นคำขอสละสิทธิพร้อมทั้งส่งมอบ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ฉบับผู้ถือคินหน่วยงานราชการประกอบการแสดงเจตนาและหากขณะยื่นคำขอสละสิทธิหนังสืออนุญาตดังกล่าวสูญหายหรือไม่สามารถนำส่งต้นฉบับผู้ถือคินได้ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีต้องดำเนินการประกาศยกเลิกหนังสืออนุญาต แต่ปรากฏว่าหนังสืออนุญาตฉบับผู้ถือของผู้ฟ้องคดีอยู่ในความครอบครองของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบ



/การครอบครอง...

สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

การครอบครองหนังสืออนุญาตให้แก่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และได้ดำเนินการยกเลิกหนังสืออนุญาตฉบับดังกล่าวแล้ว การสละสิทธิของผู้ฟ้องคดี มีผลให้ผู้ฟ้องคดีสันนิษฐานการทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทและผลการสันนิษฐานดังกล่าวทำให้ที่ดินกลับคืนเป็นของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์ เมื่อภายหลังนางสมหมายได้ดำเนินการเจรจากระจายสิทธิในที่ดินให้แก่นายสุพจน์ ชาวนายก ในวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ โดยยินยอมให้นายสุพจน์เข้าสู่กระบวนการปฏิรูปที่ดิน เจ้าหน้าที่จึงได้ทำการสอบสวนพร้อมให้นายสุพจน์ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ พร้อมรับกระจายสิทธิ ซึ่งนายสุพจน์ได้ผ่านการคัดเลือกจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน อำเภอลานสัก ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ และการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างปฏิเสธข้อความตามที่ปรากฏในคำขอไกล่เกลี่ยกรณีพิพาท ฉบับลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นเอกสาร ราชการว่า สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมอุทัยธานีเป็นผู้เขียนข้อความเอง แต่ไม่ได้เขียนตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างนั้น เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีจะลงลายมือชื่อในคำขอ ย่อมต้องอ่านข้อความว่าเป็นไปตามความประสงค์แท้จริงเพื่อเจ้าหน้าที่จะได้ดำเนินการ ตามคำขอให้ตรงตามเจตนาของผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าพยานบุคคล ที่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำการสอบสวนไม่มีส่วนรู้เห็นการขายที่ดิน และเป็นบุคคล ไกลชิดกับนางสมหมายจึงให้การในลักษณะที่เป็นประโยชน์ต่อนางสมหมายนั้น ก็เป็นเพียง การกล่าวอ้างลอยๆ ไม่มีพยานหลักฐานเพื่อหักล้างหรือแสดงความไม่ถูกต้องในการรับฟัง พยานหลักฐานดังกล่าวได้ ในส่วนบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ นั้น ถูกกำหนดเลขที่บ้านไว้ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๓๓ และจากการตรวจสอบเรื่องการขอเพิกถอนบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ของผู้ฟ้องคดี ได้สอบสวนนายชวลิต อังกาบ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ได้ให้ถ้อยคำว่าได้ปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ให้แก่นางสมหมายเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ก่อนที่จะลงมือ สร้างบ้านสภาพพื้นที่เป็นที่โล่งไม่มีบ้านผู้ใดอยู่ในที่ดินที่ก่อสร้าง ตนเองเป็นผู้ขุดหลุม สร้างบ้านหลังดังกล่าวและมีนางสมหมายช่วยเหลือในขณะก่อสร้างบ้านด้วย นายชวลิต ยืนยันว่าถนนฝั่งตรงข้ามเห็นบ้านหลังเล็กของนายอ กับทั้งนายประสาน ทองสุขมาก ได้นำภาพถ่ายบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ซึ่งปลูกบ้านอยู่บนที่ดินพิพาทให้นายชวลิตดู ก็ได้รับการ ยืนยันว่าตามภาพถ่ายเป็นบ้านของนางสมหมายจริง ประกอบกับจากการสอบสวน



/ข้อเท็จจริง...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ข้อเท็จจริงจากนายมานิต ะระราหะ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ตำบลลานสัก ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้านคนปัจจุบันได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ยืนยันว่าตนเองมีภูมิลำเนาอยู่หมู่ที่ ๘ ตำบลลานสัก มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระบุว่า ๓ เอ็น - ๖ อี ซึ่งเป็นที่ดินพิพาทนั้นนายออดได้ขายให้แก่นางสมหมายตั้งแต่ประมาณปี พ.ศ. ๒๕๓๐ โดยนางสมหมายและบุคคลในครอบครัวได้ทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวพร้อมทั้งปลูกบ้านในที่ดินเป็นบ้านสองชั้นครึ่งปูนครึ่งไม้ ตนเองได้ช่วยรื้อถอนบ้านหลังเก่าของนายออดออกไปจากที่ดินเนื่องจากนายออดได้ส่งมอบการครอบครองที่ดินให้แก่นางสมหมายแล้ว นางสมหมายและครอบครัวได้ครอบครองทำประโยชน์บนที่ดินโดยเลี้ยงวัวภายหลังเปลี่ยนเป็นปลูกพืชไร่ ทำสวนมะม่วงจนถึงปัจจุบัน และหลังจากผู้ฟ้องคดีส่งมอบการครอบครองในที่ดินให้แก่นางสมหมายแล้ว ตนเองไม่เคยเห็นผู้ฟ้องคดีและนายออดเข้าไปครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวอีกเลยจนถึงปัจจุบัน สำหรับเหตุแห่งการถอนฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีในคดีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขับไล่ นางสมหมายและนางราตรีนั้น แท้จริงเนื่องจากผู้ฟ้องคดีต้องการรอผลเรื่องอุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับการสิ้นสิทธิที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์ไว้ และผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องนายสุพจน์ในข้อหาเดียวกันกับคดีที่ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องนางสมหมายและนางราตรี ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบผลคดีว่าศาลได้พิพากษาคดีฝ่ายเดียวให้ผู้ฟ้องคดีชนะคดีแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ภายหลังเมื่อนายสุพจน์ทราบว่าถูกฟ้องคดีและแพ้คดี นายสุพจน์ได้ขอให้ศาลได้มีการพิจารณาคดีใหม่ แต่ศาลมีคำสั่งว่านายสุพจน์จงใจขาดนัดไม่มีเหตุอนุญาตให้พิจารณาคดีใหม่ ขณะนี้อยู่ระหว่างการฎีกา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ร้องสอดเข้าไปในคดีดังกล่าวในฐานะคู่ความฝ่ายที่ ๓ ซึ่งศาลจังหวัดอุทัยธานีได้รับคำร้องสอดไว้และนัดไต่สวนคำร้องในวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๕ แต่มิได้มีการไต่สวนเนื่องจากศาลจังหวัดอุทัยธานีให้รอคำวินิจฉัยของศาลปกครองในคดีนี้

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยรวมสองประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเกินกว่าระยะเวลาในการฟ้องคดีหรือไม่ ในประเด็นนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลเกินกว่าระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เห็นว่า



/ตามมาตรา ๑๓๓๖...

สำเนาถูกต้อง



นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ตามมาตรา ๑๓๓๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ภายในบังคับแห่งกฎหมาย เจ้าของทรัพย์สินมีสิทธิใช้สอยและจำหน่ายทรัพย์สินของตนและได้ซึ่งดอกผลแห่งทรัพย์สินนั้น กับทั้งมีสิทธิติดตามและเอาคืนซึ่งทรัพย์สินของตนจากบุคคลผู้ไม่มีสิทธิจะยึดถือไว้ และมีสิทธิขัดขวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้นโดยมิชอบด้วยกฎหมาย คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ที่ดินในท้องที่ตำบลลานสัก อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี โดยซื้อมาจากบุคคลที่มีชื่อเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๒ ต่อมา ได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินและได้รับอนุมัติให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินจำนวนสองแปลง โดยที่ดินพิพาทในคดีนี้ได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) สารบัญเลขที่ ๑๕๓๕ เล่ม ๑๖ หน้า ๑๕ แปลงเลขที่ ๒๖ ระบุว่า ๓ เอ็น - ๖ อี แต่ต่อมา ด้วยเหตุจากการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียสิทธิในที่ดินพิพาททั้งได้มีการดำเนินการให้บุคคลอื่นเข้าครอบครองที่ดินพิพาท จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท กรณีจึงเป็นการติดตามเอาคืนซึ่งกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินตามมาตรา ๑๓๓๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งไม่จำเป็นต้องฟ้องภายในระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้าง

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ให้ผู้ฟ้องคดีสันสิทธิในที่ดินพิพาทและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการให้นายสุพจน์ ชาวนาก เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท เป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับอนุมัติให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินโดยได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) สารบัญเลขที่ ๑๕๓๕ เล่ม ๑๖ หน้า ๓๕ อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ออกให้เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๓๒ ต่อมา ในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ได้เสนอต่อที่ประชุมว่ามีผู้ขอสละสิทธิในที่ดินที่ได้รับการจัด จำนวน ๑๒ ราย ซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีโดยระบุว่า ผู้ฟ้องคดีขอสละสิทธิที่ดินพิพาทเนื่องจากไม่ได้ทำกินในแปลงนี้ เห็นควรให้เกษตรกรผู้ขอสละสิทธิสันสิทธิตามระเบียบคณะกรรมการการปฏิรูปที่ดิน



/เพื่อเกษตรกรรม...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

เพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๑ (๑) และ (๔) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติอนุมัติตามที่เสนอ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่สามารถนำหนังสือแสดงเจตนาสละสิทธิต่อศาลได้โดยอ้างว่าเป็นเอกสารที่มีระยะเวลาเกือบ ๒๐ ปีแล้ว อาจสูญหายหรือถูกทำลายไปตามสภาพ และมีการรวบรวมจัดเก็บแยกออกบางเรื่องต่างหากจากการจัดเก็บในสารบบที่ดิน และเจ้าหน้าที่ผู้ดำเนินการในช่วงระยะเวลาดังกล่าวได้เกษียณอายุราชการหรือย้ายไปปฏิบัติงานที่อื่นแล้ว ส่วนผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เคยสละสิทธิการครอบครองที่ดิน จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสิ้นสิทธิหรือจะสิ้นสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินในกรณีต่อไปนี้ (๑) ตาย เลิกสถาบันเกษตรกร หรือสละสิทธิ ... และวรรคสอง กำหนดว่า การสิ้นสิทธิตาม (๑) และ (๒) ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดรายงานให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดทราบ และการสิ้นสิทธิย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้น ... เมื่อพิจารณาระเบียบดังกล่าวแล้วเห็นได้ว่า กรณีผู้ได้รับอนุมัติให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินประสงค์จะสละสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบ ผู้ได้รับอนุมัติดังกล่าวย่อมสิ้นสิทธิการทำประโยชน์เมื่อได้แสดงเจตนาสละสิทธินั้นแล้ว เพียงแต่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดต้องรายงานเพื่อให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดทราบเท่านั้น ดังนั้น กรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ดังกล่าว จึงถือได้ว่าเป็นมติรับทราบการรายงานของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเท่านั้น มิได้มีผลเป็นคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสิทธิในที่ดินพิพาทอันจะมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด อย่างไรก็ดี ภายหลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ถือเอาข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีสละสิทธิดังกล่าวดำเนินการให้นายสุพจน์ ชาวนาก เข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท คดีจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสละสิทธิดังกล่าวจริงหรือไม่ เห็นว่า ก่อนที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีจะรายงานการสละสิทธิของผู้ฟ้องคดีให้



ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...
ดำเนินถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ ในการประชุมดังที่กล่าวข้างต้น นางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ ได้มายื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทโดยอ้างเอกสารหนังสือหลักฐานการซื้อขาย ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ ระหว่าง นายอ อธิษประภัส สามีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาย และนางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ เป็นผู้ซื้อ โดยมีผู้ฟ้องคดีลงลายมือเป็นพยาน แต่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าผิดระเบียบการซื้อขายกันและกัน จึงไม่มีการดำเนินการใดๆ ให้แก่นางสมหมาย แม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าสัญญาซื้อขายดังกล่าวเป็นเอกสารปลอม แต่หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำขอลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ผู้ฟ้องคดีได้กู้เงินนางสมหมายและไม่มีเงินชำระหนี้ จึงยกที่ดินให้นางสมหมาย ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะขอให้ช่วยเจรจาไกล่เกลี่ยเนื่องจากต้องการที่ดินคืน และได้ยื่นคำขอ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ว่า เนื่องจากนางสมหมายได้เข้าครอบครองที่ดินพิพาททำให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ไม่ได้ เพราะผู้ฟ้องคดีเป็นหนี้นางสมหมาย ขอให้เรียกนางสมหมายมาเจรจาไกล่เกลี่ย เพราะอยากได้ที่ดินคืน ประกอบกับพยานบุคคลซึ่งรู้เห็นกรณีผู้ฟ้องคดีสละการครอบครอง ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ อันได้แก่ นายสมพร บุญประกอบ ผู้ปกครองท้องที่ หมู่ที่ ๘ นายอุดม ยืนยง นายเฉลียว ไตรรักษา นายพิทักษ์ นวมเทียน และนายเชิดศักดิ์ จุลมุสิก กำหนดตำบลลานสัก ต่างให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า ผู้ฟ้องคดีและนายอ อธิษประภัส ได้ขายที่ดินพิพาทให้นางสมหมาย และนางสมหมาย ได้เป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท โดยนายสมพร และนายเชิดศักดิ์ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีด้วยว่า เคยทราบจากผู้ฟ้องคดีได้ไปสละสิทธิในที่ดินพิพาทให้นางสมหมายนอกจากนั้น ยังปรากฏพยานบุคคลในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เพิกถอนทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ของนางสมหมาย คือ นายชวลิต อังคาบ ให้ถ้อยคำต่อปลัดอำเภอลานสัก ตามบันทึก ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ว่า เป็นผู้ปลูกสร้างบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ให้แก่นางสมหมาย เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ก่อนที่จะลงมือสร้างบ้านสภาพพื้นเป็นที่โล่งไม่มีบ้านใดอยู่ในที่ดิน และนายมานิต วรรหะ ผู้ใหญ่บ้านของหมู่ที่ ๘ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามบันทึกถ้อยคำ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ว่า ผู้ฟ้องคดีกับนายอ อธิษประภัส ได้ขายที่ดินพิพาทให้นางสมหมาย และนางสมหมายพร้อมครอบครัวได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท โดยนายมานิตได้ย้ายรื้อถอนบ้านเก่าของนายอ และผู้ฟ้องคดีออกไปจากที่ดินเนื่องจาก



ได้มีการ...
สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวกรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ได้มีการส่งมอบที่ดินให้แก่นางสมหมาย จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบการครอบครองที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมายโดยการขายให้แก่นางสมหมายไปแล้ว ประกอบกับข้อเท็จจริงปรากฏว่า หนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) สารบัญเลขที่ ๑๕๓๕ ฉบับผู้ถือของผู้ฟ้องคดี อยู่ในความครอบครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยได้มีการหมายเหตุยกเลิกแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีมิได้โต้แย้งว่าหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินของผู้ฟ้องคดีไปอยู่ในความครอบครองของเจ้าหน้าที่ได้อย่างไร ซึ่งสอดคล้องกับถ้อยคำของนายสมพรและนายเชิดศักดิ์ที่ได้ให้ถ้อยคำไว้ เคยทราบจากผู้ฟ้องคดีได้ไปสละสิทธิในที่ดินพิพาทต่อเจ้าหน้าที่ดังที่ได้กล่าวข้างต้น ข้อเท็จจริงจึงเชื่อได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสละสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตามที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ได้รายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ จริง

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้เพิกถอนการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินของนายสุพจน์ ชาวนายก และอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องขับไล่นายสุพจน์ออกจากที่ดินพิพาทและให้ชดใช้ค่าเสียหายต่อศาลจังหวัดอุทัยธานี ศาลจังหวัดอุทัยธานีได้มีคำพิพากษาขับไล่นายสุพจน์ออกจากที่ดินและให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมา นายสุพจน์ขอพิจารณาคดีใหม่ ศาลจังหวัดอุทัยธานีไม่อนุญาตให้พิจารณาคดีใหม่ นายสุพจน์อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลจังหวัดอุทัยธานี ศาลอุทธรณ์ภาค ๖ พิจารณาแล้วมีคำพิพากษายกอุทธรณ์ และนายสุพจน์ฎีกา ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๗๑๘๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ พิพากษายืน คำพิพากษาย่อมผูกพันคู่กรณีโดยนายสุพจน์ต้องออกจากที่ดินพิพาทและมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตลอดมาไม่เคยสละสิทธิครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท นั้น เห็นว่า การพิจารณาคดีในศาลจังหวัดอุทัยธานีดังกล่าว ปรากฏว่า นายสุพจน์จำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ ศาลจึงมีคำพิพากษาตามคำฟ้องของโจทก์ โดยมีได้มีคำวินิจฉัยหรือพิพากษาให้โจทก์ซึ่งเป็นผู้ฟ้องคดีในคดีนี้เป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์และมีได้วินิจฉัยหรือพิพากษาว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยสละสิทธิในที่ดินพิพาทแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสละสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทดังที่ได้วินิจฉัยข้างต้นแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงสิ้นสิทธิเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทและย่อมเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่จะดำเนินการคัดเลือบุคคลเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทได้ตามอำนาจหน้าที่ และเมื่อผู้ฟ้องคดีไม่มี



/สิทธิในที่ดิน...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

- นิติกรชำนาญการ

สิทธิในที่ดินพิพาทแล้ว ย่อมถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิใช่เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีให้เพิกถอน การครอบครองทำประโยชน์ที่ดินพิพาทของนายสุพจน์ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนการที่ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการคัดเลือกให้นายสุพจน์เข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน พิพาทเป็นการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เป็นเรื่องที่ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องดำเนินการไป ตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ที่วินิจฉัยว่า วัตถุประสงค์ในการฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีก็เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการ ให้ผู้ฟ้องคดีได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท จึงเป็นการติดตามเอาคืน ซึ่งกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินตามมาตรา ๑๓๓๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งไม่ จำต้องฟ้องภายในระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้อง ต่อศาลเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด แต่ไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษา ของศาลปกครองชั้นต้นที่ยกฟ้อง เนื่องจากแท้จริงแล้วผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินพิพาทมาจาก นายบำเรอ ปานทอง โดยได้ทำหลักฐานการซื้อขายกันระหว่างผู้ฟ้องคดีกับนายบำเรอ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ซื้อที่ดินพิพาทมาจากนายอุดม ยืนยง การที่พยานบุคคลให้ถ้อยคำ ว่า ผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินมาจากนายอุดม จึงเป็นถ้อยคำที่ขัดแย้งกับพยานเอกสารและไม่น่าเชื่อถือ ซึ่งนับตั้งแต่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรมได้ออกหนังสืออนุญาตให้เข้า ทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน เลขที่ ๑๕๓๕ อำเภอลานสั๊ก จังหวัดอุทัยธานี ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีก็ได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินตลอดมาไม่เคยขายที่ดินพิพาทให้แก่บุคคลใด แต่ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีได้กู้ยืมเงินจากนางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท โดยให้นางสมหมายยึดถือบ้านเลขที่ ๔๓๐ หมู่ที่ ๘ ตำบลลานสั๊ก อำเภอลานสั๊ก จังหวัดอุทัยธานี บ้านของผู้ฟ้องคดีที่ปลูกอยู่ในที่ดินพิพาทเป็นประกัน และจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้กู้ยืมเงินจากนางสมหมายอีกหลายครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ ๖๐,๐๐๐ บาท แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ชำระดอกเบี้ย จึงให้นางสมหมายนำวัวไปเลี้ยง ในที่ดินพิพาทบางส่วนต่างดอกเบี้ยเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีไม่เคยส่งมอบการครอบครอง



ในที่ดิน...
 สำเนาถูกต้อง

 นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ
 นิติกรชำนาญการ

ในที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมาย การที่นายชวลิต อังคาบ ให้ถ้อยคำว่า ตนเองปลูกสร้างบ้านลงในที่ดินพิพาทโดยรับจ้างปลูกสร้างบ้านจากนางสมหมาย เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๒ จึงขัดแย้งกัน ถ้อยคำของนายชวลิต ย่อมไม่น่าเชื่อถือและรับฟังไม่ได้ และยังขัดแย้งกับถ้อยคำของนายมานิต วรรหะ ที่ให้การว่า นางสมหมายปลูกบ้านในที่ดินพิพาทตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๐ แล้ว ครั้นเมื่อผู้ฟ้องคดีได้กู้เงินจากนางสมหมายเพิ่มขึ้น นางสมหมายต้องการหลักประกันเพิ่มและได้เจรจาให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบ สปก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๕๓๕ อำเภอลานสั๊ก จังหวัดอุทัยธานี ให้แก่นางสมหมายไว้เป็นหลักประกัน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ส่งมอบเอกสารดังกล่าวแก่นางสมหมาย โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ตกลงขายที่ดินพิพาทแก่นางสมหมายแต่อย่างใด หลังจากนั้นนางสมหมายมีความประสงค์อยากจะได้ที่ดินพิพาทเนื่องจากที่ดินพิพาทติดถนนสาธารณะ นางสมหมายจึงได้ทำปลอมขึ้นซึ่งสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาท ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ ระหว่างนายออ ดิษประภัส สามีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขายและนางสมหมายเป็นผู้ซื้อ แล้วนำไปแสดงต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีพร้อมนำหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน เลขที่ ๑๕๓๕ ไปส่งแก่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี โดยแจ้งความเท็จว่านายออ สามีของผู้ฟ้องคดีขายที่ดินให้แก่นางสมหมาย ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีและนายออไม่เคยขายที่ดินแก่นางสมหมาย และผู้ฟ้องคดีไม่เคยทราบว่านางสมหมายไปแจ้งเรื่องการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี แต่เพียงจะทราบหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ไปติดต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี อีกทั้งเมื่อที่ดินพิพาทมีชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ นายออ สามีผู้ฟ้องคดีจึงย่อมไม่มีสิทธินำที่ดินพิพาทไปขายให้แก่ผู้ใด ประกอบกับนางสมหมายไม่ทราบว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ไปติดต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพื่อให้แก้ไขปัญหาคติพิพาทในที่ดินเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ โดยผู้ฟ้องคดีได้แจ้งตามคำขอว่าผู้ฟ้องคดีได้กู้ยืมเงินนางสมหมาย และให้นางสมหมายนำวัวไปเลี้ยงในที่ดินพิพาทบางส่วนเพื่อแลกกับดอกเบี้ยที่ผู้ฟ้องคดีเป็นหนี้นางสมหมาย แต่เจ้าหน้าที่กลับเขียนข้อความในลักษณะว่าผู้ฟ้องคดียกที่ดินให้แก่นางสมหมาย ซึ่งหากผู้ฟ้องคดียกที่ดินพิพาทหรือขายที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมายจริง ก็ไม่จำเป็นต้องร้องขอหน่วยงานราชการเพื่อแก้ไขปัญหา



/กรณีพิพาท...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

กรณีพิพาทในที่ดินให้ ส่วนการที่พยานบุคคลได้ให้ถ้อยคำไว้ ทราบว่าผู้ฟ้องคดีไปพบเจ้าหน้าที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพื่อแจ้งสิทธิที่ดินพิพาท ก็เป็นถ้อยคำที่ปราศจากคำยืนยันว่า ผู้ฟ้องคดีไปแจ้งสิทธิการครอบครองที่ดินพิพาท เมื่อใด และพยานบุคคลดังกล่าวรู้เห็นเกี่ยวข้องอย่างไร จากเหตุผลข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ส่งมอบการครอบครองที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมายและผู้ฟ้องคดีไม่ได้ แสดงเจตนาสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท ประกอบกับเหตุผลเกี่ยวกับการขอสิทธิในการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ระบุว่า เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ทำกินในแปลงนี้ไปทำกินกับแปลงที่ดินสามี เพียงพอเลี้ยงชีพ ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีต้องการสิทธิในที่ดินพิพาทจริง เหตุผลในการสิทธิต้องระบุชัดเจนว่า ผู้ฟ้องคดีได้ขายที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมาย และส่งมอบการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินให้แก่นางสมหมาย เหตุผลแห่งการสิทธิตามที่ระบุข้างต้นจึงไม่ใช่ความจริง เป็นเรื่องที่ถูกฟ้องคดีทั้งสองกระทำให้ขึ้นโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย มีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสิทธิการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยสิทธิแต่อย่างใด และเมื่อผู้ฟ้องคดียื่นเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็ได้จัดบุคคลมาให้การที่เป็นประโยชน์ ต่อฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง โดยผู้ฟ้องคดีไม่มีโอกาสซักค้านพยาน เพื่อพิสูจน์ว่าพยานบุคคลให้การตามความจริงหรือไม่ พยานหลักฐานของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ฟ้องคดีแสดงเจตนาสิทธิการเข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตามที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีได้รายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ และเมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้สิทธิการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมายทำให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสิทธิในการทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาคัดเลือกนายสุพจน์ ขาวนาก เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาททั้งที่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยสิทธิการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน ย่อมถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิฟ้องให้เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖



/รวมทั้ง...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

รวมทั้งเพิกถอนการครอบครองทำประโยชน์ในที่พิพาทของนายสุพจน์ตามมาตรา ๔๒
วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

(ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์ว่า ที่ดินพิพาทตั้งอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน
ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในท้องที่กิ่งอำเภอลานสัก อำเภอบ้านไร่
จังหวัดอุทัยธานี ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๒๐ โดยต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกายก
ฐานะกิ่งอำเภอลานสัก อำเภอบ้านไร่ จังหวัดอุทัยธานี เป็นอำเภอลานสัก ตามพระราชกฤษฎีกา
ตั้งอำเภอหนองใหญ่ อำเภอบ่อไร่ อำเภอพรหมคีรี อำเภอนาบอน อำเภอบางสะพานน้อย
อำเภอนาดี อำเภอกงหรา อำเภอวังทรายพูน อำเภอธารโต อำเภอคำตากล้า อำเภอศรีนคร
อำเภอด่านช้าง อำเภอพรเจริญ อำเภอวังสามหมอ และอำเภอลานสัก พ.ศ. ๒๕๒๔
ซึ่งตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๓๖ ทวิ บัญญัติ
ให้บรรดาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ใดๆ ที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
ได้มาตามพระราชกฤษฎีกาการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม หรือได้มาโดยประการอื่น
ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ไม่ให้ถือว่าเป็นที่ราชพัสดุ
และให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เพื่อใช้ในการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม ดังนั้น ที่ดินที่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
จึงเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เพื่อใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่
ในการนำที่ดินนั้นมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามระเบียบคณะกรรมการ
ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ที่ดินพิพาทจากการซื้อมาจากบุคคลมีชื่อ
เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งไม่ใช่ที่ดินที่มีเอกสารสิทธิตามประมวลกฎหมายที่ดิน แต่เป็นที่ดิน
ที่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในท้องที่กิ่งอำเภอลานสัก
อำเภอบ้านไร่ จังหวัดอุทัยธานี ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๒๐ ที่ดินพิพาทดังกล่าว
จึงตกเป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้าง
กรรมสิทธิ์และสิทธิในการติดตามเอาคืนซึ่งกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินตามมาตรา ๑๓๓๖
แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ได้ เมื่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี
มีหนังสือ ที่ อน ๐๐๑๑/๙๒๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าได้ตรวจพบว่า
ผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิที่ดินดังกล่าวแล้ว จึงไม่สามารถออกไปแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ซึ่งหาก
จะถือวันดังกล่าวเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีสละสิทธิ



/อันเป็นเหตุ...

สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

อันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้อย่างช้าที่สุดแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ซึ่งปัญหาเรื่องอำนาจฟ้องคดีเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลปกครองสูงสุดจึงมีอำนาจหยิบยกขึ้นวินิจฉัยแล้วมีคำพิพากษาหรือคำสั่งไปได้ แต่อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการรับรองสิทธิการได้มาในที่ดินพิพาทของผู้ฟ้องคดีนั้น ก็เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ตามหลักฐานคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ฉบับลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๓๐ พร้อมบันทึกถ้อยคำการสอบสวนสิทธิและกระจายสิทธิถือครองที่ดินของรัฐในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าทับเสลา ผังซ้าย/ผังขวา อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ จนนำมาสู่การพิจารณาคัดเลือกให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท ตามมติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ครั้งที่ ๑/๒๕๓๑ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๓๑ ประเด็นการได้มาในที่ดินพิพาทของผู้ฟ้องคดีว่าซื้อที่ดินมาจากบุคคลใดจึงไม่ใช่สาระสำคัญ การกล่าวอ้างข้อเท็จจริงของผู้ฟ้องคดีเพื่อหักล้างความน่าเชื่อถือของพยานบุคคลที่ศาลได้รับฟังนั้นก็ไม่อาจรับฟังได้ เพราะผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือพยานบุคคลตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างในอุทธรณ์ไม่ได้ปฏิเสธสิทธิแห่งการได้มาในที่ดินพิพาทว่าผู้ฟ้องคดีได้มาซึ่งที่ดินพิพาทจากการซื้อมาจากบุคคลมีชื่อ ดังนั้น บุคคลซึ่งเป็นคู่สัญญาในการซื้อขายหรือส่งมอบที่ดินให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้นจึงไม่ใช่สาระสำคัญแห่งการพิจารณาการให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท ทั้งนายอุดม ยืนยง และนายบำเรอ ปานทอง มีความเกี่ยวพันกันโดยนายบำเรอมีฐานะเป็นบุตรเขยของนายอุดมซึ่งถ้อยคำที่พยานบุคคลที่ให้การว่าผู้ฟ้องคดีซื้อที่ดินมาจากนายอุดมนั้น จึงไม่ใช่การให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จแต่อย่างใด เพราะสภาพความเป็นอยู่ในท้องถิ่นชนบทที่อยู่ร่วมกันในหมู่บ้านย่อมรับรู้การครอบครองการทำประโยชน์ในที่ดินของสมาชิกที่อยู่ร่วมกันในหมู่บ้าน แต่ในการซื้อขายหรือทำสัญญาอาจมีการแสดงความยินยอมให้มีการทำการแทน และเป็นสิ่งที่รับรู้ระหว่างกันเฉพาะคู่สัญญาหรือพยานที่อยู่ด้วยในขณะลงนามในสัญญาเท่านั้น โดยข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ที่นำมาสู่การรับรองของพยานบุคคลดังกล่าวนี้สามารถแสดงปรากฏให้เห็นเป็นหลักฐานอย่างชัดแจ้ง ไม่ว่าจะเป็นบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑



/หลักฐาน...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

หลักฐานทางราชการเกี่ยวกับการเสียหายที่ของนางสมหมายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๐ จนกระทั่งปัจจุบัน พยานบุคคลที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อเท็จจริง คือ นายชวลิต อังกาบ ในฐานะผู้รับจ้างสร้างบ้าน ที่ได้ให้ถ้อยคำต่อปลัดอำเภอแล่นสักเกี่ยวกับการก่อสร้าง บ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ให้แก่นางสมหมาย และพยานบุคคลผู้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นพยาน คนกลางที่ไม่มีส่วนได้เสียกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง แต่มาให้ถ้อยคำตามหน้าที่ ได้แก่ นายสมพร บุญประกอบ อดีตผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ตำบลแล่นสัก นายมานิต วรรหะ ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๘ ตำบลแล่นสัก และนายเชิดศักดิ์ จุลมุสิก กำนันตำบลแล่นสัก ส่วนหนังสือสัญญากู้เงิน ฉบับลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๓๕ และหนังสือสัญญาค้ำประกันเงินกู้ ฉบับลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๓๕ ที่ผู้ฟ้องคดีลงลายมือชื่อเป็นกู้ยืมเงินนางสมหมาย จำนวนเงิน ๑๐,๐๐๐ บาท มีนายออบเป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้จำนวนดังกล่าว ซึ่งภายหลังผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อยื่นคำร้องขอ วางทรัพย์ต่อสำนักงานวางทรัพย์อุทัยธานี เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๒ โดยผู้ฟ้องคดีแจ้ง ความผูกพันต้องชำระหนี้ให้แก่นางสมหมายระบุมูลหนี้ตามสัญญากู้เงินฉบับลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๓๕ เงินต้นและดอกเบี้ยรวมเป็นเงินจำนวน ๑๙,๐๐๐ บาท ตามเอกสารสัญญา กู้ยืมเงินข้างต้นนั้น ขัดแย้งกับคำอุทธรณ์ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่ามีมูลหนี้กู้ยืมเงินนางสมหมาย หลายครั้งรวมเป็นจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท แต่เหตุใดไม่นำมาวางทรัพย์ในคราวเดียวกัน ทั้งที่หนี้เงินกู้จำนวนเงินต้น ๑๐,๐๐๐ บาทนั้น เป็นหนี้ค้างชำระมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่มาติดต่อยื่นชำระหนี้และวางทรัพย์ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นระยะเวลาที่นานพอสมควร ทั้งผู้ฟ้องคดีไม่เคยนำเสนอเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงหลักฐานการกู้ยืมเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท มีเพียงสัญญากู้ยืมเงินจำนวนเงินต้น ๑๐,๐๐๐ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีได้อ้างต่อศาล ซึ่งเป็นการผิดปกติวิสัยที่ผู้ให้กู้เงินจะยินยอมให้กู้เงินจำนวนมากเป็นจำนวนหลายครั้ง ทั้งที่ไม่เคยได้รับชำระเงินต้นคืน ไม่เคยได้รับชำระดอกเบี้ย และยังคงยอมให้ยืมเงินต้นใหม่ โดยไม่มีการทำสัญญาเป็นหนังสือเพื่อเป็นหลักฐาน และยังเป็นการผิดวิสัยที่ผู้ให้กู้จะยินยอม เพียงได้การนำวัวไปเลี้ยงในที่ดินพิพาท ทั้งที่ไม่เคยได้รับชำระแม้กระทั่งดอกเบี้ย ทั้งการที่ ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ฟ้องคดีให้นางสมหมายนำวัวไปเลี้ยงในที่ดินพิพาทบางส่วนยอมจะ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่การครอบครองทำประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีเนื่องจาก ตามแบบสอบสวนสิทธิปรากฏถ้อยคำของผู้ฟ้องคดีว่า สภาพที่ดินพิพาทมีลักษณะ การทำประโยชน์เป็นไร่ข้าวโพดและทำนา ส่วนเรื่องของบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ซึ่งตั้งอยู่ ในที่ดินพิพาทนั้น มีลักษณะเป็นบ้านครึ่งปูนครึ่งไม้ ๒ ชั้น เป็นสิ่งปลูกสร้างที่มั่นคงถาวร



/และสามารถ...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

และสามารถตรวจสอบได้ว่าสภาพบ้านดังกล่าวก่อสร้างมาเป็นระยะเวลานานเท่าใด อันเป็นหลักฐานที่มีความน่าเชื่อถือสอดคล้องกับถ้อยคำของพยานบุคคล นอกจากนี้ ตามถ้อยคำของนายชวลิตที่ว่า รับสร้างบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ ให้นางสมหมายเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๒ โดยใช้ระยะเวลาว่า ๒ เดือนเศษนั้น ก็สอดคล้องตรงกับหลักฐานทะเบียนบ้าน ซึ่งมีนางสมหมายเป็นเจ้าของบ้าน เข้ามาอยู่เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๓๓ โดยการที่นางสมหมายจะสามารถขอเลขที่บ้านรวมทั้งขออนุญาตปลูกสร้างบ้านในที่ดินพิพาทได้นั้น นางสมหมายจะต้องสามารถแสดงสิทธิการครอบครองที่ดินให้ปรากฏแก่หน่วยงานราชการ จึงจะมีการออกเลขที่บ้านให้ได้ และหากผู้ฟ้องคดีไม่เคยส่งมอบการครอบครองที่ดินพิพาทให้นางสมหมายจริง เหตุใดบ้านเลขที่ ๑๐๗/๑ จึงสามารถปลูกสร้างในที่ดินพิพาทจนสำเร็จได้ ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๕๓๕ ให้แก่นางสมหมายเพื่อเป็นหลักประกันเท่านั้นก็ยังขัดแย้งกับถ้อยคำซึ่งปรากฏในคำขอออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. สูญหายระหว่างย้ายบ้านในอำเภอหลานสัก พร้อมแนบหลักฐานรายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารของสถานีตำรวจภูธรหลานสัก ฉบับวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ โดยระบุว่าเหตุเกิดที่บ้านเลขที่ ๔๓๐ หมู่ที่ ๘ ตำบลหลานสัก อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี และยังขัดแย้งกับคำขอรับบริการแก้ไขปัญหาที่ดิน ณ ศูนย์บรรเทาข้อพิพาทที่ดินทำกินเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ของผู้ฟ้องคดี โดยปรากฏในบันทึกถ้อยคำของคำขอดังกล่าว ข้อ ๒ ว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีได้นำ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๕๓๕ ไปยื่นเพื่อเปลี่ยนเป็น ส.ป.ก. ๔-๐๑ ค. ตามนโยบายของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แต่เมื่อไปติดตามผลการดำเนินการในเดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ กลับพบว่าในแผนที่ต้นร่าง ส.ป.ก. ๔-๐๑ ปรากฏชื่อเป็นนายสุพจน์ ชาวนายก ทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ฉบับผู้ถือของผู้ฟ้องคดีอยู่ในความยึดถือของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีสืบเนื่องจากนางสมหมายได้นำสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาทฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ ไปแสดงต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีพร้อมนำ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ส่งให้แก่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเอง ซึ่งกรณีตามผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างนั้น ย่อมเป็นเรื่องที่เป็นไปไม่ได้ที่บุคคลผู้ไม่มีชื่อใน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. จะนำส่งเอกสารของบุคคลอื่นต่อหน่วยงานราชการ อีกทั้ง สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีก็ไม่มีเหตุแห่ง



/การยึดถือ...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวกรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

การยึดถือเอกสารดังกล่าวได้ หากผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินมิได้เป็นผู้นำมา ยื่นเพื่อให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามความประสงค์ของผู้ได้รับอนุญาต และนอกจากนี้ ศาลยุติธรรมก็ยังไม่ได้มีคำวินิจฉัยในประเด็นแห่งคดีว่านางสมหมายกับพวกกระทำความผิดฐานปลอมเอกสารสัญญาซื้อขายฉบับลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ ตามที่ผู้ฟ้องคดี ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดอุทัยธานี เนื่องจากคดีขาดอายุความ การกล่าวอ้างว่าสัญญาซื้อขาย ฉบับดังกล่าวเป็นเอกสารปลอมจึงเป็นคำกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีเพียงฝ่ายเดียวเท่านั้น สำหรับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้ครอบครองที่ดินพิพาทนั้น ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๓๐ นายออบเป็นผู้นำทำการรังวัดที่ดินพิพาท แม้ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ ผู้ฟ้องคดีจะได้มาขอสอบสวนสิทธิตามแบบบันทึกการสอบสวนสิทธิ และเจรจากระจายสิทธิการถือครองที่ดิน แต่ตามแบบบันทึกการสอบสวนสิทธิ ข้อ ๑ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำว่า บุคคลในครอบครัวเดียวกัน มีผู้ฟ้องคดีสถานะสมรส โดยจดทะเบียน มีนายออบ ความเกี่ยวพันเป็นสามี และมีเด็กชายอนุรักษ ดิษประภัส ความเกี่ยวพันเป็นบุตร ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าวสามารถเชื่อมโยงถึงที่มาของสัญญา ซื้อขายที่ดินระหว่างนายออบ สามีผู้ฟ้องคดีกับนางสมหมายได้ และการอนุญาตให้เข้าทำ ประโยชน์นั้นอนุญาตให้ผู้ได้รับหนังสืออนุญาตพร้อมด้วยคู่สมรสและบุตรที่ไม่บรรลุนิติภาวะ สามารถเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับอนุญาตร่วมกับผู้ได้รับหนังสืออนุญาตได้ ซึ่งนอกจากนี้ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเจ้าหน้าที่จดข้อความลงในคำขอไต่ถามเปลี่ยนแปลงกรรมสิทธิ์พิพาทในที่ดิน ไม่เป็นไปตามข้อความที่ผู้ฟ้องคดีแจ้ง นั้น เจ้าหน้าที่ผู้รับคำขอให้ไต่ถามเปลี่ยนแปลงกรรมสิทธิ์พิพาท ในที่ดินเมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ปฏิบัติงานตำแหน่งนิติกรชำนาญการ ผู้อำนวยการ กลุ่มกฎหมาย ซึ่งรับราชการและมีประสบการณ์การทำงานมากกว่า ๓๓ ปี มีหน้าที่ ความรับผิดชอบในการรับเรื่องร้องเรียนเจรจาไต่ถามเปลี่ยนแปลงกรรมสิทธิ์พิพาทโดยตรง หากผู้ฟ้องคดี ไม่ได้เป็นผู้แจ้งรายละเอียดของเรื่องให้เจ้าหน้าที่รับคำขอเพื่อดำเนินการให้ตาม ความประสงค์ของผู้ฟ้องคดี เจ้าหน้าที่ก็จะไม่มีทางทราบเรื่องหรือข้อเท็จจริงใดซึ่งมีอยู่ก่อน การดำเนินการของเจ้าหน้าที่เป็นการบริการประชาชนผู้มาติดต่อตามอำนาจหน้าที่ ไม่ได้รับประโยชน์ใดจากการนี้ ประกอบกับหากผู้ฟ้องคดีไม่ได้สละสิทธิที่ดินพิพาท หรือไม่เคยส่งมอบการครอบครองที่ดินพิพาทให้แก่นางสมหมายจริงแล้ว ผู้ฟ้องคดี ก็หาจำต้องยื่นความประสงค์ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพื่อให้ไต่ถามเปลี่ยนแปลงกรรมสิทธิ์พิพาทในที่ดินระหว่างผู้ฟ้องคดีกับนางสมหมายไม่ และหากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครอง



/ที่ดินพิพาท...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุตวนพิศ

นิติกรชำนาญการ

ที่ดินพิพาทมาโดยตลอดไม่เคยสละสิทธิที่ดินตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ผู้ฟ้องคดียอมใช้อำนาจตามกฎหมายที่รัฐให้การรับรองสิทธิและใช้สิทธิเรียกร้องนั้นตามกฎหมายได้ ส่วนกรณีนายเชิดศักดิ์ จุลมุสิก ดำรงตำแหน่งกำนันตำบลลานสัก ขณะให้ถ้อยคำเป็นพยานต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ได้มาให้ถ้อยคำในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ปกครองดูแลตามเขตการปกครอง ซึ่งเป็นพยานที่เป็นกลาง ไม่มีส่วนได้เสีย หรือมีเหตุโกรธเคืองกับผู้ฟ้องคดี โดยให้ถ้อยคำเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นของสมาชิกที่อยู่ในความปกครองดูแลเพื่อนำไปสู่ประเด็นแห่งข้อเท็จจริงในเรื่องของการครอบครอง การทำประโยชน์ที่ดินแปลงพิพาทว่า ใครเป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์ ที่มาและลำดับเหตุการณ์ของที่ดินพิพาท มิได้ให้ถ้อยคำในฐานะเป็นพยานบุคคลผู้มีส่วนรู้เห็นในขณะทำสัญญาซื้อขายหรือขณะยื่นคำขอสละสิทธิที่จะต้องรู้รายละเอียดในสัญญาและการสละสิทธิแต่อย่างใด คำให้การของนายเชิดศักดิ์จึงมีความน่าเชื่อถือ และนอกจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็หาได้ปิดกั้นการโต้แย้งคัดค้านของฝ่ายผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีได้อ้างนายเต็ง จันทนเทศ เป็นพยานของผู้ฟ้องคดี แต่นายเต็งได้ให้ถ้อยคำที่ไม่เป็นประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีโดยนายเต็งให้ถ้อยคำว่า ตนไม่ทราบว่าที่ดินพิพาทใครเป็นผู้ทำประโยชน์ ทราบเพียงว่าที่ดินแปลงเลขที่ ๔๖ ไร่ ๓ งาน ๖ ไร่ มีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ทำประโยชน์ ซึ่งนอกจากกรณีดังกล่าวมาแล้วยังปรากฏถ้อยคำของผู้ฟ้องคดีตามบันทึกถ้อยคำลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีจะนำส่งหลักฐานการเสียภาษีบำรุงท้องที่ในที่ดินพิพาทซึ่งเป็นใบเสร็จการเสียภาษีบำรุงท้องที่ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่ผู้ฟ้องคดีก็หาได้มีพยานเอกสารดังกล่าวมาแสดงแต่อย่างใดไม่ ดังนั้นเมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินพิพาทได้ทำการสละสิทธิที่ดิน การสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทของผู้ฟ้องคดีจึงเกิดจากตัวผู้ฟ้องคดีเอง มิใช่เกิดจากคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพียงแต่รายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ จึงถือได้ว่าเป็นมติรับทราบจากการรายงานของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเท่านั้น มิได้มีผลเป็นคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสิทธิในที่ดินพิพาทอันจะมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด และเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสละสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินผู้ฟ้องคดีจึงสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทและยอมเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง



/ที่จะดำเนินการ...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ที่จะดำเนินการคัดเลือกบุคคลเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทได้ตามอำนาจหน้าที่ และผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิในที่ดินพิพาทแล้ว ย่อมถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีให้เพิกถอนการครอบครองทำประโยชน์ที่ดินพิพาทของนายสุพจน์ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีและไม่รับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีกับนายอ ดิษประภัส อยู่กินกันสามีมรยา จากนั้นผู้ฟ้องคดีและนายอได้จดทะเบียนสมรสกันเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๒๓ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๓๐ นายอได้นำเจ้าหน้าที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมทำการรังวัดปักหลักเขตที่ดิน ตั้งอยู่หมู่ที่ ๒ ตำบลลานสัก อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวตามบันทึก ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๓๐ โดยระบุว่า ผู้ฟ้องคดีอยู่บ้านเลขที่ ๔๓๐ หมู่ที่ ๒ ตำบลลานสัก อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี มีนายอเป็นคู่สมรส ขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าหีบเสลาฝั่งซ้าย อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี จำนวน ๒ แปลง ซึ่งผู้ฟ้องคดีถือครองในที่ดินดังกล่าว ได้แก่ แปลงที่ ๑ เลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา และแปลงที่ ๒ เลขที่ ๔๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๒๔ ไร่ ๙ ตารางวา จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตามบันทึกถ้อยคำการสอบสวนสิทธิ และกระจายสิทธิการถือครองที่ดินของรัฐในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าหีบเสลาฝั่งซ้าย /ฝั่งขวา อำเภอลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๓๐ ว่า ที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ผู้ฟ้องคดีซื้อมาจากนายบำเรอ ปานทอง เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ราคา ๒๔,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุม



/ครั้งที่ ๑/๒๕๓๑...

สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ครั้งที่ ๑/๒๕๓๑ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๓๑ อนุมัติให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน
เขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าทับเสลาฝั่งซ้าย อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ทั้งสองแปลง
ดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีได้รับมอบที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าวตามหนังสือมอบที่ดินเพื่อ
เกษตรกรรม ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๓๓ รวมทั้งได้รับมอบหนังสืออนุญาตให้เข้า
ทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๑๕๓๕ สำหรับที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖
ต่อมา นางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ ได้ยื่นหนังสือขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๓๔ โดยระบุว่า มีอาชีพเกษตรกรรม อยู่บ้านเลขที่
๑๐๗/๑ หมู่ที่ ๒ ตำบลหลานสัก อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ในฐานะรับสละสิทธิที่ดิน
แปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ซึ่งเป็นที่ดิน
แปลงเดียวกับที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุมัติให้เข้าทำประโยชน์ โดยนางสมหมายได้ให้ถ้อยคำ
ต่อเจ้าหน้าที่ตามบันทึกถ้อยคำการสอบสวนสิทธิและกระจายสิทธิการถือครองที่ดินของรัฐ
ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าทับเสลาฝั่งซ้าย/ฝั่งขวา อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี
ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๓๔ ว่า ที่ดินแปลงดังกล่าว ตนได้มาโดยการซื้อมาจากผู้ฟ้องคดี
เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๐ ในราคา ๖๐,๐๐๐ บาท โดยเจ้าหน้าที่มีความเห็นว่า นางสมหมายซื้อที่ดิน
มาจากบุคคลอื่นซึ่งผู้ขายได้ ส.ป.ก. ๔-๒๘ แล้ว จึงเป็นการผิดระเบียบการซื้อขายกันและกัน
ไม่ควรอนุญาต เจ้าหน้าที่ปฏิรูปที่ดินจึงยังไม่มีดำเนินการใดให้แก่ นางสมหมาย และต่อมา
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ว่า ผู้ฟ้องคดี
ขอสละสิทธิที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา
ตามหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๑๕๓๕
เนื่องจากไม่ได้ทำกินในที่ดินแปลงนี้ ไปทำกินกับแปลงที่ดินสามี่ เพียงพอเลี้ยงชีพ เห็นควร
ให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งขอสละสิทธิสิ้นสุดสิทธิตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นแบบคำขอ
ออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน
จังหวัดอุทัยธานี ว่าขอออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๕๓๕ ที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓
เอ็น - ๖ อี อ้างว่า สูญหายระหว่างการย้ายบ้านในอำเภอหลานสัก เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๒
พร้อมแนบสำเนารายงานประจำวันรับแจ้งเอกสารหาย สถานีตำรวจภูธรหลานสัก ลงวันที่ ๒
มิถุนายน ๒๕๕๒ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี



/ที่ อน ๐๐๑๑/๙๒๓...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ที่ อน ๐๐๑๑/๙๒๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ราว ๓ เอ็น - ๖ อี แล้ว สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดอุทัยธานีจึงไม่สามารถออกไปแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ โดยปรากฏว่ามีหนังสืออนุญาต ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๑๕๓๕ ฉบับผู้ถือ ที่อนุญาต ให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทแปลงเลขที่ ๒๖ ราว ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๙ ตารางวา ซึ่งประทับคำว่า ยกเลิก อยู่ในความครอบครองของสำนักงาน การปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีด้วยแล้ว หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีขอให้ไต่ถามกรณีพิพาท ในที่ดินโดยระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ราว ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๙ ตารางวา โดยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดี ได้กู้เงินจากนางสมหมายจำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท และได้กู้เงินเพิ่มอีกจำนวนหนึ่งรวมแล้ว ประมาณ ๖๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่มีเงินชำระหนี้ให้นางสมหมาย จึงยกที่ดินให้นางสมหมาย ผู้ฟ้องคดีประสงค์ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีช่วยเจรจาไต่ถามเนื่องจาก ต้องการที่ดินดังกล่าวคืน พร้อมลงลายมือชื่อผู้ฟ้องคดีไว้เป็นหลักฐาน ภายหลังจากนางสมหมาย ได้ยื่นแบบกระจายสิทธิการถือครองที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๒๕ ก(๑)) ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ โดยระบุว่านางสมหมายเป็นผู้ถือครองที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน แปลงเลขที่ ๒๖ ราว ๓ เอ็น - ๖ อี ขอสละสิทธิการถือครองที่ดินดังกล่าวเพื่อจัดให้นายสุพจน์ ขาวนาก เข้าถือครอง และเข้าทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดิน และนายสุพจน์ได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๒๓ ก (๑)) ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ขอเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินดังกล่าว และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ อนุญาตให้นายสุพจน์เข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท และได้ออกเป็นหนังสือ อนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ข.) เลขที่ ๑๒๕๐๑ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ แต่จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีขอให้ไต่ถามกรณีพิพาทในที่ดินอีกครั้ง เนื่องจากนางสมหมายได้เข้าครอบครองที่ดินพิพาททำให้ผู้ฟ้องคดีใช้ประโยชน์ในที่ดิน ดังกล่าวไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะได้ที่ดินแปลงพิพาทคืน หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีและนายออด ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ถึงกรณีดังกล่าวตามบันทึกถ้อยคำ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาท มีการปลูกสร้างบ้านในที่ดิน



/และไม่ได้...
 จำแนกถูกต้อง

Am [Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ



/หนังสือ ที่...
สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ
 นิตกรชำนาญการ

หนังสือ ที่ กษ ๑๒๐๔/๒๓๗๕ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดอุทัยธานีตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๘๒๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวว่า ที่ดินพิพาทเดิมเป็นของสามิผู้ฟ้องคดี ต่อมา วันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๒๙ สามิผู้ฟ้องคดี ได้ขายที่ดินดังกล่าวให้แก่นางสมหมาย นางสมหมายและครอบครัวได้เข้าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๐ และเสียภาษีบำรุงท้องที่มาโดยตลอด ส่วนผู้ฟ้องคดี และสามิไม่เคยเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทและไม่เคยเสียภาษีบำรุงท้องที่เลยนับตั้งแต่ ขายที่ดิน แต่เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๓๐ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว โดยไม่ได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ว่า สามิผู้ฟ้องคดีขายที่ดินให้กับบุคคลอื่นไปแล้ว และผู้ฟ้องคดีไม่ได้ทำประโยชน์ เป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คัดเลือกผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ และออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เลขที่การสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จึงได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ที่ กษ ๑๒๐๔/๕๐๕๐ เมื่อลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวตามคำร้องเรียนของผู้ฟ้องคดี นอกจากนั้นในคดีที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องนางสมหมายเป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดอุทัยธานี ศาลจังหวัดอุทัยธานีได้มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙๒/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ พิพากษายกฟ้องเนื่องจากคดีขาดอายุความ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ตามมติ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ให้ผู้ฟ้องคดี สิ้นสิทธิในที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ งาน ๗๘ ตารางวา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๑๑๑๘ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ช่วงปี พ.ศ. ๒๕๓๖ ผู้ฟ้องคดีได้ประสงค์ สละสิทธิในที่ดินพิพาทตามข้อ ๑๑ ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีจึงสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินดังกล่าวตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดี มิใช่การสิ้นสิทธิโดยคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น จึงไม่เข้ากรณีที่ขออุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดที่สั่งให้สิ้นสิทธิได้ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีจึงไม่สามารถรับอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิของผู้ฟ้องคดี



/ไว้พิจารณาได้...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ไว้พิจารณาได้ ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบผลการพิจารณาไม่รับอุทธรณ์ดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาไม่รับอุทธรณ์ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ให้เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน ที่ให้ผู้ฟ้องคดีสันนิษฐานการทำประโยชน์ในที่ดิน ให้เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่อนุญาตให้การครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินแก่นายสุพจน์ ชาวนาย และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินต่อไป ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน ที่ให้ผู้ฟ้องคดีสันนิษฐานในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระบาย ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่อนุญาตให้นายสุพจน์ ชาวนาย เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ระบาย ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ซึ่งเป็นที่ดินแปลงเดียวกับที่ผู้ฟ้องคดีครอบครองอยู่เดิม เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาในกรณีแรกก่อนว่า ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดและไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผลแล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น มาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดีแล้ว



/ถ้าศาลปกครอง...

สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ถ้าศาลปกครองเห็นว่าคดีที่ยื่นฟ้องนั้นจะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่น โดยศาลเห็นเองหรือคู่กรณีมีคำขอ ศาลปกครองจะรับไว้พิจารณาก็ได้ และข้อ ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดว่า การฟ้องคดีต่อศาลปกครองต้องยื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลา และตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๘ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๒ และวรรคสอง กำหนดว่า คำฟ้องที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีแล้ว ให้ศาลมีคำสั่งไม่รับไว้พิจารณาและส่งจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เว้นแต่ศาลเห็นว่าคดีนั้นเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นโดยศาลเห็นเองหรือคู่กรณีมีคำขอ ศาลจะรับไว้พิจารณาก็ได้ คำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณาให้เป็นที่สุด ข้อ ๑๑ ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดว่า เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสิทธิหรือจะสันสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) ตาย เลิกสถาบันเกษตรกร หรือสละสิทธิ เว้นแต่จะมีการตกทอดทางมรดกตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ (๒) โอนสิทธิการทำประโยชน์ การเช่า เช่าซื้อ หรือการจัดให้โดยมีค่าชดเชย ไปยังบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ (๓) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ก. สัญชาติไทย ข. มีที่ดินทำกินเป็นของตนเองหรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกันเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพอยู่แล้ว ก่อนดำเนินการคัดเลือกเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน (๔) ไม่ปฏิบัติตามข้อ ๗ และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ ๘ วรรคสอง กำหนดว่า การสันสิทธิตาม (๑) และ (๒) ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดรายงานให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดทราบ และการสันสิทธิย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้นสำหรับกรณีตาม (๓) และ (๔) ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีมติให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสิทธิและให้มีผลเป็นการสันสิทธิหลังจากพ้นระยะเวลาอุทธรณ์... วรรคสาม กำหนดให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีหนังสือแจ้งคำสั่งการสันสิทธิให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรทราบภายในสิบห้าวันนับแต่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีมติ พร้อมทั้งแจ้งระยะเวลาที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดกำหนดให้เกษตรกรหรือ



/สถาบัน...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

สถาบันเกษตรกรพร้อมบริวารออกจากที่ดิน หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรไม่ยอมออกจากที่ดิน ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป... ข้อ ๑๓ วรรคหนึ่งของระเบียบดังกล่าว กำหนดว่า หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิตามข้อ ๑๑ เห็นว่าคำสั่งนั้นไม่เป็นธรรม ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งหรือวันที่ได้ปิดคำสั่ง โดยแสดงหลักฐานอ้างอิงประกอบ

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีชื่อเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ตามหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๑๕๓๕ แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน เห็นควรให้ผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดสิทธิในที่ดินแปลงดังกล่าว โดยตามมติระบุว่า ผู้ฟ้องคดีขอสละสิทธิที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา ตามหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๑๕๓๕ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ทำกินในที่ดินแปลงนี้ไปทำกินกับแปลงที่ดินสามมี เพียงพอเลี้ยงชีพ เห็นควรให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งขอสละสิทธิสิ้นสุดสิทธิตามระเบียบคณะกรรมการการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ หลังจากนั้นอีกประมาณ ๑๖ ปี ผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพื่อขอให้ออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ในที่ดินพิพาทตามคำขอลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ โดยอ้างว่า ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๕๓๕ ฉบับเดิมสูญหายระหว่างย้ายบ้านในอำเภอลานสัก พร้อมแนบหลักฐานบันทึกประจำวันรับแจ้งเอกสารหายของสถานีตำรวจภูธรลานสัก ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ แต่เจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบและมีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๙๒๓ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิที่ดินไปแล้วจึงไม่สามารถออกใบแทน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ จากนั้นในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับบริการแก้ไขปัญหาดินกรณีนี้ต่อศูนย์บรรเทาข้อพิพาทที่ดินทำกินเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม อ้างว่า เมื่อประมาณเดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีได้ทราบว่าสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีนำที่ดินพิพาท



/ไปให้...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวกรรยา สุวัฒน์พิสม

นิติกรชำนาญการ

ไปให้นายสุพจน์ ชาวนายก ครอบครัวทำประโยชน์ และเจ้าหน้าที่ได้แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิที่ดินไปแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่เคยสละสิทธิ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจึงมีหนังสือ ที่ กษ ๑๒๐๔/๒๓๗๕ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ แจ้งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๘๒๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอให้แก้ไขปัญหาคำร้องนำที่ดิน ส.ป.ก. ไปดำเนินการจัดให้บุคคลอื่น ถึงสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อรายงานผลการตรวจสอบกรณีดังกล่าว ต่อมา เลขานุการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ที่ กษ ๑๒๐๔/๕๐๕๐ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ฟ้องคดีได้สละสิทธิในที่ดินพิพาทพร้อมนำ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. (ฉบับผู้ถือ) ของที่ดินแปลงดังกล่าวคืนให้แก่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ได้รับทราบการสละสิทธิของผู้ฟ้องคดีตามระเบียบแล้ว ทั้งนางสมหมาย วงศ์สินทรัพย์ รวมทั้งบุคคลในครอบครัวได้ถือครองทำประโยชน์อยู่ในที่ดินดังกล่าวเป็นเวลานานถึง ๒๐ ปีเศษ และภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ได้อนุญาตให้นายสุพจน์ ญาติของนางสมหมายเข้าทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวแล้ว สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีจึงไม่สามารถออกเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ค. ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำร้องขอได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งให้สันติธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วมีหนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี ที่ อน ๐๐๑๑/๑๑๑๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า การสันติสิทธิของผู้ฟ้องคดีสืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ขอสละสิทธิที่ดิน การสันติสิทธิดังกล่าวจึงเป็นไปโดยผลของข้อ ๑๑ ของระเบียบคณะกรรมการการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งเป็นไปตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีมิใช่การสันติสิทธิโดยคำสั่งของคณะกรรมการการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานี จึงไม่สามารถรับอุทธรณ์คำสั่งให้สันติธิการเข้าทำประโยชน์ ฉบับลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ โดยส่งผลการพิจารณาไม่รับอุทธรณ์คำสั่งของผู้ฟ้องคดี



/ทางไปรษณีย์...
สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังที่อยู่ตามที่ปรากฏในทะเบียนราษฎรของผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ปรากฏตามรายงานการนำส่งของไปรษณีย์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มารับภายในกำหนด จากนั้น เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีได้มารับผลการพิจารณาอุทธรณ์ด้วยตนเอง จากข้อเท็จจริงดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เห็นควรให้ผู้ฟ้องคดีสันสิทธิในที่ดินพิพาทเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ขอสละสิทธิ ในที่ดินพิพาท โดยข้อ ๑๑ ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการ ให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้น ได้กำหนด กรณีเกษตรกรสันสิทธิหรือจะสันสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินไว้ว่า หากเกษตรกรตาย สละสิทธิ หรือโอนสิทธิการทำประโยชน์ การเช่า เช่าซื้อ หรือการจัดให้ โดยมีค่าชดเชย ไปยังบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ตาม (๑) และ (๒) ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดรายงานให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดทราบ และให้ถือว่ามีผลเป็นการสันสิทธิในที่ดินทันทีที่มีเหตุการณ์เช่นนั้นเกิดขึ้น แต่ในกรณีที่เกษตรกรขาดคุณสมบัติตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในสาระสำคัญเกี่ยวกับเรื่อง สัญชาติไทยหรือกรณีมีที่ดินทำกินเป็นของตนเองหรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกัน เพียงพอแก่การเลี้ยงชีพอยู่แล้ว ก่อนดำเนินการคัดเลือกเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน หรือกรณี เกษตรกรไม่ปฏิบัติตามข้อ ๗ และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ ๘ ตาม (๓) และ (๔) ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีมติให้เกษตรกรผู้เข้าหลักเกณฑ์ดังกล่าวสันสิทธิ การทำประโยชน์ในที่ดิน โดยคำสั่งให้สันสิทธิจะมีผลทันทีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลา การอุทธรณ์ตามข้อ ๑๓ แต่หากเกษตรกรผู้ถูกคำสั่งให้สันสิทธิได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว และภายหลังคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีคำวินิจฉัยยืนตามมติ คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด คำสั่งให้สันสิทธิจะมีผลเมื่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมมีคำวินิจฉัย ทั้งนี้ ข้อ ๑๓ ของระเบียบดังกล่าว ได้กำหนดหลักเกณฑ์ และขั้นตอนการอุทธรณ์ไว้ว่า หากเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สันสิทธิตามข้อ ๑๑ เห็นว่า คำสั่งนั้น ไม่เป็นธรรมให้ยื่นอุทธรณ์ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งหรือวันที่ได้ปิดคำสั่ง ซึ่งเมื่อได้พิจารณาข้อ ๑๑ และข้อ ๑๓



/ของระเบียบ...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิทย

นิติกรชำนาญการ

ของระเบียบข้างต้นประกอบกันแล้วเห็นได้ว่า เฉพาะในกรณีที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดมีมติให้เกษตรกรซึ่งเป็นผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินตามระเบียบ ข้อ ๑๑ (๓) และ (๔) และเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สิทธินั้น เห็นว่าคำสั่งไม่เป็นธรรม สามารถที่จะยื่นอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดแห่งท้องที่ได้ แต่สำหรับในกรณีที่เกษตรกรตาย สละสิทธิ หรือโอนสิทธิ การทำประโยชน์ การเช่า เช่าซื้อ หรือการจัดให้โดยมีค่าชดเชย ไปยังบุคคลอื่น ตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ตามข้อ (๑) และ(๒) ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดรายงานให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดทราบ และให้ถือว่ามีผลเป็น การสิทธิในที่ดินทันทีที่มีเหตุการณ์เช่นนั้นเกิดขึ้น โดยการสิทธิกรณีนี้เป็นไปตามระเบียบ คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นการสิทธิโดยผลของกฎหมาย ฉะนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราว ประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ มีมติเห็นควรให้ผู้ฟ้องคดีสิทธิ ในที่ดินพิพาทเนื่องจากผู้ฟ้องคดีขอสละสิทธิ แม้ผู้ฟ้องคดีจะกล่าวอ้างว่ามติดังกล่าวไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย เหตุเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้สละสิทธิในที่ดินพิพาทก็ตาม แต่กรณีตามมติของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมมีผลให้ผู้ฟ้องคดีสิทธิในที่ดินทันทีตามข้อ ๑๑ (๑) ของระเบียบ เดียวกัน ซึ่งการสิทธิดังกล่าวนั้นไม่ใช่การสิทธิตามข้อ (๓) และ (๔) ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ จำต้องอุทธรณ์ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแห่งท้องที่ตามข้อ ๑๓ ของระเบียบ คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้น ก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับโดยสภาพของมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ที่เห็นควรให้ผู้ฟ้องคดีสิทธิในที่ดินพิพาทเนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดี ขอสละสิทธิในที่ดิน ไม่ใช่การสิทธิโดยคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิรูปที่ดินจังหวัด จึงไม่จำเป็นต้องมีหนังสือแจ้งคำสั่งการสิทธิให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรทราบ ภายในสิบห้าวันนับแต่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีมติตามข้อ ๑๑ วรรคสาม ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน



/เกษตรกร...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒน์พิเศษ

นิติกรชำนาญการ

เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้นด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเป็นคู่กรณีที่ได้รับแจ้งมติเป็นการเฉพาะเจาะจงได้ นอกจากนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ ในวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ รวมทั้ง ไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องแจ้งวิธีการและระยะเวลาการฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น แม้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในสำนวนคดีว่าผู้ฟ้องคดีได้รับทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อใด แต่เมื่อตามหนังสือของผู้ฟ้องคดีลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีได้ไปติดต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเพื่อแจ้งเปลี่ยนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน จึงทราบว่าที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ งาน ๓๐ ตารางวา - ๖ ไร่ มีการระบุชื่อนายสุพจน์ ขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทแปลงดังกล่าวโดยมีเอกสารที่เกี่ยวข้องได้แก่ เอกสารการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน ซึ่งรายงานการประชุมระบุว่าผู้ฟ้องคดีขอสละสิทธิที่ดินที่พิพาท เนื่องจากไม่ได้ทำกินในที่ดินแปลงนี้ ไปทำกินกับที่ดินสามีเพียงพอเลี้ยงชีพ กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ ซึ่งเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีอย่างช้าที่สุดภายในกรกฎาคม ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่อยู่หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และคดีนี้ไม่อาจนำบทบัญญัติการฟ้องคดีเพื่อใช้สิทธิติดตามและเอาคืนซึ่งทรัพย์สินของตนจากบุคคลผู้ไม่มีสิทธิจะยึดถือไว้ และขัดขวางมิให้ผู้อื่นสอดเข้าเกี่ยวข้องกับทรัพย์สินนั้นโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งไม่มีกำหนดอายุความการฟ้องคดีต่อศาลตามมาตรา ๑๓๓๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาใช้บังคับได้ เนื่องจากการฟ้องคดีตามบทบัญญัติดังกล่าวจะต้องเป็นการใช้อำนาจแห่งกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง



ในที่ดิน...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา ล้วนบพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

ในที่ดินของบุคคลผู้เป็นเจ้าของที่ดินเท่านั้น แต่ที่ดินพิพาทเป็นที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมซึ่งเป็นที่ดินของรัฐ หรือที่ดินที่รัฐจัดซื้อหรือเวนคืนจากเจ้าของที่ดินซึ่งมีได้ทำประโยชน์ในที่ดินนั้นด้วยตนเอง เพื่อจัดให้แก่เกษตรกรผู้ไม่มีที่ดินเป็นของตนเองหรือเกษตรกรที่มีที่ดินเล็กน้อยหรือไม่เพียงพอแก่การครองชีพหรือสถาบันเกษตรกรได้เช่าซื้อ เช่าหรือเข้าทำประโยชน์ และอำนาจหน้าที่ในการจัดที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินนี้เป็นของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง โดยการให้ได้มาซึ่งสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมของเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรใด ย่อมเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ในการคัดเลือกเกษตรกร ที่กำหนดคุณสมบัติของเกษตรกรผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดินทั้งคุณสมบัติส่วนบุคคลและหลักเกณฑ์การคัดเลือก ซึ่งแตกต่างจากการได้สิทธิในที่ดินของเอกชนตามประมวลกฎหมายที่ดิน รวมทั้ง กรรมสิทธิ์และสิทธิครอบครองที่ก่อตั้งขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ ๔ ทรัพย์สิน กรณีจึงมิใช่การฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๑๓๓๖ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และโดยที่ปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาการฟ้องคดีเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลปกครองสูงสุดจึงมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้ตามข้อ ๙๒ ประกอบกับข้อ ๑๑๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ นอกจากนั้น คดีนี้แม้ศาลปกครองจะมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดีก็เพียงก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีในการครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทต่อไปเท่านั้น มิใช่เป็นประโยชน์แก่ประชาชนโดยส่วนรวม ทั้งไม่ปรากฏเหตุจำเป็นอื่นที่เป็นอุปสรรคขัดขวางทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจยื่นคำฟ้องภายในระยะเวลาการฟ้องคดีที่กฎหมายกำหนด ศาลปกครองจึงไม่อาจใช้ดุลพินิจรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่อนุญาตให้นายสุพจน์ ชวานายก เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ะวาง ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา



/อำเภอลานสัก...

สำเนาถูกต้อง

[Signature]

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ซึ่งเป็นที่ดินพิพาทแปลงเดียวกับที่ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินตามเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๕๓๕ โดยมีการออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้แก่นายสุพจน์ ชาวนายก แล้ว และมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินต่อไปนั้น เห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใด ที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มติในคราวประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๓๖ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๓๖ เรื่อง เกษตรกรขอสละสิทธิที่ดิน เห็นควรให้ผู้ฟ้องคดี สิ้นสิทธิในที่ดินพิพาทแปลงเลขที่ ๒๖ ไร่ ๓ งาน ๓๐ ตารางวา - ๖ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา อำเภอหลานสัก จังหวัดอุทัยธานี ซึ่งตามมติดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้สิ้นสิทธิในที่ดินพิพาทโดยการสละสิทธิในที่ดินแล้ว และโดยที่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นสุดลงโดยเงื่อนไขหรือโดยเหตุอื่น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงยังมีผลต่อไป ผู้ฟ้องคดีจึงสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองย่อมมีอำนาจที่จะดำเนินการคัดเลือกบุคคลใดเข้าทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทได้ตามอำนาจหน้าที่ ประกอบกับตามหนังสือของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ที่ขอให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีไต่ถามกรณีพิพาทในที่ดิน ระบุข้อเท็จจริงตามคำขอว่า เมื่อปีพ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีได้กู้เงินจากนางสมหมายแต่ผู้ฟ้องคดีไม่มีเงินชำระหนี้ จึงยกที่ดินพิพาทให้นางสมหมาย ผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน ช่วยเจรจาไต่ถามกับนางสมหมายเนื่องจากผู้ฟ้องคดีต้องการที่ดินพิพาทคืนพร้อมทั้งมีการลงลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดีไว้เป็นหลักฐาน และตามหนังสือของผู้ฟ้องคดีลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ที่ขอให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีไต่ถามกรณีพิพาทในที่ดินอีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีระบุอ้างตามคำขอว่า นางสมหมายได้เข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีใช้ประโยชน์ในที่ดินไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีประสงค์จะได้ที่ดินพิพาทคืน ขอให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุทัยธานีเชิญนางสมหมายมาไต่ถาม



/พร้อมทั้ง...

สำเนาถูกต้อง

นางสาวจรรยา สุวัฒนพิเศษ

นิติกรชำนาญการ

พร้อมทั้งลงลายมือชื่อของผู้ฟ้องคดีไว้เป็นหลักฐาน นอกจากนี้ นางสมหมายยังมีใบเสร็จรับเงินภาษีบำรุงท้องที่ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๓๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๒ สำหรับที่ดินพิพาทตามกรณีข้างต้น จึงแสดงให้เห็นว่านางสมหมายเป็นผู้ครอบครองทำประโยชน์อยู่ในที่ดินพิพาทตลอดมา ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ที่อนุญาตให้นายสุพจน์ ชานายกเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินแปลงเลขที่ ๒๖ ราว ๓ เอ็น - ๖ อี เนื้อที่ ๑๙ ไร่ ๒ งาน ๗๘ ตารางวา อำเภอสามโก้ จังหวัดอ่างทอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อศาลปกครองไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นเนื้อหาแห่งคดีอีกต่อไป

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยในผลพิพากษายืน

นายรัฐกิจ มานะทัต
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

๑. ๑๓๓๓.

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสุชาติ มงคลเลิศพล
ประธานแผนกคดีบริหารราชการแผ่นดินในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นางมณีวรรณ พรหมน้อย
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายอนุวัฒน์ ชาราแสง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายกมล สกลเดชา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมิง พรทวีศักดิ์อุดม

สำเนาถูกต้อง



นางสาวจรรยา สุวัตรเบญจมา

นิติกรชำนาญการ