

รายงานการประชุม
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุม ๑๐๙ ชั้น ๑
อาคารสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| ๑. นายอมสิน ชีวะพฤกษ์
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายสมพาศ นิลพันธ์
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๓. พลตรี โอภาส ลิ่วศิริวงษ์เจริญ
ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา
แทนปลัดกระทรวงกลาโหม | กรรมการ |
| ๔. นางฐิระกานต์ ติฐวิญญู
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| ๕. นายจักรกฤตย์ พาราพันธกุล
รองปลัดกระทรวงการคลัง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| ๖. นางสาววารุณี ปั่นกระจำ
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงการต่างประเทศ | กรรมการ |
| ๗. นายโสภณ สุวรรณรัตน์
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| ๘. นายกมล บัวสุวรรณ
ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |

๙. นายนิพนธ์ ฮะกีมี	กรรมการ
รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	
แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา	
๑๐. นายพิรุฬ เพียรล้ำเลิศ	กรรมการ
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย	
ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	
๑๑. นายสรพงศ์ ศรียานงค์	กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักประเมินภัยคุกคาม	
ผู้แทนสภาความมั่นคงแห่งชาติ	
๑๒. นายสรศักดิ์ เพียรเวช	กรรมการ
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
๑๓. นายเกียรติศักดิ์ วรจิตรานนท์	กรรมการ
ที่ปรึกษาสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	
แทนผู้อำนวยการสำนักข่าวกรองแห่งชาติ	
๑๔. นายพัลลภ ศักดิ์โสภณกุล	กรรมการ
รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	
แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ	
๑๕. นายครรชิต มาลัยวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๖. นายเจียรชัย ณ นคร	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๗. นายนคร เสรีรักษ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๘. ศาสตราจารย์นันทวัฒน์ บรมานันท์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๙. นายประวัติ วีรกุล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๐. นายมานะ นิมิตรมงคล	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๑. นายเรืองชัย ทรัพย์นิรันดร์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๒. นายศักดิ์ เสกขุนทด	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๓. นายสนิท ชมชาญ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๒๔. นายณวัฒน์ มหาชันธุ์	เลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ	
๒๕. นางภัคพิชา จันทรศิริ	ผู้ช่วยเลขานุการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สขร.	
๒๖. นางสาวปราณี เข้มกลัดทอง	ผู้ช่วยเลขานุการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการรักษาราชการในตำแหน่ง	
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สขร.	

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. รองศาสตราจารย์กัณธร กนิษฐ์พงศ์	เลขานุการรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๒. นายอภิชาติ คุณวัฒน์บัณฑิต	ติดตามรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
๓. นาวาโท จิรพงษ์ เขียนนิล	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๔. นายอภิวัฒน์ หอมสุวรรณ	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๕. นายถวิล โอทอง	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๖. นายวีระพันธ์ อภัยรัตน์	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๗. นางสาวธัญลักษณ์ กริตาคม	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๘. นางสาวรัชชิณา มงคลนิมิตร	สภาความมั่นคงแห่งชาติ
๙. นางสาวปณิศา เหลืองวรเมธ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๐. นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๑. นางสาวสุกัญญา วงศ์รัตนชัย	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๒. นางสาวผลทิพย์ สร้างสวน	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๓. นายสมชาย จันทร์สุข	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๔. ว่าที่ร้อยตรี สุระชัย เอนกรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๕. นางสาวปศิญา เชื้อดี	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๖. นายกฤษณะ ทองแดง	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๗. นายชำนาญ เตือนวีระเดช	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๘. นางสาววิมลพัชร ทองไธยนันท์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๑๙. นายอดิสร อดมรัตน์	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๐. นางสาววรรณา ตรีมหาโชค	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๑. นางสาวชัญญานุช เพชรร้อน	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๒๒. นางสาวกมลชนก แซ่โล้ว	นักศึกษาฝึกงาน

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุม ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภัคพิชาฯ) เสนอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีหนังสือแจ้งเวียนสรุปมติกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ ให้กรรมการฯ ล่วงหน้าตามหนังสือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ด่วนมาก ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๓๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ และรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ รายงานผลการประชุมภายใต้กรอบเอเปค ณ สาธารณสังคมนิยมเวียดนาม

เลขานุการฯ รายงานว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีมติให้ศึกษาท่าทีของประเทศไทยต่อกรณีที่เกี่ยวข้องภายใต้กรอบเอเปค โดยในการประชุมคณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันอังคารที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอเรื่องสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าร่วมประชุมภายใต้กรอบเอเปค ณ สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเพื่อมีมติเชิญผู้แทนคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์มาชี้แจงผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลในการประชุมครั้งต่อไป ในประเด็นท่าทีของประเทศไทยอยู่ระหว่างการศึกษาของคณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๒ การเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์

เลขานุการฯ รายงานว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีมติให้เพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยเพิ่มผู้แทนของหน่วยงานจำนวน ๓ หน่วยงาน คือ (๑) ผู้แทนกองรักษาความปลอดภัยสารสนเทศ กรมการสื่อสารทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย (๒) ผู้แทนสำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ (๓) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์

การดำเนินการ

๓.๒.๑ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการมีคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ ๑๕/๒๕๖๐ เรื่อง การเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีการส่งคำสั่งการเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ให้อนุกรรมการฯ ทราบเมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แล้ว

๓.๒.๒ ในการประชุมคณะกรรมการด้านการรักษาความลับของทางราชการด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันอังคารที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอคำสั่งคณะกรรมการดังกล่าวให้ที่ประชุมเพื่อทราบแล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๓ การแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ รายงานว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีมติให้กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกลับไปพิจารณาเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วส่งความเห็น/ข้อเสนอให้ฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และให้นำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

การดำเนินการ

๓.๓.๑ ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานที่แสดงความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวข้างต้นจำนวน ๓ หน่วยงาน คือ สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ และสำนักข่าวกรองแห่งชาติ

๓.๓.๒ สำนักงานคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อกำกับการปฏิรูปกฎหมายมีหนังสือลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยมีความเห็นให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีโดยด่วน โดยจะนำเสนอร่างของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ หรือนำเสนอร่างของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการฉบับใดฉบับหนึ่งเป็นหลักก็ได้ ดังนั้น จึงเห็นควรชะลอการพิจารณาเรื่องนี้ไปก่อน

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ (นางสาววราวุธฯ) สอบถามว่า โดยที่เรื่องการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้เสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครั้งก่อน (ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐) พิจารณา แต่ที่ประชุมครั้งก่อนให้รอการพิจารณาไว้เพื่อให้โอกาสกรรมการได้พิจารณาเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้องก่อน และให้ความเห็นภายในวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ในการประชุมครั้งนี้ฝ่ายเลขานุการแจ้งว่า

มีหน่วยงานให้ความเห็นมาแล้ว ๓ หน่วยงาน รวมทั้งกระทรวงการต่างประเทศ จึงขอทราบว่าจะดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปอย่างไร

- เลขาธิการฯ ชี้แจงว่า ขณะนี้อยู่ในระหว่างการแก้ไขกฎหมายและคิดว่าคงไม่ตัดผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ออก ในส่วนนี้ขอให้พิจารณาในเรื่องร่างกฎหมายใหม่ เพราะทุกส่วนราชการเห็นว่าจะต้องเพิ่มองค์ประกอบเข้าไปให้ครบทุกหน่วยงาน ในส่วนที่เสนอมา ถ้าร่างกฎหมายใหม่คงจะมีผู้แทนจากทุกหน่วยงาน เพราะว่าจะได้มีการกำกับดูแลให้มีการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ ในส่วนนี้เลยไม่ได้เสนอให้ที่ประชุมทราบ

- ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ (นางสาววราภรณ์) สอบถามว่าข้อ ๒.๒ ของวาระ ๓.๓ (วาระ ๓.๓ การแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๒.๒ ระบุว่า สำนักงานคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อกำกับการปฏิรูปกฎหมายมีหนังสือลงวันที่...มีความเห็นให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีโดยด่วน โดยจะนำเสนอร่างของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ หรือนำเสนอร่างของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ฉบับใดฉบับหนึ่งเป็นหลักก็ได้...) นั้น เป็นเรื่องร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ หรือร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะฯ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๓.๔ นายครรชิต มัลลียงศ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เสนอให้จัดการประชุมชี้แจงแนวทางการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้แก่กรรมการวินิจฉัยฯ ที่ปฏิบัติหน้าที่เป็นปีแรก เพื่อสร้างมาตรฐานการวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

เลขาธิการฯ รายงานว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบให้จัดการประชุมชี้แจงแนวทางการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่ปฏิบัติหน้าที่เป็นปีแรก เพื่อสร้างมาตรฐานการวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

การดำเนินการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กำหนดจัดโครงการประชุมสัมมนาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประจำปี ๒๕๖๐ ระหว่างวันที่ ๓ - ๔ กันยายน ๒๕๖๐ ณ แชนด์ ดรูลส์ เจ้าหลาว ปิซ รัสอร์ท อ.เมือง จ.จันทบุรี โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(๑) เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยอำนาจหน้าที่การวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๒) เพื่อให้มีการระดมความคิดเห็น ถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ในการพิจารณาและวินิจฉัยอุทธรณ์

(๓) เพื่อกำหนดกรอบแนวทางการวินิจฉัยอุทธรณ์ในเรื่องที่มีลักษณะเดียวกันให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน เดือนมิถุนายน – กรกฎาคม ๒๕๖๐

เลขานุการฯ รายงานว่า ในช่วงเดือนเดือนมิถุนายน – กรกฎาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนได้รับเรื่องร้องเรียนเข้าใหม่ไว้ดำเนินการจำนวน ๗๙ เรื่อง มีเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการฯ จำนวน ๗๓ เรื่อง ซึ่งพิจารณาแล้วสามารถยุติได้ จำนวน ๕๗ เรื่อง และอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑๖ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๒ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เดือนมิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๖๐

เลขานุการฯ รายงานว่า ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ คณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับเรื่องเข้าใหม่ จำนวน ๓ เรื่อง อยู่ระหว่างการพิจารณาจำนวน ๒ เรื่อง และในช่วงเดือนกรกฎาคม มีเรื่องเข้าใหม่จำนวน ๔ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๓ รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์เดือนมิถุนายน – กรกฎาคม ๒๕๖๐

เลขานุการฯ รายงานว่า ในช่วงเดือนมิถุนายน – กรกฎาคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ได้พิจารณาส่งเรื่องให้แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจ จำนวน ๒ เรื่อง สาขาสังคมฯ จำนวน ๘๐ เรื่อง รวม ๘๒ เรื่อง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

๔.๔ รายงานผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เดือนมิถุนายน – กรกฎาคม ๒๕๖๐

เลขานุการฯ รายงานว่า ในช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๐ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย รวม ๒๐ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๐๐๑/๒๕๖๐ – ๐๒๐/๒๕๖๐ และในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๖๐ มีผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ รวม ๓๐ เรื่อง คือ คำวินิจฉัยที่ สค ๐๒๑/๒๕๖๐ – ๐๕๐/๒๕๖๐

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้นำสรุปย่อคำวินิจฉัยบันทึกในแผ่นซีดีแจกในที่ประชุมด้วย

๔.๕ รายงานผลการปฏิบัติตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ

เลขานุการฯ รายงานว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กำหนดให้ “ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ” เป็นตัวชี้วัดการปฏิบัติราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อผลักดันให้หน่วยงานของรัฐในส่วนกลาง จำนวน ๒๗๐ แห่ง มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการครบทุกหน่วยงาน เพื่อจัดแสดงข้อมูลข่าวสารตามสิทธิของประชาชนพึงได้รับรู้เพื่อสร้างความโปร่งใสในหน่วยงานของรัฐ บัดนี้ ครบกำหนดรอบการประเมินที่ ๒ ช่วงวันที่ ๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ ซึ่งได้กำหนดให้นำผลการปฏิบัติตามตัวชี้วัดมารายงานผลการประเมินรอบที่ ๒ ซึ่งสิ้นสุด ณ วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ รอบการประเมินที่ ๒ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐส่วนกลาง ร้อยละ ๙๐ จากทั้งหมด ๒๗๐ หน่วยงาน คือจำนวน ๒๔๓ หน่วยงาน มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่มีคุณภาพผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารกำหนดไว้ ดังนั้น สขร. ได้ทำการสรุปผลหน่วยงานของรัฐในส่วนกลางที่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารมีคุณภาพผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดมาเพื่อทราบและเป็นหลักฐานประกอบการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพดังกล่าวต่อไป

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายศักดิ์ เสกขุนทด ได้แจ้งให้ทราบว่า มาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐเวอร์ชันที่ ๒ เสร็จแล้ว ในเรื่องที่จะไปตรวจสอบข้อมูลข่าวสารภาครัฐว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๗ และมาตรา ๙ จะทำการสำรวจประมาณปลายปีนี้ และจะได้ข้อมูลมาเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการนำข้อมูลมาเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ โดยให้รับข้อสังเกตของกรรมการไปพิจารณาด้วย เช่น ให้ร่วมมือกับสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (สรอ.) เพื่อขอให้เพิ่มเกณฑ์มาตรฐานการประเมินศูนย์ข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ เป็นเกณฑ์การประเมินเว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐของ สรอ. ด้วย

๔.๖ สรุปผลการออกตรวจประเมินหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ขั้นสูงตาม โครงการ “ปี ๒๕๖๐ ปีแห่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ”

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ (นางภคพิษา) รายงานว่า การที่สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำโครงการ “ปี ๒๕๖๐ ปีแห่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ” ตามข้อสั่งการของ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ที่ให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งมีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ และให้นำผลงานมาคัดเลือกเพื่อมอบประกาศเกียรติคุณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารโดดเด่นต่อไป ซึ่งสำนักงานปลัดฯ ได้ประเมินเบื้องต้นจากเอกสารและเว็บไซต์ ซึ่งมีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ขั้นสูง จำนวน ๖๘ หน่วยงาน ประกอบด้วยหน่วยงานส่วนกลาง ๗ หน่วย ส่วนภูมิภาค ๑๓ หน่วย ส่วนท้องถิ่น ๒ หน่วย และรัฐวิสาหกิจ ๔๖ หน่วยงาน โดยในเดือนกรกฎาคม ที่ผ่านมานี้ สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ลงพื้นที่เพื่อตรวจประเมินอีกครั้ง ซึ่งในการประเมินนั้น พบว่าทั้ง ๖๘ หน่วยงานผ่านเกณฑ์การประเมินมาตรฐานขั้นสูงตามที่กำหนด และได้เป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น ทั้งนี้ ในการออกตรวจประเมินนั้นมีหน่วยงานได้ให้ข้อเสนอแนะ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างสมบูรณ์เพิ่มขึ้น คือ (๑) ขอให้ข้อมูลตามมาตรา ๙ (๘) ในเรื่องของประกาศ ประกวดราคา สอบราคา และผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างตามมาตรา ๙ (๑) เป็นข้อมูลเดียวกับระบบ EGP ของกรมบัญชีกลาง เพื่อป้องกันและแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลได้หรือไม่ (๒) ขอให้สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรีจัดทำหัวข้อในแต่ละเรื่องตาม template ในมาตรา ๗ และมาตรา ๙ ให้ครบถ้วน เพื่อจะได้ใส่ข้อมูลให้ตรงกับหัวข้อที่กำหนดได้หรือไม่ ซึ่งหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ขั้นสูง จำนวน ๖๘ หน่วยงาน จะได้รับโล่ประกาศเกียรติคุณของนายกรัฐมนตรีในงานสัมมนาทางวิชาการประจำปีของการ ประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประจำปี ๒๕๕๙ ต่อไป จึงเสนอที่ ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายเจียรชัยฯ สอบถามว่า หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ฯ สขร. ได้ตรวจสอบจาก เว็บไซต์ของหน่วยงานด้วยหรือไม่ ไม่ใช่เราไปตรวจศูนย์ข้อมูลฯ แล้วดี แต่ข้อมูลในเว็บไซต์ดี เหมือนกันหรือไม่

- ผู้ช่วยเลขาธิการ (นางภคพิษา) ชี้แจงว่า ได้ตรวจประเมินข้อมูลในมาตรา ๗ และมาตรา ๙ ที่มีอยู่ในเว็บไซต์ของศูนย์ข้อมูลข่าวสารของทุกหน่วยงานแล้ว ซึ่งในเบื้องต้นผ่านเกณฑ์ มาตรฐานที่กำหนดและสามารถผ่านเกณฑ์ขั้นสูงได้ด้วย สขร. จึงลงพื้นที่ไปดูอีกครั้งพร้อมกับให้ คำแนะนำเพิ่มเติมในส่วนที่เขายังบกพร่องอยู่ เพื่อให้เขาเป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น มากที่สุด

- ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ (นายพัลลภฯ) สอบถามว่า ทำไมมีของ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคหน่วยงานเดียว หน่วยงานอื่นที่มีข้อมูลข่าวสารจำนวนมากว่าการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาคก็มีทั้งในเชิงปริมาณและความครอบคลุมของข้อมูลข่าวสาร

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิชา) ชี้แจงว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือแจ้งไปยังกระทรวงและจังหวัด รวมไปถึงหน่วยงานในสังกัด ว่าจะมีโครงการให้ส่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ เข้าประกวด จากหลักฐานทั้งหมดได้มีการส่งหน่วยงานเข้ามาประกวดทั้งสิ้น ๒๗๓ หน่วยงาน นอกจากการประเมินในเว็บไซต์ ยังมีการตรวจประเมินจากเอกสารที่หน่วยงานจัดส่งเพิ่มเติมเข้ามาด้วย จากหลักฐานทั้งหมดได้มีการตรวจประเมินหน่วยงานครบถ้วนทั้งสิ้น ๑๙๙ หน่วยงาน เมื่อผ่านเกณฑ์มาตรฐานและผ่านเกณฑ์ขั้นสูงแล้ว จึงแจ้งให้หน่วยงานรับทราบว่าจะลงตรวจในพื้นที่

- นายครรชิตฯ สอบถามว่า ในส่วนของรัฐวิสาหกิจสมัครเข้าร่วมโครงการ จำนวนมากหรือไม่

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิชา) ชี้แจงว่า ในส่วนของรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานที่ส่งมากที่สุดคือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค นอกจากนั้นมีการทางพิเศษแห่งประเทศไทย บริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) ขึ้นอยู่กับความสมัครใจว่าหน่วยงานในแต่ละแห่งนั้น สนใจส่งเข้าประกวดหรือไม่ โครงการนี้เริ่มทำเป็นปีแรก และถ้าประสบความสำเร็จก็จะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องต่อไป

- ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ (นายพัลลภฯ) มีความเห็นว่า โครงการนี้เป็นเรื่องของมาตรการจูงใจเพื่อให้หน่วยงานดำเนินการเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ อย่างเข้มข้น แต่ถ้าผลออกมาไม่จูงใจก็จะทำให้เสียขวัญและกำลังใจ คำถามคือ เกณฑ์การประเมินในการผ่านเกณฑ์ขั้นสูงใช้มาตรฐานอะไร จะมีคำถามตามมามาก

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิชา) ชี้แจงว่า กรณีรัฐวิสาหกิจเราไม่ได้เจาะจงว่าต้องเป็นการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค แต่ผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมีนโยบายเกี่ยวกับความโปร่งใส ซึ่งเน้นเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารด้วย ดังนั้น การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้มีการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารตั้งแต่สำนักงานใหญ่กระทั่งถึงระดับอำเภอทั่วประเทศ เบื้องต้นการไฟฟ้าฯ ขอส่งประกวดทั้งหมด แต่เราบอกว่าไม่สามารถดำเนินการได้ขนาดนั้น ถ้าลงไปถึงระดับอำเภอจะมีจำนวนมาก จึงขอให้คัดระดับจังหวัดขึ้นไปเข้าประกวด ทั้งนี้ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจอื่น ๆ เช่น การไฟฟ้านครหลวง ขอสมัครในปีต่อไป และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เป็นหน่วยงานหลาย ๆ ระดับ ไม่ว่าจะเป็นระดับกระทรวงหรือระดับจังหวัด เช่น จังหวัดหนองคาย ส่งเข้าประกวดทั้งหมด ๕๐ หน่วย ผ่านเกณฑ์การประเมินประมาณ ๑๐ หน่วย บางจังหวัดส่งประกวด ๓ หน่วย คือไม่ได้บังคับว่าต้องส่งกี่หน่วย เพราะฉะนั้น ขึ้นอยู่กับความสมัครใจว่าแต่ละหน่วยงานจะส่งเท่าไร หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินก็จะสอบถามว่าไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดบ้าง และต้องการให้เราทำเอกสารตอบกลับไปให้ เพราะปีหน้าจะได้สมัครใหม่ ซึ่งขณะนี้สำนักงานฯ ต้องทยอยทำข้อเสนอแนะต่าง ๆ ส่งกลับไปให้หน่วยงาน หลาย ๆ หน่วยงานมีความมุ่งหวังอยากจะได้รับการคัดเลือกให้เป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น เขาจึงสอบถามเพื่อปรับปรุง

- ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายจักรกฤศณ์) สอบถามว่ากระทรวงการคลัง ส่งเข้าประกวด ๓๐ หน่วยงาน แต่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินแสดงว่าไม่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการใช้หรือไม่

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษา) ชี้แจงว่า ในที่นี้คือหน่วยงานในสังกัด กระทรวงการคลังทั้งหมด สำนักงานฯ ได้ออกแบบสอบถามไปว่าหน่วยงานของท่านมีศูนย์ข้อมูล ข่าวสารแล้วหรือยัง แล้วหน่วยงานจะประเมินตัวเองจากเกณฑ์มาตรฐาน สำนักงานฯ จึงนำข้อมูลใน แบบสอบถามมาประกอบในการประเมินเกณฑ์มาตรฐานตัวชี้วัด ในเรื่องของเกณฑ์ขั้นสูงเราจะมี คะแนนในช่องสุดท้าย ว่าหน่วยงานในสังกัดของท่านมีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วกี่หน่วย

- ผู้แทนกระทรวงการคลัง (นายจักรกฤศณ์) สอบถามว่า หน่วยงานในสังกัด กระทรวงการคลัง ใช้อะไรเป็นเกณฑ์วัด

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษา) ชี้แจงว่า เบื้องต้นที่กำหนดคือหน่วยงาน ในสังกัดทั้งหมดของกระทรวงไม่ว่าจะเป็นรัฐวิสาหกิจหรือองค์การมหาชนที่อยู่ในสังกัดของกระทรวง จะมีหนังสือแจ้งไปยังกระทรวง ติดต่อกับหน่วยงานในสังกัดทราบด้วยว่ามีโครงการนี้และถ้า หน่วยงานประสงค์จะเข้าประกวด ก็สมัครมาพร้อมกับส่งเอกสารในเบื้องต้นตามที่กำหนด และถ้า ตรวจสอบแล้ว นอกจากเอกสารที่ส่งมา ก็ตรวจจากเว็บไซต์ตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ ของทุก หน่วยงานที่ส่งเข้าประกวด เมื่อผ่านเกณฑ์เราจึงจะลงไปดูในพื้นที่ ถ้าไม่ผ่านเกณฑ์ตามที่กำหนดจะมี คำแนะนำส่งกลับไปเพื่อหน่วยงานจะได้ปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง

- ประธานฯ สอบถามว่า เราต้องลงพื้นที่ไปตรวจประเมินทุกหน่วยงานหรือไม่

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษา) ชี้แจงว่า ลงพื้นที่เฉพาะหน่วยงานที่ผ่าน เกณฑ์การประเมินขั้นสูง ที่ไม่ผ่านเกณฑ์เราไม่ไป เพราะมีเวลาลงพื้นที่จำกัด ในจำนวน ๖๘ หน่วยงาน ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินขั้นสูง มีคณะตรวจประเมิน ๑๑ คณะที่ลงพื้นที่ไปตรวจครั้งนี้

- นายนครฯ สอบถามว่า เกณฑ์มาตรฐาน ในส่วนของข้อมูลที่ให้มาไม่ทราบว่า ส่วนภูมิภาคกับส่วนท้องถิ่นมีหรือไม่ เพราะโล่รางวัลโดดเด่นท้องถิ่นที่ได้มีอยู่แค่ ๒ แห่ง

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษา) ชี้แจงว่า อยู่ในเอกสาร ๔ ลำดับแรกเป็น หน่วยงานระดับกระทรวง ซึ่งรวมสำนักนายกฯ ด้วย แล้วตารางที่ ๒ เป็นส่วนภูมิภาค ซึ่งมีอยู่ทั้งหมด ๔ จังหวัดและมีหนองคายที่สามารถผ่านเกณฑ์ได้มากที่สุด และในตารางที่ ๓ จะเป็นส่วนท้องถิ่น และ ตารางที่ ๔ คือรัฐวิสาหกิจ

- ประธานฯ สอบถามว่า เราลงพื้นที่ไปแบบนี้ อนาคตจะลงไปถึงตำบล อำเภอ ด้วยหรือไม่

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษา) ชี้แจงว่า ในระดับกระทรวงจะมีกระทรวงกับ กรมในสังกัด และในส่วนจังหวัดจะมี ๓๐ กว่าแห่งที่ท่านผู้ว่าฯ กำกับดูแลและอำเภอในสังกัด ส่วนท้องถิ่น จะเป็น อบจ. เทศบาล และ อบต.ทั้งหมด และรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน่วยงานในต่างจังหวัด ก็จะมีที่เดียว แต่ถ้ามีในต่างจังหวัด เช่น การไฟฟ้า การประปา ก็จะทำให้เต็มทีกับระดับจังหวัดเท่านั้น

- ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (นายโสภณฯ) มีความเห็นว่า เรื่องการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ขอเรียนข้อเท็จจริงว่าการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เขาดำเนินการเรื่องนี้อย่างจริงจังและเป็นแม่แบบของกระทรวงมหาดไทย เป็นเรื่องของความสมัครใจ กระทรวงมหาดไทยไม่ส่งประกวดหน่วยงานในส่วนกลางเพราะลองประเมินตัวเองแล้วไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นสูง สำหรับการปกครองท้องถิ่น ๗,๖๐๐ กว่าแห่ง มีศูนย์ข้อมูลฯ คิดเป็นร้อยละน้อยมาก อาจจะต้องประชาสัมพันธ์ให้เข้าร่วมโครงการในปีต่อไปให้ทั่วถึงมากขึ้น

- ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นางฐิระกานต์ฯ) มีข้อสังเกตว่า การจัดโครงการนี้ กระทรวงเกษตรฯ มีความตั้งใจจัดทำเอกสารและส่งมาประกวดด้วย แต่เนื่องจากแบบฟอร์มเกณฑ์การประเมินของสำนักงานฯ เข้าใจยากมาก ประกอบกับเนื้อหาจำนวนมากและเจ้าหน้าที่อ่านแล้วไม่เข้าใจ ต้องโทรไปถามว่าข้อไหนคืออะไรต้องอ่านให้เข้าใจแล้วทำให้ถูก เพราะว่าถ้าแจ้งเวียนหน่วยงานในสังกัดแล้วเขาไม่เข้าใจเขาก็ต้องถามกลับมาเช่นกัน ต้องมีคนอธิบายต่อไป ฉะนั้น ต้องทำความเข้าใจ จึงส่งผลให้เกิดความล่าช้าประการหนึ่ง ปลัดกระทรวงเกษตรฯ ได้ให้ความสำคัญในเรื่องนี้มาก คือเสนอให้ท่านเป็นประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ท่านปลัดฯ มีงานมาก แต่ก็ตั้งใจมาประชุมให้ พอประชุมเสร็จปรากฏว่ายังกว้างแบบประเมินกันไม่ถูกก็ต้องกลับไปแก้ไขใหม่ ปรากฏว่ากว่าจะรวบรวมตามกลับมาได้ทำให้ส่งเข้าประกวดช้ากว่าที่กำหนด สำนักงานฯ บอกว่ารับไม่ได้แล้ว เพราะถ้ารับจะเกิดความไม่เป็นธรรมกับหน่วยงานอื่นที่เข้า เรื่องนี้จึงเป็นข้อสังเกตว่า หน่วยงานอาจจะตั้งใจส่งเข้าประกวด แต่อาจเป็นเพราะว่าการทำความเข้าใจค่อนข้างยาก และไม่มีคำแนะนำเพิ่มเติมแนบไปด้วย ประกอบกับหน่วยงานของกระทรวงเกษตรฯ มีจำนวนมากถึง ๒๓ หน่วยงาน กว่าที่จะตามกลับมาได้ครบหมดทุกหน่วยงานทำให้เกิดความล่าช้าไม่เป็นไปตามกำหนดรับสมัครเข้าร่วมโครงการดังกล่าว

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ถ้าจะเดินหน้าโครงการนี้ต่อ คงต้องคิดเชื่อมโยงกับสิ่งที่มีอยู่ คือสำนักงานฯ กำหนดให้ส่วนราชการต้องทำรายงานในเรื่องของข้อมูลข่าวสาร เพราะขณะนี้หน่วยงานรายงานเข้ามาโดยการกรอกข้อมูลเองในส่วนที่เกี่ยวข้อง และใช้ประมวลผลคะแนน ที่ถึงเกณฑ์ที่ตรวจหน้าเว็บไซต์จำนวนเท่าไร และถึงเกณฑ์ที่จะลงไปตรวจสอบสถานที่จริงอีกกี่หน่วยงาน เพราะถ้าเราใช้หน้าเว็บไซต์เป็นหลักจะสะดวกกว่า และจะง่ายสำหรับสำนักงานฯ ด้วย และเวลาลงไปตรวจพื้นที่ เราต้องประสานกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพราะกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะมีตัวชี้วัดในการประเมินว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารในนโยบายของท้องถิ่นเอง เพราะฉะนั้นในบริบทของแต่ละส่วนในส่วนท้องถิ่นจะเน้นเรื่องรายงานการประชุมสภา เรื่องงบประมาณ ซึ่งจะมีในเรื่องของแบบสอบถามของท้องถิ่น แต่ถ้าเราทำจริง ๆ จะทำให้การประเมินได้ผลมากกว่า หรืออาจจะมากกว่าที่เราคาดหวังไว้ การที่สำนักงานฯ ทำเรื่องนี้อาจจะยังไม่สัมพันธ์กับส่วนงานอื่น แต่ถ้าวันนี้เรากำหนดว่าทุกสิ้นปีงบประมาณหน่วยงานต้องรายงานว่าการดำเนินการตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารทำอะไรไปบ้าง เรื่องนี้ก็อาจจะเพิ่มหัวข้อขึ้นมาใหม่ว่าให้รายงานผลการประเมินตัวเองในส่วนที่เกี่ยวข้อง แล้วแนบรายละเอียดมาด้วย ใช้ระบบคอมพิวเตอร์ในการประมวลผล ซึ่งจะช่วยให้อีกทางหนึ่ง แล้วพิจารณาอีกครั้งว่าหน่วยงานใดที่มีคะแนนอย่างไร ส่วนความจำเป็นในการลงพื้นที่อาจจะต้องมีการกำหนด ถ้าไม่จำเป็นก็ไม่ต้องลงพื้นที่ก็ได้

- นายสนิทา มีความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการนำร่องของสำนักงานฯ ถือเป็นการพัฒนาในช่วง ๒๐ ปี ของการใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ เพื่อตรวจสอบหน่วยงานของรัฐ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ในการดำเนินการนำร่องครั้งนี้ สิ่งแรกที่ต้องคิดคือ สำนักงานฯ มีเจ้าหน้าที่จำนวนจำกัด ภายใต้ขีดความสามารถในการทำงาน มีเอกสารการไฟฟ้า ส่วนภูมิภาคส่งมาให้ เป็นร้อย ๆ แผ่น แต่สำนักงานฯ สามารถอ่านได้ ตรวจสอบได้ สิ่งสำคัญ คือการบูรณาการระหว่างข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็น hard copy กับเว็บไซต์สองส่วนประกอบกัน เป็นการพัฒนาด้านการตรวจสอบ รวมทั้งการลงไปตรวจสอบข้อมูลจริง ๆ ในพื้นที่ ในการที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ หลายท่านได้กรุณาให้ความคิดเห็น แนะนำว่าควรจะทำอย่างไร เป็นมิติที่ดีในการที่สำนักงานฯ จะนำไปพัฒนา ถ้าจะดำเนินโครงการนี้ต่อไป ให้พิจารณาเรื่องเอกสารในศูนย์ข้อมูลข่าวสาร มาตรา ๗ และมาตรา ๙ ในเว็บไซต์ ดูรายงานประจำปีของหน่วยงาน ซึ่งต้องตีพิมพ์ลงในเล่ม สังเกตการเปลี่ยนไป และจะใช้เว็บไซต์ภาครัฐตรวจสอบได้ว่าหน่วยงานภาครัฐที่มีเว็บไซต์ที่ได้ลงข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ โดยเฉพาะมาตรา ๙ (๘) ครบถ้วนหรือไม่ ซึ่งเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดีและอยากให้สำนักงานฯ มีกำลังใจในการที่จะทำรอบ ๒ รอบ ๓ ให้ครบครอบคลุมทุกระดับ

- นายนครฯ แสดงความชื่นชมว่า ขอชมว่าเอกสารประกอบ ๔.๕ เป็นเอกสารที่ทำแล้วชัดเจนเห็นภาพ ถ้าจะมีข้อมูลให้เห็นภาพแต่ละกระทรวง แต่ละกรมที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานเป็นอย่างไร ๗๗ จังหวัดเป็นอย่างไร แล้วท้องถิ่นเป็นอย่างไร เอกสารชุดนี้จะเป็นเอกสารที่สมบูรณ์มาก ขอชมสำนักงานฯ

- นายเจียรชัยฯ มีข้อสังเกตว่า จากประสบการณ์การประกวดหน่วยงานระดับท้องถิ่นของสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในช่วงแรกคะแนนที่ได้จากภารกิจหลักของแต่ละหน่วยงานแล้วจังหวัดจึงคัดเข้ามาประกวด พอมาระยะหลังทำไปทำมาหน่วยงานที่สมัครเข้าร่วมโครงการมักจะเป็นหน่วยงานเดิมซ้ำ ๆ เพราะท้องถิ่นที่เก่ง ๆ เป็นมือล่ำราวงวัลมีอยู่จำนวนหนึ่ง ในอนาคตสำนักงานฯ ต้องระวังปัญหานี้ด้วย

- ประธานฯ กล่าวเสริมว่า เป็นความเห็นและข้อสังเกตที่ดี ขอให้สำนักงานฯ มีกำลังใจกำลังใจที่เข้มแข็ง เป็นปีแรกก็ค่อย ๆ ไป ค่อย ๆ พัฒนา ทำครั้งแรกจะดีเลิศไปทั้งหมดก็ไม่ได้ ค่อย ๆ พัฒนาไปเรื่อย ๆ ส่วนเรื่อง hard copy ที่พูดถึงถ้าส่งเข้ามาจำนวนมากคงพิจารณากันไม่ไหว มีวิธีอะไรที่จะใช้ soft copy เข้าไปช่วยได้บ้าง ยุค ๔.๐ ต้องนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วย

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ควรตรวจประเมินจากหน้าเว็บไซต์ก่อนเพื่อจะได้ไม่ต้องเสียกำลังคนลงพื้นที่ เพราะพิจารณาจากหน้าเว็บไซต์ก็จะเห็นว่ามีข้อมูลอะไรบ้าง ส่วน Hard copy ถ้าเราเน้นการตรวจประเมินจากหน้าเว็บไซต์เป็นหลักก็ไม่จำเป็นต้องตรวจเอกสารที่เป็นแผ่น ๆ

- ประธานฯ มีความเห็นว่า เรามีข้อจำกัดในเรื่องการตรวจ hard copy เราต้องใช้ soft copy เป็นหลักเพราะโลกไปไกลเกินกว่าที่เราจะนั่งตรวจเอกสาร เรื่องลงพื้นที่จะใช้วิธีสุ่มตรวจได้หรือไม่ เพราะหน่วยงานระดับท้องถิ่นมีจำนวนมากคงไม่สามารถเดินทางไปตรวจทั่วประเทศได้ เพราะเรามีกำลังคนจำกัด

- นายเรืองชัยฯ มีความเห็นว่า หน่วยงานไหนที่ใกล้ชิดประชาชนให้บริการดี มักจะไม่มีปัญหา แต่ควรพิจารณาคนไปใช้บริการและคนที่ไปขอข้อมูลแล้วไม่ได้ แล้วเขาเขียนร้องเรียน ผ่านหน้าหนังสือพิมพ์ก็ดี ผ่านวิทยุโทรทัศน์ก็ดี เรื่องนี้น่าจะเป็นข้อพิจารณามากกว่า แต่ใน ขณะเดียวกันบางครั้งการให้ประชาชนรอรับบริการ ๑๕ นาทีมันช้ากว่าใจคน จึงเกิดเรื่องร้องเรียนการ ให้บริการล่าช้าลักษณะนี้ก็มี

- ประธานฯ สรุปว่า เป็นความเห็นที่จะนำไปช่วยกันพัฒนาปรับปรุงค่อย ๆ พัฒนาปรับปรุงไปโดยรับความเห็นต่าง ๆ ไปพิจารณาประกอบด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ โดยให้รับข้อสังเกตต่าง ๆ ของกรรมการไปพิจารณา ด้วย เช่น ควรประชาสัมพันธ์ให้ส่วนราชการระดับภูมิภาคและท้องถิ่นเข้าร่วมโครงการให้มากขึ้น โดยให้เน้นการตรวจประเมินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเป็นการประหยัดบุคลากร เวลา และ งบประมาณในการลงพื้นที่ตรวจประเมิน

๔.๗ ผลการดำเนินโครงการส่งเสริมและแนะนำหน่วยงานของรัฐจัดตั้ง ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการและปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

- นางสาวสุกัญญาฯ นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ รายงานว่า สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้จัดทำโครงการฯ ดังกล่าว เนื่องจากเป็นข้อสั่งการของ นายกรัฐมนตรีที่ต้องการให้ปี ๒๕๖๐ เป็นปีแห่งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงต้องเร่งผลักดันให้ ทุกส่วนราชการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารให้ครบทุกแห่งตามข้อสั่งการดังกล่าว แม้ที่ผ่านมาจะมีการ ดำเนินการส่งเสริมและแนะนำการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารลักษณะนี้มาอย่างต่อเนื่องแล้วก็ตาม แต่ยังมีหลายหน่วยงานที่ยังไม่จัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ ส่วนหนึ่งมาจากความไม่เข้าใจหรือจัดตั้งแต่ไม่เป็นไปตามที่ กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนด ด้วยระยะเวลาเร่งด่วนภายใน ๑ ปี ประกอบกับ ต้องการให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจสั่งการไปขยายผลเรื่องนี้ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการจึงจัดประชุม ๑๐ ครั้ง โดยมีหัวหน้าส่วนราชการในส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นทั้ง ๗๖ จังหวัด เข้าร่วมประชุมและรับทราบข้อสั่งการดังกล่าวไปผลักดันและขยายผลในหน่วยงานของตน ต่อไป นอกจากนี้แล้วยังศึกษาดูงานหน่วยงานที่มีศูนย์ข้อมูลฯ ต้นแบบเพื่อเป็นแนวทางและเป็น ตัวอย่างให้แก่หน่วยงานที่ยังไม่จัดตั้งศูนย์ข้อมูลฯ แม้ว่าศูนย์ข้อมูลทางกายภาพจะมีผู้ใช้บริการน้อยแต่ เพื่อเป็นทางเลือกในการบริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน และเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดจึงควร พัฒนาศูนย์ข้อมูลข่าวสารทั้งทางกายภาพและทางอิเล็กทรอนิกส์ควบคู่กันไป หลังจากดำเนินโครงการฯ ครบ ๑๐ ครั้งแล้ว สำนักงานฯ ได้ส่งหนังสือแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัด นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด และท้องถิ่นจังหวัด รายงานผลการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนภูมิภาคและ ส่วนท้องถิ่นให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบ ภายในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่ง สำนักงานฯ จะได้วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของโครงการฯ รายงานนายกรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไป จึงเสนอ ที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ควรจะยกเลิกโครงการนี้ เพราะปัจจุบันการลงพื้นที่ไปแนะนำการจัดตั้งศูนย์ฯ ทางกายภาพ เขาไม่สนใจ ควรจะทำตัวอย่างศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ว่าหน้าตาเป็นอย่างไร และทำหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานของรัฐระดับท้องถิ่น ๗,๐๐๐ กว่าแห่งทั่วประเทศ เพื่อให้เข้ามาดูตัวอย่างหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานฯ เพื่อความเข้าใจง่ายขึ้น จะช่วยได้มากกว่าทำเว็บไซต์ที่เป็นมาตรฐานขึ้นมา หน้าตาของเว็บตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ คือข้อมูลที่ประชาชนน่าจะสนใจควรจะมีอะไรบ้าง ซึ่งถ้าจะทำเว็บไซต์ ต้องเข้าใจว่ากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเน้นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารลักษณะไหนที่มีความโปร่งใสและเป็นเกณฑ์ประเมินของเขาในส่วนราชการทั่วไป เป้าหมายที่อยากให้เปิดเผยข้อมูลคืออะไร เพื่อความโปร่งใสก็จะเห็นภาพที่ชัดเจนขึ้น

- ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายนิพนธ์ฯ) มีความเห็นว่า ศูนย์ข้อมูลข่าวสารฯ ที่หน่วยงานจัดตั้งขึ้นมีความสำคัญน้อยกว่าข้อมูลข่าวสารที่จัดแสดง บางหน่วยงานไม่จัดแสดงข้อมูลตามมาตรา ๗ และ ๘ เพราะไม่รู้ว่าจะใส่ข้อมูลอะไรเรื่องนี้ต่างหากที่สำคัญ

- นายมานะฯ สนับสนุนแนวคิดของนายเจียรชัยฯ ซึ่งในวาระก่อนหน้านี้จะระบุว่าสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง ไม่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสาร แต่จริง ๆ แล้วสำนักงานนี้มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่จัดตั้งไว้ในห้องสมุด และมีข้อมูลทางเว็บไซต์ที่ยอดเยี่ยมมาก เพียงแต่ถ้ายังมีแนวคิดว่าจะต้องมีศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์คงต้องระบุให้ชัดเจนว่าต้องการให้จัดแสดงข้อมูลข่าวสารมากน้อยขนาดไหน

- ผู้แทนปลัดกระทรวงการคลัง (นายจักรกฤศณ์ฯ) แสดงความเห็นสนับสนุนนายเจียรชัยฯ เพราะศูนย์ข้อมูลฯ ทางกายภาพสิ้นเปลืองไม่ทันสมัย และที่รายงานสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ยังไม่มีศูนย์ข้อมูลฯ ผมกำลังสอบถามอยู่ แต่การจัดแสดงข้อมูลผ่านหน้าเว็บไซต์ในยุคนี้ น่าจะเหมาะสมกว่าดำเนินการได้ง่ายกว่า ตรวจสอบง่ายกว่า ทันสมัยเหมาะกับยุค ๔.๐

- นายสนิhta มีความเห็นว่า ผมเป็นคนเขียนหนังสือคู่มือศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการให้กับสำนักงานฯ เมื่อปี ๒๕๔๘ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารมีสิ่งสำคัญ ๓ อย่าง คือ (๑) สถานที่ทางกายภาพ ประชาชนจะต้องรู้ว่าจะไปขอข้อมูลได้ที่ไหน (๒) ข้อมูลข่าวสารที่จัดแสดงไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามกฎหมาย ซึ่งข้อมูลข่าวสารนั้นปัจจุบันเรามักจะพูดว่าเป็น hard copy หรือจะเป็นดิจิทัล และ (๓) ต้องมีบุคลากรที่สามารถเรียกหา หรือผู้รับผิดชอบ

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ตอนนี้เรากำลังพูดถึงไทยแลนด์ ๔.๐ เราพูดถึงศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ ปัจจุบันข้อมูลข่าวสารที่เราต้องการอยู่ในเว็บไซต์ ในทางเทคนิคการรับรองสำเนาถูกต้องผ่านกระบวนการทางเว็บไซต์ อย่างนี้จะเป็นการอำนวยความสะดวกให้ประชาชนมากยิ่งขึ้น บางครั้งสำนักงานฯ อาจจะคิดเข้าไปแต่ว่าตอนนี้ต้องคิดหนัก วันนั้นมันเปลี่ยนไปเป็นเว็บไซต์หมดแล้ว เรามีฐานข้อมูล Ginfo แล้วนำไปจัดกลุ่มใหม่ เช่น เรื่องสิ่งแวดล้อม ว่ามีเว็บไซต์อะไรบ้าง ให้เข้าถึงการบริหารส่วนท้องถิ่นต้องเข้าเว็บไซต์อะไรบ้าง คนที่ดูแลเรื่องของ Ginfo น่าจะไปออกตรวจ เพราะขณะนี้เท่าที่ทราบทางสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ก้าวไปเร็วกว่าที่สำนักงานฯ

ทำอยู่หลายเรื่อง ซึ่งถ้าสำนักงานฯ ประสานงานกับนายกศักดิ์ฯ มาทำเรื่องนี้ ก็จะทำให้ Ginfo มีความสำคัญมากขึ้น เพราะขณะนี้กลายเป็นว่า Ginfo ทำมา ๒๐ ปีแล้วแต่ข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน ไม่สามารถนำไปใช้ด้านอื่นได้ จากเดิมที่บอกว่าภายใต้ Ginfo หน่วยงานของรัฐมีหน่วยงานอะไรบ้าง เราก็ไปเพิ่ม Web link เข้าไป ถ้ามีการปรับตรงนี้ได้จะมีคนใช้งาน Ginfo มากขึ้น ในวันนี้เมื่อข้อมูลมากขึ้น จะทำอย่างไรให้เกิดการจัดกลุ่มข้อมูลเพื่อช่วยให้ประชาชนสามารถหาข้อมูลได้มากขึ้น

- นายกศักดิ์ฯ มีความเห็นว่า ผมจะมาหารือกับสำนักงานฯ เพราะถ้าจะต้องทำ ศูนย์ข้อมูลฯ ทางกายภาพปัจจุบันไม่เข้ายุคสมัย ขออนุญาตหารือกับทีมงานก่อนแล้วจะมานำเสนอ คณะกรรมการฯ ว่าการขอให้หน่วยงานทำศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์จะเป็นอย่างไร เพื่อให้ คณะกรรมการฯ เห็นชอบด้วย ถ้าทุกท่านเห็นควรเป็นหลักการจะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

- ประธานฯ สรุปว่า ขอบคุณที่สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์จะช่วยนำเรื่องนี้ ไปพิจารณา และถ้าในการประชุมครั้งต่อไปสามารถนำกลับมาเสนอที่ประชุมได้ก็จะดีมาก

มติ ที่ประชุมรับทราบ โดยให้รับข้อสังเกตต่าง ๆ ของกรรมการไปพิจารณาด้วย เช่น ให้ร่วมมือกับสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (สรอ.) เพื่อกำหนดตัวอย่างการเผยแพร่ข้อมูลผ่าน หน้าเว็บไซต์ที่เป็นมาตรฐาน เพื่อเป็นตัวอย่างให้หน่วยงานของรัฐที่ยังไม่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสาร อิเล็กทรอนิกส์ได้ศึกษาและดำเนินการตามได้อย่างถูกต้อง เป็นต้น โดยให้นายศักดิ์ฯ เสนอแนวทางการ ทำศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ควรเป็นอย่างไร ในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

๕.๑ การพิจารณาร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเผยแพร่รายชื่อผู้เข้ารับการอบรมในหลักสูตร ฝึกอบรมของหน่วยงานต่าง ๆ ตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เลขานุการฯ รายงานว่า ในการประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐ ได้มีมติให้นำเรื่องการเผยแพร่รายชื่อผู้เข้ารับ การอบรมในหลักสูตรฝึกอบรมของหน่วยงานต่าง ๆ ตามมติคณะรัฐมนตรีเข้าสู่การพิจารณาของ คณะอนุกรรมการกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชน เข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้มีการประชุมฯ ไปแล้ว ๒ ครั้ง คือ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยที่ ประชุมมีมติ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับปรุงแก้ไขร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร

ของราชการเรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ และให้นำเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาต่อไป โดยมีประเด็นที่จะเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา ดังนี้

๕.๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลรายชื่อของผู้เข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ตามร่างประกาศฯ ข้อ ๕ จะกำหนดให้มีผลตั้งแต่วันที่คณะรัฐมนตรีมีมติเป็นต้นไป หรือกำหนดให้ใช้บังคับกับหลักสูตรการฝึกอบรมที่หน่วยงานของรัฐได้จัดให้มีขึ้นก่อนวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับด้วย ทั้งนี้ เท่าที่หน่วยงานของรัฐได้เก็บข้อมูลรายชื่อของผู้เข้ารับการฝึกอบรมนั้นไว้

๕.๑.๒ การกำหนดนิยามคำว่า “ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร” หมายความว่า ศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพและศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์ นั้น จะเป็นการบังคับให้หน่วยงานของรัฐต้องนำรายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ตามประกาศนี้เผยแพร่ข้อมูลรายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมดังกล่าวไว้ทั้งสองแห่ง ซึ่งอาจมีปัญหาในทางปฏิบัติได้ เนื่องจากปัจจุบันโดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งยังไม่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ

ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรให้ที่ประชุมพิจารณาตามประเด็นที่คณะกรรมการฯ เสนอมาข้างต้น ทั้งนี้ ได้แนบร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก่อนเสนอให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงนามเพื่อใช้บังคับต่อไปมาด้วยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานฯ กล่าวว่า เรื่องนี้สำคัญ เพราะจะมีผลกระทบต่อหน่วยงานที่มีการจัดฝึกอบรม จะให้จัดแสดงมากน้อยเพียงใด อย่างไร และจะเริ่มเมื่อไร

- เลขานุการฯ สอบถามว่า จะให้จัดแสดงข้อมูลตั้งแต่หลักสูตรนั้นเริ่มเท่าที่มีข้อมูลหรือว่าหลังจากที่คณะรัฐมนตรีมีมติตั้งแต่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙

- ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ (นางสาววารุณีฯ) มีความเห็นว่า หากร่างประกาศจะกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องนำข้อมูลย้อนหลังขึ้นเว็บไซต์ด้วย ก็ควรย้อนหลังไปถึงเพียงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันที่คณะรัฐมนตรีมีมติให้นำข้อมูลขึ้นเว็บไซต์ ไม่ใช่วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่คณะรัฐมนตรีมีมติในหลักการเท่านั้น และเห็นควรแก้ไขข้อ ๔ ของร่างประกาศฯ เป็นดังนี้ “ข้อ ๔ หลักสูตรการฝึกอบรมของหน่วยงานรัฐที่จะต้องเผยแพร่รายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมตามประกาศนี้ตามข้อ ๒ ต้องเป็นหลักสูตรที่ใช้งบประมาณของรัฐ...” เนื่องจากข้อความที่ตัดออกกระบุงอยู่แล้วในข้อ ๒ และเพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๓ ของร่างประกาศฯ ซึ่งข้อ ๓ และข้อ ๔ เป็นการกำหนดลักษณะของหลักสูตรที่ต้องนำข้อมูลเผยแพร่ตามข้อ ๒

- ประธานฯ สอบถามว่า ให้ตัดยาวไปเลยใช้หรือไม่ ข้อ ๔ หลักสูตรการฝึกอบรมตามข้อ ๒ เป็นหลักสูตรที่ใช้งบประมาณของรัฐทั้งหมดหรือบางส่วนในการจัดการฝึกอบรม และให้หมายความรวมถึงกรณีและผู้เข้ารับการฝึกอบรมต้องใช้งบประมาณของหน่วยงานต้นสังกัดมาลงทะเบียนหรือชำระค่าธรรมเนียมในการฝึกอบรมด้วย

- ผู้แทนกระทรวงการต่างประเทศ (นางสาววราวุธฯ) มีความเห็น ๒ ประเด็น ดังนี้ (๑) วรรคสองของร่างประกาศฯ ที่อ้างถึงมติคณะกรรมการฯ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๐ วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ต้องแก้ไขให้ถูกต้องเป็นการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ (๒) ในข้อ ๑ ของร่างประกาศฯ คำนิยามของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร หมายถึง ศูนย์ทางกายภาพและศูนย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ การใช้คำว่า “และ” จะเป็นการบังคับให้ต้องประกาศทั้ง ๒ แห่งหรือไม่ อาจมีปัญหาในทางปฏิบัติได้หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีศูนย์ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ประกอบกับในวาระก่อนหน้าที่เราให้ความสำคัญแก่ศูนย์ทางอิเล็กทรอนิกส์มากกว่าศูนย์ทางกายภาพ จึงขอเสนอแก้ถ้อยคำเป็น “ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร” หมายความว่า ศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์และศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่มีศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางอิเล็กทรอนิกส์

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษาฯ) อธิบายว่า ในเรื่องศูนย์ข้อมูลฯ ในประกาศ กขร. กำหนดชัดเจนว่าหน่วยงานจะต้องมีสถานที่ให้ประชาชนสามารถเข้าไปค้นหาหรือศึกษาได้ ซึ่งเรื่องนี้เป็นศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพ ซึ่งไม่จำเป็นจะต้องมีพื้นที่ใหญ่โตหรือต้องมีข้อมูลครบถ้วน ศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพจะต้องมีอยู่เพราะว่าในประกาศของคณะกรรมการฯ นั้นเขียนไว้อย่างชัดเจน ว่าต้องมีสถานที่ เพราะฉะนั้นขณะนี้ศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพจะเน้นให้มีคอมพิวเตอร์และมีดัชนีบอกว่า ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพนั้นมีข้อมูลอะไรอยู่บ้าง ศูนย์ข้อมูลฯ สามารถเปิดดูได้จากคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในศูนย์นั้น เพราะว่าในศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์นั้น เราบังคับว่าต้องมีข้อมูลอะไรที่กำหนดตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ รวมไปถึงข้อมูลที่น่าสนใจต่าง ๆ นั้นต้องมีอยู่ในศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหมดตามที่กำหนด การที่มีเจ้าหน้าที่อยู่ที่ศูนย์ข้อมูลฯ ถึงแม้เจ้าหน้าที่จะไม่อยู่ประจำศูนย์ข้อมูลฯ ตลอดเวลา แต่ต้องมีชื่อเบอร์โทรศัพท์หรืออะไรก็ตาม ให้เขาสามารถติดต่อเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เขาสามารถค้นหาข้อมูลได้ เนื่องจากว่าข้อมูลในศูนย์ทางกายภาพนั้นเขาไม่สามารถค้นหาได้ด้วยตนเอง ต้องมีเจ้าหน้าที่มาบริการ ต้องอธิบายว่าการใช้คำว่า “และ/หรือ” หรือ “หรือ” อย่างเดียว คือจริง ๆ แล้วต้องมีศูนย์ข้อมูลฯ ทั้ง ๒ ลักษณะ

- ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นางฐิระกานต์ฯ) มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ถ้าพิจารณาจากประกาศทั้งฉบับ คำว่า ศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่ใช้ทีเดียว คือข้อ ๒ ถ้าตามที่ได้คำนิยามว่า ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร หมายความว่า ศูนย์ข้อมูลทางกายภาพ และศูนย์ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ก็ใช้อยู่ทีเดียว ถ้าเราอธิบายเพิ่มเติมเป็นวรรคสองของข้อ ๒ จะดีหรือไม่ เขียนให้ชัดเจนไปโดยไม่ต้องเขียนคำนิยาม

- ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายนิพนธ์ฯ) มีความเห็นว่า ข้อมูลที่ประกาศไว้เป็นข้อมูลตามมาตรา ๙ ทำไม่เขียนว่า ให้หน่วยงานของรัฐประกาศข้อมูลตามประกาศคณะกรรมการฯ โดยต้องไปประกาศตามนั้นเลย ทั้งหน่วยงานและข้อมูล

- ผู้ช่วยเลขานุการ (นางภคพิษาฯ) ชี้แจงว่า คือประกาศเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เน้นในเรื่องสถานที่ที่ประชาชนสามารถใช้ได้ที่ศูนย์ข้อมูลทางกายภาพ แต่ในเรื่องศูนย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ เรามาพูดถึงกันหลังมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๔ ที่บอกว่าให้มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน ตั้งแต่นั้นเป็นต้นมาจึงต้องมีศูนย์ข้อมูลใน ๒ ลักษณะ

- ประธานฯ เสนอว่า ต้องพิจารณาเรื่องนี้ให้ชัดเจน เพราะถ้าแจ้งเวียนไปทั่วประเทศแล้วจะได้ไม่เกิดปัญหาหรือข้อสงสัยตามมา

- นายเอียรชัยฯ มีความเห็นว่า เรานำคำว่าศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์กับเว็บไซต์มาปนกัน ตามมติคณะรัฐมนตรีเดิม ที่ฝ่ายเลขานุการฯ พูดถึงไม่ได้หมายความว่ารวมถึงศูนย์ข้อมูลข่าวสารอิเล็กทรอนิกส์ แต่หมายถึงการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านเว็บไซต์ เพราะเว็บไซต์เป็นภาษาที่เข้าใจได้ง่าย ถ้ามีศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพ ก็ให้นำข้อมูลในศูนย์ข้อมูลข่าวสารทางกายภาพไปเผยแพร่ลงในเว็บไซต์ของหน่วยงาน

- นายนครฯ เสนอความเห็นสนับสนุนผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายนิพนธ์ฯ) ว่าให้อาศัยความตามมาตรา ๙ (๘) กำหนดให้ข้อมูลรายชื่อผู้เข้ารับการฝึกอบรมตามหลักสูตรที่หน่วยงานได้จัดขึ้นนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๘) ก็น่าจะเพียงพอแล้ว

- ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายนิพนธ์ฯ) เสนอจะรับเรื่องนี้ไปดำเนินการต่อไป

มติ ที่ประชุมได้มอบหมายให้นายนิพนธ์ อะภิรมย์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา รับไปพิจารณาแก้ไขร่างประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๕.๒ การจัดงานสัมมนาทางวิชาการประจำปีของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประจำปี ๒๕๕๙

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิษาฯ) รายงานว่า รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอรรถสิทธิ์ ชีวะพุกภัย) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดงานสัมมนาทางวิชาการประจำปีของการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตามคำสั่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่ ๑๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งคณะกรรมการจัดงานฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ มีมติเห็นชอบการดำเนินงานในการจัดงานสัมมนาฯ สรุปได้ดังนี้

๕.๒.๑ ชื่อการจัดงานใช้ชื่อว่า “ประชารัฐโปร่งใส ชับเคลื่อนประเทศไทย ๔.๐”

๕.๒.๒ กราบเรียนเชิญนายกรัฐมนตรีเป็นประธานกล่าวเปิดงานและปาฐกถาพิเศษ ซึ่งมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการจัดงานฯ ได้กำหนดหัวข้อปาฐกถาพิเศษในเบื้องต้นไว้ ๒ หัวข้อ คือ “ข้อมูลโปร่งใส ไร้ทุจริต” และ “เปิดข้อมูล เปิดโอกาส ประชาธิปไตยร่วมใจ สร้างความโปร่งใสให้สังคมไทย” พร้อมทั้งให้นายกรัฐมนตรีมอบนโยบายสำคัญและเน้นย้ำประเด็นความโปร่งใสให้สังคมไทย และมอบรางวัล ประกาศเกียรติคุณศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๖๘ หน่วยงาน และชมเชยการประกวดหน่วยงานต่าง ๆ ของหน่วยงานศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการ โดดเด่น เช่น กรมควบคุมมลพิษและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เป็นต้น หน่วยงานให้บริการประชาชน เช่น กรมการปกครอง (ทำบัตรประชาชน) และกระทรวงการต่างประเทศ (ทำหนังสือเดินทาง) เป็นต้น โดยใช้เวลาประมาณ ๑ ชั่วโมง ๔๕ นาที (เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๐.๔๕ น.) ในวันศุกร์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีผู้เข้าร่วมงานประมาณ ๗๕๐ คน ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานภาครัฐ ระดับกระทรวง จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ และอื่น ๆ หน่วยงานที่ได้รับรางวัลศูนย์ ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น และหน่วยงานที่เข้าร่วมจัดนิทรรศการ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิ เช่น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เป็นต้น สื่อมวลชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง

๕.๒.๓ เรียนเชิญรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายออมสิน ชีวะพุกภัย) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกล่าวรายงาน และมอบเกียรติบัตรผู้ผ่านการทดสอบ ตามโครงการฝึกอบรมและทดสอบความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒๓๓ คน สำหรับในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๓๐๔ คน ที่ประชุมมีมติให้มอบเกียรติบัตรผู้ผ่านการทดสอบในปีถัดไป คือ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑

๕.๒.๔ การอภิปราย โดยผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐและภาคเอกชน ประมาณ ๔ ท่าน โดยหัวข้อการอภิปราย ควรเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับภาครัฐ ภาคธุรกิจ และภาคประชาชน เกี่ยวกับ ความโปร่งใส จะสนับสนุนการดำเนินการของแต่ละส่วนได้อย่างไร ควรปฏิบัติอย่างไร ปฏิบัติแล้วได้ผล อย่างไร รวมทั้งการตรวจสอบการปฏิบัติ และการมีส่วนร่วม เป็นต้น สำหรับผู้ดำเนินการอภิปราย คณะอนุกรรมการฯ ได้มอบหมายให้กรมประชาสัมพันธ์ และหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นผู้ดำเนินการอภิปราย ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเสนอหัวข้อการ อภิปรายให้ที่ประชุม พิจารณาคัดเลือกดังนี้

๕.๒.๔.๑ “พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการยุคไทยแลนด์ ๔.๐”

๕.๒.๔.๒ “ไทยแลนด์ ๔.๐ กับการสร้างความโปร่งใสภาครัฐ”

๕.๒.๔.๓ “ข้อมูลข่าวสารของราชการ ภายใต้ยุค THAILAND ๔.๐”

๕.๒.๔.๔ “บทบาทของหน่วยงานของรัฐในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร”

๕.๒.๔.๕ “รัฐธรรมนูญปี ๒๕๖๐ กับขอบเขตการเปิดเผยข้อมูล

ข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐ”

๕.๒.๕ การจัดนิทรรศการของหน่วยงานต่าง ๆ แบ่งเป็น ๓ ประเภท ดังนี้

๕.๒.๕.๑ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น ได้แก่ กรมควบคุมมลพิษและหรือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดสุโขทัย และหรือ (๒) สำนักงานจัดหางานจังหวัดหนองคาย และหรือสำนักงานเขตบางกอกใหญ่ ซึ่งควรจัดแสดงใน ๓ ส่วน คือ มุมศูนย์ข้อมูลข่าวสารราชการประจำหน่วยงาน ผลงานที่สำคัญของหน่วยงาน และการมีส่วนร่วม/การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของภาคประชาชน

๕.๒.๕.๒ หน่วยงานให้บริการ (หน่วยเคลื่อนที่ ได้แก่ กรมการปกครอง (ทำบัตรประชาชน) กรมการขนส่งทางบก (ทำใบขับขี่) สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (ศูนย์บริการประชาชน/ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ของรัฐบาล ๑๑๑๑) และกระทรวงการต่างประเทศ (ทำหนังสือเดินทาง) เป็นต้น

๕.๒.๕.๓ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดแสดงเกี่ยวกับความเกี่ยวข้องระหว่างกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการกับรัฐธรรมนูญและการปฏิรูปประเทศและการแสดงวิสัยทัศน์/สิ่งที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องการขับเคลื่อนต่อไป

๕.๒.๖ กำหนดการในวันจัดสัมมนาประจำปีฯ (เอกสาร ๒)

๕.๒.๗ การจัดทำวิดีโอทัศน์ ได้ขอความอนุเคราะห์จากบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ในการจัดทำวิดีโอทัศน์ในช่วงพิธีเปิดความยาวประมาณ ๓ – ๕ นาที

๕.๒.๘ โฉร่างวัลประกาศเกียรติคุณศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการโดดเด่น (เอกสาร ๓)

๕.๒.๙ การประชาสัมพันธ์ ทางสื่อสิ่งพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การให้สัมภาษณ์ การจัดทำข่าวประชาสัมพันธ์ สปอตประชาสัมพันธ์ทางวิทยุและโทรทัศน์ ตัวอักษรวิ่งในโทรทัศน์ โดยขอความอนุเคราะห์จากกรมประชาสัมพันธ์ บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ดังนี้

๕.๒.๙.๑ การสัมภาษณ์ผู้บริหารทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (NBT) สถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ทีวี สถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส และทางสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย

๕.๒.๙.๒ ถ่ายทอดสดงานสัมมนาทางวิชาการฯ ในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐ ช่วงที่นายกรัฐมนตรีมาร่วมงานและกล่าวปาฐกถาพิเศษ ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (NBT) และสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย

๕.๒.๙.๓ ประชาสัมพันธ์การจัดงานสัมมนาทางวิชาการฯ ผ่านทางสถานีวิทยุของกรมอุตุนิยมวิทยา และประชาสัมพันธ์ผ่านเสียงรอสายทางโทรศัพท์สายด่วน ๑๑๑๑ ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานฯ มีข้อสังเกตว่า การสัมมนาครั้งนี้มีผู้เข้าร่วมสัมมนาประมาณ ๗๕๐ คน แต่ใช้เวลาทั้งหมดเพียง ๑ ชั่วโมง ๔๕ นาที ระยะเวลาไม่สั้นเกินไปหรืออย่างไร

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิษาฯ) ชี้แจงว่า เวลา ๑ ชั่วโมง ๔๕ นาที คือ ช่วงเวลาเฉพาะที่ท่านนายกรัฐมนตรีอยู่ในงาน นับตั้งแต่ท่านนายกฯ มา ๙.๐๐ น. ชมวิดีโอทัศน์ เสร็จแล้วท่านจะกล่าวเปิดงาน มอบโล่รางวัลหน่วยงานโดดเด่น และชมนิทรรศการ แล้วท่านจะกลับในช่วงนั้น เฉพาะช่วงนี้ใช้เวลา ๑ ชั่วโมง ๔๕ นาที หลังจากนั้นจะมีการอภิปรายประมาณ ๑ ชั่วโมงครึ่ง แล้วจะพักรับประทานอาหารกลางวัน แล้วช่วงบ่ายจะเป็นการมอบเกียรติบัตรให้ผู้ผ่านการทดสอบความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประมาณ ๒๓๙ คน

- ประธานฯ สอบถามว่า คนที่จะร่วมอภิปรายมีใครบ้าง

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิษาฯ) ชี้แจงว่า ถ้ากำหนดหัวข้อการอภิปรายได้แล้วก็จะขอคำแนะนำว่าควรจะมีใครบ้างที่จะมาเป็นผู้อภิปรายประมาณ ๓ - ๔ ท่าน ดังนั้นจะต้องขอให้กรรมการเลือกหัวข้อปาฐกถาพิเศษซึ่งมี ๒ หัวข้อที่เสนอมาหรือจะเสนอหัวข้อใหม่ก็ได้

- นายเอียรชัยฯ เสนอว่า หัวข้อ “ไทยแลนด์ ๔.๐ กับการสร้างความโปร่งใสภาครัฐ” ดูทันสมัย

- ประธานฯ สรุปเลือกหัวข้อปาฐกถาพิเศษเรื่อง “ข้อมูลโปร่งใส ไร้ทุจริต” และกำหนดหัวข้อการอภิปรายเป็นเรื่อง “ไทยแลนด์ ๔.๐ กับการสร้างความโปร่งใสภาครัฐ”

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้กำหนดหัวข้อปาฐกถาพิเศษเป็นเรื่อง “ข้อมูลโปร่งใส ไร้ทุจริต” และหัวข้อการอภิปรายเป็นเรื่อง “ไทยแลนด์ ๔.๐ กับการสร้างความโปร่งใสภาครัฐ”

๕.๓ แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อนายกรัฐมนตรี

- ผู้ช่วยเลขานุการฯ (นางภคพิษาฯ) รายงานว่า แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อนายกรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของ คณะกรรมการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยมอบหมายให้รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี นายออมสินฯ และสำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรีร่วมกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เร่งพิจารณากำหนดแนวทางแก้ไขปัญหาคาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของทางราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และปัญหา อุปสรรคอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องและนำเสนอนายกรัฐมนตรีพิจารณาโดยเร็วต่อไป ซึ่งคณะกรรมการได้มีมติในการประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน

๒๕๖๐ ให้ฝ่ายเลขานุการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อวิเคราะห์ความเป็นไปได้ของข้อเสนอตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการฯ จึงค่อยชี้แจงนายกรัฐมนตรีเพื่อส่งการต่อไป ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้จัดการประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอต่าง ๆ ไปประมวลผลเสนอคณะกรรมการฯ ต่อไป ฝ่ายเลขานุการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรให้ที่ประชุมพิจารณาประเด็นที่จะใช้เป็นข้อมูลประกอบการชี้แจงนายกรัฐมนตรี รวมทั้งเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาย่างรอบคอบต่อไป ซึ่งประเด็นที่ ๑ การขาดแคลนบุคลากรมีการเสนอว่าให้เกลี้ยอัตรากำลังภายในหน่วยงาน ถ้าจะเพิ่มอัตรากำลังให้ทำเป็นอัตราชั่วคราว ส่วนงานด้านความโปร่งใสให้ขึ้นอยู่กับสำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ได้ ให้ทบทุนภารกิจให้ชัดเจนก่อนกำหนดทิศทางให้ได้ว่าจะเกลี้ยหรือเพิ่มอัตรากำลัง ส่วนประเด็นที่ ๒ คือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติขาดความรู้ความเข้าใจสรุปว่าต้องทำให้เกิดการเรียนรู้อย่างยั่งยืนโดย (๑) ให้ทุกส่วนราชการ มีผู้บริหารระดับรองหัวหน้าหน่วยงานกับกำดูแล (๒) มอบหมายให้นิติกรประจำหน่วยงานรับผิดชอบงานที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ (๓) ให้ความรู้แก่ประชาชนด้วยการเปิดใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อ Social Media ให้เป็นประโยชน์ และจัดการอบรมให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรง ให้ความรู้แก่ผู้บริหารผู้นำองค์กรเพื่อสั่งการให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานปฏิบัติต่อไป นอกจากนี้ให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนมีความรู้ความเข้าใจโดยจัดเข้าไปในหลักสูตรเช่นเดียวกับระเบียบงานสารบรรณ ควรกำหนดเป็นตัวชี้วัดเชิงบังคับในการจัดการฝึกอบรมหัวข้อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้การรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารไว้ในยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริต การสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ในประเด็นที่ ๔ เรื่องอุทธรณ์ที่ค้างการพิจารณา เสนอว่า ควรกระจายอำนาจให้หน่วยงานเจ้าของเรื่องอุทธรณ์สามารถพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ได้เอง โดยมีเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ เข้าไปให้คำแนะนำเรื่องจะได้ไม่ค้างการแก้ไขกฎหมายให้คณะกรรมการวินิจฉัยที่ครบวาระแล้วสามารถดำเนินการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ได้ จนกว่าคณะรัฐมนตรีจะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยชุดใหม่มาปฏิบัติหน้าที่แทน ให้การแก้ไขปัญหายังระบบแล้วควรจะกลับมาทบทวนระบบการทำงานควรเป็นอย่างไรมีข้อจำกัดอะไรบ้าง นอกจากนี้ยังมีการเสนอให้มีการปรับปรุงกลไกการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์จะได้ไม่มีเรื่องค้าง โดยจัดทำคู่มือแนวทางแนวคำวินิจฉัยเผยแพร่ไปยังหน่วยงานเพื่อจะได้มีแนวทางในการใช้ดุลพินิจ ในประเด็นที่ ๕ วิธีการที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ให้รายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการเข้ามาให้มากขึ้น โดย (๑) ให้เป็นตัวชี้วัดผูกกับเงินอุดหนุน หรือผูกกับการให้เงินรางวัลท้องถิ่นดีเด่นที่สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้รางวัล (๒) หาสาเหตุของการไม่รายงานผลว่าเกิดจากอะไร (๓) ปรับปรุงรายงานให้ง่ายขึ้น (๔) ให้เพิ่มเกณฑ์รายงานผลในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินท้องถิ่นดีเด่น สุดท้ายคือการเสนอให้ในการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี รวมทั้งผู้ตรวจราชการกระทรวงอื่น ๆ ตรวจแบบบูรณาการสามารถกำหนดหัวข้อการตรวจราชการเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการได้ จึงเสนอที่ประชุมพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ประธานฯ สอบถามว่า เป็นข้อเสนอของผู้แทนส่วนราชการใช้หรือไม่
- ผู้แทนผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ (นายพัลลภฯ) แสดงความเห็น

ในหัวข้อที่ ๓ เรื่องการขาดงบประมาณ ให้กำหนดการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไว้ในแผนยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อให้สามารถขอรับการจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ และในหัวข้อที่ ๕. วิธีการที่จะให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายงานผล คิดว่าวิธีที่ถ้าไม่รายงานจะไม่ให้เงินอุดหนุนไม่น่าจะใช้เพราะทำไม่ได้ แต่ให้เป็นตัวชี้วัดผูกกับการให้รางวัลท้องถิ่นดีเด่น ถ้าไม่รายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ก็ให้ผูกกับการให้รางวัลท้องถิ่นดีเด่นโดยไม่ต้องให้เป็นเงินก็ได้

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ในเรื่องของท้องถิ่นขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นทำตัวชี้วัดเพิ่มในแบบประเมินธรรมาภิบาลที่มี จะมีหัวข้อที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารก็ให้ทำรายงานเข้ามาที่สำนักงานฯ โดยที่กรรมการตรวจประเมินท้องถิ่นจะใช้ข้อมูลจากสำนักงานฯ แต่ถ้าท้องถิ่นไม่รายงาน ในรายงานการประเมินธรรมาภิบาลก็จะพบว่าเขาได้คะแนนน้อย คือท้องถิ่นเขาประเมินธรรมาภิบาลตามแบบประเมินที่เขาทำ มีผลต่อการรายงานของท้องถิ่น และถ้าเรื่องนี้เราใส่เข้าไปเป็นตัวชี้วัดเพิ่มมีผลให้เขาต้องปฏิบัติ แต่อยู่ที่ว่าจะให้รางวัลเขาหรือไม่

- ประธานฯ เสนอว่า ข้อมูลทั้งหมดที่จะนำเสนอนายกรัฐมนตรี เป็นคำถามที่ท่านถามมา ผมอ่านจากที่สรุปมาในเอกสาร ๓ บางเรื่องเป็นข้อเสนอลักษณะรวม ๆ เช่น ข้อ ๕ ย่อหน้าที่ ๒ ต้องหาสาเหตุจากการไม่รายงานผลว่าเกิดจากอะไร ส่วนหนึ่งอาจเกิดจากความไม่เข้าใจให้รายงานผลตามความรู้ความเข้าใจ ลองไปสรุปต่อให้ชัดเจน เช่น ข้อ ๒ ควรกำหนดเป็นตัวชี้วัดเชิงบังคับในการฝึกอบรมหัวข้อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ด้วย ถ้าเขียนไปแบบนี้ แล้วถ้าโดนถามว่า แล้วยังไง ต้องตอบคำถามนั้นว่าข้อเสนอแบบนี้แล้วยังไง แล้วมีประเด็นอะไรจะให้พิจารณาหรือยังก็ว่าไป ควรนำกรณีศึกษาที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ที่น่าสนใจใช้ในระบบ hot line ทุกอย่างต้องมีข้อสรุปไปให้ท่านนายกรัฐมนตรี เพื่อให้ท่านนายกรัฐมนตรีพิจารณาตัดสินหรืออนุมัติ ท่านจะได้ทราบว่าให้อนุมัติอะไร อย่างไร ดำเนินการต่อไปอย่างไร

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ต้องนำข้อมูลมาวิเคราะห์ก่อน เพราะเรื่องการขาดแคลนบุคลากรปัญหาจริง ๆ อาจไม่ใช้การขาดแคลนบุคลากร เป็นเรื่องของคนที่ทำหน้าที่ดูแลกฎหมายข้อมูลข่าวสารที่เคยผ่านการสอบหรือเคยผ่านการอบรมมาแล้ว คนที่รับผิดชอบอาจจะขาดความรู้ความเข้าใจ ในเรื่องการขาดความรู้ความเข้าใจน่าจะเป็นประเด็นปัญหาที่สำคัญมากกว่าเรื่องของการขาดแคลนบุคลากร ส่วนเรื่องที่จะแก้ไขในการขาดความรู้ความเข้าใจ ต้องไปเสนอวิธีการว่า จะต้องแก้ไขอย่างไร ให้ความรู้ทางไหน ต้องไปปรับข้อแรก ส่วนในเรื่องการขาดแคลนงบประมาณ เพราะปัจจุบันการที่เรามีเว็บไซต์ ถ้ามีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายข้อมูลข่าวสาร เขามิงงบประมาณของเขาอยู่แล้ว หลายพื้นที่ที่เรามีศูนย์ข้อมูลข่าวสาร เขามิงงบประมาณของเขาอยู่แล้ว ต้องชี้ให้เห็นว่าการขาดแคลนงบประมาณ ขาดตรงส่วนไหน เพียงแต่ว่าในส่วนของการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสาร

มากกว่าร้อยละ ๘๐ เขามีนงบประมาณเฉพาะอยู่แล้ว มีคนประจำด้วยซ้ำไป ต้องอธิบายให้ชัด สร้างความเชื่อมโยงในเรื่องของความโปร่งใสอย่างไร

- นายครรชิตฯ มีความเห็นว่า หัวข้อนี้คงต้องไปวิเคราะห์ เรื่องไหนแก้ไขแล้วก็ไม่ได้นำไปเสนอท่านนายกรัฐมนตรีอีก เรามีประเด็นเดียวที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายคือในข้อ ๔. ที่บอกว่าต้องไปแก้กฎหมาย เรื่องของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ทำงานต่อ ได้จนกว่าจะแต่งตั้งชุดใหม่มาทำหน้าที่ ระบุให้ชัดเจนว่าแต่งตั้งใคร และหมวดระยังสามารถทำงานต่อได้อย่างไร ถ้าแก้กฎหมายแล้วตรงนี้เป็นประเด็นที่สำคัญมากที่สุด

- ผู้แทนปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสมพาศฯ) ชี้แจงว่า ที่เสนอเรื่องนี้เพื่อที่ประชุมจะได้มีประเด็นเพิ่มเติมได้ในแต่ละข้อ ในเรื่องงบประมาณ บุคลากร การสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อเราจะได้รวบรวมมาประกอบการนำเสนอท่านนายกรัฐมนตรีต่อไป

มติ เห็นชอบให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อเสนอของผู้แทนส่วนราชการมาปรับปรุงใหม่ โดยให้ระบุแนวทางการแก้ไขปัญหาในแต่ละประเด็นให้ชัดเจน

๕.๔ ความเห็นของคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อกำกับการปฏิรูปกฎหมายเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.

- ผู้อำนวยการส่วนดำเนินการเรื่องร้องเรียนและตอบข้อหารือ (นางสาวยิ่งลักษณ์ฯ) รายงานว่า สำนักงานคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อกำกับการปฏิรูปกฎหมาย (คปก.) มีหนังสือเชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.) ไปให้ข้อมูลและความคิดเห็นประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ต่อที่ประชุม คปก. ในวันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ สขร. เป็นผู้แทนไปชี้แจงต่อที่ประชุม คปก. และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) มีมติมอบหมายนายเอียรชัย ณ นคร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้แทน กขร. ไปชี้แจงต่อที่ประชุม คปก. ต่อมา คปก. มีหนังสือลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งว่า คปก. ได้รับฟังข้อมูลจากหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) ให้ สปน. ดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรีโดยด่วน โดยจะนำเสนอร่างของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ หรือนำเสนอร่างของ สขร. ฉบับใดฉบับหนึ่งเป็นหลักก็ได้

๒) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้บัญญัติเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนไว้อย่างเข้มงวดในมาตรา ๒๕ วรรคสอง มาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๕๙ โดยประชาชนสามารถยกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเพื่อใช้สิทธิทางศาลหรือยกเป็นข้อต่อสู้คดีในศาลได้ทันที แม้ยังไม่มีมาตรการกฎหมายที่เกี่ยวข้องขึ้นใช้บังคับ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นในการเร่งรัดให้มีการดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. เพื่อเป็นการอนุวัติการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเพื่อกำหนดกรอบการทำงานที่ชัดเจนให้กับส่วนราชการต่าง ๆ เพื่อรองรับสิทธิของประชาชนดังกล่าว

๓) ให้เพิ่มเติมนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ในมาตรา ๔ โดยให้หมายความถึง “และนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมาย ซึ่งมีผู้มีอำนาจทำการแทนเป็นเจ้าพนักงาน” ด้วย
สำนักงานฯ ได้นำเรื่องนี้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารเพื่อพิจารณาประกอบการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ปัจจุบันคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยจัดทำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว ส่วนความเห็นของ คปก. ที่ให้ สปน. ดำเนินการเสนอร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ต่อคณะรัฐมนตรี โดยตัวนั้นอยู่นอกเหนืออำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ จึงเห็นควรให้ สขร. นำเรื่องเสนอที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ คณะกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายฯ มีข้อสังเกต ดังนี้

๑) ในการยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมการฯ ได้นำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. มาพิจารณาเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วยแล้ว

๒) ในชั้นพิจารณากร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมการฯ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับถ้อยคำในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ว่าความหมายของ “ข่าวสารสาธารณะ” นั้นมีขอบเขตเพียงใดครอบคลุมถึงข้อมูลข่าวสารใดบ้าง รวมทั้งเจตนารมณ์ของบทบัญญัติในมาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๕๙ ซึ่งประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก็ได้มีหนังสือเชิญประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหรือเลขาธิการกรรมการร่างรัฐธรรมนูญชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ ซึ่งประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มอบหมายนายเจียรชัย ณ นคร กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เป็นผู้ชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สรุปได้ว่า คำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะตามมาตรา ๔๑ (๑) และมาตรา ๕๙ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ นั้นหมายถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมของหน่วยงานของรัฐที่สามารถเปิดเผยให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไปโดยประชาชนไม่ต้องมีคำร้องขอ เช่น ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ต้องไม่ขัดแย้งกับหลักการตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยการจำแนกว่าข้อมูลข่าวสารใดเป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะหรือไม่นั้นให้ดูที่เนื้อหาและลักษณะของข้อมูลข่าวสารเป็นหลัก โดยคณะกรรมการฯ พิจารณาคำชี้แจงดังกล่าวแล้วเห็นว่า การยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไม่น่าจะมีปัญหาในการใช้ถ้อยคำ “ข่าวสารสาธารณะ”

๓) แม้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะใช้บังคับมาเป็นเวลานานแต่ปัจจุบันก็ยังใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีบทบัญญัติให้หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ โดยมาตรา ๙ (๘) ให้อำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการออกประกาศให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาธารณะเพิ่มขึ้นจากที่กฎหมายบัญญัติไว้ในมาตรา ๙ เพื่อให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน และในกรณีที่หน่วยงานของรัฐหรือประชาชนมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็สามารถทำหนังสือหารือต่อ กขร. หรือ สขร. ได้ ซึ่งที่ผ่านมา ก็ไม่มีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายแต่อย่างใด

ฝ่ายเลขานุการขอเสนอความเห็นในเบื้องต้นสรุปว่า หากคณะกรรมการฯ เห็นว่าควรยกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ขึ้นใหม่ก็ควรมีคำสั่งแต่งตั้ง “คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาการร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.” จึงเสนอที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

ความเห็น/ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

- ศาสตราจารย์นันท์วัฒน์ฯ แสดงความเห็นว่ เราแก้กฎหมายมาตั้งแต่รุ่นที่แล้ว แก้ไปแก้มามีเรื่องใหม่ ๆ มาตลอด ล่าสุดคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อกำกับการปฏิรูปกฎหมาย ซึ่งไม่แน่ใจว่ายังมีอยู่หรือไม่ เพราะนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย ไม่แน่ใจถึงความซ้ำซ้อนและที่เขาสอนให้เราทำ คิดว่าเกินกรอบอำนาจ เราปรับแก้ตามกฎหมายเดิมแก้ไขข้อบกพร่องเราใช้มาเป็น ๑๐ ปีมีปัญหาและอุปสรรคใดบ้างเราปรับเพื่อให้ทันสมัยขึ้น จึงต้องนำเข้ามาหารือในที่ประชุม เราต้องทำตามคำขอของทุกองค์กรตลอดเวลาไปเรื่อย ๆ หรือเราจะหยุดแล้วเสนอของเราไป ในส่วนอื่นถ้าเราจะทำสืบเนื่องเรื่องข้อมูลข่าวสารสาธารณะก็ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นใหม่ ซึ่งประเด็นนี้ประธานฯ ได้เชิญคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมาอธิบายแล้ว อาจารย์เจียรชัยได้อธิบายให้ฟังว่า คำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะ มีใช้มาตั้งแต่รัฐธรรมนูญฉบับก่อนและปัจจุบันรัฐธรรมนูญก็ยังใช้ถ้อยคำนี้ จึงไม่น่ามีปัญหาในการปฏิบัติ

- นายเจียรชัยฯ มีความเห็นว่า ถ้าพิจารณาจากเอกสารชี้แจงเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการฯ ว่าจะตัดสินใจจะใช้ร่างอันไหนเป็นหลัก วันที่ไปชี้แจงกับนายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ และผู้แทนคณะกรรมการที่มากับ สกท. เขาติดใจคำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะ เขาอยากให้อีกกฎหมายนี้สื่อถึงข้อมูลข่าวสารสาธารณะ ซึ่งนายบวรศักดิ์ฯ พูดว่า ชื่อพระราชบัญญัติเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ มันไม่สื่อถึงข้อมูลข่าวสารสาธารณะ แต่ตัวสาธารณะเอง นายบวรศักดิ์ฯ ไม่ได้ติดใจอะไร ถ้าเราจะใช้ร่างฉบับที่ปรับปรุงก็ให้เสนอไปก็สามารถทำได้ สำหรับตัวร่างของ สกท. มีจุดอ่อนค่อนข้างมาก นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์ อดีต ผอ.สขร. ซึ่งปัจจุบันเป็นตุลาการศาลปกครองสูงสุดได้แสดงความเห็นว่ามีประเด็น จุดอ่อนอะไร ถ้าเราสามารถยื่นในร่างที่เราปรับปรุงแก้ไขได้ ก็ไม่น่าจะขัดแย้งกับข้อเสนอ การแก้ไขประเด็นต่าง ๆ มันจะง่ายกว่า เพราะการใช้ร่างของ สกท. แม้กระทั่งอดีตเลขาธิการคณะรัฐมนตรี นายสุรชัยฯ ก็มีความเห็นว่าปัจจุบันที่ใช้อยู่ควรเปลี่ยนใหม่ โดยเฉพาะเรื่องที่ให้ตัด คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการออก แล้วตั้งอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการฯ ขึ้นมา มีปัญหาว่า ถ้าคณะกรรมการฯ ทบทวนการตั้งคณะกรรมการหรือยืนยันว่าเราเสนอร่างฉบับนี้ ส่วนชื่อคิดว่าไม่ได้ติดใจอะไร ถ้าจะปรับจะไปปรับในชั้นของสภา ว่าเป็นพระราชบัญญัติ ข่าวสารสาธารณะ เพราะวันนี้ถ้าเราทำร่างของเรา แล้วเราเอาประกาศตามมาตรา ๙ (๘) ที่เราเคยประกาศไว้ทำเป็นบัญชีแนบท้ายร่าง แล้วบอกว่านี่คือบัญชีแนบท้ายร่างข้อมูลข่าวสารสาธารณะ เราจะมีข้อมูลข่าวสารสาธารณะเยอะมากที่มาเปรียบเทียบกับร่าง

ของ สกท. ส่วนของเราก็มีข้อแตกต่างมีเยอะในเรื่องข้อมูลข่าวสารสาธารณะชัดเจนกว่า อาจจะปรับในส่วนร่างของตัวนี้ และคิดว่าตัวร่างที่เรียนเบื้องต้นไว้ที่จะไปแก้ ส่วนที่จะปรับอะไรเพิ่มเติมขึ้นมา เพื่อดูเชิงของการสื่อสารมวลชนให้มากขึ้น เข้าใจว่าของเราตอบโจทย์เรื่องข้อมูลข่าวสารสาธารณะ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ อยู่แล้ว

- ศาสตราจารย์นันท์วัฒน์ มีความเห็นว่า ติดประเด็นเรื่องชื่อประเด็นเดียว ถ้าเราเปลี่ยนเป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะ เราต้องรื้อกฎหมายใหม่ทั้งหมด ตั้งค่านิยามทั้งถ้อยคำในกฎหมายทั้งหมด ถ้าเรายืนชื่อเดิมก็ไม่สอดคล้องกับที่เขาต้องการ และถ้าเราจะแก้เฉพาะชื่อก็ต้องแก้ทั้งฉบับ เป็นเรื่องใหญ่ ต้องนำความเห็นต่าง ๆ มาพิจารณาประกอบกันด้วย

- นายเอียรชัย มีความเห็นว่า เราพยายามรักษาประเด็นที่สำคัญไว้ดีกว่า ส่วนตัวสภาถ้าเขาจะแก้เป็นพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะก็อีกเรื่องหนึ่งแต่สิ่งที่เราพิจารณา คืออาจจะปรับวิธีการนำเสนอ คือร่างของ สกท. มีข้อมูลข่าวสารสาธารณะ เขาก็มีค่านิยาม ซึ่งจะรวมข้อมูลส่วนบุคคลเข้าไปด้วย แต่ควรยืนยันเรื่องนี้ในชั้นของนายบวรศักดิ์ฯ ส่วนประเด็นที่น่าเรียน ประธาน คือถ้าเราสามารถสร้างลักษณะของตัวกฎหมายให้อยู่ในบัญชีแนบท้าย ให้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะเป็นไปตามบัญชีแนบท้าย แล้วเราทำรายการที่นำมาจากประกาศมาตรา ๙ (๘) จะมีความเป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นโอกาสที่เขาเปิดช่องให้เรา ถ้าเราคิดว่าร่างของเราปรับปรุงแล้วเหมาะสมมากกว่าก็เสนอคณะรัฐมนตรีไป

- ศาสตราจารย์นันท์วัฒน์ มีความเห็นว่า กฎหมายใช้คำว่าข้อมูลข่าวสารของราชการ ถ้าจะใช้ข้อมูลข่าวสารสาธารณะต้องปรับทั้งหมด ค่านิยามและข้างในอีกหลายส่วน ถ้าอย่างนี้นายเอียรชัยฯ บอก ให้ใช้บัญชีแนบท้าย ก็ไม่ใช่แนบท้ายข้อมูลข่าวสารสาธารณะ ยังต้องใช้เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ หรือมาตราอะไรก็ว่ากันไป ประเด็นคือเข้าใจว่าเขาติดอยู่ตรงชื่อ คือต้องการให้มีกฎหมายข้อมูลข่าวสารสาธารณะ

- นายเอียรชัย มีความเห็นว่า ส่วนที่จะปรับชื่อหรืออะไรก็แล้วแต่เขา ในทางปฏิบัติการนำเข้าสู่สภา ถ้าร่างที่คณะรัฐมนตรีเสนอไป โดยผ่านคณะกรรมการฯ แล้ว จะใช้เป็นหลักในการพิจารณา แล้วการที่จะแตกดอกออกผลก็จะยังอยู่ในกรอบนี้

- นายสนิทา มีความเห็นว่า มีอยู่ ๒ ประเด็น ประเด็นแรกคือ สกท. เขาติดใจเรื่องชื่อคำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะเป็นอย่างมาก ประเด็นที่ ๒ คือชื่อของเราว่าจะเปลี่ยนหรือไม่ สิ่งแรกที่เห็นในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เรื่องข้อมูลข่าวสารสาธารณะ มีอยู่ ๒ มาตรา คือมาตรา ๗ และมาตรา ๙ ซึ่งเราดำเนินการมากแล้ว อย่างที่นายเอียรชัยฯ กล่าวว่า พิมพ์เป็นบัญชีแนบท้ายกฎหมาย คิดว่าถ้าติดใจคำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะให้มีนิยามในตัวร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่เข้าไปท้ายคำว่าข้อมูลข่าวสารของราชการ ว่า ข้อมูลข่าวสารสาธารณะคืออะไรจะได้จบและอธิบายให้ชัดเจน เรื่องชื่อคิดว่าเราต้องรักษาชื่อเดิมไว้ ถ้าหากเราเห็นว่าตามกฎหมายมันจะลุล่วงไปด้วยดี เพราะว่าประชาชนในวันนี้เมื่อพูดถึงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นที่เข้าใจกัน ถ้าเราเปลี่ยนชื่อเขาไม่รู้ว่าเป็นอะไรเราต้องเริ่มต้นกันใหม่ เพราะฉะนั้น ในการเสนอกฎหมายให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาเราควรที่จะเพิ่มคำว่าข้อมูลข่าวสารสาธารณะ อ้างมาตรา ๗ และมาตรา ๙ มีหลักฐานประกอบแนบท้าย และเรื่องชื่อให้ใช้ชื่อเดิม แต่ว่า

ถ้าผู้มีอำนาจจะเปลี่ยนก็เรื่องของท่าน ผลที่ตามมาคือประชาชนผู้เคยใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะได้ปฏิบัติต่อไปโดยไม่เกิดการสะดุด

- นายนครฯ มีความเห็นว่า ในเอกสารข้อ ๒.๒ และ ๒.๓ เป็นเนื้อหาที่สำคัญในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน แต่ก็ยังบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพตรงนี้ต้องไปขยายความ เพราะบังคับใช้มา ๒๐ ปี ที่ผ่านมามีสัมฤทธิ์ผลอย่างไร ข้อมูลสถิติจำนวนผู้ร้องเรียน/ผู้อุทธรณ์ การดำเนินการเพื่อเยียวยาแก้ไข ผู้ที่คับข้องใจจากการไม่เปิดเผยข้อมูล คิดว่าตรงนี้การเขียน การรวบรวมข้อมูลเพื่อจะชี้แจงในส่วนของหลักการและเหตุผล แก้ไขกฎหมายมีน้ำหนักมาก เพราะว่าเท่าที่สังเกตช่วงที่ผ่านมาฝ่ายโฆษกกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะเขาจะพูดอยู่เสมอว่าพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ล้มเหลว อ่อนด้อยประสิทธิภาพ มีความจำเป็นควรจะยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ซึ่งฝ่ายเลขานุการจะต้องคิดเรื่องนี้

- นายสนิทยา เสนอว่า อยากจะให้สรุปมติในเรื่องนี้ว่าต้องทำอะไร ข้อเสนอที่จะแต่งตั้ง “คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อพิจารณากร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.” จะแต่งตั้งหรือไม่ จะได้ชัดเจนในการปฏิบัติ

- เลขานุการฯ เสนอความเห็นที่ว่า ใช้คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารชุดเดิม แต่ขอเพิ่มองค์ประกอบ และยืนยันร่างของสำนักงานฯ ไว้เป็นหลัก

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ ดังนี้

๑. ให้ยืนยันร่างที่คณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารตามเดิม

๒. มอบหมายให้นายเอียรชัย ณ นคร รับไปเขียนถึงความมีประสิทธิภาพในข้อ ๒.๓.๓ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. ให้เพิ่มชื่อ นายเอียรชัยฯ เป็นองค์ประกอบเพิ่มเติมในคณะอนุกรรมการปรับปรุงแก้ไขหรือยกร่างกฎหมายและอนุบัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร

๕.๕ กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้กำหนดวันประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ น.

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



(นางภัคพิชา จันทรศิริ)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ผู้ช่วยเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม