



รายงานสรุปผลการประเมินประสิทธิภาพ

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(สถ – อปท)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

2017 Annual Report on

Local Performance Assessment (LPA)



“สถ วัด – อปท พัฒนา”

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย

มุ่งสร้างท้องถิ่นไทยให้เข้มแข็ง โปร่งใส

ก้าวสู่ประเทศไทย 4.0 อย่างมั่นคง ตามแนวทางปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร
ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
(Local Performance Assessment : LPA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

1. ความเป็นมาและความสำคัญของ LPA



ด้วยวิสัยทัศน์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการ **“มุ่งสร้างท้องถิ่นไทยให้เข้มแข็ง โปร่งใส ก้าวสู่ประเทศไทย 4.0 อย่างมั่นคง ตามแนวทางปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง”** ที่เป็นเสมือนเป้าหมายในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่จะต้องส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน อันจะส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการที่ดีและมีส่วนร่วมในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามหลักธรรมาภิบาล จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะต้องมี **“เครื่องมือ – ข้อมูล”** ที่มีประสิทธิภาพที่ใช้ในการดำเนินงาน

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้มีการกำหนดระบบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบของการ **“ประเมินมาตรฐานการปฏิบัติราชการและนิเทศองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น”** ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เป็นต้นมาและพัฒนาวิธีการ รูปแบบ หลักเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องในช่วงระยะเวลา 10 ปีที่ผ่านมา ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมัก เรียกกันว่า **“การประเมิน Core Team”** อันหมายถึงทีมประเมินที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มอบหมายให้จังหวัดแต่งตั้งบุคลากรของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเป็นทีมตรวจประเมินมาตรฐานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ครอบคลุมทุกแห่งทั่วประเทศ ซึ่งมีประมาณ 500 ทีม ในแต่ละปี ทั้งนี้ มีการติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานเพื่อแก้ไขจุดอ่อน ปัญหา อุปสรรคในการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยนำผลการประเมินในปีที่ผ่านมาเป็น **“ฐานข้อมูล”** เทียบเคียง นอกจากนี้ยังใช้ผลการประเมินในการกำหนดแนวทางนโยบาย โครงการเพื่อยกระดับศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานเพื่อให้ประชาชนได้รับการตอบสนองความต้องการอย่างแท้จริงและทั่วถึง

ปัจจุบันกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แบ่งการประเมินประสิทธิภาพเป็น 6 ด้าน ประกอบด้วย

- ด้านที่ 1 ด้านการบริหารจัดการ
- ด้านที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา
- ด้านที่ 3 ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง
- ด้านที่ 4 ด้านการบริการสาธารณะ
- ด้านที่ 5 ด้านธรรมาภิบาล
- ด้านที่ 6 ด้านติดตามนวัตกรรมท้องถิ่น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้เปลี่ยนชื่อเป็น “**การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**” (สถ - อบท) หรือ “**Local Performance Assessment**” (LPA) โดยในปี พ.ศ. 2559 ได้มีการพัฒนารูปแบบการประเมินให้มีความสอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาล และส่งเสริมการมีส่วนร่วม โดยมีการกำหนดให้ผู้นำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผลเพื่อสร้างความโปร่งใส และสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการพัฒนาการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และในปี พ.ศ. 2560 ได้มีการพัฒนารูปแบบการประเมิน โดยมีการเพิ่มการประเมิน ในเรื่องการดำเนินงานด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้ ตามหลักธรรมาภิบาล จึงออกมาเป็นการประเมินในด้านที่ 5 “ธรรมาภิบาล” ขึ้นเป็นครั้งแรก รวมถึงมีการปรับปรุงแบบประเมินในด้านที่ 1-4 ให้มีตัวชี้วัดที่สะท้อนผลสัมฤทธิ์มากขึ้น มีการใช้ระบบถ่วงน้ำหนักการประเมิน เพื่อเป็นการจัดลำดับความสำคัญของตัวชี้วัดในแต่ละหมวด มีการใช้การประเมินผลคะแนนบางตัวชี้วัดโดยดึงข้อมูลจากระบบสารสนเทศ และมีการเพิ่มตัวชี้วัดนาร่องในเรื่องที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาล กระทรวงมหาดไทย หรือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่ยังเป็นเรื่องใหม่และยังมีการซักซ้อมและดำเนินการที่อาจจะยังไม่เต็มที่จึงใช้การตรวจนาร่องโดยยังไม่คิดเป็นคะแนนแต่เป็นการตรวจเพื่อเก็บข้อมูลและแนวโน้ม เพื่อนำไปพิจารณาดำเนินการในปีถัดไป รวมถึงใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน และให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับศักยภาพและประสิทธิภาพการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป นอกจากนี้ยังได้เพิ่มการประเมินด้านที่ 6 “ติดตามนวัตกรรมท้องถิ่น” ขึ้นมาเป็นครั้งแรกโดยไม่ได้เป็นการประเมินที่ให้คะแนน แต่เป็นการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งข้อมูลเกี่ยวกับดำเนินงานของตนเองที่คิดว่าเป็นนวัตกรรมท้องถิ่น เป็นการคิดริเริ่มสร้างสรรค์เพื่อหาแนวทางการทำงานใหม่ ๆ ในการตอบสนองปัญหาความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น โดยให้ส่งข้อมูลเข้ามาตามความสมัครใจเพื่อเก็บเป็นฐานข้อมูลในการใช้ประโยชน์ต่อไป

2. จุดประสงค์การประเมิน

2.1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินงานและจัดบริการสาธารณะที่มีมาตรฐานขึ้นพื้นฐานเช่นเดียวกันทั่วประเทศ

2.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งทราบสถานะของตนเองจากผลการประเมินประสิทธิภาพว่าอยู่ในระดับใดเมื่อเทียบกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเดียวกัน ในจังหวัดเดียวกัน ในภาคเดียวกัน หรือในระดับประเทศ เพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนาศักยภาพการดำเนินงานต่อไปโดยไม่หยุดนิ่ง

2.3 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะได้นำผลการประเมินนี้ไปเป็นพื้นฐานในการดำเนินงานเพื่อปรับปรุง พัฒนา ส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ

3. การดำเนินการ

นอกจากบุคลากรของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แล้วกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยังมุ่งหวังให้ สถ - อบท หรือ LPA ได้รับความสนใจจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยใช้ผลการประเมินดังกล่าวเป็นฐานข้อมูลสำคัญเพื่อกำหนดนโยบายสนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงานงบประมาณ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงส่วนราชการที่สนับสนุนภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทุกแห่งได้ทราบปัญหา อุปสรรค และจุดอ่อนในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อช่วยส่งเสริมศักยภาพทั้งความรู้ ความสามารถ บุคลากร ทรัพยากร งบประมาณ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เหมาะสมกับภารกิจและหน้าที่ที่ต้องรับภายหลังการถ่ายโอน และร่วมกันหาแนวทาง วิธีการช่วยเหลือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยร่วมจัดทำแผนงาน โครงการ กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในอนาคตต่อไป

4. ผลที่คาดหวัง

ความคาดหวังในการดำเนินการ สถ - อบท ทั้งที่ผ่านมาและที่กำลังพัฒนาในช่วงต่อไป กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีได้คาดหวังเพียงให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำครบทุกแห่ง หรือสร้างแรงกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนาศักยภาพของตนเองเท่านั้น เหนือสิ่งอื่นใดการเผยแพร่รายงานผลการวิเคราะห์เพื่อเป็นฐานข้อมูลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะจัดทำขึ้นทุกปีนับจากนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในมิติต่าง ๆ ให้แก่ประชาชนผ่านทางสื่อช่องทางต่าง ๆ เพื่อให้บุคคลทั่วไปทราบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่แท้จริงแล้วมีศักยภาพในการบริหารงานและตอบสนอง ความต้องการของประชาชนในพื้นที่ได้เพียงใด และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งให้ผู้อ่านใช้ประโยชน์จากผลการประเมินนี้เปิดใจรับทราบมุมมองที่ดีของการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ และเข้าใจบทบาทของประชาชนในการมีส่วนร่วมในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมดำเนินการ ร่วมตรวจสอบการทำงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามวิถีทางประชาธิปไตยระดับท้องถิ่นอันจะก่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนในพื้นที่ระดับรากหญ้าด้วยตนเองอย่างแท้จริงต่อไป

5. ขั้นตอนการประเมิน

กระบวนการประเมินผล สถ - อบท (LPA) ในแต่ละปีงบประมาณประกอบด้วยกระบวนการ ดังนี้

5.1 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดการประชุมระหว่างสำนัก/กองที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแบบประเมินฯ (แบบ สถ - อบท) ให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่และภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และสถานการณ์ในปัจจุบันโดยอ้างอิงกับผลการประเมินฯ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา

5.2 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยกองพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น จัดพิมพ์แบบประเมินเพื่อส่งไปให้กับจังหวัด พร้อมจัดประชุมเพื่อชี้แจงการตรวจประเมินให้กับจังหวัดตามภาคต่าง ๆ ทั้ง 4 ภาค เพื่อเตรียมพร้อมในการตรวจประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5.3 จังหวัดแต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ทีม สถ - อบท) อย่างน้อยคณะละ 4 คน ประกอบด้วย บุคลากรในสังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในส่วนภูมิภาค จำนวน 2 คน ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 1 คนและผู้ทรงคุณวุฒิหรืออยู่ผู้นำชุมชนจำนวน 1 คน โดยจังหวัดหนึ่งอาจมีได้มากกว่า 1 คณะ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่แต่ละจังหวัด

5.4 คณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตรวจประเมินในพื้นที่ตามคำสั่งของจังหวัดที่คณะได้รับมอบหมาย

5.5 จังหวัดรวบรวมผลการประเมินฯ ผ่านระบบที่กรมได้กำหนดขึ้น เพื่อประมวลผลและใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทาง รวมทั้งปรับปรุงการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นไป



ภาพที่ 1.1

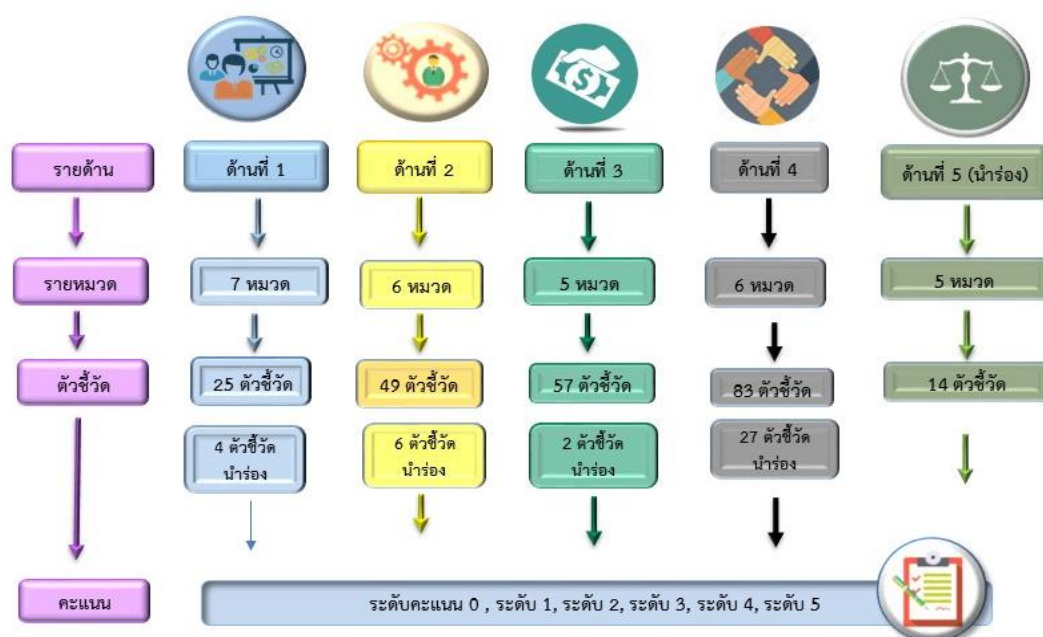
6. ประเด็นและเกณฑ์การประเมิน

ปัจจุบันกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แบ่งการประเมินให้คะแนน LPA ออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล โดยด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ซึ่งเพิ่มขึ้นมาใหม่ในปีนี้จะเป็นตัวชี้วัดนำร่องซึ่งยังไม่นำมาคิดคะแนนในการผ่านเกณฑ์การประเมินฯ แต่จะนำไปเป็นข้อมูลเพื่อพิจารณาในปีถัดไป เช่นเดียวกันกับการประเมินด้านที่ 1 – 4 ก็จะมีตัวชี้วัดนำร่องซึ่งยังไม่มีคิดคะแนนแต่มีการวัดผลการดำเนินงานเพื่อเก็บข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการเตรียมพร้อมในการเข้ารับการประเมินในปีถัดไป เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะประกอบด้วยหมวดต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 29 หมวด โดยแต่ละหมวดจะประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ไม่เท่ากัน ตามที่แสดงในภาพที่ 1.2 ดังนี้ ในด้านที่ 1 มีจำนวนตัวชี้วัดทั้งสิ้น 25 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนำร่อง 4 ตัวชี้วัด) ด้านที่ 2 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 49 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนำร่อง 6 ตัวชี้วัด) ด้านที่ 3 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 57 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนำร่อง 2 ตัวชี้วัด) ด้านที่ 4 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 83 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนำร่อง 27 ตัวชี้วัด) และด้านที่ 5 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 14 ตัวชี้วัด รวมทั้งหมดเป็น 214 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนำร่อง 53 ตัวชี้วัด)

โดยในแต่ละตัวชี้วัดจะมีระดับการให้ค่าคะแนนจากเดิม 4 ค่าคะแนน ได้แก่ ค่าคะแนนที่ระดับ 0 หมายถึง ไม่มีการดำเนินการ ค่าคะแนนที่ระดับ 1 หมายถึง เริ่มมีการดำเนินการ ค่าคะแนนระดับที่ 3 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วแต่ยังไม่ครบถ้วนตามเป้าหมายที่กำหนด และค่าคะแนนระดับที่ 5 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วเสร็จและ บรรลุตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ โดยในปี 2560 ได้มีการเพิ่มค่าคะแนนระดับที่ 2 และค่าคะแนนระดับที่ 4 เพิ่มเข้ามาเพื่อจำแนกระดับคะแนนให้ละเอียดขึ้นในบางตัวชี้วัด ทำให้มีค่าคะแนนรวมทั้งสิ้น 6 ค่าคะแนน และในแต่ละตัวชี้วัดจะมีระดับการให้ค่าคะแนนที่หลากหลายขึ้น เช่น บางตัวชี้วัดที่เป็นการดำเนินการตามระเบียบกฎหมายที่วัดได้ว่าการดำเนินการหรือไม่มีการดำเนินการ ค่าคะแนนก็จะมีแค่ระดับ 0 ระดับ 3 และระดับ 5 เป็นต้น นอกจากนี้การคิดคะแนนในแต่ละด้านจะมีการถ่วงน้ำหนักเป็นรายหมวดเพื่อเป็นการจัดลำดับความสำคัญของค่าคะแนนแต่ละหมวดตามการให้ความสำคัญของนโยบายที่เน้นหนักของรัฐบาล กระทรวงมหาดไทย และ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยในแต่ละด้านจะมีการให้ค่าน้ำหนักคะแนนของแต่ละหมวดที่ไม่เท่ากัน เช่น หมวดที่เป็นการวัดผลสัมฤทธิ์หรือเรื่องที่เป็นนโยบายสำคัญอย่างการบริหารจัดการขยะ, การเพิ่มขึ้นของรายได้ ก็จะมีค่าน้ำหนักที่มากกว่าหมวดที่เป็นการวัดกระบวนการทำงานทั่วไป ซึ่งค่าน้ำหนักคะแนนของแต่ละหมวด จะปรากฏตามตาราง “ตัวชี้วัดในการประเมิน” ในหัวข้อถัดไป

คณะทำงานฯ จะตรวจประเมินจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-based Assessment) ที่แสดงให้เห็นถึงการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเนื้อหาสาระที่ตรงตามเป้าประสงค์ของตัวชี้วัดที่กำหนด โดยเกณฑ์ที่ใช้กำหนดว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินในตัวชี้วัดดังกล่าว อยู่ที่ค่าคะแนนระดับ 3 หรือคิดเป็นร้อยละ 60 ของผลการประเมิน



ภาพที่ 1.2

7. ระดับของผลการประเมิน

ผลการประเมิน LPA ดังกล่าว จะถูกนำมาวิเคราะห์ โดยมีการกำหนดเกณฑ์ในการแบ่งระดับ ผลการประเมินออกเป็น 5 ระดับ และในแต่ละระดับจะใช้สีเพื่อแทนระดับผลการประเมินต่าง ๆ ดังนี้

- ระดับ “ดีเด่น” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90 ถึง 100 ใช้แทนด้วย “สีเขียวเข้ม”
- ระดับ “ดีมาก” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 80 ถึง 89.99 ใช้แทนด้วย “สีเขียวอ่อน”
- ระดับ “ดี” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 70 ถึง 79.99 ใช้แทนด้วย “สีเหลือง”
- ระดับ “พอใช้” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 60 ถึง 69.99 ใช้แทนด้วย “สีส้ม”
- ระดับ “ควรปรับปรุง” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับต่ำกว่าร้อยละ 60 ใช้แทนด้วย “สีแดง”

ทั้งนี้ ได้กำหนด “เกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ” สำหรับผลการประเมินในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อยู่ที่ระดับร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม เนื่องจากเป็นค่าคะแนนที่ตรงกับค่าคะแนนการประเมินฯ ในแต่ละตัวชี้วัดที่ผ่านระดับ 3 ซึ่งหมายถึงการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดนั้น ๆ แล้วแต่ยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดอย่างครบถ้วน



8. ตัวชี้วัดในการประเมิน

หมวด	รายละเอียด	
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ		ค่าน้ำหนัก (%)
1.1	การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น	30
1.2	การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ	10
1.3	การจัดการข้อร้องเรียน	10
1.4	การบริการประชาชน	10
1.5	ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน	10
1.6	การประเมินผลการปฏิบัติงาน	10
1.7	การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน	20
	รวม	100
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา		ค่าน้ำหนัก (%)
2.1	ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์ในการบริหารงานบุคคล	70
2.2	ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล	
2.3	คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตการทำงาน	
2.4	ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล	
2.5	ความพร้อมรับมือด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล (ตัวชี้วัดนำร่อง)	
2.6	การดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น	30
	รวม	100
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง		ค่าน้ำหนัก (%)
3.1	การจัดเก็บรายได้	15
	3.2.1 การจัดเก็บรายได้ (ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด)	
	3.2.2 การจัดเก็บรายได้ (ของเทศบาล/ องค์การบริหารส่วนตำบล)	
3.2	การจัดทำงบประมาณ	10
3.3	การพัสดุ	20
3.4	การบริหารงานการเงินและบัญชี	7
	3.3.1 การบริหารรายจ่าย	
	3.3.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน	8
3.5	ผลสัมฤทธิ์	20
	3.5.1 การลดลงของข้อบกพร่อง	
	3.5.2 การเพิ่มขึ้นของรายได้	20
	รวม	100





ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ		ค่าน้ำหนัก (%)
4.1	โครงสร้างพื้นฐาน 4.1.1 ด้านถนน ทางเดิน และทางเท้า 4.1.2 ด้านไฟฟ้าสาธารณะ 4.1.3 ด้านน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค 4.1.4 ด้านการตรวจสอบอาคาร (ตัวชี้วัดนาร่อง)	20
4.2	งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต 4.2.1 ด้านการศึกษา 4.2.2 ด้านงานสาธารณสุข 4.2.3 ด้านการส่งเสริมสตรีและครอบครัว 4.2.4 ด้านการส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง 4.2.5 ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ 4.2.6 ด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน 4.2.7 ด้านการส่งเสริมกีฬา	40
4.3	การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชย์กรรมและการท่องเที่ยว 4.3.1 การส่งเสริมอาชีพ 4.3.2 การส่งเสริมการท่องเที่ยว 4.3.3 การส่งเสริมกิจการตลาด (ตัวชี้วัดนาร่อง)	5
4.4	ศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น 4.4.1 การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม และศาสนา 4.4.2 ภูมิปัญญาท้องถิ่น	5
4.5	การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย 4.5.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 4.5.2 การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน (ตัวชี้วัดนาร่อง) 4.5.3 การป้องกันและแก้ไขปัญหาเสพติด	10
4.6	การบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 4.6.1 ทรัพยากรธรรมชาติ 4.6.2 น้ำเสีย (ตัวชี้วัดนาร่อง) 4.6.3 ขยะ	20
	รวม	100
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล		ค่าน้ำหนัก (%)
5.1	นโยบายและการจัดกิจกรรม	20
5.2	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม	20
5.3	มาตรฐานการให้บริการ	20
5.4	การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	20
5.5	การถูกชี้มูลความผิด	20
	รวม	100



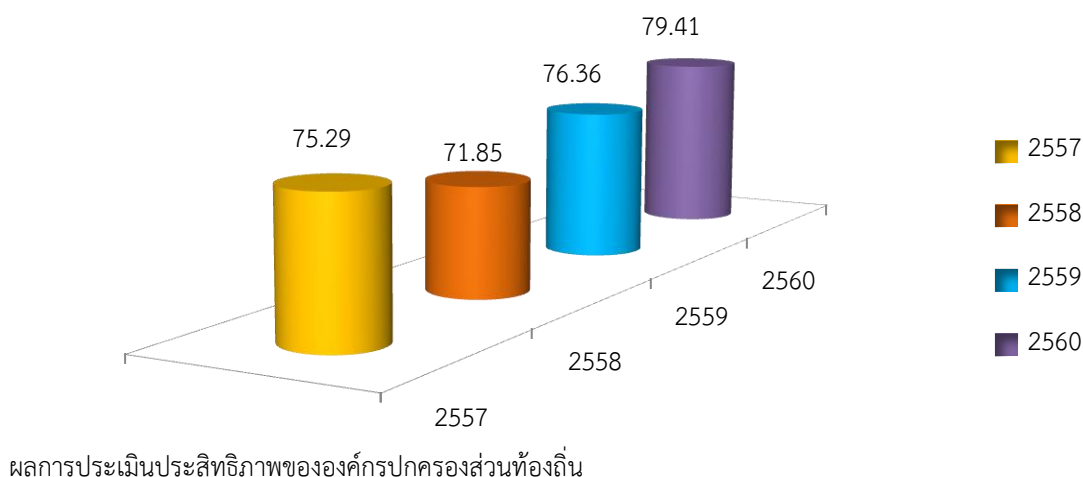


9. ผลการประเมิน¹

9.1 ผลการประเมินในภาพรวม

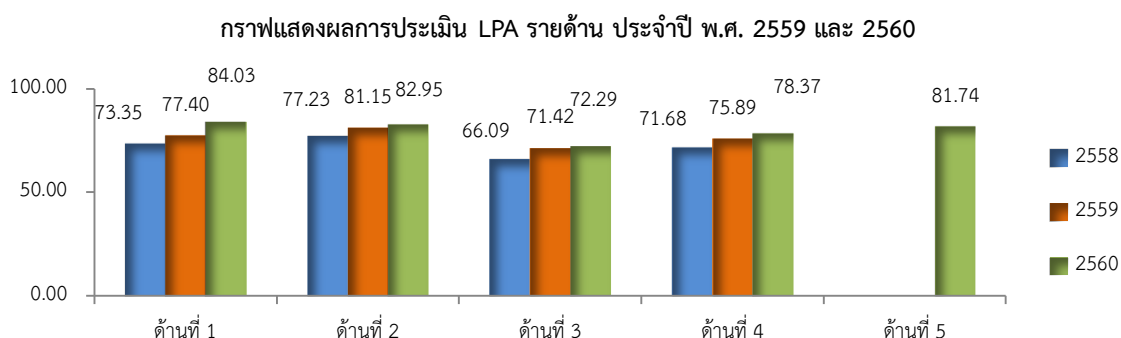
1) ผลการประเมินเฉลี่ยทั้ง 4 ด้านเพิ่มสูงขึ้น

กราฟแสดงผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ประจำปี พ.ศ. 2557 - 2560



เมื่อพิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี พ.ศ. 2560 พบว่า ผลการประเมินเฉลี่ยทั้ง 4 ด้านมีผลการประเมิน “สูงกว่า” ผลการประเมินในปีที่ผ่านมา โดยปี พ.ศ. 2560 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 79.41 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” ซึ่งเมื่อพิจารณาจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมาย้อนหลัง 3 ปี พบว่าในช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2559 ผลการประเมินมีแนวโน้มลดลง ในปี พ.ศ. 2558 และกลับมาเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. 2559 และมีทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องในปี พ.ศ. 2560 ซึ่งถือว่าเป็นสัญญาณที่ดีที่สะท้อนถึงพัฒนาการของประสิทธิภาพการดำเนินการขึ้นพื้นฐานในด้านต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

2) ผลการประเมินทั้ง 4 ด้านเพิ่มสูงขึ้น การบริหารจัดการและการบริหารงานบุคคล อยู่ระดับ “ดีมาก”



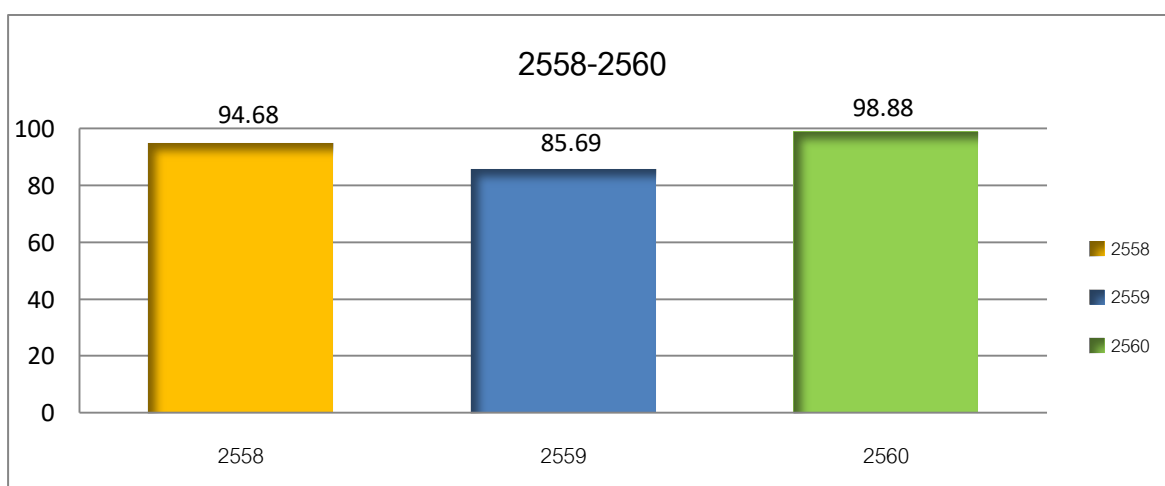
¹ ข้อมูลผลการประเมิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2560





ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้าน ทั้ง 4 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย ด้านการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานบุคคล ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง และด้านการบริการสาธารณะ พบว่าผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 มีผลการประเมินเพิ่มขึ้นในทุกด้านเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่เป็นที่น่าสังเกตว่าผลการประเมินในแต่ละด้านมีแนวโน้มสอดคล้องกับการประเมินในปี พ.ศ. 2559 กล่าวคือ ด้านที่มีคะแนนสูงสุดเป็นด้านที่ 1 ด้านการบริหารจัดการ และด้านที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา โดยมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 84.03 และ 82.95 ตามลำดับ ซึ่งเป็นผลการประเมินที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” และด้านที่มีผลการประเมินต่ำสุด ยังคงเป็นด้านที่ 3 คือ ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 72.29 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” เพิ่มขึ้น จากปี พ.ศ.2559 เพียงร้อยละ 0.87 ส่วนด้านที่ 5 ธรรมชาติภูมิประเทศ ที่เพิ่มมีการประเมินในปี พ.ศ.2560 เป็นปีแรกนั้นมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 81.74 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีมาก”

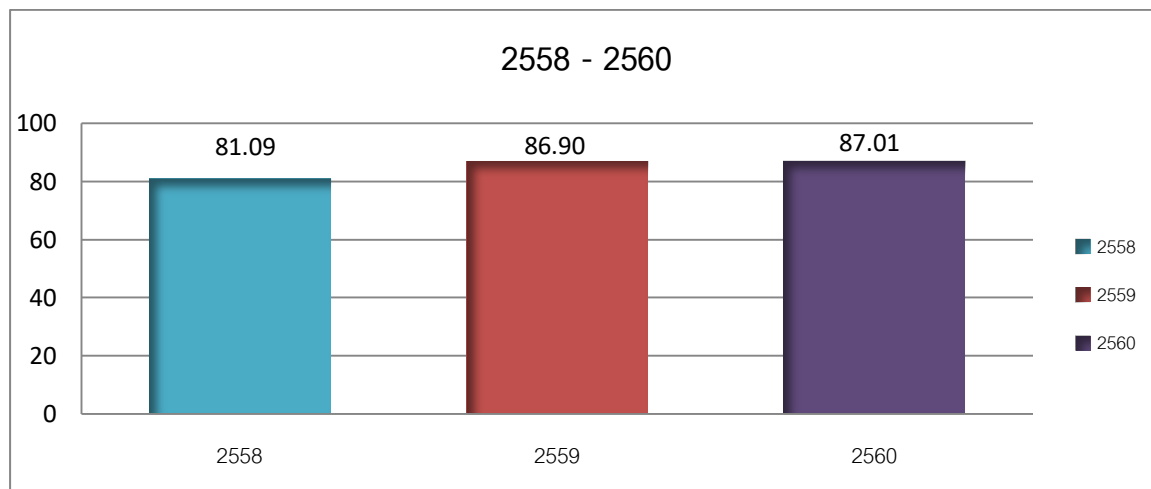
3) ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินเฉลี่ย 4 ด้าน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60



เมื่อพิจารณาผลการประเมินจากจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 4 ด้าน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 หรืออาจกล่าวได้ว่า มีคะแนนเฉลี่ย 4 ด้าน อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์การประเมิน คืออยู่ในระดับที่สูงกว่าระดับ “ควรปรับปรุง” จะพบว่าในปี พ.ศ. 2560 จำนวน อปท. ที่มีคะแนนเฉลี่ย 4 ด้าน ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยในปี พ.ศ. 2558 มี อปท. ที่มีคะแนนเฉลี่ย 4 ด้าน ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 7,434 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 94.68 ปี พ.ศ. 2559 มีจำนวน 6,728 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 85.69 และในปี พ.ศ. 2560 มีจำนวน 7,764 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 98.88 จากจำนวน อปท. ทั้งหมด



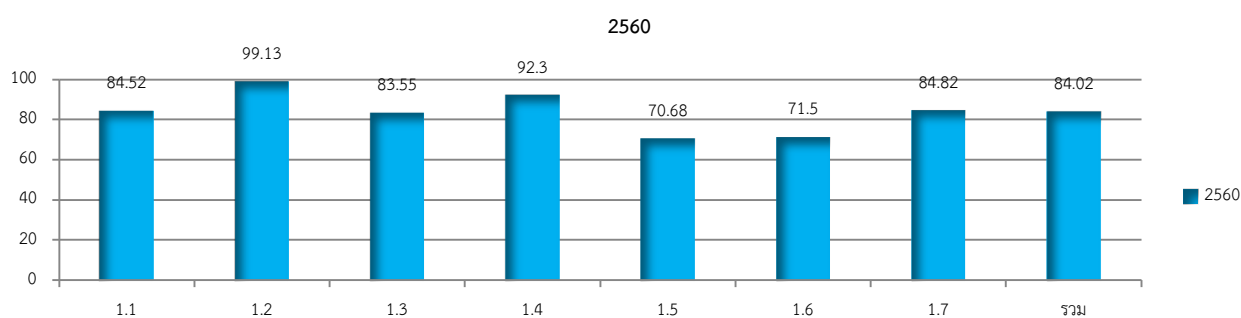
4) ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินทั้ง 4 ด้าน โดยแต่ละด้านได้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60



หากพิจารณาผลการประเมินจากจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนทั้ง 4 ด้าน โดยแต่ละด้านได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 กล่าวคือ ผลคะแนนด้านที่ 1 - 4 ไม่มีด้านใดด้านหนึ่งที่มีผลคะแนนน้อยกว่าร้อยละ 60 นั้น พบว่าในปี พ.ศ. 2560 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนทั้ง 4 ด้าน โดยแต่ละด้านได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 มีแนวโน้มที่สูงขึ้นต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2558 มีจำนวน 6,367 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 81.09 ปี พ.ศ. 2559 มีจำนวน 6,824 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 86.90 และ ในปีพ.ศ. 2560 มีจำนวน 6,832 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 87.01 จากจำนวน อปท. ทั้งหมด

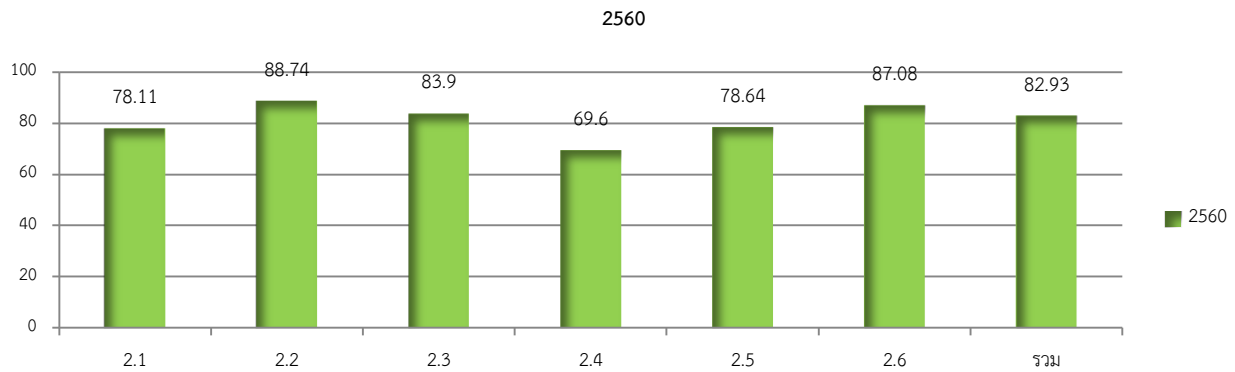
9.2 ผลการประเมินรายด้าน

1) ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ



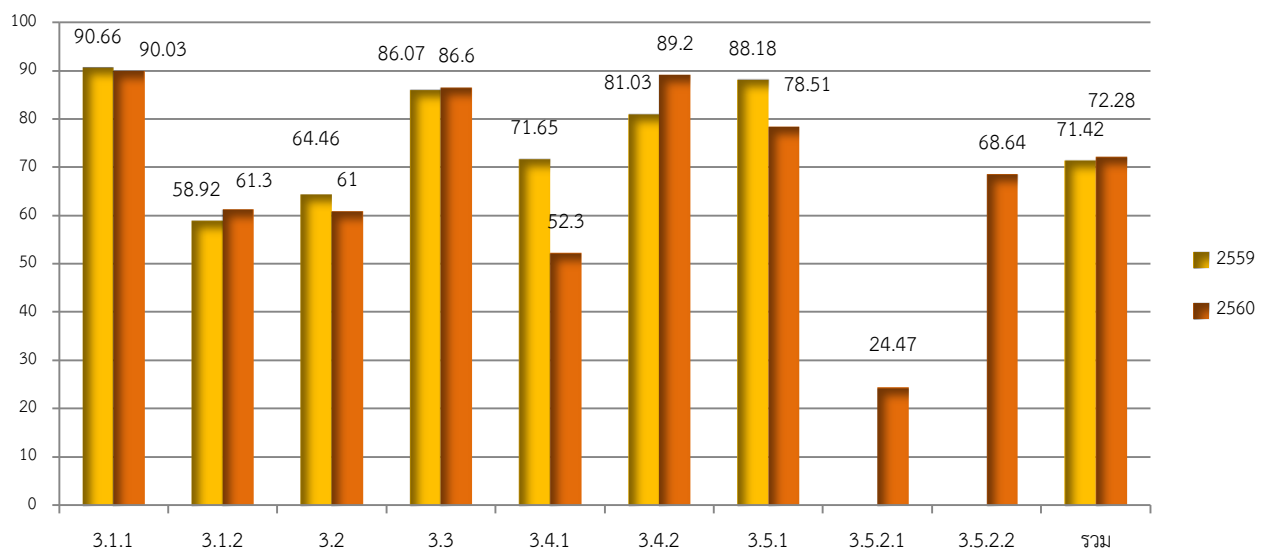
จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการมีแนวโน้มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาทุกหมวด โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 1.5 ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบภายใน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 70.68 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 99.13

2) ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา



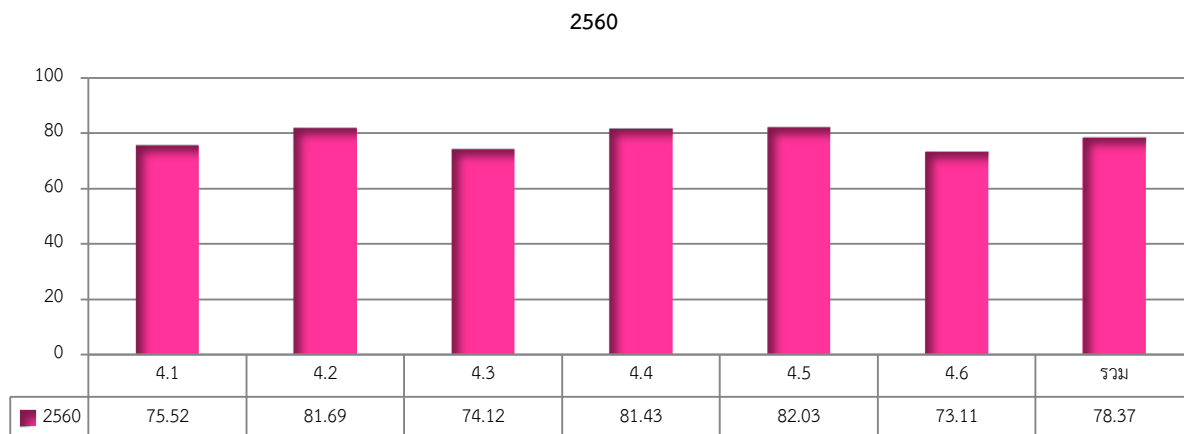
จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีแนวโน้มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาทุกหมวด โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 2.4 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 69.6 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 2.2 ประสิทธิภาพในการบริหารทรัพยากรบุคคล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 88.74

3) ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

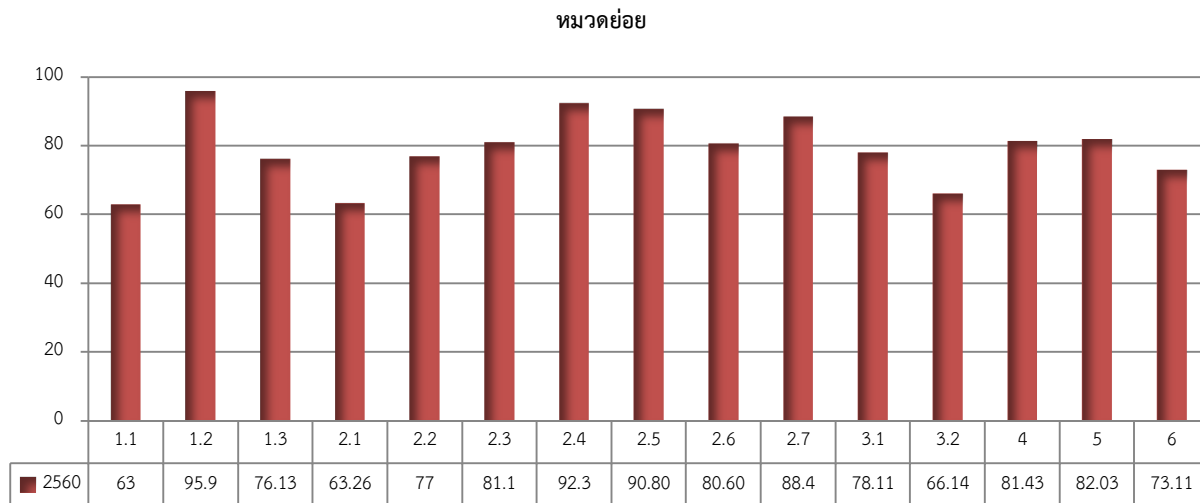


จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มีแนวโน้มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 4 หมวด และลดลงจากปีที่ผ่านมา 3 หมวด โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 3.5.2.1 การเพิ่มขึ้นของรายได้ กรณี อบจ. มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 24.47 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 3.1.1 การบริหารการจัดเก็บรายได้ของ อบจ. มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 90.03

4) ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

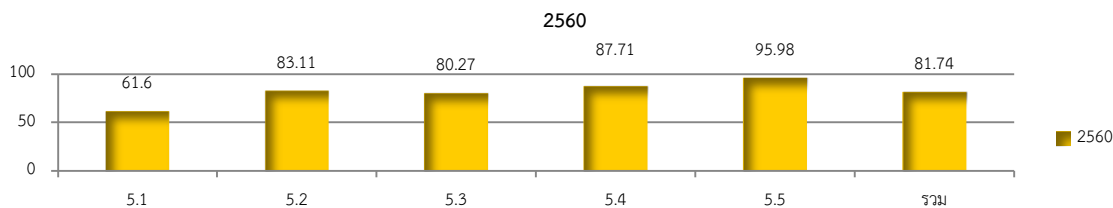


จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ หมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 4.6 ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 73.11 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือ หมวดที่ 4.5 ด้านการจัดระเบียบชุมชนและรักษาความสงบเรียบร้อย มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 82.03



หากพิจารณาผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ เป็นรายหมวดย่อย จะพบว่า หมวดที่ผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดย่อยที่ 1.1 ด้านถนน ทางเดิน และทางเท้า มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 63 หมวดที่ผลการประเมินสูงที่สุดคือ หมวดย่อยที่ 1.2 ด้านไฟฟ้าสาธารณะ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 95.90 และเมื่อเปรียบเทียบกับ ปี 2559 หมวดที่ผลการประเมินเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือหมวดย่อยที่ 2.7 ด้านการส่งเสริมการกีฬา มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 88.40 โดยเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาร้อยละ 17.33

5) ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

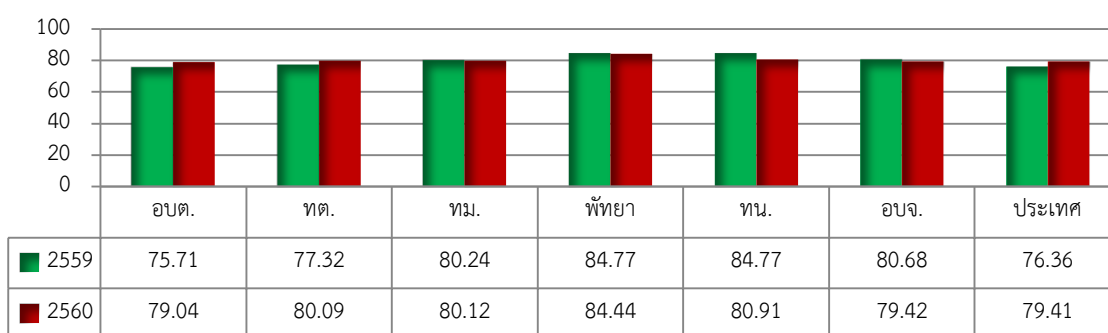


จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาลอยู่ในระดับที่สูงเกือบทุกหมวด โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 5.1 นโยบายและการจัดกิจกรรมด้านธรรมาภิบาล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 61.60 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 95.98

9.3 ผลการประเมินจำแนกตามประเภทของ อปท.

1) เทศบาลนคร/เมืองพัทยา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด , อบต. ผลการประเมินมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นแต่ยังต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

กราฟแสดงผลการประเมิน LPA ประจำปี พ.ศ. 2560 จำแนกตามประเภท อปท.

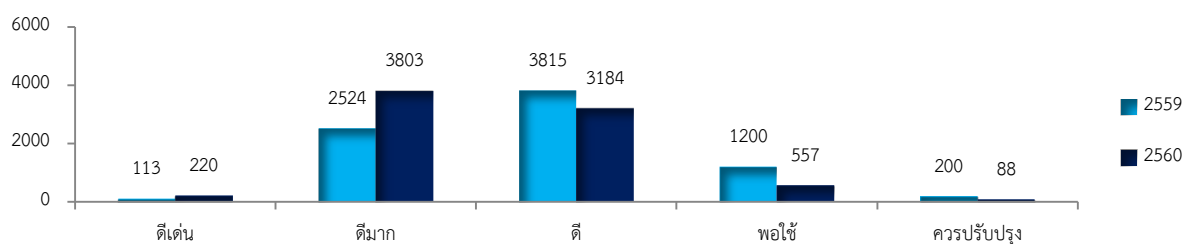


เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยจำแนกจากประเภทของ อปท. พบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินทั้ง 4 ด้านของ องค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลตำบล มีระดับสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ส่วนเทศบาลเมือง เมืองพัทยา เทศบาลนคร และองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีระดับที่ลดลงเล็กน้อย โดย ผลการประเมินของเทศบาลตำบล เทศบาลเมือง เมืองพัทยา เทศบาลนคร มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ “ดีมาก” และ ผลการประเมินของ องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” โดยค่าเฉลี่ยของเทศบาลนครและเมืองพัทยามีคะแนนสูงสุด และองค์การบริหารส่วนตำบล มีผลการประเมินอยู่ในระดับต่ำที่สุดโดยเปรียบเทียบกับ อปท. ประเภทอื่น แต่หากพิจารณาจากพัฒนาการโดยการนำผลการประเมินในปี 2560 เปรียบเทียบกับผลการประเมินในปี 2559 พบว่า อปท. ที่มีพัฒนาการสูงสุด คือองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 75.71 และในปี 2560 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 79.04 โดยมีผลต่างอยู่ที่ร้อยละ 3.33 ซึ่งเป็นผลต่างที่มากที่สุดโดยเปรียบเทียบกับผลต่างของ อปท. ประเภทอื่น

9.4 ผลการประเมินจำแนกตามระดับของผลการประเมิน

1) จำนวน อบท. ที่มีผลการประเมินในระดับต่างๆ ส่วนมากอยู่ในระดับ “ดี” โดยระดับ “ดีเด่น – ดีมาก” มีแนวโน้มสูงขึ้น

กราฟแสดงจำนวน อบท. ที่มีผลการประเมินในระดับต่างๆ



จากผลคะแนนการประเมินรวม 4 ด้าน พบว่า อบท. ส่วนใหญ่ยังมีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” ทำให้ลักษณะกราฟออกมาอยู่ในรูปประฆังคว่ำ เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา แต่ข้อน่าสังเกตคือ จำนวน อบท. ที่อยู่ระดับ “ดีเด่น – ดีมาก” มีจำนวน อบท. เพิ่มขึ้น โดย อบท. ที่อยู่ในระดับ “ดีเด่น” มีจำนวน 220 แห่ง เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 107 แห่ง อบท. ที่อยู่ในระดับ “ดีมาก” มีจำนวน 3,803 แห่ง เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 1,279 แห่ง ซึ่งจำนวน อบท. ที่มีผลการประเมินมีระดับ “พอใช้ – ควรปรับปรุง” มีจำนวนลดลง โดยมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนระดับต่าง ๆ จำแนกตามด้านได้ ดังนี้

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	2,379	3,182	1,636	548	107

ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	1,869	3,423	1,862	605	93

ด้านที่ 3 การบริหารงานเงินและการคลัง

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	102	1,524	3,274	2,327	625

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	1,161	2,743	2,222	1,294	432

ด้านที่ 5 ธรรมชาติ

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	2,483	2,336	1,759	821	453



9.5 ผลการประเมินรายหมวด

1) ผลการประเมินต่ำกว่าร้อยละ 60

จากผลการประเมินเฉลี่ยทั่วประเทศ พบว่า มีหมวดที่มีผลการประเมินต่ำกว่าระดับมาตรฐาน (ร้อยละ 60) ซึ่งถือว่าเป็นหมวดที่ควรได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วน มีทั้งสิ้น 2 หมวด โดยเรียงลำดับผลการประเมินจากน้อยไปมาก ได้แก่

หมวดที่ 3.5.2.1 การเพิ่มขึ้นของรายได้ กรณี อบจ. ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 24.47

หมวดที่ 3.4.1 การบริหารรายจ่าย ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 52.30 (มีผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 19.35)

ซึ่งจากผลการประเมินใน 2 หมวดดังกล่าว มีผลการประเมินลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา จึงเป็นหมวดที่ควรได้รับการพัฒนาอย่างเร่งด่วนเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพของ อบท. ในด้านการจัดเก็บรายได้ให้เพิ่มขึ้นและการบริหารรายจ่ายที่ดียิ่งขึ้น

2) ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ “พอใช้”

ในการจัดลำดับความเร่งด่วนในการส่งเสริม และพัฒนาการดำเนินงานของ อบท. ในแต่ละหมวดจากผลการประเมินนั้น ดังข้อมูลข้างต้นที่ได้กล่าวมาแล้วว่าหมวดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับต่ำกว่าร้อยละ 60 กล่าวคืออยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” จะเป็นกลุ่มที่ควรมีการพัฒนาอย่างเร่งด่วนแล้ว ลำดับต่อมาคือการพัฒนาหมวดที่มีผลการประเมินที่อยู่ในระดับ “พอใช้” ให้มีผลการประเมินในระดับที่ดีขึ้น โดยจากผลการประเมินในปี 2560 พบว่า มีหมวดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้อยู่ด้วยกันทั้งสิ้น 8 หมวด ซึ่งอยู่ในด้านที่ 2 จำนวน 1 หมวด ด้านที่ 3 จำนวน 3 หมวด ด้านที่ 4 จำนวน 3 หมวด และด้านที่ 5 จำนวน 1 หมวด โดยเรียงลำดับจากผลการประเมินน้อยไปมาก ได้แก่

หมวดที่ 3.2 การจัดหางบประมาณ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 61.00 (มีผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 3.46)

หมวดที่ 3.1.2 การจัดเก็บรายได้ของ อบต./เทศบาล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 61.30 (มีผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 0.29)

หมวดที่ 5.1 นโยบายและการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับธรรมาภิบาล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 61.60

หมวดที่ 4.1.1 ด้านถนน ทางเดินและทางเท้า มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 63.00 (มีผลการประเมินเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 3.57)

หมวดที่ 4.2.1 ด้านการศึกษา มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 63.26 (มีผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 9.43)

หมวดที่ 4.3.2 ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 66.14 (มีผลการประเมินเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 0.94)

หมวดที่ 3.5.2.2 การเพิ่มขึ้นของรายได้ กรณี อบต./เทศบาล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 68.64

หมวดที่ 2.4 ประสิทธิภาพการบริหารทรัพยากรบุคคล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 69.60



โดยหากพิจารณาผลการประเมินเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะพบว่าหมวดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “พอใช้” ในกลุ่มนี้ มีทั้งที่ผลการประเมินเพิ่มขึ้นและลดลงจากปีที่แล้ว ซึ่งอาจแสดงว่า ในหมวดที่เพิ่มขึ้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีพัฒนาการที่ดีขึ้นในด้านประสิทธิภาพในการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ซึ่งเกิดจากการดำเนินการร่วมกันระหว่าง อบท. และ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำหน้าที่ในการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนา รวมถึงหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ส่วนหมวดที่ลดลงก็ต้องพิจารณาหาแนวทางในการส่งเสริมและพัฒนาให้มีคะแนนเพิ่มขึ้นต่อไป ทั้งนี้หากพิจารณาจากแนวโน้มดังกล่าว ผลการประเมินในปีถัดไป ในหมวดที่มีผลการประเมินในระดับ “พอใช้” อาจได้รับการพัฒนามากขึ้น ซึ่งจะทำให้มีผลการประเมินอยู่ในระดับสูงขึ้นต่อไป

3) หมวดที่มีผลการประเมิน “ลดลง” จากปีที่ผ่านมา

จากผลการประเมินในปี 2560 พบว่ามีหมวดที่มีผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมาทั้งสิ้น จำนวน 8 หมวด ได้แก่

1. หมวดที่ 4.2.1 ด้านการศึกษา ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ในระดับร้อยละ 63.26 อยู่ในระดับ “พอใช้” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 9.43 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 4.2.1 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 72.69

2. หมวดที่ 4.2.6 การพัฒนาเด็กและเยาวชน ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 80.60 อยู่ในระดับ “ดีมาก” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 9.78 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 4.2.6 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90.38

3. หมวดที่ 4.4 การส่งเสริมศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 81.43 อยู่ในระดับ “ดีมาก” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 0.7 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 4.4 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 82.13

4. หมวดที่ 4.5 การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 82.03 อยู่ในระดับ “ดีมาก” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 2.13 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 4.5 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 84.16

5. หมวดที่ 3.1.1 การบริหารการจัดเก็บรายได้ของ อบจ. ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90.03 อยู่ในระดับ “ดีเด่น” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 0.63 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 3.1.2 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90.66

6. หมวดที่ 3.2 การจัดทำงานงบประมาณ ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 61 อยู่ในระดับ “พอใช้” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 3.46 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 3.2 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 64.46

7. หมวดที่ 3.4.1 การบริหารรายจ่าย ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 52.30 อยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 19.35 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 3.4.1 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 71.65

8. หมวดที่ 3.5.1 การลดลงของข้อทักท้วงด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 78.51 อยู่ในระดับ “ดี” และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา พบว่ามีผลการประเมินลดลงร้อยละ 9.67 โดยผลการประเมินในหมวดที่ 3.5.1 ในปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 88.18

4) หมวดที่มีผลการประเมินสูงกว่าปีที่ผ่านมามากกว่าร้อยละ 3.87

จากผลการประเมินในปี 2560 พบว่าหากพิจารณาในแง่ของพัฒนาการ กล่าวคือผลการประเมินในปี 2560 มีผลคะแนนสูงกว่าผลการประเมินในปี 2559 โดยพบว่าโดยเฉลี่ยผลการประเมินรายหมวด มีผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาเฉลี่ยร้อยละ 3.87 โดยมีหมวดที่มีผลการประเมินเพิ่มสูงขึ้นกว่าร้อยละ 3.87 อยู่ทั้งสิ้นจำนวน 4 หมวด โดยเรียงลำดับผลต่างจากมากไปน้อยได้ ดังนี้

หมวดที่ 4.2.7 ด้านการส่งเสริมกีฬา มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 88.40 เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 17.33

หมวดที่ 3.4.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 89.20 เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 8.17

หมวดที่ 4.2.2 ด้านงานสาธารณสุข มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 77 เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 7.48

หมวดที่ 4.1.3 ด้านน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค มีผลการประเมินอยู่ที่ร้อยละ 76.13 เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ร้อยละ 5.07

5) หมวดที่มีผลการประเมินในปีที่ผ่านมา มีผลการประเมิน “ตก” แต่ในปีนี้มีผลการประเมิน “ผ่าน”

หากพิจารณาผลการประเมินในปี 2560 เปรียบเทียบกับผลการประเมินในปี 2559 พบว่า มีผลการประเมินจำนวน 1 หมวด ที่มีผลการประเมินในปี 2559 อยู่ในระดับต่ำกว่าระดับมาตรฐานร้อยละ 60 หรืออยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง” แต่ในปี 2560 มีผลการประเมินสูงกว่าระดับมาตรฐาน นั่นคือ

หมวดที่ 4.1.1 ด้านถนน ทางเดินและทางเท้า ปี 2560 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 63.00 โดยปี 2559 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 59.43 เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.57 ซึ่งอาจอนุมานได้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีพัฒนาการในการปรับปรุงบริการสาธารณะด้านถนน ทางเดินและทางเท้าที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา จึงทำให้ผลคะแนนอยู่ในระดับที่ไม่ต่ำกว่ามาตรฐาน

6) หมวดที่มีผลการประเมินในระดับดีเด่น

จากผลการประเมินในปี 2560 พบว่ามีหมวดที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีเด่น” กล่าวคือมีผลการประเมินสูงกว่าร้อยละ 90 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับที่ควรมีการพัฒนารูปแบบการประเมิน และรายละเอียดการประเมินเนื่องจากถือว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวมสามารถดำเนินการได้ตามตัวชี้วัดในระดับสูงที่สุดของการประเมินแล้ว โดยมีอยู่ทั้งสิ้น 6 หมวด ซึ่งผลการประเมินเกือบทั้งหมดจากใน 6 หมวดนี้ มีผลการประเมินสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา และสอดคล้องกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา คือส่วนใหญ่มีผลการประเมินในปีที่ผ่านมาอยู่ระหว่างร้อยละ 89 – ร้อยละ 97 เรียงลำดับจากผลการประเมินจากมากไปน้อยได้ ดังนี้

หมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 99.13

หมวดที่ 4.1.2 ด้านไฟฟ้าสาธารณะ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 95.90

หมวดที่ 1.4 การบริการประชาชน มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 92.30

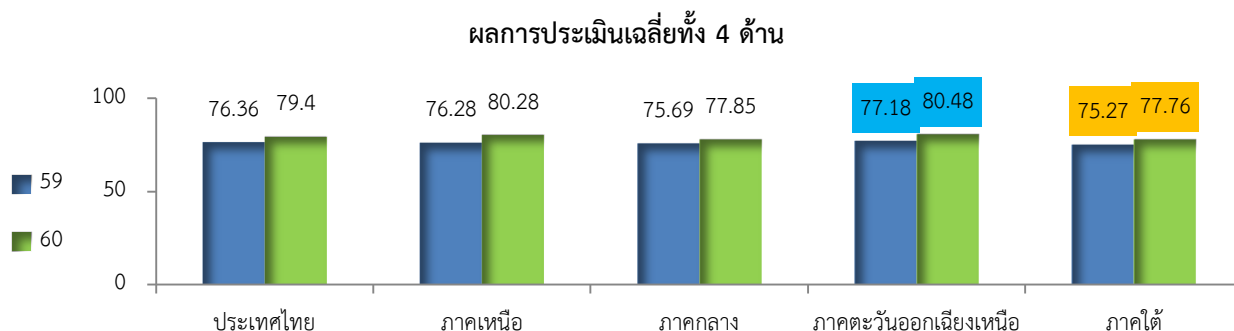
หมวดที่ 4.2.4 ด้านการส่งเสริมและพัฒนาคนพิการและผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 92.30

หมวดที่ 4.2.5 ด้านการส่งเสริมผู้สูงอายุ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90.80

หมวดที่ 3.1.1 การบริหารการจัดเก็บรายได้ของ อบจ. มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90.03

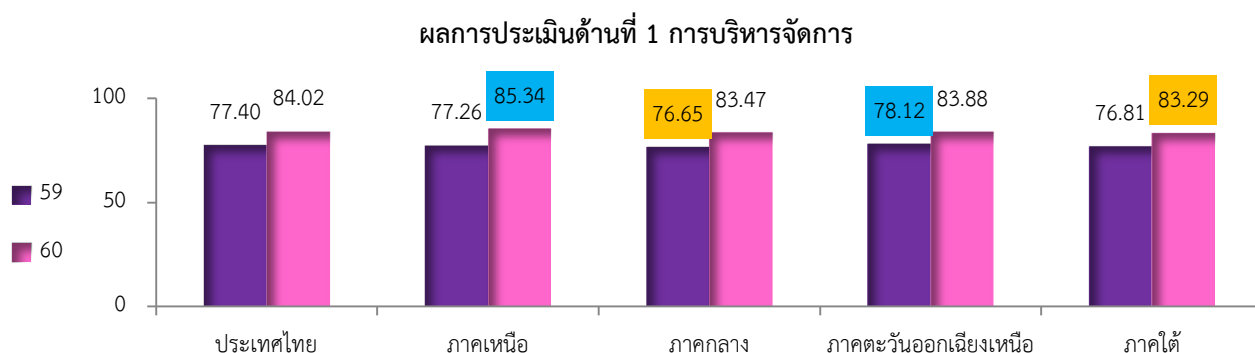
9.6) จำแนกผลการประเมินเป็นรายภาค

1) ผลการประเมินเฉลี่ยทั้ง 4 ด้าน “อีสานสูงสุด – ใต้ต่ำสุด”



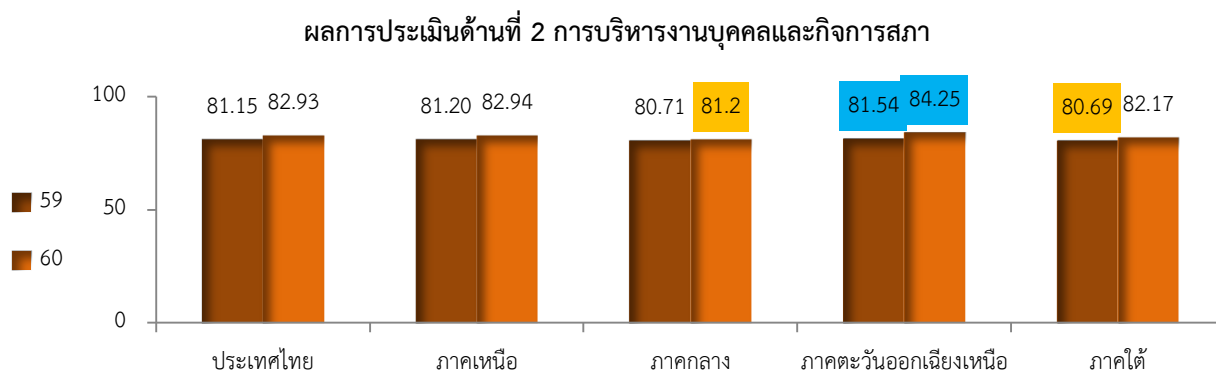
เมื่อพิจารณาผลการประเมินจำแนกตามภูมิภาค เป็น 4 ภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคใต้ โดยพิจารณาผลการประเมินในภาพรวมทั้ง 4 ด้านพบว่าแม้ในปี พ.ศ. 2560 จะมีผลการประเมินสูงขึ้นทุกด้านในทุกภาคแต่หากพิจารณาผลการประเมินปี พ.ศ. 2559 เปรียบเทียบกับผลการประเมินปี พ.ศ. 2560 พบว่ามีแนวโน้มที่เหมือนเดิม กล่าวคือ ในปี พ.ศ. 2559 ภาคที่มีผลการประเมินสูงสุดคือภาคอีสาน และภาคที่มีผลการประเมินต่ำสุดคือภาคใต้ ซึ่งในปีพ.ศ. 2560 ภาคที่มีผลการประเมินสูงที่สุดยังคงเป็นภาคอีสาน ที่ระดับผลการประเมินร้อยละ 80.48 และภาคที่มีผลการประเมินต่ำสุดคือภาคใต้ ที่ระดับผลการประเมินร้อยละ 77.76

2) ผลการประเมินด้านที่ 1 “เหนือสูงสุด – ใต้ต่ำสุด”



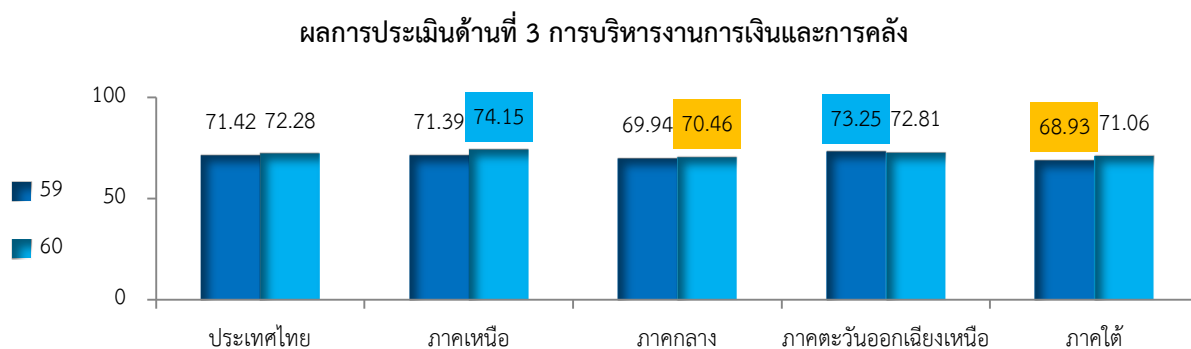
เมื่อพิจารณาผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 ทุกภาคมีผลการประเมินในด้านที่ 1 เพิ่มขึ้นโดยหากเปรียบเทียบกับผลการประเมินปี พ.ศ. 2559 ภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 สูงที่สุดคือภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 ต่ำที่สุดคือภาคกลาง ในขณะที่ผลการประเมินในปี พ.ศ. 2560 ภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 สูงสุด กลายเป็นภาคเหนือ และภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 ต่ำสุดเป็นภาคใต้

3) ผลการประเมินด้านที่ 2 “อีสานสูงสุด – กลางต่ำสุด”



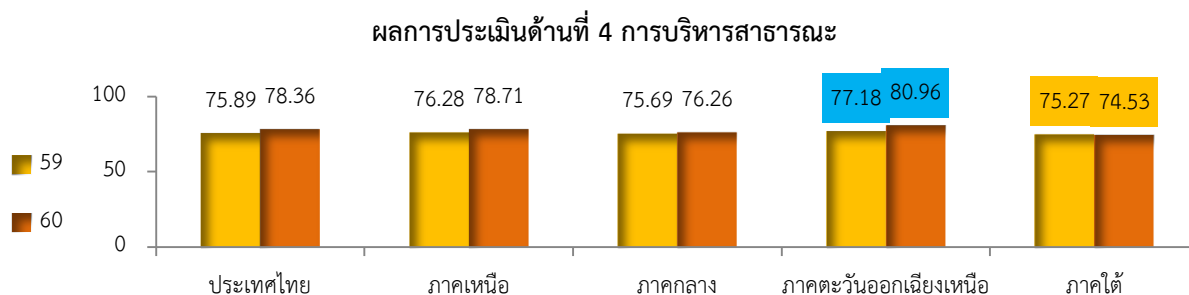
เมื่อพิจารณาผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 ทุกภาคมีผลคะแนนที่เพิ่มขึ้น และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปี พ.ศ. 2559 ภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 2 สูงที่สุด คือภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 2 ต่ำที่สุดคือภาคใต้ ส่วนในปี พ.ศ. 2560 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือยังคงมีผลคะแนนสูงที่สุด แต่ภาคที่มีผลคะแนนต่ำที่สุด คือเป็นภาคกลาง

4) ผลการประเมินด้านที่ 3 “เหนือสูงสุด – กลางต่ำสุด”



เมื่อพิจารณาผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง พบว่า ในปี พ.ศ. 2559 ภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 3 ต่ำที่สุดคือภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีผลการประเมินสูงที่สุด แต่ในปี พ.ศ. 2560 ภาคที่มีผลการประเมินด้านที่ 3 สูงที่สุด คือภาคเหนือ และภาคที่มีผลการประเมินต่ำที่สุด คือภาคกลาง

5) ผลการประเมินด้านที่ 4 “อีสานสูงสุด – ใต้ต่ำสุด”



เมื่อพิจารณาผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ พบว่า ในปี พ.ศ. 2559 และ พ.ศ. 2560 มีผลการประเมินสอดคล้องกันคือ ภาคที่มีผลการประเมินในด้านที่ 4 สูงสุดคือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือภาคใต้

9.7) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินภาพรวมทั้ง 4 ด้านสูงสุด

ที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมินภาพรวม	ระดับ
1	อบต.	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	97.52	ดีเด่น
2	ทต.	ปลายพระยา	กระบี่	95.70	ดีเด่น
3	ทม.	พิมลราช	นนทบุรี	95.03	ดีเด่น
4	อบต.	อุโลก	สุรินทร์	94.97	ดีเด่น
5	อบต.	ตำมอก	แพร่	94.51	ดีเด่น
6	อบต.	หนองหญ้าปล้อง	เลย	94.46	ดีเด่น
7	ทต.	เสาธงหิน	นนทบุรี	94.45	ดีเด่น
8	ทต.	กลางใหญ่	อุดรธานี	94.40	ดีเด่น
9	ทต.	เมืองไพร	ร้อยเอ็ด	94.39	ดีเด่น
9	อบต.	ยางซ้าย	สุโขทัย	94.39	ดีเด่น
10	อบต.	วังทองแดง	สุโขทัย	94.30	ดีเด่น



องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการสูงสุด

ที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 1	ระดับ
1	ทต.	คลองกระท่อมใต้	กระบี่	100.00	ดีเด่น
2	ทต.	ปลายพระยา	กระบี่	100.00	ดีเด่น
3	ทต.	โพนทอง	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
4	อบต.	ท่าขุนราม	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
5	อบต.	หนองหลวง	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
6	ทต.	โคกงาม	ขอนแก่น	100.00	ดีเด่น
7	ทต.	นาป่า	ชลบุรี	100.00	ดีเด่น
8	ทต.	บ้านสวน	ชลบุรี	100.00	ดีเด่น
9	อบต.	นาเสียว	ชัยภูมิ	100.00	ดีเด่น
10	ทต.	ศรีดอนชัย	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
11	ทต.	หาว	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
12	อบต.	เกาะช้าง	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
13	อบต.	แม่เจดีย์ใหม่	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
14	อบต.	ศรีดอนมูล	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
15	ทต.	ท่าศาลา	เชียงใหม่	100.00	ดีเด่น
16	อบต.	โคกกลาง	นครราชสีมา	100.00	ดีเด่น
17.	ทต.	กองควาย	น่าน	100.00	ดีเด่น
18.	อบต.	โนนศิลา	บึงกาฬ	100.00	ดีเด่น
19.	ทต.	ท่าหลวง	พระนครศรีอยุธยา	100.00	ดีเด่น
20.	อบต.	ปากทาง	พิจิตร	100.00	ดีเด่น
21.	อบต.	ต้นมะม่วง	เพชรบุรี	100.00	ดีเด่น
22	อบต.	ไร่โคก	เพชรบุรี	100.00	ดีเด่น
23.	ทต.	แม่สะเรียง	แม่ฮ่องสอน	100.00	ดีเด่น
24.	อบจ.	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	100.00	ดีเด่น
25.	อบต.	ขุนยวม	แม่ฮ่องสอน	100.00	ดีเด่น
26.	อบต.	แม่สามแลบ	แม่ฮ่องสอน	100.00	ดีเด่น
27.	ทต.	ยุโป	ยะลา	100.00	ดีเด่น
28.	ทต.	สบปราบ	ลำปาง	100.00	ดีเด่น
29.	ทต.	นาดัว	เลย	100.00	ดีเด่น
30.	อบต.	ท่าแยก	สระแก้ว	100.00	ดีเด่น
31.	อบต.	หนองม่วง	สระแก้ว	100.00	ดีเด่น
32.	อบต.	กุ่มหัก	สระบุรี	100.00	ดีเด่น
33.	อบต.	ห้วยทราย	สระบุรี	100.00	ดีเด่น
34.	อบต.	ดอนคา	สุพรรณบุรี	100.00	ดีเด่น
35.	อบต.	สีกาย	หนองคาย	100.00	ดีเด่น
36.	ทต.	บึงไหม	อุบลราชธานี	100.00	ดีเด่น





องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภาสูงสุด

ที่	ประเภท อบท.	ชื่อ อบท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 2	ระดับ
1	อบต.	เวียง	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
2	ทต.	ท่ายาง	ชุมพร	99.12	ดีเด่น
3	อบต.	เชียงหวาง	อุดรธานี	99.12	ดีเด่น
4	ทต.	ปลายพระยา	กระบี่	99.07	ดีเด่น
5	ทต.	นามะเขือ	กาฬสินธุ์	99.07	ดีเด่น
6	ทต.	โนนน้ำเกลี้ยง	กาญจนบุรี	99.07	ดีเด่น
7	อบต.	นาดง	บึงกาฬ	99.07	ดีเด่น
8	อบต.	ชุมแสง	บุรีรัมย์	99.07	ดีเด่น
9	อบต.	เมืองทุ่ง	ร้อยเอ็ด	99.07	ดีเด่น
10	อบต.	ห้วยหินลาด	ร้อยเอ็ด	99.07	ดีเด่น
11	ทต.	นาดอกคำ	เลย	99.07	ดีเด่น
12	ทต.	โนนปอแดง	เลย	99.07	ดีเด่น
13	ทต.	กลางใหญ่	อุดรธานี	99.07	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังสูงสุด

ที่	ประเภท อบท.	ชื่อ อบท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 3	ระดับ
1	อบต.	โนนทอง	อุดรธานี	96.38	ดีเด่น
2	อบต.	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	96.29	ดีเด่น
3	อบต.	สร้างแป้น	อุดรธานี	95.77	ดีเด่น
4	ทต.	อ่างศิลา	อุบลราชธานี	95.48	ดีเด่น
5	อบต.	โนนกาหลง	อุบลราชธานี	95.29	ดีเด่น
6	ทต.	วัดโบสถ์	พิษณุโลก	95.25	ดีเด่น
7	อบต.	อุ่มจาน	อุดรธานี	95.24	ดีเด่น
8	ทต.	สมเด็จพระเจริญ	กาญจนบุรี	95.00	ดีเด่น
9	อบต.	น้ำหนาว	เพชรบูรณ์	94.78	ดีเด่น
10	อบต.	ห้วยม	เชียงราย	94.58	ดีเด่น





องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะสูงสุด

ที่	ประเภท อบท.	ชื่อ อบท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 4	ระดับ
1	ทม.	กาฬสินธุ์	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
2	ทต.	บ้านกลาง	เชียงใหม่	100.00	ดีเด่น
3	อบต.	ทุ่งลูกนก	นครปฐม	100.00	ดีเด่น
4	อบต.	ลำไทร	พระนครศรีอยุธยา	100.00	ดีเด่น
5	ทม.	ร้อยเอ็ด	ร้อยเอ็ด	100.00	ดีเด่น
6	ทต.	เขาพระงาม	ลพบุรี	99.64	ดีเด่น
7	อบต.	เปียงหลวง	เชียงใหม่	99.43	ดีเด่น
8	ทต.	สรรพยา	ชัยนาท	99.33	ดีเด่น
9	ทม.	กันตัง	ตรัง	99.33	ดีเด่น
10	อบต.	สนามจันทร์	นครปฐม	98.33	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 5 ด้านธรรมาภิบาลสูงสุด

ที่	ประเภท อบท.	ชื่อ อบท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 4	ระดับ
1	ทต.	คลองพนพัฒนา	กระบี่	100.00	ดีเด่น
2	ทต.	ปลายพระยา	กระบี่	100.00	ดีเด่น
3	ทม.	กระบี่	กระบี่	100.00	ดีเด่น
4	อบต.	ไล่ไทย	กระบี่	100.00	ดีเด่น
5	อบต.	อ่าวนาง	กระบี่	100.00	ดีเด่น
6	ทต.	วังกะ	กาญจนบุรี	100.00	ดีเด่น
7	ทต.	หนองบัว	กาญจนบุรี	100.00	ดีเด่น
8	อบต.	วังดั่ง	กาญจนบุรี	100.00	ดีเด่น
9	ทต.	กุดจิก	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
10	ทต.	คำใหญ่	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น





9.8 ผลการประเมินเป็นรายตัวชี้วัด

1) ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **สูงสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
2.1 อปท. บันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลา	4.96
1.2 การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นสามปี (พ.ศ. 2559 – 2561)	4.89
5.1 การควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงานย่อย (สำนัก/กอง) แบบ ปย.1 และแบบ ปย.2	4.82
1.5 การนำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษาไปใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี	4.74
7.3 มีการบริการเชิงรุกเพื่อลดขั้นตอน	4.62

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
5.3 อปท.มีผู้ทำหน้าที่ตรวจสอบภายในเป็นอิสระจากส่วนราชการ	2.37
1.6 อปท. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ.2559-2561) มาดำเนินการตามแผนฯ โดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาฯ ปี 2559)	2.42
6.1.3 จำนวนเรื่องที่ อปท. ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงจาก ข้อเสนอแนะของผู้บริหารตามตัวชี้วัดที่ 6.1.2 (การวิเคราะห์ และสรุปผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของ อปท.และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประเมินผลตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีของ อปท.)	2.77
5.2 การควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยงระดับองค์กรแบบ ปย.2 และแบบ ปอ.3	3.41
7.2 มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศหรือโทรคมนาคมเพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน	3.60





2) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **สูงสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
2.1 ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี	4.98
3.4 การจัดสถานที่ทำงาน	4.97
6.1.1 ข้อมูลผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น	4.93
6.1.2 ในปี พ.ศ. 2559 ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารท้องถิ่น ได้มาร่วมประชุมสภาสมัยสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นญัตติที่เกี่ยวข้องกับสภาท้องถิ่นโดยตรง ไม่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร)	4.93
3.7 การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญฯ ย้อนหลัง 5 ปี (ประจำปีงบประมาณ 2554 – 2558)	4.91
2.5 ความถูกต้องของการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งในเรื่องวงเงินและจำนวนผู้ได้ 2 ขั้น	4.89

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
1.2 การกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการ	2.59
4.4 การจัดองค์ความรู้ในองค์กร	2.80
3.3 การตรวจประเมินความพึงพอใจและแรงจูงใจ	2.81
4.2 การประเมินผลการฝึกอบรม	3.11
2.8 ภาระค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรและประโยชน์ตอบแทนอื่นเทียบกับข้อบัญญัติ / เทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	3.14





3) ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **สูงสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
4.2.4 การบันทึกข้อมูลบุคลากรของ อบท.ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน	4.97
3.9 มีการใช้สถานที่กลางสำหรับปิดประกาศ รับซองและเปิดซองสอบราคา	4.89
1.1.1 มีการออกข้อบัญญัติ อบจ. จัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากการค่าน้ำมัน, ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม	4.87
5.1.2 การทักท้วงด้านการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 และงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ	4.86
5.2.5 สัดส่วนจำนวนเงินภาษีโรงเรือนและที่ดิน ภาษีป้ายภาษีบำรุงท้องที่ ค่าธรรมเนียมและใบอนุญาตตาม พ.ร.บ. การสาธารณสุข พ.ศ. 2535 ที่จัดเก็บได้ โดยรวมต่อจำนวนเงินผู้ที่อยู่ในข่ายต้องชำระภาษีทั้งหมด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559	4.80

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
5.2.1 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากน้ำมัน, ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรมโดยรวม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559	0.62
2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด(ยกเว้น กรณีโอนตามนโยบาย รัฐบาล และการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์)	1.15
4.1.2 อบท. เบิกจ่ายเงินงบประมาณในข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติ งบประมาณรายจ่าย ประจำปี พ.ศ. 2559 ตามเป้าหมายแต่ละไตรมาส	1.27
1.2.9 การปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษี (ผ.ท.7) เป็นปัจจุบัน	1.65
5.2.2 การเพิ่มขึ้นของจำนวนเงินที่จัดเก็บได้จากค่าธรรมเนียมในการให้บริการ ค่าธรรมเนียมอื่นๆ รายได้จากการจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สิน และจากการดำเนิน กิจกรรมอื่นโดยรวม ยกเว้นภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากน้ำมัน, ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม	1.83





4) ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **สูงสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
1.1.1 การจัดทำแผนการตรวจสอบถนนในความรับผิดชอบของ อปท.	4.83
1.2.2 ร้อยละของถนนสายหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบของ อปท. ที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตลอดสาย และสามารถใช้งานได้	4.81
1.2.1 ร้อยละของถนนสายหลักที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ และสามารถใช้งานได้	4.81
2.4.2 จำนวนครั้งที่เทศบาล และ อบต. สามารถดำเนินการจ่ายเบี้ยความพิการได้ครบถ้วน ถูกต้องตามประกาศเทศบาล/อบต. เรื่องบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยความพิการของเทศบาล/อบต. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ภายในวันที่ 10 ของทุกเดือน	4.78
2.5.3 จำนวนครั้งที่เทศบาล และอบต. สามารถดำเนินการจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุได้ครบถ้วนถูกต้องตามประกาศเทศบาล/อบต. เรื่อง บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของเทศบาล/ อบต. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 ภายในวันที่ 10 ของเดือน	4.78
1.3.2 ร้อยละของครัวเรือนที่มีน้ำประปาใช้และมีปริมาณเพียงพอต่อเนื้อที่ตลอด 24 ชั่วโมง	4.77
1.2.3 การดูแลบำรุงรักษา/ซ่อมแซม ไฟฟ้าสาธารณะ และไฟฟ้าตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ	4.77
2.4.1 จำนวนกิจกรรมที่ อปท. ดำเนินการเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิต คนพิการ นอกเหนือจากการจ่ายเบี้ยความพิการ	4.73

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
1.1.3 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท. ที่ส่งไปขอลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่น ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 (ส่งเป็นหนังสือพร้อมเอกสารหลักฐานที่ครบถ้วนถูกต้องไปยังจังหวัด)	1.44
2.1.2.2 ร้อยละของการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อการศึกษาของ อปท.	1.65
1.1.4 ร้อยละของถนนในความรับผิดชอบของ อปท. ที่ได้ลงทะเบียนเป็นทางหลวงท้องถิ่น ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2559	1.96
2.2.6 อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสุขาภิบาล อาหาร และด้านการจัดการคุณภาพน้ำบริโภค	2.01
2.2.7 อปท. ผ่านการประเมินคุณภาพระบบบริการอนามัยสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการสิ่งปฏิกูลและด้านการจัดการมูลฝอย	2.14





5) ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **สูงสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
5.1 การถูกข่มขู่ความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ	4.80
2.2 การดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร (ประเภท+ช่องทาง)	4.63
4.1 มีช่องทางให้ประชาชนสามารถเสนอข้อร้องเรียน	4.56
1.3 ช่องทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์การให้ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4.54
3.2 การจัดช่องทางในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน	4.25

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
1.5 อปท. ได้ประกวดเข้ารับรางวัล ด้านธรรมาภิบาล คุณธรรมจริยธรรม ความโปร่งใสจากหน่วยงานต่าง ๆ	0.82
1.4 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมและสนับสนุนหรือยกย่องบุคคลต้นแบบด้านคุณธรรมจริยธรรม	2.84
1.1 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการจัดทำแผน/แนวทางเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือการส่งเสริมความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.53
3.3 การนำปัญหาและความต้องการที่ได้จากการดำเนินการในข้อ 3.2 (การจัดช่องทางรับฟังความคิดเห็นของประชาชน) มาดำเนินการ	3.60
1.2 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการเพื่อการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล	3.68

